

Protokół Nr XXXIV/05
XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 28 grudnia 2005r.
w godz. od 10.00 do godz. 13.00
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Obrady prowadził **Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka** przy współudziale w punkcie 12 **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Ryszarda Nagórnego**.

Ad 1.

Przewodniczący obrad dokonał otwarcia XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5) oraz posła do Parlamentu Europejskiego pana Czesława Siekierskiego.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 3.

Przewodniczący obrad skierował do zebranych następując słowa:

„Tak się składa, że od pewnego czasu żegnamy i witamy radnych. Gorąco pragniemy pożegnać Pana Adama Pałysa – już wójta gminy Solec Zdrój. W imieniu Prezydium Sejmiku mam zaszczyt odczytać list pożegnalny skierowany do byłego Radnego Województwa Świętokrzyskiego:

„Z okazji wyboru Pana na wójta Gminy Solec Zdrój – w imieniu Radnych Województwa Świętokrzyskiego - składamy serdeczne gratulacje i życzenia sukcesów w pracy na rzecz samorządu gminnego. Dokonany wybór jest wyrazem uznania społeczeństwa Regionu dla Pańskiej pracy oraz działalności podejmowanej w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dla dobra mieszkańców województwa. Składam Panu serdeczne podziękowania za rzetelne i sumienne wykonywanie obowiązków Radnego Województwa Świętokrzyskiego i pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Komisja, której Pan przewodniczył, wypracowała szereg cennych opinii i wniosków pomocnych w podejmowaniu przez Sejmik ostatecznych rozstrzygnięć. Swoją postawą dowiódł Pan, że poprzez takie Osoby samorządna społeczność regionalna decyduje o swoich sprawach. Dzięki Pana zaangażowaniu i odpowiedzialności Sejmik wykonał ogromną pracę dla rozwoju regionu świętokrzyskiego i dobra jego

mieszkańców. Życzę Panu dalszych sukcesów w życiu publicznym oraz wszystkiego najlepszego w pracy zawodowej i w życiu osobistym”.

Przewodniczący Sejmiku wraz z **Marszałkiem Województwa – Franciszkiem Wołodźko** wręczyli panu **Adamowi Pałysowi** list wraz z pamiątkowym upominkiem.

Pan Adam Pałys skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowne Prezydium! Szanowny Zarządzie! Panie Wojewodo! Serdecznie Wam dziękuję za takie pożegnanie (nie spodziewałem się takiego), ale były to 3 lata pracy, która mnie nauczyła, co to znaczy samorządność województwa i z taką Radą, przy takim Zarządzie bardzo dobrze się współpracowało. Myślę, że będę to przekładał dalej, bo dalej zostaję w samorządzie i współpraca wszystkich samorządów się zacieśnia, bo tak jest przy pieniądzach unijnych. Serdecznie Wam dziękuję, liczę na dalszą współpracę”.

Przewodniczący obrad podziękował panu Pałysowi za wypowiedź.

Następnie przypomniał, iż w związku z wygaśnięciem mandatu radnego – Adama Pałysa, Sejmik jest zobowiązany do podjęcia na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie objęcia mandatu radnego Województwa Świętokrzyskiego. Z protokołu przekazanego przez Komisarza Wyborczego w Kielcach (załącznik nr 6) wynika, iż mandat radnego przypada panu Czesławowi Tadeuszowi Szczerbie, który wyraża gotowość jego objęcia i uczestniczy w dzisiejszej sesji Sejmiku. Zgodnie z wymogami ustawy o samorządzie województwa, radny przed objęciem mandatu zobowiązany jest do złożenia ślubowania, które odbywa się w ten sposób, iż po odczytaniu roty ślubowania, radny wypowiada słowo „ślubuję”.

Przewodniczący obrad poprosił pana **radnego Czesława Szczerbę** o wystąpienie, a obecnych o powstanie.

Odczytał rotę ślubowania:

„Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Radny Czesław Tadeusz Szczerba wypowiedział słowa: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący obrad podziękował radnemu Czesławowi Szczerbie za dopełnienie aktu ślubowania.

Ad. 4

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania projektu uchwały w sprawie objęcia mandatu radnego Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 7). Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/391/05 w sprawie objęcia mandatu radnego województwa świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7a do protokołu.

Ad 5.

Przewodniczący obrad udzielił głosu pani **Annie Rzepce – dyrektor Kancelarii Sejmiku**, którą poprosił o odczytanie listy osób uhonorowanych odznaczeniami państwowymi.

Pani Anna Rzepka skierowała do zebranych następujące słowa:

„Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadaniu odznaczeń odznaczeni zostają na wniosek Wojewody Świętokrzyskiego za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej:

Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski - Błasiak Lesław.

Złotym Krzyżem Zasługi: Kosak Jan, Winiarczyk Mieczysław.

Srebrnym Krzyżem Zasługi: Bielicz Jan, Brodecka Ewa, Bujała Waldemar, Kawka Stanisław, Kędzierska Elżbieta, Mielczarz Cezary, Pańszczyk Łucja, Piotrowski Władysław, Rutkowska Małgorzata, Świeboda Teresa, Tomasiak Teresa.

Braźnowym Krzyżem Zasługi: Skrobisz Leszek, Tomczyk Małgorzata, Topolski Jan, Wysocki Krzysztof, Zarzecka Alicja.”

Przewodniczący obrad poprosił wyczytane osoby o wystąpienie i pana Wojewodę o wręczenie odznaczeń.

Wojewoda Świętokrzyski - Włodzimierz Wójcik dokonał aktu wręczenia odznaczeń.

W imieniu odznaczonych głos zabrał **pan Lesław Błasiak**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Wojewodo! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt w imieniu odznaczonych serdecznie podziękować za przyznanie i wręczenie nam tak wysokich odznaczeń. Pragnę podziękować za pośrednictwem pana Wojewody przede wszystkim panu Prezydentowi RP za nadanie nam tak wysokich odznaczeń, wszystkim naszym wnioskodawcom, szefom firm, prezesom, dyrektorom, właścicielom za zawnioskowanie, a panu Wojewodzie

za osobiste poparcie tych wniosków. Jesteśmy przekonani, że na nasze odznaczenia, na nasze zasługi pracowało wiele zespołów zawodowych, wiele grup społecznych, a my jesteśmy tylko nielicznymi reprezentantami tak wysoko uhonorowanymi.

W moim przypadku to wysokie odznaczenie zbiega się z upływem pewnego etapu życia, z końcem kariery zawodowej. Stąd wybaczą mi Państwo i jednocześnie pozwolą na kilka słów podziękowań dla tych, którzy ze mną wspólnie na moje odznaczenie zapracowali.

Przede wszystkim chciałbym podziękować drogowcom okręgu kieleckiego i radomskiego za wspólne przepracowanie ponad 30 lat i za utworzenie obiektów drogowych, które służą do dzisiaj wszystkim użytkownikom dróg, m.in. obwodowej Grójca, Kielc, Radomia, a także dróg dwujezdniowych z Kielc do Chęciny, z Grójca do granicy województwa warszawskiego, oraz wielu ulic w mieście Kielcach.

Serdeczne podziękowania chciałbym złożyć wszystkim współpracownikom z Urzędu Wojewódzkiego, a szczególnie pracownikom kierowanego przeze mnie Wydziału Gospodarczego i Przekształceń Własnościowych, za wspólną pracę na rzecz rozwoju województwa świętokrzyskiego, a szczególnie za bardzo udane procesy restrukturyzacyjne, prywatyzacyjne wielu przedsiębiorstw Wojewody Kieleckiego. W ostatnim okresie chciałem podziękować współpracownikom firm Norkalk Sp. z o.o., Cewa za wspólne przedsięwzięcia inwestycyjne, dające nowe miejsca pracy regionie w Wolicy – gmina Chęciny, w Celinach – gmina Chmielnik. Również serdeczne podziękowania chciałem przekazać wszystkim służbom Wojewody Świętokrzyskiego, starosty powiatu kieleckiego, burmistrzom miast i gmin Chęciny, Chmielnik, za bardzo rzetelne wspieranie naszych procesów inwestycyjnych, które służą do dzisiaj i pozwoliły utworzyć nowe miejsca pracy.

Chciałem również w imieniu wszystkich odznaczonych wyrazić przekonanie, że tak jak do tej pory, każdy z nas będzie wykorzystywał wszystkie siły, umiejętności do pracy na rzecz rozwoju naszej pięknej Ziemi Świętokrzyskiej. Nie ma Rzeczypospolitej bez Ziemi Świętokrzyskiej. Nie ma Ojczyzny bez Kielecczyzny. Jeszcze raz dziękuję.”

Przewodniczący obrad podziękował za słowa wdzięczności skierowane do pana Wojewody, pana Prezydenta, a szczególnie za ten ostatni akcent, że „nie ma Ojczyzny bez Kielecczyzny”, bo społeczność regionalna województwa wносиła, wноси i zapewne będzie wiele czynić dla dobra regionu, pod tym hasłem ratowano nasze województwo. Podziękował i pogratulował serdecznie wszystkim Państwu odznaczonym.

Ad 6.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **radnych Stanisława Lisowskiego i Sławomira Marczewskiego.**

Ad 7.

Radni otrzymali porządek obrad XXXIV sesji Sejmiku (załącznik nr 8).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko wniósł o dokonanie dwóch zmian w proponowanym porządku obrad sesji.

Poinformował, iż w ostatnich dniach dotarła decyzja o przyznaniu dotacji w kwocie 42.440,54 zł na pomoc techniczną. Zawniósł, aby w punkcie 13 uwzględnić ten fakt i podjąć jeszcze jedną uchwałę w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. Jest robocze uzgodnienie, że w przerwie zbierze się Komisja Budżetu i Finansów i zaopiniuje ten projekt uchwały. Zwrócił uwagę, iż decyzja przyszła na tydzień przed końcem roku, ale pieniądze trzeba przyjąć, bo te koszty zostały poniesione z budżetu województwa.

Druga korekta dotyczy projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/380/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu województwa, które w 2005 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. Wyjaśnił, iż ten projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów i zaproponował, aby został rozpatrzony również w punkcie 13.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem wniosku pana Marszałka o rozpatrzenie w punkcie 13. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. na kwotę 42.440,54 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za rozpatrzeniem w punkcie 13 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/380/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu województwa, które w 2005 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, że Sejmik jednogłośnie przyjął wniosek.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętymi poprawkami?

Stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty przez Sejmik jednomyślnie.

Porządek obrad od punktu 8 przedstawia się następująco:

8. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Sejmiku.
9. Zapytania i interpelacje.
10. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
11. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
12. Uchwalenie budżetu Województwa na 2006 r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - zmiany uchwały Nr XXXIII/380/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu województwa, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego
 - zmian w budżecie województwa na 2005 r. (trzy projekty)
 - zmiany uchwały Nr XXIII/219/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwał.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Kolegium Pracowników Służb Społecznych im. Mieczysława Michałowicza w Skarżysku Kamiennej.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Jacka Kowalczyka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - 15.1. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach przy ul. Jana Pawła II Nr 6, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 589 o pow. 0,2232 ha.
 - 15.2. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Gminy Morawica zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. Morawica jako działka nr 343/17 o pow. 0,9672 ha.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwał.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji problemowych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
19. Sprawy różne.
 - a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.
20. Zamknięcie obrad XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 8.

Sejmik bez uwag przyjął do akceptującej wiadomości protokół XXXIII sesji Sejmiku.

Ad. 9.

W punkcie „Zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Radny Roman Cichoń skierował do zabranych następujące słowa:
 „Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!
 W ramach interpelacji i zapytań radnych chciałbym zapytać, czy na dzisiejszej sesji jest obecny dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach?

Dyrektor Wojciech Płaza potwierdził swoją obecność.

Pan Cichoń kontynuował:

Witam pana – widzę pana pierwszy raz, miło mi, że pana poznałem.
 Panie dyrektorze! Mija prawie rok, kiedy złożyłem interpelację w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 758 w miejscowości Koprzywnica. Było to 29 grudnia 2004r. W odpowiedzi na moją interpelację dostałem odpowiedź, że Urząd Marszałkowski dołoży starań, by zadanie przebudowy drogi nr 758 Koprzywnica-Klimontów zostało umieszczone w planie robót na 2005r. Mija rok i co zostało zrobione? Trudno przejechać po tej drodze. Dzisiaj przejechałem, ale w pierwszy dzień Świąt Bożego Narodzenia, kiedy była odwilż, to nawet poboczem trudno było przejechać, bo było błoto.
 Panie Dyrektorze 30 maja na sesji Sejmiku złożyłem panu do interpelacji 4 zdjęcia z propozycją ich zamieszczenia w gablocie w pana gabinecie. Akurat kiedyś byłem w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich i tych zdjęć nie widziałem. Nie wiem, czy te zdjęcia się może panu tak bardzo spodobały, że może pan je wziął do siebie do archiwum domowego, jeżeli tak, to jestem gotów, panie dyrektorze, zrobić jeszcze kopie tych zdjęć. No i panie dyrektorze - dzisiaj będziemy uchwalać budżet na 2006r. i w dalszym ciągu nie wiem, czy zadanie remontu, przebudowy tej drogi wojewódzkiej będzie wykonane w 2006r., czy też nie, czy może to już będzie wykonywać następna ekipa rządząca w województwie?

Radny Sławomir Szarek zgłosił zapytanie dotyczące publikacji o nazwie „Wiadomości Marszałkowskie”. Skierował do zabranych następujące słowa:
 „Temat polityki informacyjnej Urzędu Marszałkowskiego oraz mediów wielokrotnie pojawiał się w wypowiedziach i zapytaniach radnych. Pan Marszałek jak gdyby nie zauważał problemu i konsekwentnie realizuje własną wizję polityki medialnej. Generalnie sprowadza się ona do prezentowania działalności zarządu i pomijania prac Sejmiku, a w szczególności dyskusji w sprawach merytorycznych.
 Ostatnio doszła do tego współpraca z gazetą słynącą z braku obiektywizmu i wybiórczością poruszanych tematów.

Stawia to w złym świetle zarząd i osobiście Pana Marszałka.

W związku z tym chciałbym prosić o odpowiedź na następujące pytania:

1.Co zdecydowało o wyborze gazety, w której są publikowane „Wiadomości Marszałkowskie”?

2.Jakie są koszty wydawania „Wiadomości Marszałkowskich”?

3.Czy zamierza pan Marszałek podjąć konkretne działania związane z propozycjami radnych (np. wydawanie gazety samorządowej)?

Treść interpelacji na piśmie wraz z odpowiedzią stanowią załącznik nr 9 i 9a.

Radny Andrzej Nowak skierował do zebranych słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Zebrani!

Interpelację dzisiejszą chciałbym złożyć w sprawie możliwości pozyskania środków na zorganizowanie wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie nadchodzących ferii zimowych. Zwracam się do pana Marszałka o wystąpienie oraz rozważenie przez służby kuratorskie zobowiązania szkół do zorganizowania zajęć we wszystkich szkołach, a zwłaszcza szkołach wiejskich. Nie będzie może ciepłej stawy dla tych dzieci, ale będzie ciepłe miejsce, czego w wielu domach brakuje.” Treść interpelacji na piśmie wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 10 i 10a.

Ad 10.

Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami została przyjęta przez Sejmik do akceptującej wiadomości i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 11.

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik do akceptującej wiadomości i stanowi załącznik nr 12.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt budżetu Województwa na 2006 r. zawierający projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2006 r. (załącznik nr 13) wraz z projektem uchwały Nr 113/05 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2006r. (załącznik nr 14).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następując słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały budżetowej był przedmiotem dwóch iteracji w procesie wypracowywania przez organy Sejmiku, przez komisje opinii do projektu budżetu. W czasie, który minął – tj. od czasu opracowania przez Zarząd tj. od dnia 15 listopada tego projektu budżetu, zdarzył się pewien fakt, który zaowocował autopoprawką Zarządu do budżetu. Ta autopoprawka w drugiej

turze prac komisji sejmikowych była Państwu prezentowana, niemniej pozwolę sobie przytoczyć jej zawartość i uwarunkowania.

Równoległe z pracą nad projektem budżetu w Sejmiku trwały negocjacje, które służby Urzędu Marszałkowskiego prowadziły z Regionalnymi Przewozami Regionalnymi – Spółka z o.o. na temat organizowania i dofinansowania przewozów regionalnych i kolejowych w roku 2006. Jak Państwo wiecie w pierwotnej wersji tego budżetu była na to zadanie przewidziana kwota 10 mln zł. W drodze negocjacji uzgodniono z przewoźnikiem planowany rozkład jazdy na rok 2006 trochę szerszy (o 6 kursów pociągów) w stosunku do tego, jaki obowiązuje w roku bieżącym i te dodatkowe usługi muszą pociągnąć za sobą dodatkowe koszty. Przyrost tych kosztów w stosunku do pierwotnego planu nie jest duży – jest to kwota ponad 150 tys. zł i w związku z powyższym taką autopoprawkę w postaci uchwały Zarządu opracowaliśmy i przekazaliśmy Państwu. Źródłem pokrycia kwoty 150 tys. zł jest również pozycja w dziale - Transport, a więc nie będzie przesunięć między działami. Jest to właściwie jedyna merytoryczna zmiana w stosunku do projektu. Jeżeli dzisiaj Sejmik uchwali budżet na rok 2006, to w przerwie Zarząd Województwa umocowany uchwałą Sejmiku podpisze umowę z przewoźnikiem - „Przewozy Regionalne Spółka z o.o.” na te zadania na rok 2006. Będziemy jednym z pierwszych województw, które tego dokona. Pan Prezes Ruda jest na terenie województwa i w przerwie w sali nr 11 ten fakt będzie miał miejsce. Mam nadzieję, że uchwała budżetowa zostanie podjęta i będziemy mieli umocowanie. Teraz pozwolą Państwo, że krótko odniosę się do projektu budżetu w całości, po zasygnalizowaniu tej zmiany, którą wprowadziliśmy. Po stronie przychodowej wystąpiła sympatyczna dla nas okoliczność – znakomitego zwiększenia przychodów w pozycji subwencje ogólne z budżetu państwa - jest to kwota 116.696.887 zł na rok 2006. Taką informację dostaliśmy od Ministra Finansów i w oparciu o tą informację zbudowaliśmy ten projekt budżetu. Jest to kwota o blisko 60 mln zł wyższa, niż była w roku 2005. Zatem ten fakt powoduje, że budżet województwa na rok 2006 opiewa na kwotę ponad blisko 180 mln zł, podczas gdy przypomnę, budżet na rok 2005 w wersji pierwotnej miał przychody skalkulowane na około 120 mln zł, a więc jest to znakomicie wyższa kwota. Pozostaje zdiagnozować, skąd takie szczęście nas spotkało. Z informacji uzyskanych w UW wynika, że obowiązuje plan Hausera polegający na redukcji administracji, wobec tego nie są realizowane niektóre zadania, albo realizowane są symbolicznie. Wydaje mi się, że to nie tędy droga. Nie można pozorować działań, albo są działania i zadania sensowne i trzeba je realizować właściwie, albo korygować rozwiązania prawne, żeby nie marnować pieniędzy. Natomiast prawie na pewno będziemy musieli w ciągu roku korygować wydatki na administrację związane z realizacją zadań, które nie do końca na dzisiaj są zdefiniowane, bo proces legislacyjny związany z ustawą kompetencyjną nie został zakończony. Jeszcze Sejm musi się odnieść do rozwiązań Senatu i później prezydent musi podpisać ustawę – więc pewnie się to stanie w niedługim czasie.

Tak więc pewne akty prawne, rozwiązania, będą uchwalane z mocą wsteczną od 1 stycznia (my to znamy - w 1999 roku podobnie się to odbywało). Przepraszam za tą dygresję, ale ona wróci – na tej sali pewnie będziemy musieli na ten temat rozmawiać.

Szanowni Państwo!

Po I turze analizy projektu budżetu przez komisje problemowe nie było uwag merytorycznych - jedyna zmiana to jest autopoprawka Zarządu, o której mówiłem.

Chcę Państwa poinformować, że jesteśmy w posiadaniu uchwały Nr 130/2005 I składu orzekającego RIO w Kielcach z dnia 16 grudnia 2005 r., w której jest zawarta sentencja, że pozytywnie opiniuje się przedłożony przez Zarząd Województwa projekt uchwały budżetowej na rok 2006 wraz z załączonymi dokumentami.

Wydaje się, iż na tym etapie ten projekt budżetu jest właściwie zorganizowany. Mam nadzieję, że szereg problemów, z którymi do tej pory się borykaliśmy może się udać załatwić (m.in. tą drogę z kocimi łbami, w miejscowości Koprzywnica, o której tu kolega mówił - wiemy o tym, ale zawsze jest to kwestia pieniędzy). Będzie więcej pieniędzy na drogi wojewódzkie. Mam nadzieję, że i tą szczegółową kwestię się zwiększy. Mnie osobiście cieszy fakt, że można było zaprojektować w tym projekcie budżetu na współpracę z samorządami na drogi kwotę 5 mln zł. Przypomnę, że w roku 2005 w pierwotnej wersji był 1 mln, później udało się wygospodarować 1 mln zł, czyli łącznie było 2 mln zł.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się do Państwa w imieniu Zarządu Województwa z uprzejmą prośbą o uchwalenie tego budżetu z autopoprawką Zarządu”.

W tym punkcie realizacji porządku obrad prowadzenie sesji objął **Wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny.**

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Zgodnie z § 6 „Trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej województwa”, projekt budżetu na 2006 rok został poddany przez radnych województwa analizie w dwóch turach posiedzeń komisji problemowych. W imieniu Komisji Budżetu i Finansów, której zgodnie z ww. uchwałą przypada zdanie ostateczne podsumowania prac Komisji i wyrażenia opinii o projekcie budżetu, przedstawiam Państwu przebieg tychże prac.

Zarząd Województwa, wywiązując się z ustawowego obowiązku przygotował i przedłożył projekt uchwały budżetowej wraz ze szczegółowymi objaśnieniami oraz informację o stanie mienia komunalnego do dnia 15 listopada 2005 roku.

Przekazany przez Zarząd projekt budżetu został niezwłocznie przesłany radnym województwa, celem przeanalizowania jego zapisów i przygotowania się do dyskusji na posiedzeniach komisji problemowych.

Pierwsza tura obrad komisji problemowych odbyła się w dniach 1 – 2 grudnia br, na których to posiedzeniach obecni byli członkowie Zarządu oraz Skarbnik Województwa i zapoznawali radnych z konstrukcją dochodów budżetu oraz z generalnymi założeniami i zasadami, jakie przyjął Zarząd Województwa przy ustalaniu wielkości dochodów i wydatków.

Komisje problemowe Sejmiku rozpatrzyły projekt budżetu województwa i dokonały analizy założonych w budżecie źródeł dochodów i kierunków wydatków.

Wszystkie Komisje wyraziły pozytywne opinie o projekcie budżetu i nie wniosły propozycji zmian w jego zapisach.

Komisja Budżetu i Finansów, obradująca w dniu 2 grudnia 2005 r. zapoznała się z opiniami Komisji w tej sprawie i na tej podstawie wypracowała pozytywną opinię o projekcie budżetu województwa na 2006 rok.

W dniach 20-22 grudnia br. odbyła się II tura posiedzeń komisji, podczas której Zarząd Województwa informował o autopoprawkach w projekcie budżetu na 2006 rok (które przybliżył pan marszałek, a które otrzymali na piśmie wszyscy radni). Komisje problemowe zapoznały się ze zmianami. Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku obradująca w dniu 22 grudnia br. również zapoznała się z uchwałą Zarządu dotyczącą wprowadzenia zmian w projekcie budżetu województwa na 2006 rok. Nie wpłynęło to na zmianę wcześniej przyjętej - pozytywnej opinii o projekcie budżetu, którą obecnie Państwu przedstawię (opinia Nr 211/05 na piśmie stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pragnę na koniec podkreślić, że radni województwa mają świadomość, że budżet na 2006 r. mimo zmienionej struktury dochodowej nadal cechuje znaczne uzależnienie od transferu z budżetu państwa takich subwencji, jak subwencja ogólna, subwencje celowe, udziały we wpływach podatku dochodowego osób fizycznych.

Nie jest to więc budżet w pełni gwarantujący rozwój regionalny na miarę aspiracji naszego samorządu województwa. Przyjęcie projektu budżetu województwa przez komisje Sejmiku było wyrazem akceptacji wyznaczonego w nim kierunku wydatkowania środków, jak również potwierdzeniem, że Zarząd Województwa przy jego konstrukcji przyjął założenia jak najbardziej słuszne, tj, jak najbardziej optymalnego i racjonalnego wydatkowania środków, jakimi będzie dysponowało województwo w roku 2006.

Przewodniczący obrad przedstawił uchwałę Nr 130/2005 z dnia 16 grudnia 2005r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu Województwa na 2006r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego (załącznik nr 16).

Otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

W imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin głos zabrał **radny Sławomir Szarek**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Projekt budżetu na 2006r. wydaje się być optymistyczny. W porównaniu do poprzednich lat wzrosły znacząco nakłady w prawie wszystkich działach: na drogi publiczne i wojewódzkie, melioracje wodne, ochronę zdrowia, oświatę. Dwukrotnie większa jest subwencja z budżetu państwa. Skąd bierze się ten niespodziewany wzrost dochodów w 2006 r.? Nie ma jasnej odpowiedzi na to pytanie. Nie wynika on ze zmiany sytuacji gospodarczej kraju. Jest jednak politycznie wyjaśnienie: rok 2006 to rok wyborczy. Rządząca do niedawna koalicja z SLD na czele ma nadzieję dzięki takiemu nierównomiernemu rozłożeniu środków finansowych zyskać maksymalnie w wyborach samorządowych. Zadaniem opozycji w tej sytuacji jest nagłośnić tę sprawę, uświadomić wyborcom, że każdy rządzący dzieli tylko środki pochodzące z podatków. Sztucznie próbuje się promować odchodzącą koalicję. Wydawanie w pośpiechu dużych pieniędzy w krótkim czasie może być przyczyną problemów z przygotowaniem i nadzorem inwestycji oraz gorszej ich jakości.

Zastanawiają niektóre pozycje w budżecie województwa. Wzrosły o 3 rzędy wielkości nakłady na geodezję i kartografię. Pochodzą one z dwóch źródeł: dotacji celowej na zadanie z zakresu administracji państwowej oraz funduszu gospodarki zasobem geodezyjnym. W opisie budżetu nie ma wyjaśnienia tak gwałtownego wzrostu nakładów. Należy podejrzewać, że trwają gorączkowe przygotowania do wprowadzenia katastru i obłożenia obywateli dodatkowym podatkiem. Tym planom trzeba się zdecydowanie przeciwstawić. Nie jest w interesie Polaków wprowadzenie podatku katastralnego. Jeśli nawet obowiązują nas zapisy fatalnie wynegocjowanego traktatu akcesyjnego, to należy ten proces wprowadzenia podatku katastralnego maksymalnie opóźnić, a jego skutki złagodzić.

Z niepokojem należy spoglądać na systematycznie rosnące wydatki na administrację. W tym roku są one szczególnie widoczne. Wzrost uzasadniony jest częściowo przejściem niektórych zadań od Wojewody, ale nie jest to pełne wyjaśnienie. Skomplikowane unijne procedury wymusiły wzrost administracji i kosztów. Zestawiając przyrost administracji z faktem, że w Kielcach ponad 50% zatrudnionych pracuje w sektorze budżetowym, maluje się niewesoły obraz sytuacji gospodarczej naszego kraju. Budżetówka, mimo że jest bardzo potrzebna (szpitale, szkoły) nie generuje przychodów do budżetu. Mamy w Polsce do czynienia z zachwianymi proporcjami w gospodarce. Potrzebny jest skuteczny program ograniczenia administracji i jednocześnie rozwoju przedsiębiorczości. Skutki działalności dotychczasowych rządów były dokładnie odwrotne.

Zaskakuje w kontekście wzrostu wydatków na administrację brak środków w budżecie na rozwój przedsiębiorczości. W 2005r. nakłady w tym

dziale wynosiły ponad 4 mln zł. Planowane na 2006 r. środki stanowią 0,5% ubiegłorocznych. Relacja planowanego deficytu w stosunku do planowanych dochodów wzrosła z 8,8% w roku 2005 do 30,6% w roku 2006. Planowany wzrost deficytu jest znaczący, nic nie mówi się o sposobie jego ograniczenia w następnych latach.

Należy ponownie rozważyć i uzgodnić z miastem Kielce sprawę lotniska. Ostatnie opinie techniczne w sprawie lokalizacji lotniska oraz wycofanie się miasta z udziału w spółce stawiają pod znakiem zapytania dalszy rozwój lotniska w Masłowie i uwzględnione w budżecie nakłady inwestycyjne z tym związane. Pewne emocje budzą zawsze zakupy samochodów dla urzędu i jego jednostek. Powinniśmy mieć wieloletni program wymiany samochodów łącznie z ogólnymi wymaganiami funkcjonalnymi i technicznymi dotyczącymi pojazdów. Łatwiej byłoby uzasadnić celowość zakupów.

Podsumowując, budżet mógłby być lepszy, ale potrzebna jest zmiana strategii przede wszystkim na szczeblu centralnym. Nie można się też oprzeć wrażeniu, że budżet na 2006r. jest budżetem „wyborczym” (wystąpienie radnego na piśmie stanowi załącznik nr 17).

Radny Bronisław Powierża skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Budżet 2006 r. jest jak wiadomo budżetem kończącym II kadencję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Ja w przeciwieństwie do mojego przedmówcy nie odbieram budżetu zaproponowanego przez Zarząd, jako budżetu wyborczego. Proszę zwrócić uwagę (i na to także ja osobiście i moi koledzy zawracali uwagę) że przygotowany projekt budżetu został opracowany zgodnie z wszystkimi tymi zasadami, które określają sposób budowania budżetu na kolejny rok. Chciałbym przypomnieć, że w oparciu o ustawę z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu, a także pismo Ministra Finansów, które w kilkudziesięciu pozycjach na zasadzie bardzo skomplikowanych wzorów, algorytmów, dopracowuje zasadniczą część budżetu, więc z tego też względu traktuję ja osobiście, iż to bardzo dobre rozwiązanie, że w ten sposób kształtuje się wielkości budżetowe poszczególnych województw (a nie tylko naszego), a zatem nie jest to budżet ani lewicowy, ani prawicowy. Natomiast także dyskutowałbym, czy to jest kwestia budżetu wyborczego. W wypowiedzi pana marszałka usłyszeliśmy, iż pewna kwestia dotycząca wielkości dotacji została doszacowana wreszcie w tym roku, a że tak się składa, można to odczytywać jako budżet wyborczy, chociaż nie za bardzo sadzę, aby to miało miejsce. Bołączką poprzednich budżetów było to, że kilkanaście razy w ciągu roku budżet był korygowany kolejnymi uchwałami, zwiększającymi jego wielkość. Pamiętamy, jak to było w roku 2005 – nawet dziś jeszcze na dwa, trzy dni przed końcem roku, podejmujemy kolejne uchwały korygujące budżet. Oczywiście, że w sytuacji, gdy otrzymuje się środki in plus, każda pora jest

dobra. Niewątpliwie natomiast skonsumowanie tych zwiększonych środków napotyka z pewnością wielkie trudności i przed służbami naszego Ministra Finansów, Skarbnika Województwa stwarza pewne problemy, ażeby wszystkie te dokumenty wiążące się z planowaniem zwiększonych wielkości budżetowych można było wprowadzić i następnie wykorzystać. Chce także z satysfakcją podkreślić, iż przy uchwalaniu budżetu zostały zastosowane wszystkie te parametry, które jak gdyby warunkują, bo przecież nie jest znany sposób wykonania budżetu roku 2005 – my dopiero mówimy o przewidywanym wykonaniu i za kilka miesięcy będziemy mieli jasność w sprawie, że w tej prognozie budżetu 2006 został zawarty średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych na 1,5% więcej w roku przyszłym i średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w sferze budżetowej o 1,5%, a także odpowiednie wielkości na fundusz pracy. Bardzo się cieszę z tego zapisu, który w projekcie budżecie został zawarty, a mianowicie, że zarząd będzie dokładał stale takiego działania, żeby zoptymalizować i zrationalizować wydawane środki oraz podejmowanie działań w kierunku pozyskiwania należnych środków z budżetu państwa. Ten ostatni fragment dotyczący pozyskiwania dodatkowych środków z budżetu wydaje mi się przy wielkości budżetu ponad 186,7 mln zł (tj. o 15% więcej niż w przewidywanym wykonaniu) mało prawdopodobny, ale myślę się, że wszystko jedno jakie barwy polityczne reprezentujemy, przydałoby się, aby kolejne korekty tego budżetu w roku 2006 mogły spowodować, iż strona wydatkowa mogłaby doprowadzić do efektywnego ich wykorzystania i zagospodarowania po to, aby nasza piękna ziemia, nasz region mógł doganiać tą odległość, ten dystans, który niestety pojawia się, o czym mówią wskaźniki.

Szanowni Państwo!

Osobiście będę głosował za przyjęciem tego budżetu. Jestem rad, iż na koniec tej kadencji tak wysoki budżet przychodzi nam zatwierdzić”.

Przewodniczący obrad poinformował, iż w imieniu Klubu PSL głos zabierze Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień.

Wicemarszałek Województwa - Józef Kwiecień skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowne Prezydium! Koledzy Radni!

Budżet i projekt budżetu zaprezentowany na ten rok jest budżetem obiecującym. Jest rzeczą oczywistą, że nie spełnia on wszystkich naszych oczekiwań, natomiast patrząc realnie na możliwości pozyskania środków w poszczególnych działach napawa to optymizmem i nie wdając się w polemikę, czy to jest rok wyborczy, czy też nie, ale na pewno jest to satysfakcjonujący, głęboko przemyślany i najlepszy od kilku lat budżet województwa świętokrzyskiego. Przy okazji chciałem podziękować komisjom merytorycznym, za pracę, za sugestię, za głębokie przemyślane podpowiedzi w tym zakresie, a szczególne

słowa uznania chcę skierować do pana skarbnika z jego zespołem. Są to rzeczy niezmiernie trudne, a potrafił w odpowiednim czasie przygotować projekt budżetu i jest to przykład dla innych województw, że w tak szybkim czasie uchwalamy budżet na rok następny. Jednocześnie informuję, że radni zrzeszeni w Klubie PSL będą głosowali za przyjęciem tego budżetu.”

Przewodniczący obrad zapowiedział, iż **w imieniu Klubu Radnych SLD** głos zabierze **pan radny Andrzej Nowak**.

Pan radny Andrzej Nowak skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Przypadł mi udział wystąpienia w imieniu Klubu Radnych SLD w sprawie propozycji przedkładanego projektu budżetu na rok 2006.

Przed chwilą przedstawiłem dość szczegółowo przebieg prac nad wypracowaniem tegoż projektu budżetu województwa, aby jednak odnieść się do przedłożonego projektu budżetu województwa na rok 2006, nie sposób nie odnieść się do zestawienia zasadniczych założeń budżetu roku 2005 w odniesieniu do roku 2006.

I tak prognozowane przychody roku 2005 na starcie wynosiły 113.255.445 zł. W roku 2006 wynoszą już 186.692.088 zł to jest już wzrost o 65% na samym starcie. Zakładając analogiczną sytuację, jaką mieliśmy w roku 2005, gdzie przewiduje się jego wykonanie o 65% wyższe tj. 138 mln 65 tys. zł, należałoby stwierdzić, że przewidywany 2006 rok winien się zamknąć kwotą wydatkowaną rzędu 227 mln zł szacunkowo. Wyliczenia te przedstawiam w oparciu o dane po analizie wykonania I półrocza roku 2005.

Szanowni Państwo!

Wy wpływ tego pieniądza na nasz rynek, rynek naszego województwa, musi się zaznaczyć określonym wzrostem gospodarczym poszczególnych jednostek realizujących zadania, które będą wykonywane w ramach realizowanego przez zlecenia budżetu naszego województwa. Konsekwentna i uporczywa polityka Zarządu Województwa zatwierdzana zresztą przez nas, jako organ samorządu, dała nam dziś możliwość przyjęcia tak długo oczekiwanych środków unijnych. Zadłużenie województwa planowane w roku bieżącym (jak pan marszałek powiedział jesteśmy na ostatnim zaszczytnym miejscu) czyli tym najlepszym - tak to należy odczytać – daje nam tą możliwość, że możemy swobodnie dysponować w tej chwili bezpiecznym zadłużeniem do przyjęcia środków unijnych. Stąd możemy zaciągnąć pożyczkę w kwocie 57 mln zł, co jest zgodne i przewidywane w granicach przewidzianych przepisami prawa o finansach budżetu samorządowego. Myślę, że te środki i ich realizacja pozwolą nam na zrealizowanie takich zadań, jakie sobie założyliśmy. Pewnie, że padło tu wiele słów, iż nie jest to budżet naszego oczekiwania. Ja jednak chcę przypomnieć i podkreślić, że jego wzrost spowoduje przewidywane środki wydatkowane

w naszym województwie na kwotę około 400 mln zł. Są to pieniądze, które wpompowane w naszą gospodarkę muszą się zaznaczyć wzrostem infrastruktury technicznej i gospodarczej. Odwołując się do starego porzekadła „tak krawiec kraje, jak materii staje” - tej materii w tym roku uważam, że było dosyć, natomiast krawcy, czyli Zarząd Województwa na czele ze skarbnikiem – ten budżet województwa nam na pewno dobrze skroili. Myślę, że jego zszycie będzie zdecydowanie łatwiejsze i w roku przyszłym nie będzie stanowić kłopotu. W imieniu Klubu SLD stwierdzam, że będziemy głosować za przyjęciem tego budżetu.”

Przewodniczący obrad zapowiedział, iż głos zabierze **Radny Roman Cichoń** i jest to ostatnie zgłoszenie do dyskusji.

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!”

Nie chciałbym polemizować z danymi przedstawionymi w projekcie budżetu na 2006r. bo to są dane dość optymistyczne i realne do wykonania. Kolega mój przedmówca Andrzej Nowak porównał dane do 2005r. Ja się posunę trochę dalej do 2002r., kiedy to był budżet planowany w kwocie 85 mln 163 tys. zł, wykonany 161 mln 964 tys. zł –wzrost ponad 90%; w 2003 r. planowany budżet – 99 mln zł - wykonany 195 mln zł – wzrost ponad 90%; w 2004r. – planowany budżet 101 mln zł, wykonany 203 mln zł – ponad 100% wzrost; w 2005 r. – nie ma jeszcze danych, ale wiadomo, że będzie wykonany w ponad 100%. Także przedstawione te dane są realne do wykonania i życzyć by należało, żeby zostały wykonane w 200%, tak jak było w poprzednich latach - wtedy panie Marszałku, nie będziemy mówić, że był budżet wyborczy i tutaj akurat nie będziemy mieli zarzutów.

Życzę panu Marszałkowi – Zarządowi tego województwa, aby ten budżet był wykonany w 200%. Mam pewne zastrzeżenia nie do samego budżetu, lecz do planu rzeczowo-finansowego.

Panie Marszałku – od początku tej kadencji nie otrzymywaliśmy nigdy planu rzeczowo-finansowego. Początkowo nie wiedziałem co potrzebne. Ale z biegiem czasu, gdy otrzymujemy projekt budżetu, potem otrzymujemy sprawozdanie z wykonania budżetu, my jako radni nie potrafimy rozliczyć zarządu z tego, co zamierzał wykonać i co zrealizował. Więc w bieżącym roku w styczniu na Komisji Rolnictwa po raz pierwszy zaczęliśmy się upominać o plan rzeczowo-finansowy do budżetu województwa i mieliśmy obietnicę, że otrzymamy. Do chwili obecnej żeśmy nie otrzymali, chyba że jeszcze zarząd województwa nam przedstawi taki plan przed złożeniem sprawozdania z wykonania budżetu – chętnie przyjmę i przeanalizuję.

Panie Marszałku – oczekuję, że plan rzeczowo-finansowy na 2006r. będzie przedstawiony wszystkim radnym.

Jeszcze jedno –panie Marszałku w swoim wystąpieniu wspomniał pan o możliwości wykonania remontu drogi wojewódzkiej nr 758 w Koprzywnicy. W związku z powyższym pytam pana, czy mam tą wypowiedź traktować jako zobowiązanie, czy jako manewr taktyczny? Panie Marszałku – ja i wyborcy oczekujemy na konkrety”.

Przewodniczący obrad poinformował, iż w międzyczasie zgłosił chęć zabrania głosu w dyskusji pan radny Józef Bąk.

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Radni!

Odnosząc się do budżetu chciałem zwrócić uwagę na zbyt małe środki na rolnictwo. „Rolnictwo” jest główną dziedziną – ja jestem rolnikiem i o to się upominam. Gdzie są pieniądze na meliorację, na przepustowość rowów głównych, na koszenia wałów, czyszczenia rzek, na melioracje terenów podmokłych (jest bardzo dużo terenów podmokłych), na zalesianie gruntów, likwidację ugorów. Ja widzę, że na rolnictwo jest przeznaczony 12 mln zł. To są śmieszne pieniądze, a Polska jest krajem rolniczym i na to trzeba zwrócić szczególną uwagę.

Do drugiego punktu się odnoszę – na „Transport i łączność” przeznaczono 138 mln zł. Myślę panie Marszałku, że wszystkie pobocza dróg zostaną należycie wykonane, bo skoro zachwalacie ten budżet, to wszystkie drogi wojewódzkie zostaną zrobione i spadek zostanie zrobiony prawidłowo 10% - żeby woda się nie utrzymywała na tych drogach.

Następnym punktem chcę zwrócić uwagę, iż na „Administrację - Urzędy marszałkowskie” – przewidziano 22 mln zł. Z roku na rok coraz większe pieniądze przeznacza się na administrację, coraz więcej jest urzędników, a efekty gospodarcze są coraz gorsze.

Na przykład – gdzie jest przygotowana infrastruktura pod budowę choć jednej fabryki samochodu dostawczego polskiej marki, lub osobowego – nie widzę tego.

Następny punkt – wydatki na „Szkolnictwo wyższe” – pomoc dla studentów z rodzin biednych – bardzo małe pieniądze 26 tys. 620 zł – po prostu jałmużna.

Kolejny rozdział – „Ochrona zabytków” – opieka nad zabytkami – 435.020 zł – bardzo małe pieniądze. Pan marszałek był w kościele w Beszowej. Ten kościół większe pieniądze pochłonie, niż tutaj jest przeznaczony.

Jeszcze jeden punkt mnie interesuje – „Domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby” - zakup samochodu służbowego 70.000 tys. zł. Myślę, że można kupić za 40 tys. i bardzo dobrze jeździ. Odpowiedni dyrektor, który siedzi na stanowisku, bierze pieniądze państwowe, może gorszym samochodem jeździć.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu Marszałkowi Województwa, który odniósł się do zgłoszonych uwag i wniosków.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolega radny Szarek podnosił kwestię - skąd ten przyrost subwencji, ja też dywagacje prowadzę od samego początku i ciągle mam odrobinę takiego niepokoju, żeby nam ktoś nie skorygował tych wskaźników. Wydaje mi się, że diagnoza z tych rozmów, które przeprowadziłem, jest taka jak mówiłem – chyba do tej pory byliśmy niewłaściwie traktowani jako województwo w naliczaniu tych subwencji. My nie mamy żadnych narzędzi, żeby zweryfikować te wielkości. Tak się składa, że mazowieckie było preferowane – tam się odłożyła nadwyżka budżetowa 1,5 mld zł, dziwnym trafem MF jest w stolicy województwa mazowieckiego i być może to jest wytłumaczenie tego, a w roku 2006 chyba bardziej sprawiedliwe, bardziej uczciwe, to zostało naliczone.

Szereg kwestii jest pochodną braku znajomości naszych szczegółowych zadań, jako samorządu województwa (stąd geodezja 3-krotny wzrost - chodzi o scalanie gruntu – my do katastru nic nie mamy i pewnie nie będziemy mieli, jest to pomysł, który chodzi w kręgach ministra finansów – osobiście nie słyszałem w ostatnich miesiącach o podejmowaniu tego tematu, ale to ja nie słyszałem, nie twierdzę, że jakiś zespół w Ministerstwie Finansów nie pracuje nad taką koncepcją).

-rośnie administracja – budżetówka daje 50% miejsc pracy. Można się martwić tym, że Kielce w tej chwili przeżywają regres będący w sumie pochodną załamania się tej wiodącej gałęzi gospodarki, jaką jest budownictwo.

Przypomnę, do niedawna było kilka firm budowlanych – EXBUD, Piasecki, Mitex, Mosty Kieleckie, BICK Kielecki i całe mnóstwo firm średnich, nie tylko tych wielkich. Dzisiaj niestety Exbud wywędrował (Skanska ma tylko jakąś bazę tutaj), Mitex sprzedany idzie w rozsypek, Mosty Kieleckie, Piasecki, upadły – niektórzy pozakładali swoje firmy. To czym Kielce stały – przemysł budowlany – przeżywa w tej chwili głęboki kryzys – ubolewać należy nad tym, ponieważ już się rozpoczęła faza boomu inwestycyjnego. Mówił o tym pan przewodniczący Nowak, bo te pieniądze unijne, ZPORR-owskie przekładają się na inwestycje regionie (jest ich coraz więcej).

- wzrost nakładów administracji – w tej chwili mamy pieniądze na zakup budynku na ul. Witosy.

-nie zrozumiałem pojęcia deficyt – w naszym budżecie nie ma pojęcia deficytu. Budżet jest zrównoważony bez zaciągania kredytu. Ja mówiłem o tym, że po stronie wydatkowej jest większa kwota, bo kwota kredytu na prefinansowanie zadań unijnych ZPORR nie jest naszym przychodem, bo to się odbywa poza budżetem województwa, czyli wybrane projekty, realizacje płatności, będą szły do Banku Gospodarstwa Krajowego i tam będą przekazywane pieniądze unijne poprzez budżet państwa prosto do Banku i tam to będzie rozliczane. Więc stąd tu nie ma deficytu.

- lotnisko – tutaj jesteśmy w pełnym porozumieniu z panem prezydentem Lubawskim w zakresie koncepcji funkcjonowania. Na najbliższe 10-15 lat Masłów jest tym lotniskiem, które jest i musi być. Jest koncepcja i ona jest warta wsparcia zlokalizowania lotniska komunikacyjnego w pobliżu Kielc – tutaj się podzieliliśmy zadaniem – miasto nad tym pracuje i w tej chwili pracuje nad wyborem lokalizacji. My zadamy o to, żeby stosowne zapisy były w dokumentach planistycznych i później przy dysponowaniu środkami unijnymi chodzi o to, żeby ten projekt był dobrze przygotowany i można go było dofinansować ze środków unijnych, ale to jest kwestia perspektywa minimum 10 - 15 lat.

- samochody – nie ma wielkich problemów z samochodami – odnowiamy co roku. W ubiegłym roku kupiliśmy dwa, w tym roku jeden samochód, ale już ten stary Passat pójdzie do sprzedaży, ale teraz sprzedać samochód jest rzeczą prawie nie możliwą, więc być może na złom, lub będzie dożywał dni swoich.

-nie zgodzę się z kolegą Szarkiem, że ten projekt budżetu to jest budżet wyborczy. Ewidentną cechą budżetu wyborczego jest to, iż zadłuża się jednostkę po to, żeby robić coś na pokaz. Mówiłem o tym i w tym budżecie my zmniejszamy zadłużenie województwa. Szykujemy potencjał ekonomiczny samorządu województwa świętokrzyskiego na duże pieniądze od roku 2007. Mamy w tej chwili bardzo dobrą sytuację w zakresie zdolności kredytowej. Obciąża nas na dzisiaj 7 mln kredytu – 4 - 5 mln do spłacenia w przyszłym roku i poręczenia tych dwóch szpitali tj. 5 - 6 mln zł. Tyle mamy obciążeń naszej zdolności kredytowej, więc nie zgodzę się, że jest to budżet wyborczy. Jest to racjonalny budżet z pewnymi rezerwami. O jednej chce powiedzieć – jest mocno zaawansowana inicjatywa budowania w Kielcach przyspieszacza pozytronowego tzw. peta – tutaj pan poseł Gosiewski jest lokomotywą ciągnącą ten temat i do tego będzie potrzebny wkład własny samorządu województwa. Jest dokładnie zdefiniowana luka, w której mamy przygotowane 5 mln zł na wniesienie wkładu własnego i o tym chciałem państwu powiedzieć. Zgadzam się ze stwierdzeniem kol. Nowaka, że pieniądze wydatkowane na inwestycje nakręcają koniunkturę gospodarczą. My to odczuwamy – to już pewnie się dzieje, bo w roku 2005 jest realizowanych kilkadziesiąt mniejszych, większych inwestycji finansowanych w naszym regionie przede wszystkim z pieniędzy samorządowych i unijnych (niektóre małe za setki tysięcy złotych, niektóre większe za kilkanaście milionów złotych – razem się to składa na dużą sumę).

Ja na tą chwilę nie mam zbilansowanych obliczeń, ale szykujemy takie spotkanie, konferencję podsumowującą te kwestie unijne za rok 2005 i taką liczbę przygotujemy – ile pieniędzy zostało przerobionych na inwestycje. To nasze firmy, ale to ludzie tu mieszkający przerabiają i to się na pewno odłoży w różnych wskaźnikach wzrostu, rozwoju gospodarczego, pkb, stopie bezrobocia i dalej powinno być coraz lepiej, ponieważ przed nami są naprawdę duże pieniądze. I to jest taki jeden z elementów pocieszających.

Do wypowiedzi radnego kolegi Cichonia odnośnie stwierdzenia, że wykonanie budżetu z kilku poprzednich lat zawsze mieliśmy o kilkadziesiąt procent większe niż plan – to jest słabość planowania, bo co to jest za plan, gdy wykonanie jest o 100% większe. To po prostu jest błąd systemu. Ja ubolewam nad tym, że poprzednia kadencja minęła i mimo zapowiedzi, że będzie zmieniony kształt budżetu państwa – tak się nie stało. Skąd bierze się ta kwestia - bo jeżeli w budżecie państwa jest około 40 rezerw na programy kultury, na programy rolne itd. to my próbujemy się dobierać do tych pieniędzy i dobieramy się lepiej lub gorzej, ale się zawsze dobieramy i mam nadzieję, że w roku 2006 również będziemy aplikować, zabiegać o pozyskanie tych rezerw ministrów, no i one będą nam wchodziły w postaci różnych wzrostów. To nie jest dobrze. Należy zmienić kształt finansów publicznych w państwie polskim. W budżecie państwa nie powinno być żadnych rezerw celowych – powinno to być od razu na etapie planowania, powinniśmy to dostać we wskaźnikach, a nie zabiegać, jak np. czasami zyskiwaliśmy na tym więcej niż inni. Po uchwaleniu budżetu, następnym dokumentem, który Zarząd opracowuje jest układ wykonawczy, tam już są zapisy bardziej konkretne, natomiast plany rzeczowe naszych jednostek są opracowywane, Zarząd je zatwierdza, ale gdyby chciał śledzić te sprawy, to dla Zarządu Dróg Wojewódzkich mamy Departament Infrastruktury, który to robi na bieżąco, w którym pracuje pewien zespół ludzi, aby pilnować tych spraw. Takie czynności wykonywane są w zakresie melioracji i innych. To są tysiące stron dokumentów, których doraźnie nie sposób jest przeanalizować z pozycji radnego, który poświęca w miesiącu kilkanaście godzin pracy w tym celu. Chcąc śledzić te kwestie, trzeba 150 godzin w miesiącu i wtedy można jakiś wycinek szczegółowo analizować. Stąd ta formuła – my nie jesteśmy jako zarząd zamknięci i stąd na plany pracy i na zapotrzebowania, które są wyartykułowane przez komisje – my przygotowujemy informacje o pożądanym stopniu szczegółowości. Czasami są to informacje bardzo szczegółowe, ale wycinkowe, bo komisja też obradując przez godzinę, dwie, albo trzy, nie jest w stanie przeanalizować danych. Więc to jest kwestia warsztatowa, na jakim poziomie ogólności materiały można analizować raczej z pozycji Komisji - syntetycznie, analitycznie, bo nie sposób podejść do tych spraw inaczej. Pracuje w Urzędzie Marszałkowskim pewna grupa ludzi, którzy śledzą szczegółowo te sprawy i tak czasami coś nam ucieka. W tym droga 758 to jest przykład – ja się nie odnoszę i nie narzucam panu dyrektorowi, który ma opracować plan rzeczowo-finansowy, tylko wyartykułowałem w rozmowie z panem dyrektorem, wskazałem, jako jeden z tych elementów na sieci dróg wojewódzkich, które wymagają remontu z olbrzymią zaszłością. To jest fakt, że tam na odcinku 200 m, czy 300 m są jeszcze kocie łby. Natomiast ja nie podejmuję się w tej sprawie decydować, nie mam takiego zwyczaju, bo uważam, że to byłoby niewłaściwe, gdyby ze swojej pozycji zarząd narzucił dyrektorowi plan rzeczowych działań.

Finanse – tak – zatwierdzamy ten plan, opracowuje go Zarząd Dróg Wojewódzkich, w szczegółach dyskutujemy, czasem jakieś korekty są wprowadzane (ale w porozumieniu). Powołaną mamy jednostkę i ta jednostka odpowiada. Jeżeli ocenimy, że ta jednostka, lub dyrektor, który nią zarządza nie pracuje dobrze, to zmieniamy dyrektora, bo nie da się z pozycji zarządu województwa rozwiązywać takich szczegółów.

Jest jeszcze ogólniejszy problem, który przewijał się w wypowiedziach radnego Józefa Bąka o drogach wojewódzkich – ile na łatanie dziur, ile na modernizację, bo jeśli łatamy dziury, to możemy wszystkie pieniądze wydawać na łatanie dziur i tak będziemy ciągle mieli problemy.

Marzeniem jest, żeby dojść do takiej sytuacji, że się będzie robiło całe ciągi (przykładem takiego ciągu jest odcinek Raków-Łagów). Jest zrobiony ciąg między dwoma miejscowościami, który coś rozwiązał jakiś problem. Tak samo tutaj – te lokalne zakłócenia trzeba robić.

Natomiast do wypowiedzi kol. Bąka - chcę przypomnieć, że samorząd województwa ma bardzo określone zadania – my z zakresu rolnictwa prawie nie mamy zadań. Istotnym czynnikiem w tej części gospodarki w rolnictwie jest Sektorowy Program Operacyjny – Rolnictwo i Obszary wiejskie, wdrażamy tam 3 działania w tym np. scalanie gruntów i to jest ta kwestia, to narzędzie, które mamy. Natomiast przy tej nowelizacji ustawy kompetencyjnej mamy zapisane rolnictwo jako zadanie, natomiast narzędziem są Wojewódzkie Ośrodki Doradztwa Rolniczego, które pozostały u Wojewody. My nie mamy tego narzędzia. Nie mamy nic oprócz zapisanych zadań, a tak naprawdę, to mamy wpływ i to wcale nie mały przez właściwą politykę w zakresie programowania rozwoju, a więc sterowania strumieniem pieniędzy unijnych. Jest to polityka spójności, a więc dążenie do wyrównywania rozwoju i kierowania tych pieniędzy do wszystkich gmin, miejscowości z pełnym zrozumieniem, że ponad połowa ludzi mieszka na obszarach wiejskich, prawie 40% żyje z rolnictwa i usług dla rolnictwa, i to jest oczywiste i na tej sali nigdy nie było inaczej, natomiast narzędzia, które mamy są pośrednio związane z wdrażaniem programu sektorowego w tym zakresie, tak samo gdy idzie o gospodarkę, o rozwój jakichkolwiek inwestycji gospodarczych – to nie jest nasze zadanie, my na to nie mamy pieniędzy i takich zadań nie mamy. Gospodarka, ten przemysł jest dzisiaj komercyjny. Kwestia ochrony zabytków to jest to samo, te zapisy to są śladowe zadania które mamy, natomiast strumień pieniądza, czyli narzędzie, to są zadania unijne. Konserwator Zabytków ma 1 mln czy 2 mln zł na zabytki – my nie mamy na to pieniędzy, tylko jakieś szczałkowe zadania. Taki jest mój komentarz do wypowiedzi kolegów.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy wypowiedzi marszałka zadowolają radnych?

Radny Roman Cichoń zabrał głos ad vocem i stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Ja praktycznie powiedziałem, że nigdy nie widziałem planu rzeczowo-finansowego, nie wiem jak on wygląda. Ja nie oczekuję jakichś tysięcy stron, bo faktycznie bym tego nie analizował. Oczekuję jakiegoś wąskiego zarysu, planu co będzie robione, kiedy i za jakie pieniądze, żeby potem nie było jakichś nieporozumień, tak jak to było, że uchwalaliśmy budżet na 2005r., wstrzymałem się od głosowania i w dniu 30 maja miałem wątpliwości, bo Zarząd Województwa dokonał przesunięć – na zakup 2 samochodów dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, za kwotę 150 tys. zł. Gdybym wiedział to już na początku roku, to bym nie miał wątpliwości w połowie roku. Dlatego chciałbym wiedzieć, co zamierza Zarząd zrobić i za jakie pieniądze – tylko tyle, wąski zarys planu rzeczowo-finansowego.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad** zamknął dyskusję.

Przystąpił do głosowania nad projektem uchwały budżetowej.

Przypomniał, iż Państwo radni otrzymali projekt uchwały budżetowej wraz z autopoprawką Zarządu. Zapytał, czy do samego tekstu uchwały budżetowej ktoś z radnych wnosi uwagi? Zgłoszeń nie było.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2006?, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/392/05 w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2006 r. została podjęta przez Sejmik przy 22 głosach „za” i 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 18.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż przed chwilą Sejmik podjął najważniejszą uchwałę, jaka Sejmik może podjąć. Serdecznie pogratulował Zarządowi Województwa, panu Marszałkowi, a szczególnie panu Skarbnikowi za przygotowany projekt budżetu. Stwierdził:

„Powinniśmy sobie wszyscy wzajemnie pogratulować i życzyć Zarządowi, aby ten budżet mało że w tym kształcie został zrealizowany, ale gdyby się udało drugie tyle pozyskać w międzyczasie, nie mieli mielibyśmy nic naprzeciw”.

Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy Radni!

Chciałem po pierwsze podziękować za uchwalenie tego budżetu. Otwiera to nam szanse na merytoryczną pracę - za chwilę w przerwie będziemy

podpisywać umowę, wydatkować te pieniądze roku przyszłego, a po drugie chcę złożyć w imieniu Zarządu, skarbnika i całego Urzędu Marszałkowskiego zobowiązanie, że dołożymy starań, żeby optymalnie, najlepiej jak można te pieniądze wykorzystywać i zrobimy wszystko, żeby przychody, dochody województwa powiększać maksymalnie, na ile to będzie możliwe”.

Przewodniczący obrad podkreślił, iż efektem uchwalenia dzisiejszego budżetu jest między innymi uchwalenie m.in. dotacji przedmiotowej dla przewozów pasażerskich i w związku z tym, że dziś gościmy na sesji na zaproszenie pana Marszałka - Prezesa spółki PKP „Przewozy Regionalne”, w tej chwili planowana jest krótka przerwa, w czasie której zostanie podpisane pierwsze w kraju porozumienie pomiędzy Zarządem PKP, a Zarządem Województwa. Zaprosił dziennikarzy do udziału w spotkaniu. Poinformował, iż w przerwie na tej sali odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów. Ogłosił 15 minutową przerwę.

Po przerwie **przewodnictwo obrad** objął **Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka**. Poinformował, iż przed chwilą w świetle jupiterów zostało podpisane bardzo ważne porozumienie między Zarządem Województwa, a spółką „Przewozy Regionalne”. Nadmienił, iż o głos poprosił pan Rutaj - Prezes spółki.

Pan Prezes Rutaj skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Radni!

Bardzo dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim Państwu radnym za wspaniały prezent noworoczny, jak i wszystkim nam, a ja bym powiedział – nie nam, ale pasażerom Państwo zrobili, bo podpisaliśmy pierwszą w kraju umowę na dofinansowanie regionalnych przewozów kolejowych w województwie świętokrzyskim, za co Państwu bardzo serdecznie dziękuję. Umowa jest również bardzo ważna z jednego podstawowego powodu. Zapewnia ona w 100% finansowanie deficytu, jaki jest. Ten deficyt wynika z tego, że świadczymy usługi o charakterze służby publicznej i nasze ceny biletów muszą być dostosowane do potrzeb i do możliwości finansowych pasażerów. Stąd jest to standard europejski, że wszędzie regionalne przewozy pasażerskie są dofinansowywane. Chciałbym wszystkim Państwu przy okazji życzyć wszystkiego najlepszego w nowym Roku, roku gorącym dla Państwa, bo roku wyborczym. W związku z tym chciałbym życzyć Państwu również sukcesów i myślę, że jeżeli będziemy my tzn. zarząd spółki „Przewozy Regionalne” jak i również Zarząd Województwa w ten sposób współpracować, jest to wzorcowy przykład dla innych samorządów. Myślę, że on się w sensie pozytywnym rozleje i będę mógł, również przed radnymi wszystkich innych województw w taki zadowolony sposób występować. Dziękuję bardzo za przyjęty budżet, również

w części dotyczącej dofinansowania regionalnych przewozów kolejowych. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Dziękuję bardzo serdecznie panie Prezesie. Sądzę, że będę wyrazicielem tej części Państwa radnych i naszych drogich gości, że złożymy życzenia Kolei Polskiej, by spełniała w roku następnym i najbliższym oczekiwania pasażerów, by w komforcie pasażerowie przybywali na naszą Ziemię Świętokrzyską, wtedy będzie również taki łącznik duchowy i życzymy Państwu jak najlepszych budżetów rozwojowych, by infrastruktura kolejowa była wzorcowa co najmniej w Europie Środkowej”.

Ad. 13

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Nr XXXIII/380/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu województwa, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (załącznik nr 19),
- zmian w budżecie województwa na 2005 r. (trzy projekty - załączniki nr 20, 21, 22).
- zmiany uchwały Nr XXIII/219/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 r. (załącznik nr 23).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Skarbnikowi Województwa – Zdzisławowi Wojciechowskiemu**, który zaprezentował cały blok uchwał.

1) Uchwała Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/380/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu województwa, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

W wykazie planowanych wydatków budżetu województwa, które w 2005 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego stanowiącego załącznik Nr 1 dokonuje się następujących zmian:

- w dziale 750 – „Administracja publiczna”, rozdziale „75018”, w § „6069”, nazwa zadania: „Współfinansowanie Projektu „E- świętokrzyskie Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego” w kolumnie 6 – kwotę „1.270.300” zastępuje się kwotą „1.337.777”
- w pozycji „Ogółem wydatki niewygasające” w kolumnie 6 kwotę „2.395.989” zastępuje się kwotą „2.463.466”

Wprowadzone zmiany odnoszą się odpowiednio do danych ujętych w treści załącznika Nr 2 obejmującego plan finansowy ww. wydatków.

- 2) Uchwała Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. obejmująca zmiany w planie wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę 100 zł., z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń bezosobowych wynikających z umów zleceń dla członków komisji egzaminacyjnych przeprowadzających egzaminy w celu uzyskania awansu zawodowego nauczycieli.
- 3) Uchwała Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. obejmująca zmiany w planie wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę 1.840 zł., z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń bezosobowych wynikających z umów zleceń na wykonanie statuetek i dyplomów dla uczestników VII edycji Konkursu „Świętokrzyska Nagroda Jakości”.
- 4) Uchwała Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. obejmująca zwiększenie planu dochodów i wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę 42.440,54 zł., pochodzącą z dotacji celowych otrzymanych *w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego*, z przeznaczeniem na koszty zatrudnienia oraz zakup sprzętu komputerowego i wyposażenia biurowego dla pracowników zaangażowanych we wdrażanie działań 2.5 i 3.4 ZPORR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.
- 5) Zmiana uchwały Nr XXIII/219/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 r. W wyniku dokonanych zmian ustala się ostateczną wielkość planu przychodów funduszy celowych w kwocie 2.450.000 zł. oraz wydatków funduszy celowych w kwocie 2.583.000 zł. i dostosowuje się do ww. zmian wielkość planu finansowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Skarbnik Województwa zawnioskował o podjęcie uchwał.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów.

Pan Andrzej Nowak – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 212/05, Nr 213/05, Nr 214/05, 218/05 stanowią załączniki nr 24 a,b,c,d,e do protokołu.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/380/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu województwa, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/393/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 25.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. obejmującej zmiany w planie wydatków o kwotę 100 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/394/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 26.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. obejmującej zmiany w planie wydatków o kwotę 1.840 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/395/05 ww. sprawie została podjęta jednogłośnie przez Sejmik i stanowi załącznik nr 27.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. obejmującej zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 42.440,54 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/396/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik przy 24 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 28.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/219/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 r.? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/397/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 29.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Kolegium Pracowników Służb Społecznych im. Mieczysława Michałowicza w Skarżysku Kamiennej (załącznik nr 30).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Pan Tadeusz Kowalczyk - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Podkreślił, iż opinia została wyrażona jednomyślnie. Opinia Nr 80/05 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXXIV/398/05 w sprawie zamiaru utworzenia Kolegium Pracowników Służb Społecznych im. Mieczysława Michałowicza w Skarżysku Kamiennej została podjęta przez Sejmik jednomyślnie (załącznik nr 32).

Ad 15.

Do omawianego punktu porządku obrad, radni otrzymali projekty uchwał:

-w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach przy ul. Jana Pawła II Nr 6, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 589 o pow. 0,2232 ha (załącznik nr 33).

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Gminy Morawica zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji

gruntów Obr. Morawica jako działka nr 343/17 o pow. 0,9672 ha (załącznik nr 34).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienia załączone na piśmie do projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierz Jakubowski poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 102/05 i Nr 103/05 do ww. projektów stanowią załączniki nr 35 i 35a do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Andrzej Nowak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 216/05 217/05 i stanowią załączniki nr 36 a i 36b do protokołu.

W dyskusji głos zabrał **radny Sławomir Szarek**, który poprosił pana Marka Gosa o przypomnienie dotyczące Muzeum Wsi Kieleckiej, które pojawia się w wydatkach Sejmiku wielokrotnie. Podkreślił, iż nie jest pewien, kto jest właścicielem tego Muzeum.

Członek Zarządu Marek Gos poinformował, iż właścicielem Muzeum jest województwo świętokrzyskie i województwo wyposaża tą jednostkę w majątek w postaci nieruchomości.

Wobec braku dalszych uwag w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał po głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach przy ul. Jana Pawła II Nr 6, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 589 o pow. 0,2232 ha? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/399/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie – 28 głosami „za” i stanowi załącznik nr 37.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Gminy Morawica zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. Morawica jako działka nr 343/17 o pow. 0,9672 ha? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/400/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 38.

Ad 16.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji problemowych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 39).

Przewodniczący obrad nawiązując do wcześniejszej uchwały w sprawie objęcia mandatu radnego wyjaśnił, iż Pan Czesław Tadeusz Szczerba zgłosił wniosek o zatwierdzenie jego przynależności do składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów oraz składu osobowego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/401/05 w sprawie zmian w składach osobowych komisji została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 40.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 41).

Przewodniczący obrad przypomniał, iż były radny pan Adam Pałys wchodził do składu Komisji Rewizyjnej, jako przedstawiciel Klubu Radnych PSL, który obecnie zgłasza na swojego przedstawiciela pana Tadeusza Kowalczyka i na tej podstawie proponuje się, jego kandydaturę do składu Komisji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/402/05 w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 42.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 43).

Przewodniczący obrad przypomniał, iż funkcja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przypada przedstawicielowi Klubu PSL

Udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa – Józefowi Kwietniowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chcę zgłosić w miejsce pana Adama Pałysa, który był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej kolegę Tadeusza Kowalczyka.

Jeśli chodzi o jego osobę, wszyscy wiemy, znamy postać – doświadczenie parlamentarne, dorobek na polu głównie kultury, edukacji, ale również jeżeli chodzi o budżet i finanse – zna tą tematykę doskonale. Prawdą jest również, że były poważne problemy, żeby go namówić do tak zaszczytnej funkcji.

Wiemy wszyscy, że Komisja Rewizyjna jest to Komisja o fundamentalnym znaczeniu, stąd też naszym zdaniem będzie to kandydat, który najbardziej się sprawdzi w trudnych okresach, szczególnie śledzenia budżetu, a ten budżet wzrasta, w związku z tym i przybędzie zadań. Wierzymy w dojrzałość i wiedzę w zakresie funkcjonowania Komisji Rewizyjnej radnego Tadeusza Kowalczyka, stąd wnoszę o to, aby kol. Tadeusz Kowalczyk został szefem tej Komisji”.

Przewodniczący obrad zapytał radnego Tadeusza Kowalczyka, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

Radny Tadeusz Kowalczyk wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie?

Radny Roman Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Z tego co wiem, to radny Tadeusz Kowalczyk jest już Przewodniczącym Komisji Edukacji. Mam obawy, czy sobie poradzi, żeby zarządzać dwoma komisjami. W związku z tym, zgłaszam kolegę Adama Tarnowskiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy pan Adam Tarnowski wyraża zgodę?

Radny Adam Tarnowski nie wyraził zgody.

Przewodniczący obrad zamknął listę .

Poddał pod głosowanie projekt uchwały, w której § 1 brzmi : „Wybiera się pana Tadeusza Kowalczyka na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXIV/403/05 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej została podjęta 21 głosami „za”, przy 4 głosach sprzeciwu i 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 44.

Przewodniczący obrad pogratulował panu radnemu i wbrew opinii wyrażonej przez jednego z radnych wyraził przekonanie, że pan Tadeusz Kowalczyk, o tak wielkim doświadczeniu parlamentarnym, nauczycielskim, samorządowym poradzi sobie ku wspólnej radości i satysfakcji.

Ad 19.

W punkcie „sprawy różne” głos zabrali.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„ja tak jednym zdaniem chciałem się odnieść do jednego pomysłu – bardzo odległego, który kol. Bąk zgłosił.

Nie wiem, czy Państwo słyszeli, że w Polsce jest grupa przedsiębiorców, która planuje uruchomienie produkcji samochodów – takich malutkich, miejskich, dwuosobowych. Cena ma być konkurencyjna. Miało to być uruchomione w tym roku. Mają jakieś kłopoty. Może by się zainteresować, jakie kłopoty mają, może by ich przyciągnąć w świętokrzyskie. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż rozumie, że pan **radny Szarek** zna adres.

Radny Szarek wyjaśnił, iż nie zna.

Radny Roman Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!
Szanowni Goście!

Nie wiem, czy wszyscy zauważyli, ale na dzisiejszej sesji gości tu mała grupa młodzieży. Są to moje dzieci- czwórka siedzi na samym końcu. Rozgościły się tutaj bardzo dobrze. Chciałbym podziękować za ich gościnę. Myślę, że nie nabroili tu nic i grzecznie się zachowywały. Myślę, że ta lekcja dzisiejsza przyda się na lekcje wiedzy o społeczeństwie. Korzystając z okazji, że jestem przy mikrofonie, chciałbym życzyć w imieniu własnym, w imieniu Klubu Radnych Samoobrony wszystkim radnym, Zarządowi Województwa,

wszystkiego najlepszego w nowym 2006 roku i oby ten budżet województwa był wykonany w 200% , tak jak dotychczas panie marszałku”.

Przewodniczący obrad podziękował za wypowiedź i złożył życzenia panu radnemu, aby jego dzieci awansowały w przyszłości również na polu samorządu terytorialnego i zawodowego.

Ad 20.

Przewodniczący obrad wobec braku dalszych głosów w dyskusji ogłosił zamknięcie XXXIV sesji Sejmiku. Zaprosił wszystkich obecnych na spotkanie noworoczne do sali nr 13, gdzie będzie stosowna okazja, by złożyć sobie życzenia.

Sekretarze obrad

Stanisław Lisowski Sławomir Marczewski

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Przewodniczący Sejmiku

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk