

Protokół Nr XXIX/05

I części roboczej XXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 20 czerwca 2005 r. od godz. 9.00 do godz. 10.00 w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach, przy ul. Ściegiennego 6, pod przewodnictwem wiceprzewodniczącego Sejmiku – pana Ryszarda Nagórnego.

Ad 1.

Przewodniczący obrad otworzył część I roboczą XXIX sesji Sejmiku. Powitał radnych i Zarząd Województwa, dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego i wszystkich obecnych.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w chwili rozpoczęcia obrad w sesji uczestniczy 23 radnych, co oznacza, iż zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie obrad sesji liczba radnych zwiększyła się do 28 osób (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ad 3.

Na **sekretarzy obrad** części roboczej Sejmik wybrał radnych **Adama Tarnowskiego i Andrzeja Bednarskiego**.

Ad 4.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 2). Nadmienił, iż XXIX sesja ma szczególny charakter, ponieważ jest zwołana z okazji 15-lecia samorządu terytorialnego. Sesja składa się z II części. I część sesji ma charakter roboczy, II część uroczysta rozpocznie się o godz. 10.00 w Sali Koncertowej WDK. Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący!

Ja mam takie zapytanie, ponieważ jak rozumiem, następna sesja jest przewidziana dopiero w następnym miesiącu – tak?”

Przewodniczący obrad potwierdził.

Radny Konrad Łęcki kontynuował:

„czyli dzisiejsza sesja (przynajmniej w tej części) ma charakter normalny, jak każda inna, w związku z tym mam takie zapytanie, dlaczego nie ma punktu zapytania i interpelacje radnych?”

Przewodniczący obrad wyjaśnił:

„Panie radny! Ta sesja była pomyślana w ogóle jako sesja uroczysta. W związku z tym, że mamy do podjęcia dość pilne uchwały budżetowe, Zarząd Województwa prosił nas, żebyśmy przed sesją uroczystą wprowadzili punkt roboczy, aby można było te pilne sprawy budżetowe załatwić. Stąd roboczy charakter tej I części sesji”.

Radny Konrad Łęcki stwierdził:

„czyli ta robocza część jest tylko wyłącznie dlatego, że są te dwa punkty - tak?”

Przewodniczący obrad udzielił odpowiedzi twierdzącej i podkreślił, iż z tego powodu, w porządku obrad części roboczej, są tylko dwa punkty merytoryczne.

Radny Konrad Łęcki zapytał:

„w związku z tym, gdzie jest miejsce na interpelacje radnych w dniu dzisiejszym, w sprawach różnych można zgłaszać interpelacje?”

Przewodniczący obrad udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Radny Konrad Łęcki oznajmił, iż w takim razie nie będzie zgłaszał zmian do porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad potwierdził, iż radny będzie miał możliwość zabrania głosu w sprawach różnych.

Wobec braku dalszych uwag do porządku obrad, **przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Porządek obrad części roboczej został przyjęty przez Sejmik przy 25 głosach „za” i od punktu 5 przedstawia się następująco:

5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

6. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego – Edukacja ekologiczna”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Tadeusza Józwika
- b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

7. Sprawy różne.

8. Zamknięcie roboczej części obrad XXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący obrad przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Ad 5.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który omówił kolejno następujące projekty uchwał:

1) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **4.202.314 zł.**, stanowiącą dotację z budżetu państwa na realizację inwestycji własnych samorządu województwa. Są to wydatki, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004r. nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004, z przeznaczeniem na zadanie pn: *„Wykonanie i dostawa 2 lekkich pojazdów szynowych” (załącznik nr 3)*,

2) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **14.579 zł.** - dotacji otrzymanej z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (załącznik nr 4) z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.:

- *Wojewódzki konkurs plastyczno - fotograficzny : „Woda darem natury”* 6.130 zł.,

- *Szkolenie z udziałem przedstawicieli Danii, Ukrainy i Finlandii dla administracji samorządowej z zakresu gospodarki wodnej p.t. „Woda darem natury”* 8.449 zł.,

3) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **199.117 zł.**, - dotacji otrzymanej z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: *„Budowa wału ziemnego prawego polderu zbiornika wodnego w Borkowie gm. Daleszyce”(załącznik nr 5)*,

4) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **30.000 zł.**, - środków pochodzących z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych z przeznaczeniem na *opracowanie Programu małej retencji dla Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 6)*,

5) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu wydatków budżetu województwa o kwotę **8.637.975 zł** (załącznik nr 7), której źródłem pokrycia będą środki pochodzące z:

-dochodów z tytułu dotacji jednostek samorządu terytorialnego oraz środków otrzymanych od innych jednostek organizacyjnych na łączną kwotę **1.393.975 zł.**,
z tego z: -gmin **1.071.869 zł.**,

- powiatów	181.283 zł
-Świętokrzyskiego Centrum Onkologii	107.596 zł.,
- Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii	33.227 zł.,
- przychodów pochodzących z pożyczki o charakterze pomostowym, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę	7.244.000 zł.,

z przeznaczeniem na **prefinansowanie i współfinansowanie** Projektu „*E-świętokrzyskie - Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej*” w ramach Priorytetu I - *Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów*, w ramach działań Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego,

6) projekt uchwały dotyczący zmian w planie wydatków budżetu województwa polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **23.000 zł.**, które wynikają z postanowień Uchwały Nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 stycznia 2005r., polegających na zaliczeniu „§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe” do grupy „**Wynagrodzenia**”, co powoduje zwiększenie grupy wydatków „**Wynagrodzenia wraz z pochodnymi**”, do których zwiększenia Zarząd Województwa nie posiada uprawnień, z przeznaczeniem na współfinansowanie wydatków na wynagrodzenia wypłacane na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło w ramach projektu „*e-świętokrzyskie - Rozbudowa infrastruktury informatycznej*” (załącznik nr 8,)

7) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **91.325,45 zł.**, stanowiącą dotację z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez samorząd województwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. Są to wydatki, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004r. nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004, z przeznaczeniem na zadanie pn: „*Regionalne Strategie innowacyjne i transfer wiedzy* (załącznik nr 9),

8) projekt uchwały dotyczący zwiększenia planu wydatków budżetu województwa o kwotę **102.910zł.**, których pokryciem będzie nadwyżka pochodząca z wolnych środków z lat ubiegłych, z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi rachunków bankowych w Banku Gospodarstwa Krajowego oraz odsetek od pożyczek zaciągniętych na prefinansowanie Działań II Priorytetu Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 (załącznik nr 10).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – radnemu Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował, iż Komisja w dniu 17 czerwca 2005r. przeanalizowała omówione projekty uchwał i wszystkie zaopiniowała pozytywnie.

Opinie od Nr 127/05, do Nr 134/05 stanowią załączniki nr 11a,11b,11c,11d,11e, 11f, 11g, 11h do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny **Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przyjrzałem się bliżej tym uchwałom, szczególnie tej uchwale na kwotę 102.910 zł (to były dwie uchwały – ta dzisiejsza oraz ta wcześniejsza o zaciągnięciu kredytu pomostowego z Banku Gospodarstwa Krajowego).

Otóż dla mnie jest to znakomity przykład pewnych absurdalnych sposobów rozliczeń oraz dodatkowych kosztów wynikających z biurokratycznych procedur Unii Europejskiej. Poprzednio pojawił się przykład stypendiów dla studentów i zwróćmy uwagę, ile instytucji jest zaangażowanych w tą operację - Ministerstwo Finansów – faktyczny dysponent środków, samorząd województwa (ustawowo zobowiązany do wypłaty stypendiów w ramach Działania -Wyrównywanie szans edukacyjnych), starostwo ziemskie (realizujące w ramach zadań zleconych wypłatę stypendiów), oczywiście Bank (z powodu braku bieżących środków) oraz uczelnie wypłacające stypendia. Są to jakieś chore biurokratyczne rozwiązania, za całokształt których odpowiedzialna jest rządząca ekipa SLD. Większość podmiotów zaangażowanych w wypłatę stypendiów jest zupełnie niepotrzebna i prowadzi do zbędnych kosztów i opóźnień. Wystarczyłoby przecież wypłacenie tych pieniędzy uczelniom bezpośrednio przez ministerstwo i sprawa była by załatwiona.

Kolejna sprawa, to uchwała zatwierdzająca wzrost kosztów o odsetki bankowe, z tytułu obsługi kredytu pomostowego. Łączna kwota, jak państwo podsumują, to prawie 100 tys. zł. Może to nie jest duża kwota, ale w moim przekonaniu jest to z pewnością zbędna kwota, wynikająca z paru faktów strategicznych:

- 1) złej decyzji o przystąpieniu do Unii Europejskiej
- 2) braku przygotowania do wykorzystania naszych polskich pieniędzy, rozdzielanych przez Unię Europejską i te 100 tys. zł to przykład trwonienia naszych pieniędzy.
- 3) do obsługi biurokratycznych wymagań Unii Europejskiej zatrudniani są ciągle nowi pracownicy. Tak się składa, że my śledzimy, jak te sprawy układają się - w latach 2003-2005 mamy wzrost zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim od 182 osób do 251 tj. o 69 osób lub procentowo, bo to może jest bardziej obrazowe o 38%. Są to też w sposób oczywisty dodatkowe koszty, koszty pracowników – niepotrzebne koszty.

Pamiętajmy, że odpowiedzialność za błędną strategię rozwoju Polski, przerost biurokracji i 20% bezrobocie (w tym także z tym związane) ponosi SLD i inne ugrupowania, których hasłem było wejście do Unii Europejskiej”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** zamknął dyskusję.

Udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który odniósł się do wypowiedzi **radnego Sławomira Szarka** kierując do zebranych następujące słowa:

„Nie chcę tu polemizować z radnym Szarkiem na temat celowości, lub nie - przystąpienia do Unii Europejskiej. Natomiast chcę się odnieść do merytorycznej części wypowiedzi kolegi radnego. Zgadzam się z panem, że generalnie procedury we wdrażaniu programów unijnych są niepotrzebnie skomplikowane. Zgadzam się z panem, że za tym są koszty - trudno. My mamy wybór taki jako Sejmik, jako samorząd województwa – albo korzystamy z tych środków, albo nie i odpowiedź jest jasna, żeby móc korzystać, niestety trzeba stworzyć aparat, stąd te dziesiątki osób, stąd wydatki na uzbrojenie tych ludzi i ich stanowisk pracy w potrzebne wyposażenie, komputery, programy, to jest nieuchronne. Jeżeli chcemy, żeby te ponad 130 mln EURO wpłynęło w ciągu 3 lat do naszego regionu, trzeba stworzyć aparat. Nie może być tak, że z powodu braku urzędników w Urzędzie Marszałkowskim, ludzie nie będą mieli szansy wykorzystania tych pieniędzy. To jest taka alternatywa. Stąd to zatrudnienie. Natomiast niepotrzebnie są te skomplikowane procedury. Niestety w znacznej części one są pochodną naszych polskich decyzji, nie unijnych. Unijna demokracja wcale nie jest mała, ale myśmy to niepotrzebnie skomplikowali. My Polacy, rząd polski, administracja rządowa i nad tym ubolewam, jest zapowiedź zmian tych skomplikowanych procedur, ale układ polityczny jest w tej chwili taki, że trudno jest przeprowadzić w tej chwili nowe ustawy. Taki mamy stan i my możemy na tym szczeblu, na którym jesteśmy korzystać, lub nie ze środków unijnych. Trzeba korzystać.

Prefinansowanie zadań – zawsze tak jest, że jak się coś buduje, to się korzysta z kredytu. Oprocentowanie tego kredytu, to jest 1,5% w skali roku, w związku z powyższym te koszty – jak zestawimy 36 mln kredytu i 100 tys. zł kosztów finansowych, to jest naprawdę bardzo niewiele i cieszymy się, że tak niewiele. Zgadzam się z panem natomiast, że to jest nie fair w stosunku do samorządów województw, które zostały obciążone tymi kosztami, nie mając tego wcześniej w kalkulacji przychodów, bo tego nie było. To jest nie fair, ale mając do wyboru udroźnienie tych pieniędzy właśnie dla tych uczniów, dla studentów, dla samorządów na walkę z bezrobociem, lub nieudroźnienie, to trzeba te koszty ponieść i trzeba te pieniądze udroźnić. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy to wyjaśnienie wystarcza radnemu Sławomirowi Szarkowi?

Radny Szarek udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał w kolejności omówionej przez Marszałka Województwa – Franciszka Wołodźkę.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 4.202.314 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXIX/289/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik przy 24 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 12.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 14.579 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/290/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik przy 24 głosach „za” i jednym głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 13.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2005r. na kwotę 199.117 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/291/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik przy 24 głosach „za” i jednym głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 14.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. na kwotę 30.000 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/292/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik przy 24 głosach „za” i jednym głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 15.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. na kwotę 1.393.975 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/293/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik przy 22 głosach „za” i 3 głosach wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 16.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 23.000, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/294/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik przy 22 głosach „za”, 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 17.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. na kwotę 91.325,45 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/295/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik przy 23 głosach „za” i 2 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 18.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. na kwotę 102.910 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIX/296/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik przy 22 głosach „za”, 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 19.

Ad 6.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego – Edukacja ekologiczna” (załącznik nr 20).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **dyrektorowi Departamentu Ochrony Środowiska - Janowi Lisowi**, który zwrócił się o zatwierdzenie Regulaminu i ogłoszenie VIII edycji „Konkursu na najbardziej Ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”, którego inicjatorem jest Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Nadmienił, iż organizatorem Konkursu będzie Marszałek Województwa przy współpracy WFOŚ i GW. Tegoroczną edycja jest poświęcona sprawie szeroko pojętej edukacji ekologicznej z uwzględnieniem szkolnych, jak i pozaszkolnych form kształtowania świadomości ekologicznej. Nagrody w tejże edycji Konkursu przewidziane są w planie finansowym WFOŚ i GW za rok 2006. Poprosił o ogłoszenie Konkursu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska – radnemu Ryszardowi**

Żołyniakowi, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję.

Podkreślił, iż na jednym z wcześniejszych posiedzeń, Komisja wniosowała o odstąpienie od dotychczasowej formuły Konkursu, oceniającej działalność inwestycyjną gmin w dziedzinie środowiska i zainicjowała nową formułę Konkursu, mającą na celu aktywizację działań gmin, szkół, na rzecz podnoszenia świadomości ekologicznej dzieci i młodzieży. Opinia Nr 50/05 w tej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu obrad sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/297/05 w sprawie ogłoszenia konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego – Edukacja ekologiczna” została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22.

Ad 7.

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Radni! Panie Marszałku!

Chciałem zgłosić następującą kwestię. Otóż na poprzedniej sesji Sejmiku zgłosiłem kilka interpelacji, na które dostałem odpowiedź. Między innymi wśród tych interpelacji była interpelacja, w której pytałem o to, dlaczego Zarząd Województwa, w uzasadnieniu zaopiniowania negatywnie projektu mojej uchwały, w sprawie powołania komisji doraźnej monitorującej działania organów państwa wobec województwa świętokrzyskiego, użył argumentu, że przyczyną jej nie powołania są koszty (ja nie dostałem odpowiedzi na tą interpelację). W związku z powyższym ja ją zadaję dzisiaj po raz kolejny.

Następna sprawa jest taka, że ponieważ ten projekt był przedmiotem obrad dwóch komisji – Komisji Samorządu Terytorialnego, na której został zaopiniowany negatywnie, a następnie Komisji Strategii Rozwoju, na której wspólnie z kolegami ustaliliśmy, że nie będziemy go głosować, ponieważ chcemy, ażeby ten projekt spełnił kryteria - wymogi formalne - tak się też stało.

Dziękuję tutaj serdecznie za pomoc radcy prawnemu z naszego Sejmiku panu Stefańczykowi, z którym taką uchwałę napisaliśmy i w związku z powyższym, ja występuję po raz kolejny – ta uchwała trochę zmienia nazwę i w tym momencie będzie ona nosiła tytuł „w sprawie powołania komisji doraźnej monitorującej działania organów państwa wobec województwa świętokrzyskiego”. Składam projekt uchwały do pana Przewodniczącego – rozumiem, że będzie on znowu dyskutowany na posiedzeniach komisji problemowych. Jest to nowy projekt a następnie, jeżeli nawet zostanie

zaopiniowany negatywnie, mam prawo jako radny poddać go, jako wniosek formalny pod głosowanie. Przypomnę, bo może nie wszyscy koledzy pamiętają, jest to ten projekt, który mówi o tym, żebyśmy powołali ze swojego grona taką komisję, która zajmowałaby się pilnowaniem tego, dlaczego nasze województwo w szeregu dla nas spraw ważnych jest pomijane. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej monitorującej działania organów państwa wobec województwa świętokrzyskiego stanowi załącznik nr 23 do protokołu obrad sesji.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w podobnej sprawie, jak mój przedmówca. Otóż Liga Polskich Rodzin oczekuje, kiedy będzie wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały oświadczenia – o godności osoby ludzkiej. Mam nadzieję, że nie będziemy dłużej czekać, niż do następnej sesji, jako że niektóre oświadczenia udawało się załatwić w ciągu jednej, dwóch godzin, a to przechodzi przez komisje i z sesji na sesję jest odkładane. Dziękuję bardzo.”

Radna Elżbieta Lucjana Nowak skierowała do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo!

W Starachowicach bardzo dobrze funkcjonuje Medyczne Studium Zawodowe podległe Urzędowi Marszałkowskiemu. W lokalnej gazecie ukazała się notatka, w której umieszczono informację, iż Starostwo Powiatowe w Starachowicach zamierza przejąć tą szkołę. Środowisko szkolne - nauczyciele, słuchacze i ich rodzice pesymistycznie są nastawieni do tego pomysłu, gdyż uważają, iż wówczas znacznie spadnie prestiż szkoły, do której uczęszcza około 40% słuchaczy spoza województwa świętokrzyskiego. Podzielam te obawy. W związku z tym pragnę zapytać pana Marszałka, jakie są plany co do dalszych losów tej szkoły? Proszę o odpowiedź na piśmie, bo odpowiedź interesuje również środowisko szkolne”. Interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 24.

Radny Roman Cichoń zgłosił interpelację w sprawie remontu dróg wojewódzkich oraz zakupów nowych pojazdów. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 25.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdził „W kwestii zapytania pani Lucjany Nowak w sprawie Szkoły Medycznej w Starachowicach – ogólna moja refleksja – prestiż szkoły wypracowuje szkoła poziomem kształcenia, a nie organ założycielski, natomiast sprawa ma taki wymiar, że budynek, w którym funkcjonuje ta Szkoła jest o wiele za duży. Jest on naszą własnością i w zdecydowanie większej części służy starostwu

powiatowemu, które prowadzi tam swoją szkołę. Starostwo zwróciło się o przekazanie tego majątku, ale jeśli byśmy mieli przekazywać ten majątek, to również z prowadzeniem tej szkoły, bo inaczej było by to nieracjonalne (nie możemy pozbyć się budynku i pozostawić naszej jednostki zawieszona na jakąś umowę). Jest koncepcja, aby te dwie sprawy załatwić kompleksowo w taki sposób. Mam nadzieję, że starostwo powiatowe kompetentnie potrafi zarządzać jednostkami oświatowymi. Ta szkoła jest potrzebna, bo akurat uzupełnia istniejące nisze w obszarze kształcenia, a później pracy - tak widzę tą sprawę. Natomiast odnosząc się do wystąpienia kolegi Romana Cichonia powiem w ten sposób: mamy w Polsce teorię taniego państwa i to jest teoria, która prowadzi na manowce, która powoduje, że nam się żyje źle. Państwo ma być skuteczne, sprawne, życzliwe obywatelom. To musi kosztować. Doszliśmy do takiego stanu – podam przykład Ministerstwa Gospodarki, gdzie w Departamencie Wdrażania Programu Regionalnego średni staż pracowników to jest 8 m-cy, bo są źle opłacani. To są młodzi ludzie, mają wykształcenie, zdobywają trochę kwalifikacji i uciekają. Departament, który stanowi o wielu miliardach EURO pomocy jest niesprawny. Nasi urzędnicy w Kielcach, w gminach świętokrzyskich są dużo bardziej kompetentni, niż specjaliści w ministerstwie, którzy mają wydawać wytyczne, wskazówki, przyjmować rozstrzygnięcia. Jest to pochodna prowadzonej od lat filozofii taniego państwa. Tanie, po przekroczeniu pewnego progu staje się nieracjonalne. Myśmy w administracji publicznej przekroczyli ten próg. Jest to bez sensu. Państwo tanie, to jest takie, gdzie system prawny jest prosty, nie mnoży się zbędnych procedur i tu musimy położyć nacisk. Kolega Szarek się uśmiecha, cieszę się, że mamy podobny pogląd, bo to tak musi być. Natomiast nie możemy dając jakiejś jednostce zdania, nie wyposażać jej w potrzebne narzędzia potrzebne do realizacji zadań. W Zarządzie Dróg Wojewódzkich każdy kilometr drogi winien być patrolowany minimum raz w tygodniu i stąd jest potrzeba samochodów. Polonezy i maluchy, które były na wyposażeniu w 1999r. musiały wypaść. Jestem głęboko przekonany – nie ma takiej możliwości – są teoretycznie, ale nie przypuszczam, aby jakikolwiek zakup inwestycyjny w jednostce był niezgodny z planem rzeczowo-finansowym. Jestem przekonany, że tutaj nie było nieprawidłowości, bo pamiętam, że plan rzeczowo-finansowy był podejmowany przez Zarząd w stosownym momencie i pozostaje się cieszyć, że udało się te samochody relatywnie kupić, bo one dla Zarządu Dróg są potrzebne tak, jak dla innych jednostek, szczególnie takich, które mają zadania w całym województwie.”

Radny Sławomir Szarek zabrał głos ad vocem i stwierdził:

„Panie Marszałku zgodziłem się z jednym: prosty system prawny, mała administracja, ale w ostatnich czasach nic na to nie wskazywało, żebyśmy w tym kierunku szli, a sztandarowym przykładem jest Kancelaria Prezydenta szczebla rządowego – przed wojną 60 osób, dzisiaj 600 i zapewne 600 komputerów.”

Przewodniczący obrad wyraził przekonanie, iż na resztę uwag zgłoszonych w interpelacjach, Zarząd odpowie w przepisowym trybie.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Sławomira Szarka w kwestii projektu uchwały dotyczącego godności osoby ludzkiej przypomniał, iż ten projekt był zgłoszony na XXVII sesji Sejmiku. Projekt ten został poddany właściwemu trybowi opinii i uzgodnień. Przypomniał, iż projekt nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i stanowisko Zarządu było również negatywne, dlatego nie został ten punkt wprowadzony do porządku XXVIII sesji, ale wówczas pan radny miał możliwość zgłoszenia projektu na sesji (tak jak zrobił to pan Konrad Łęcki) i wtedy projekt uchwały zostałby poddany pod głosowanie. Radny tego nie zrobił, w związku z tym, ten problem zostanie rozważony przed następną sesją roboczą. Gdyby przewodniczący Sejmiku tego punktu nie wprowadził, pan radny ma możliwość zgłoszenia go na następnej sesji i radni zdecydują, czy zostanie wprowadzony do porządku obrad, czy też nie.

Dalszych uwag nie było.

Ad 8.

Przewodniczący obrad zamknął część roboczą XXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Zaprosił do uczestnictwa w obradach uroczystej sesji Sejmiku. Podziękował wszystkim obecnym i sekretarzom obrad.

Sekretarze obrad

Adam Tarnowski Andrzej Bednarski

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk