



Kielce, dnia 20.11.2012 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Zapytania o cenę na dostawę artykułów biurowych i eksploatacyjnych dla Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego – Program Stypendialny

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano następującą ofertę:

Numer oferty: 3

KONKRET PLUS Leszek Oziro, ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wg kryteriów określonych w SIWZ.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp poniżej podajemy nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Oferta nr 1: **Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce;**

Oferta nr 2: **BIURO „EM-JOT” s.c. M. Skowera, J. Stefańska ul. Urzędnicza 30, 25-729 Kielce;**

Oferta nr 3: **KONKRET PLUS Leszek Oziro ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce;**

Oferta nr 4: **„GRAFIT I” Hurtownia Art. Papierniczych Biurowych i Zabawek Urszula Kowalczyk, 25-419 Kielce, ul. Rolna 2c;**

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena
1	94,31 (6 414,26 PLN)
2	- (3 804,98 PLN)
3	100,00 (6 049,07 PLN)
4	- (6 757,82 PLN)

2. Na podstawie art.92 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami.)



Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:

Oferta nr 2: BIURO „EM-JOT” s.c. M. Skowera, J. Stefańska ul. Urzędnicza 30, 25-729 Kielce

Przyczyną odrzucenia Oferty nr 2 BIURO „EM-JOT” s.c. M. Skowera, J. Stefańska ul. Urzędnicza 30, 25-729 Kielce jest to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt. 2.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, zgodnie z zał. Nr 2 do SIWZ: „W przypadku dostawy tonerów wyprodukowanych przez producenta tonerów nie posiadającego akredytacji producenta drukarki, wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym poniżej normom dla danego toneru”.

Wykonawca dla pozycji 23-25 formularza cenowego zaproponował tonery wyprodukowane przez producenta nie posiadającego akredytacji producenta drukarki, nie dołączył jednak do oferty wymaganych zaświadczeń. Na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Uzupełnione przez Wykonawcę zaświadczenie nie spełnia warunku stawianego przez Zamawiającego, nie pochodzi od niezależnego podmiotu.

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji 23-25 wpisał producenta POLCAN.

P.H.U. POLCAN jest autoryzowanym i wyłącznym dystrybutorem w Polsce tonerów UNI-1 (na podstawie www.uni-1.pl). Wykonawca złożył zaświadczenie UNI-1-producenta tonerów, jako niezależnego podmiotu.

Producent tonera nie jest niezależnym podmiotem uprawnionym do kontroli jakości.

W związku z powyższym Oferta nr 2 została odrzucona, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.

Oferta nr 4: „GRAFIT I” Hurtownia Art. Papierniczych Biurowych i Zabawek Urszula Kowalczyk, 25-419 Kielce, ul. Rolna 2c

Przyczyną odrzucenia Oferty nr 4 „GRAFIT I” Hurtownia Art. Papierniczych Biurowych i Zabawek jest to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt. 2.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby w ofercie cenowej, zgodnie z zał. nr 2 do SIWZ, Wykonawca wskazał m.in. „Opis przedmiotu zamówienia. Należy podać opis/symbol oferowanego produktu” – kolumna piąta.

W przedstawionej przez Wykonawcę ofercie, w piątej kolumnie przy pozycjach: 9, 10, 11, 15, 19 nie zamieszczono ww. wymaganych informacji.

Skutkuje to brakiem spełnienia wymogu dołączenia szczegółowej charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia, która będzie zawierała cechy pozwalające stwierdzić zgodność oferowanego produktu z opisami określonymi w charakterystyce przedmiotu zamówienia (nazwa produktu stosowana w handlu), dla poz. 9, 10, 11, 15, 19 oferty cenowej.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.



3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu umowa może być zawarta po 27.11..... 2012r.

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr inż. Krzysztof Domagała

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. a/a;
2. Oferta nr 1: Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce;
3. Oferta nr 2: BIURO „EM-JOT” s.c. M. Skowera, J. Stefańska ul. Urzędnicza 30, 25-729 Kielce;
4. Oferta nr 3: KONKRET PLUS Leszek Oziore ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce;
5. Oferta nr 4: „GRAFIT I” Hurtownia Art. Papierniczych Biurowych i Zabawek Urszula Kowalczyk, 25-419 Kielce, ul. Rolna 2c;