

**UCHWAŁA NR XXIV/416/12**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 29 października 2012 r.**

**w sprawie wyrażenia stanowiska przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 w związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, które wpłynęło od Gminy Chmielnik**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 w. zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia wezwania Gminy Chmielnik z dnia 10.09.2012 r. do usunięcia naruszenia prawa, wskutek podjęcia uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Gminie Chmielnik.

§ 3

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Włodzimierz Stępień

## Uzasadnienie

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uważa, jako bezzasadne, wezwania Gminy Chmielnik z dnia 10.09.2012 r., do usunięcia naruszenia prawa w przedmiocie uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 – zwana dalej w skrócie „uchwałą”.

Podjęta „uchwała” czyni zadość wymogom stawianym uchwałom organów stanowiących samorządu terytorialnego. Wymogi dla treści „uchwały” określone zostały przepisami art. 15 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).

### **Ad. 1 wezwania.**

Zarzuty podnoszone przez Gminę Chmielnik w wezwaniu z dnia 10.09.2012 r. odnoszące się do braku ustalenia okresu przejściowego podjętej uchwały, nie znajdują uzasadnienia w opinii organu, gdyż „uchwała” została podjęta zgodnie przepisami prawa, tj. art. 15 ust. 1 ww. ustawy o odpadach, który stanowi, iż wraz z uchwaleniem wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, sejmik podejmuje uchwałę w sprawie jego wykonania. Ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897), wprowadziła w art. 16, obowiązek uchwalenia, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. do dnia 1 lipca 2012 r.), zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. W celu wypełnienia powyższych obowiązków w dniu 28 czerwca 2012 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018, podjął wraz z nią uchwałę w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018. Mając na względzie przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718) dotyczące zasad i trybu ogłaszania aktów normatywnych, organ wskazał w podjętej „uchwale”, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Zachowany w „uchwale” okres *vacatio legis* ma swoje potwierdzenie w uzasadnieniu Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r. sygn. akt Kp 6/09 (M. P. Nr 4, poz. 46) w brzmieniu „(...) nakaz odpowiedniej *vacatio legis* nie ma charakteru bezwzględnie. Ustawodawca może wręcz zrezygnować z *vacatio legis*, jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny. Standard wyznacza ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych, przewidująca 14 dni jako minimalny okres *vacatio legis* – art. 4 ust. 1 (...)”. W dalszej części uzasadnienia Trybunał Konstytucyjny stwierdza, że czternastodniowy okres dostosowawczy spełnia formalne wymagania przewidziane w art.4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Mając powyższe na uwadze Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w „uchwale”, nie zrezygnował z *vacatio legis*, lecz zastosował jego minimalny 14 dniowy okres, przewidziany ww. ustawą. W związku z czym nie można zgodzić się z zarzutem Gminy Chmielnik, która podnosi, że zastosowany 14 dniowy okres wejścia w życie „uchwały” od dnia jej ogłoszenia, nie uwzględnia tzw. *vacatio legis* i narusza art. 2 Konstytucji i art. 4 ust. 1 ww. ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Ponadto, podjęta 28 czerwca 2012 r. „uchwała” została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 1 sierpnia 2012 r., zaś weszła w życie z dniem 16 sierpnia 2012 r. Biorąc pod uwagę powyższe, nie można się zgodzić z zarzutem, iż

wejście w życie „uchwały” po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia, uniemożliwiło właścicielom nieruchomości dostosowanie się do niej. Zaznaczyć tu należy, iż właściciele nieruchomości są pośrednio związani z „uchwałą”, gdyż to podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości są bezpośrednio zobligowani do przestrzegania warunków wynikających z „uchwały”. Podkreślić należy fakt, iż podczas organizowanych spotkań (w okresie od 8 grudnia 2011 r. do 24 stycznia 2012 r.), w ramach prowadzonych konsultacji i uzgodnień z gminami i przedsiębiorcami w sprawie tworzenia regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyznaczania regionalnych instalacji i instalacji zastępczych, (które ujęte zostały w „uchwale”), żaden uczestnik spotkań nie wskazał na potrzebę wprowadzenia okresu przejściowego wejścia w życie tej „uchwały”. Poza tym, projekt „uchwały” wskazujący regionalne instalacje, w dniu 16 maja 2012 r. został przyjęty przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego i przekazany do konsultacji ze Świętokrzyską Radą Działalności Pożytku Publicznego, która również nie wniosła żadnych uwag do projektu tej „uchwały”. Mając na względzie powyższe, w tym wprowadzony ww. ustawą o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, 6 miesięczny okres, na podjęcie przez Sejmik Województwa przedmiotowej „uchwały”, nie można zgodzić się z zarzutem, iż podjęta „uchwała”, uniemożliwia dostosowanie się do nowych regulacji prawnych z niej wynikających.

#### **Ad. 2 wezwania .**

Umieszczenie Gminy Chmielnik w regionie 4 gospodarki odpadami komunalnymi było uzasadnione i podyktowane zagrożeniem nieosiągnięcia efektu ekologicznego zawartego w umowie dotacji na przedsięwzięcie realizowane w tym regionie ze środków finansowych UE w zakresie budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Ponadto organ tworząc regiony gospodarki odpadami komunalnymi, wszystkie kwestie związane z proponowanymi 6 regionami oraz regionalnymi instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach, konsultował podczas spotkań organizowanych ze wszystkimi gminami z województwa świętokrzyskiego w ramach 6 regionów.

Niezależnie od powyższego, organ tworząc regiony wziął pod uwagę wskazanie zawarte w piśmie z dnia 15 grudnia 2011 r. Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zgodnie z którym podczas prac związanych z aktualizacją wpgo, należy brać pod uwagę obecne założenia oraz kształt projektów znajdujących się na liście projektów indywidualnych Działania 2.1 „Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. W ww. piśmie podkreślono, iż projekty te mają kluczowe znaczenie dla absorpcji środków z funduszy europejskich w sektorze gospodarki odpadami. Ponadto, przedsięwzięcia te zostały zaprojektowane przede wszystkim w oparciu o udokumentowaną dostępność strumienia odpadów, co jest warunkiem niezbędnym do ich zrealizowania. W związku z tym, zasadnym było, jak wynika z jego treści, uwzględnienie w aktualizowanych wpgo instalacji do zagospodarowania odpadów planowanych do realizacji w ramach ww. projektów poprzez określenie kształtu i wielkości regionów gospodarki odpadami w taki sposób, aby odpowiadały one obszarom zaplanowanym w ramach ww. projektów. Organ uwzględnił powyższe wskazania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i tworząc regiony wziął pod uwagę projekty realizowane ze środków UE i zobowiązania z nich wynikające. Mając na względzie ujęcie Gminy Chmielnik w projekcie realizowanym w regionie 4 ze środków UE, celowym było uwzględnienie jej w tym regionie, o czym Gmina Chmielnik była informowana m.in. w ostatnim z pism Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, znak: OWŚVI.7011.2.34.2011 z dnia 6 czerwca 2012 r. w tej sprawie. W

piśmie tym poinformowano Gminę Chmielnik o tym, co następuje: „(...) Gmina Chmielnik od 2003 r., kiedy uchwalony został 1 lipca 2003 r. uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego pierwszy „Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” została uwzględniona w rejonie centralnym. Kształt tego rejonu od 2003 r. nie ulegał zmianie, pomimo aktualizacji WPGO w 2007 r. Na bazie utworzonego ówczesnie rejonu centralnego zaplanowano budowę regionalnego zakładu gospodarki odpadami w miejscowości Promnik, gm. Strawczyn (RZGO Promnik). Inwestor (PGO Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach), zaprojektował ze środków własnych w 2004 r. przedsięwzięcie pod nazwą „Budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów dla Miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku k/Kielc”, uwzględniając wszystkie gminy wchodzące w skład rejonu centralnego, w tym gminę Chmielnik. Po wielu latach starań, beneficjent podpisał umowę na dofinansowanie ze środków UE w wysokości 148 mln zł, na realizację ww. przedsięwzięcia, które w istocie ciąży na gminach. Jednocześnie dokonał on zobowiązania, co do osiągnięcia ustalonego efektu ekologicznego zadania. Efekt ten obejmuje m.in. przetwarzanie odpadów pochodzących z obszaru zamieszkałego przez ok. 390 tys. mieszkańców (mieszkańcy z gmin powiatu kieleckiego w tym Gminy Chmielnik). Warto tutaj podkreślić, iż niedotrzymanie warunków umowy skutkowałoby zwrotem dotacji. (...)”

Mając na względzie powyższe, utworzenie regionu 4 w obecnym kształcie, miało i nadal ma swoje uzasadnienie i racjonalne przesłanki do umieszczenia Gminy Chmielnik w regionie 4. Ponadto, odnosząc się do zarzutu, iż odbiór odpadów powinien odbywać się zgodnie z art. 9 ust. 2 ww. ustawy o odpadach, podkreślić należy, iż ogólne zasady gospodarowania odpadami wynikające z tego artykułu, nie mają w tym przypadku zastosowania. Obowiązek przekazywania wybranych trzech strumieni odpadów, tj. zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania został, bowiem szczegółowo sprecyzowany w art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. z 2005 r. Dz. U. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.), z którego treści wynika, iż podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania ww. strumieni odpadów do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Przepis ten konkretyzuje, więc miejsca przetwarzania ww. strumieni odpadów i tym samym wyłącza zastosowanie zasady bliskości określonej art. 9 ust. 2 ww. ustawy o odpadach. W związku z tym, iż w regionie 4 zlokalizowana jest jedna regionalna instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w msc. Promnik, gm. Strawczyn 4 oraz mając na względzie art. 9 ust. 6 ww. ustawy o odpadach, który zakazuje przetwarzania ww. trzech strumieni odpadów poza regionem gospodarki odpadami komunalnymi, na którym zostały wytworzone, to odpady w postaci zmieszanych odpadów komunalnych z Gminy Chmielnik winny być tam przekazywane. Ponadto przytoczone regionalne instalacje funkcjonujące w regionie 5, tj. instalacja w Dobrowie i w Staszowie, są instalacjami do składowania odpadów, na które nie można przekazywać zmieszanych odpadów komunalnych bez uprzedniego ich przetworzenia w instalacjach do mbp. Chyba że instalacje zastępcze w zakresie mbp, nie będą miały mocy przerobowych na przyjęcie i przetworzenie wszystkich wytworzonych w regionie 5 odpadów komunalnych.

Należy podkreślić, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podejmując „uchwałę” działał w granicach i na podstawie prawa. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że analiza treści wezwania oraz argumentacji użytej przez Gminę Chmielnik wskazuje, że nie wykazała ona, że przedmiotowa uchwała narusza jej interes prawny lub uprawnienie.

Wobec powyższego uzasadnienia wezwanie, jako bezpodstawne nie zostaje uwzględnione.