

Kielce, dnia 12.07.2011r.

SCDN 3321.32/2011

wszyscy wykonawcy

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę z prawem opcji minimum 50 sztuk interaktywnych zestawów multimedialnych (zestaw: komputer przenośny, tablica interaktywna, projektor multimedialny, oprogramowanie specjalistyczne) wraz z osprzętem, montażem i szkoleniem, w ramach Świętokrzyskiego Programu Wspierania Edukacji w 2011 roku, (4/PN/2011).

Zamawiający: Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach, 25-431 Kielce, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 42, informuje, że w dniu 06 lipca 2011r. wykonawcy zwrócili się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), poprzez zadania następujących pytań:

Pytanie 1:

Dotyczy tablicy interaktywnej.

Według naszej wiedzy wymagany przez Zamawiającego w pkt.10 rozdział XIV, zapis „Półka na pisaki umożliwiająca automatyczne przejście w tryb pisania lub ścierania w momencie podniesienia pisaka lub ścieraka. Półka z czterema pisakami i gąbką” posiadają, tylko i wyłącznie tablice firmy SMART.

Co najważniejsze powyższy zapis posiada największą ilość pkt. niczego nie zmienia, a wręcz w znacznym stopniu dyskryminuje oferentów.

Dlatego wnosimy do Zamawiającego o wykreślenie powyższego zapisu tak, aby był zgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a przede wszystkim z art. 7 ust. 1 traktującym o równym traktowaniu wykonawców i art. 29 ust. 2, gdzie i ten przepis jest naruszony ponieważ opis przedmiotu zamówienia (dot. pkt. 10) jednoznacznie wskazuje na konkretnego producenta. Powyższy pogląd został wyrażony m.in. w wyroku KIO z dn. 16 maja 2008r. (sygn. akt KIO/UZP 423/08), w którym Izba stwierdza, że: „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób”. Ponadto w kolejnym wyroku z dnia 11 stycznia 2008r. (sygn. akt KIO/UZP 33/07) Izba stwierdza, że: „Zamawiającemu wolno określić przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebie, pod warunkiem, że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca”.

Nadto informujemy, że podobna kwestia była rozpatrywana w kontroli doraźnej przeprowadzonej przez UZP uchwałą o Sygn. akt KIO/KD 17/11.

Czy w związku z powyższym jako rozwiązanie równoważne Zamawiający uzna tablice z oprogramowaniem umożliwiającym wybór koloru narzędzia piszącego poprzez naciśnięcie przycisku umieszczonego z boku tablicy, a do wymazywania rozwiązanie polegające na wyborze przycisku gumki z boku tablicy?

Dodatkowo użytkownik tablicy może zaprogramować każdy przycisk koloru, na taki kolor jaki tylko chce. Rozwiązanie to w naszej opinii można uznać za rozwiązanie co najmniej równoważne, albo nawet lepsze, m.in. z uwagi na fakt, że posiada tę samą funkcjonalność i ergonomię, a dodatkowo uchroni ono użytkownika przed przypadkowym zgubieniem pisaków imitujących kolory.

Jeśli Zamawiający nie uznaje wskazanego powyżej rozwiązania za równoważne prosimy o uzasadnienie swojej decyzji i precyzyjne określenie funkcjonalności równoważnych.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), wyjaśnia:

„Półka na pisaki umożliwiająca automatyczne przejście w tryb pisania lub ścierania w momencie podniesienia pisaka lub ścieraka. Półka z czterema pisakami i gąbką” jest warunkiem opcjonalnym, dodatkowo punktowanym ale niewykluczającym jakiegokolwiek innego rozwiązania dotyczącego półki na pisaki. Zamawiający w sposób jasny definiuje wymagania obowiązkowe oraz opcjonalne przez co nie ogranicza uczciwej konkurencji ale mając ugruntowaną wiedzę na temat wykorzystania tablic interaktywnych w edukacji potrafi wskazać rozwiązania minimalnie wystarczające jak i optymalne pod względem zastosować w nauczaniu.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że wskazana przez pytającego kontrola doraźna wskazana w uchwale o Sygn. akt KIO/KD 17/11 dotyczyła postępowania w którym jedynym kryterium oceny była cena (nie były wskazane punktowane wymagania opcjonalne) przez co nie można go porównać do bieżącego postępowania opartego o inny sposób oceny ofert.

Należy dodać, że w tabeli ” Cechy oferowanej tablicy interaktywnej i oprogramowania do niej” są również parametry, które nie dotyczą tablicy wskazanej przez pytającego.

Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia nie powodują zmiany miejsca oraz terminu składania i otwarcia ofert.

Wyk. w 2 egz.
Egz. 1 aa
Egz. 2 strona internetowa
AT/BJ-

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Centrum
Dokształcania Nauczycieli
mgr Alicja Wołowiec