

Protokół Nr XXXVIII/10

XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 31 maja 2010r. w godz. od 10 do 14.30 w Sali Prałackiej, w Muzeum Narodowym w Kielcach, pl. Zamkowy 1.

Obradom przewodniczył **pan Tadeusz Kowalczyk- przewodniczący Sejmiku.**

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie do porządku obrad sesji.
5. Zgłoszenie interpelacji.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na realizację zadań w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Zdzisława Wrzałki
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie projektu uchwały.
- 8a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu- Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie projektu uchwały.

9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok.
- wystąpienie Marszałka Województwa
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - głosowanie projektów uchwał.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w cenniku usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - dyskusja
 - głosowanie projektu uchwały.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
- 11.1. w sprawie wyrażenia opinii do projektu I etapu studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Czarnej Staszowskiej na odcinku od zapory Chańcza do ujścia rzeki Czarnej Staszowskiej do Wisły w zakresie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.
- 11.2. w sprawie wyrażenia opinii do projektu I etapu studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Nidy w zakresie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - dyskusja
 - głosowanie projektów uchwał.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany granic obwodów łowieckich nr 8 oraz nr 75.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - dyskusja
 - głosowanie projektu uchwały.
13. Przyjęcie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną:
- 13.1. w Urzędzie Marszałkowskim w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.”
- 13.2. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji interpelacji Radnych Województwa za 2009r.
- 13.3. w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach.
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - dyskusja

c) głosowanie projektów uchwał.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/39/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa- Adama Jarubasa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia
- c) dyskusja
- d) głosowanie projektu uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa- Adama Jarubasa
- b) dyskusja
- c) głosowanie projektu uchwały.

16. Sprawy różne.

17. Zamknięcie obrad XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg sesji

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki o nr.: 1, 2, 3, 4, 5).

Ad 2.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż w sesji uczestniczy 27 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 3.

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał radnych: **Wojciecha Borzęckiego** i **Agnieszka Szlęk**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 6).

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Adam Jarubas wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktów dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie:

-udzielenia pomocy dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspakajanie zbiorowych potrzeb

wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi,

-zmiany uchwały Nr II/39/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek w sprawie udzielenia pomocy dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi.

Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął ww. wniosek. Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż jego realizacja nastąpi w punkcie 8a.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany uchwały Nr II/39/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął powyższy wniosek. Przewodniczący Sejmiku oznajmił, że jego realizacja nastąpi w punkcie 14.

Na zakończenie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu.

Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął powyższy wniosek. Przewodniczący Sejmiku zakomunikował, że jego realizacja nastąpi w punkcie 15.

W związku z tym pozostałe punkty porządku obrad zmieniają odpowiednio numerację.

Ad 5.

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

radny Józef Grabowski w sprawie

-uporządkowania kwestii dotyczącej własności tzw. międzywala (załącznik nr 7),

-przeprowadzenia ponownych remontów cząstkowych drogi wojewódzkiej Nr 755 na odcinku Drygulec-Ożarów (załącznik nr 8),

Radny, w imieniu Klubu Lewicy, wniósł o przedłożenie informacji dotyczących:

-działań podejmowanych przez Urząd Marszałkowski w obszarze współpracy z innymi służbami i instytucjami w ramach postanowień ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz ustawy o stanie klęski żywiołowej,

- planowanych długofalowych przedsięwzięć w zakresie poprawy sytuacji przeciwpowodziowej,

-zamierzeń w zakresie pomocy przy likwidacji szkód popowodziowych (załącznik nr 9);

radny Józef Bąk, który odnosząc się do sytuacji powodziowej stwierdził, iż niestety nic nie zmieniło się w tej kwestii przez ostatnie 13 lat. Oznajmił, że odpowiedzialność za aktualną sytuację ponosi Urząd Marszałkowski. Przez wspomniane 13 lat nie znaleziono bowiem jednego bądź dwóch milionów złotych na podwyższenie wału w gminie Łubnice.

W związku z tym wyraził chęć skierowania osób, odpowiedzialnych za obecny stan rzeczy, w rejon dotknięty powodzią w celu uprzątnięcia powstałych po niej szkód.

Poinformował również, że przebywanie na tych terenach utrudnia wszechobecny, uniemożliwiający oddychanie, fetor. Dodatkowo brak zieleni nie nastraja optymistycznie.

Następnie radny przypomniał, że od siedmiu lat zabiega o zmianę istniejącego stanu rzeczy (podwyższenie wału w gminie Łubnice). Niestety w dalszym ciągu bez pożądanego skutku.

Ponadto poruszył sprawę przepompowni w Rybitwach. Zdaniem radnego zbyt wielu młodych ludzi kształci się obecnie na kierunkach typu politologia itd. Obserwuje się odejście od kształcenia, zasadniczego i średniego zawodowego, przygotowującego fachowców.

Według radnego osoby odpowiedzialne za wykonanie i projektowanie określonych inwestycji nie znajdują się na swojej profesji. Przykładem może być budowa wspomnianej przepompowni. Niestety prace rozpoczęto jesienią

ubiegłego roku co w opinii radnego jest kardynalnym błędem. Zmarznięta ziemia w znacznym stopniu uniemożliwiła poprawne przeprowadzenie inwestycji (ścianki Larsena zostały wbite, a nie zalane).

Według radnego należało wyciąć fragment starego wału, zalać ławy po jego obu stronach, a następnie umieścić ścianki Larsena i również je zalać. Jednak z powodu ciągłego braku środków nie wykonano powyższych prac w sposób prawidłowy.

Troska o zabezpieczenie w budżecie środków finansowych na wysokie pensje urzędników (dochodzące nawet do 10 tys. zł) przesłania inne ważne kwestie.

Kontynuując zwrócił się do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z pytaniem o termin poprawnego wykonania przepompowni w Rybitwach.

Następnie podkreślił, iż niezbędne jest podwyższenie wału, co uchroni mieszkańców przed ponownym (przyszłorocznym) zalaniem. Zaapelował o podjęcie stosownych działań.

Na zakończenie zwrócił się z apelem o udzielenie pomocy powodzianom w uporaniu się ze skutkami żywiołu, a także- w związku z utratą przez nich źródeł dochodu- wyasygnowanie środków będących rodzajem zapomogi (w kwocie równej rocznej średniej krajowej);

radny Andrzej Nowak w sprawie

-terminu zakończenia bieżącego remontu drogi Nr 776 Busko- Zdrój- Kraków (załącznik nr 10);

radny Wojciech Borzęcki, który poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami złożył interpelację w sprawie zabezpieczenia środków dla powodzian. Wyraził zadowolenie, iż w dniu dzisiejszym nastąpi jej realizacja.

Następnie złożył interpelację ustną dotyczącą działań Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zaapelował, by priorytetem owych działań było zabieganie o środki na zabezpieczenie przeciwpowodziowe (na budowę i umacnianie wałów).

Zaznaczył, iż rzeczą konieczną jest podjęcie inicjatywy dzięki której, w nowym okresie programowania budżetu unijnego, zostaną zabezpieczone środki na realizację powyższych zamierzeń;

radny Mieczysław Gębski w sprawie

-uzyskania informacji na temat przebiegu akcji ratowniczej, związanej z sytuacją powodziową, w województwie świętokrzyskim (załącznik nr 11),

-możliwości zamontowania radaru na drodze Nr 750 w miejscowości Jonaszów, gm. Zagnańsk (załącznik nr 12);

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by parlamentarzyści (obecni na sesji) udzielili odpowiedzi na wszystkie pytania dotyczące powodzi. Zasugerował, aby wypowiedzi były merytoryczne, pozbawione oskarżeń.

Następnie głos zabrali:

poseł Maria Zuba, która- odnosząc się do tematu dyskusji- stwierdziła, iż zauważalny jest niestety brak współpracy pomiędzy samorządami.

Ponadto oznajmiła, że odczuwa satysfakcję z powodu braku odwołań do sytuacji powodziowej z 2001r.

Nie ulega wątpliwości, iż była to powódź, która w sposób znaczący dotknęła mieszkańców województwa. Zagrozała również Sandomierzowi.

W dalszej części wypowiedzi przypomniała, że w owym czasie pełniła funkcję wicewojewody i szefa (w trakcie nieobecności wojewody) Centrum Zarządzania Kryzysowego.

W celu zobrazowania sytuacji dokonała retrospekcji wydarzeń z 2001r. Poinformowała, że zwróciła się do sztabu kryzysowego w Sandomierzu oraz samorządów szczebla gminnego i powiatowego o przedstawienie aktualnej sytuacji. Jako, że z tych relacji nic nie wynikało, postanowiła udać się w teren, by porozmawiać z osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi za wykonanie określonych zadań. Niestety zauważyła, że odbywa się swoista gra informacją. Brak było jasno sprecyzowanego stanowiska w zakresie sytuacji powodziowej i zagrożeń dla Sandomierza. W związku z tym postanowiła odwiedzić tereny wzdłuż Wisły, by samodzielnie dokonać oceny sytuacji.

Z poczynionych obserwacji wynikało, iż bez pomocy z zewnątrz miasto nie zdoła stawić czoła żywiołowi. Ponieważ członkowie sztabu kryzysowego byli odmiennego zdania, zaproponowała sporządzenie protokołu stwierdzającego, iż Sandomierz samodzielnie zdoła oprzeć się powodzi. Niestety zrodziły się wątpliwości, w wyniku których, nie wyrazili woli podpisania takiego

dokumentu. Dopiero po wielu godzinach (nad ranem) członkowie sztabu kryzysowego dojrżeli do oceny zakresu potrzebnej pomocy.

W powodzi w 2001r. brało udział ponad 250 osób z formacji wojskowych oraz około 300 strażaków i policjantów. Odpowiednio wzmocnione wały w Sandomierzu oraz zapewnienie pomocy z zewnątrz uchroniły miasto przed skutkami powodzi (zignorowanie niebezpiecznej sytuacji na Podkarpaciu spowodowało przerwanie wałów). Na pomoc Sandomierzowi przybyły również oddziały strażaków ze Śląska.

Powyższa sytuacja stanowi przykład możliwości zapobiegania tragicznym zdarzeniom.

W dalszej kolejności podkreśliła, że mimo dużego zagrożenia nie została zalana Elektrownia w Połańcu, ponieważ załoga z determinacją stanęła do obrony zakładu przed powodzią. Zaapelowała o wyciągnięcie wniosków z tych wydarzeń.

Następnie oznajmiła, że nie można prowadzić kampanii wyborczej w oparciu o powódź, nie należy używać jej do celów politycznych.

Poseł Maria Zuba przypomniała ponadto, iż na liście indykatywnej, przygotowanej przez PiS, umieszczono 43 programy. Trzy z nich dotyczyły wzmocnienia wałów. Niestety zostały one wykreślone ze wspomnianej listy. Październik, listopad, grudzień to czas poszukiwania środków na inne wydatki. Wówczas najczęściej wojewodowie rezygnują z zadań związanych z melioracją (w 2009r. wzięto 120 mln zł ze wspomnianych zadań).

Następnie nawiązała do wyników kontroli NIK informujących o złym stanie wałów. Niestety liczne debaty dotyczące tego tematu nie spowodowały zmiany sytuacji.

W dalszej kolejności zakomunikowała, iż w miniony piątek odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Pani poseł z uznaniem odniosła się do materiałów przedstawionych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Podziękowała Marszałkowi za ich przejrzystość oraz solidne przygotowanie.

Następnie poinformowała, że- na wspomnianym posiedzeniu- posłowie otrzymali do zaopiniowania materiał dotyczący zgody na przesunięcie kwoty do 2 mld zł z rezerwy celowej "Na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich ...". Rząd natomiast w późniejszym czasie będzie podejmował decyzje i rozmowy z Komisją Europejską w sprawie

udzielenia zgody na przeniesienie środków (przeznaczonych na zwrot do UE) na przyszły okres.

W związku z tym zwróciła się z pytaniem (na wspomnianym posiedzeniu) w jakim procencie środki te zostaną skierowane do powodzian, do samorządów (które poniosły ogromne straty w wyniku kataklizmu), a w jakim procencie na akcję ratowniczą. Niestety obecna na spotkaniu pani minister oznajmiła, iż nie reprezentuje rządu (tylko Ministerstwo Finansów), w związku z czym nie może udzielić odpowiedzi.

Kolejne pytanie dotyczyło kwestii rozdziału wspomnianych środków na poszczególne województwa. Niestety również na to pytanie pani minister nie mogła udzielić odpowiedzi. W związku z tym Komisja Finansów Publicznych złożyła dezyderat w celu uzyskania informacji na ten temat.

Z doniesień medialnych wynika jednak, iż sekretarz Komisji Europejskiej nie gwarantuje udzielenia zgody na przesunięcie tych środków na przyszły rok. Argumentuje to panującym w państwach UE kryzysem, który jest zdecydowanie większy niż w Polsce.

Na zakończenie zwróciła uwagę, że należy wyciągnąć wnioski z minionych wydarzeń i okazać pokorę wobec natury.

Przewodniczący Sejmiku zaapelował o dyscyplinę wystąpień, by ich czas nie przekraczał 5 minut;

poseł Andrzej Pałys, który- odnosząc się do przedmiotu dyskusji- podkreślił rację zawartą w interpelacji radnego Józefa Grabowskiego. Nie może być- zdaniem posła- sytuacji, by rzeka, wał i międzywale pozostawały w gestii prawnej wielu podmiotów. Rodzi to bowiem problemy natury organizacyjnej i logistycznej. W związku z tym PSL opracowało projekt ustawy zmieniający obecny stan rzeczy.

Trafnym przykładem problemów związanych z tą kwestią jest program rewitalizacji Nidy (wraz z budową zbiorników retencyjnych). Niestety, zdaniem posła Andrzeja Pałysa, wolne tempo prac związanych z tym projektem ma źródło w RZGW Kraków.

Konieczność poprawy kwestii organizacyjnych spowodowała złożenie wniosku w sprawie utworzenia RZWG Kielce. Jego zdaniem zarządy regionalne winny znajdować się w województwach (analogiczna sytuacja z Izbą Celną). Proponowane rozwiązanie umożliwi ubieganie się o środki i podejmowanie konkretnych działań.

Ponadto oznajmił, iż złożył wniosek o objęcie rolników dotkniętych powodzią rocznymi zasiłkami dla bezrobotnych.

Przypomniął, że takie rozwiązanie przyjęto po zalaniu terenów rolnych w 1997 roku.

W dalszej kolejności poruszył problem wykupu gruntów pod inwestycje hydrologiczne np. budowę wałów przeciwpowodziowych i zbiorników retencyjnych.

W trakcie powodzi mieszkańcy chętnie oddają grunty pod wspomniane inwestycje, po powodzi zaś sytuacja ulega zmianie i żądają 200-300 tys. zł za hektar. W związku z tym projekt ustawy o możliwości wykupu terenu pod budowę wałów winien mieć charakter specustawy;

poseł Mirosław Pawlak, który odnosząc się do słów radnego Józefa Grabowskiego (dotyczących koordynacji działań) stwierdził, iż nie można powiedzieć jakoby służby (takie jak: policja, PSP, OSP, wojsko) nie współdziałały. Powyższa opinia jest wynikiem, poczynionych przez posła, obserwacji przebiegu akcji wzdłuż Wisły- od Sandomierza do Nowego Korczyna. Jego zdaniem, w głównej mierze, dzięki strażakom nie doszło do przerwania wału w Korczynie, gdyż nieustannie był przez nich monitorowany.

Uratowano przed powodzią (ważne dla gospodarki tego regionu oraz państwa) dwa zakłady: Hutę Szkła i Elektrownię w Połańcu. Kierownictwo Elektrowni doświadczona powodzią z 2001 r.- podjęło w stosownym czasie decyzję o wybudowaniu muru (o wysokości 1,5 m), który zabezpieczył zakład. Brakowało zaledwie 10 cm do jego przelania. To, w opinii posła, doskonały przykład umiejętności wyciągania wniosków z dramatycznych wydarzeń.

Zdaniem posła Mirosława Pawlaka należy bezwzględnie uporządkować gospodarkę wodną, ponieważ nie można „żyć od powodzi do powodzi”. Wspomniana problematyka podnoszona była jeszcze w PRL. Istniał wówczas program elektrowni kaskadowych na Wiśle ze zbiornikami retencji. Przy aktualnych zmianach klimatu istnieje uzasadnienie dla przeprowadzenia tego typu inwestycji.

Następnie oznajmił, iż chyli czoła przed służbami mundurowymi, które doskonale poradziły sobie w tak dramatycznej sytuacji.

W dalszej kolejności poinformował, że aktualnie zastępy strażaków skierowane zostały do usuwania wody z zastoisk (np. z piwnic). Ten proces, jak mówią specjaliści, potrwa około trzech miesięcy.

W związku z zaistniałą sytuacją OSP uruchomiła rezerwę na strategiczne zakupy uzupełniające. Prezes Zarządu Głównego OSP RP Waldemar Pawlak dokonał zakupu 350 pomp szlamowych (w tym 90 sztuk otrzymało województwo świętokrzyskie). Wspomniane pompy przekazano jednostkom OSP usytuowanym wzdłuż Wisły. Dodał również, że- w chwili obecnej- wszystkie są użytkowane.

Podkreślił, iż jest to realna pomoc dla powodzian.

Na zakończenie jeszcze raz podziękował wszystkim służbom mundurowym za ogromne zaangażowanie i współdziałanie, zaznaczając jednocześnie, że strażacy nadal zmagają się ze skutkami powodzi;

poseł Andrzej Bętkowski, który- odnosząc się do przedmiotu dyskusji- stwierdził, iż minioną powódź należy ocenić i wyciągnąć wnioski. Zauważył jednak, że jest zbyt wcześnie, by kierować oskarżenia w stosunku do kogokolwiek (samorządów, służb wojewody czy MSWiA). W jego opinii każda tego typu sytuacja winna skutkować nabyciem nowej wiedzy.

Ponadto podkreślił, że odczuwa ogromną satysfakcję z powodu udziału jednostek OSP (należących do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego) ze Skarżyska- Kamiennej w obronie Huty Szkła przed powodzią. Ich wysiłek, wsparty przez PSP z Gdańska i inne jednostki, spowodował ocalenie huty. Wyraził podziękowanie za ten czyn.

Następnie słowa wdzięczności skierował do osób odpowiedzialnych za przekazanie dwóch pomp szlamowych w rejon Skarżyska-Kamiennej.

Na zakończenie zasygnalizował, że sytuacja w Sandomierzu spowodowała zaangażowanie znacznych środków przez samorzady, które nie zostały dotknięte klęską.

W związku z tym stwierdził, iż parlamentarzyści muszą poczynić starania o dokonanie rekompensaty tych kosztów (np. paliwa itd.);

senator Grzegorz Banaś, który stwierdził, że do 15 maja br. Rządowe Centrum Zarządzania Kryzysowego nie przekazywało żadnych informacji na temat zagrożenia powodziowego.

Niestety brak wiedzy (i koordynacji) wpłynął na sposób reakcji zagrożonych gmin. Zaproponował jednak odejście od tych kwestii, gdyż- jego zdaniem- rzeczą obecnie najistotniejszą jest pomoc poszkodowanym oraz skoncentrowanie się na przyszłości.

Następnie poinformował, iż PiS opracowało pakiet ustaw dotyczący między innymi:

-zwiększenia pomocy doraźnej dla powodzian do 12 tys. zł,

-ustalenia wkładu własnego gminy na poziomie 10% (niezbędnego do przeprowadzenia inwestycji związanych z odbudową infrastruktury po powodzi),

-ustanowienia jednego podmiotu odpowiedzialnego za rzekę, wały oraz międzywale.

Obecny stan rzeczy (trzech właścicieli i różne źródła finansowania) powoduje brak poczucia bezpośredniej odpowiedzialności.

Zdaniem senatora Grzegorza Banasia należy również uporządkować ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym. Aktualnie bowiem gminy i powiaty dopuszczają budowę na terenach zagrożonych (zalewowych). Przykładem może być Kazanów we Wrocławiu, gdzie- mimo zatopienia przez potężną powódź w 1997r.- ponownie wybudowano osiedle. To dowodzi braku umiejętności wyciągania wniosków.

W opinii senatora niezbędna jest aktywność ze strony państwa i uregulowania, które skutecznie będą zapobiegać podobnym sytuacjom.

Następnie zapewnił, o bieżącym relacjonowaniu przebiegu realizacji wspomnianych zamierzeń.

Na zakończenie podkreślił, iż wszyscy muszą pracować nad rozwiązaniami, by w przyszłości nie powtórzyły się podobne sytuacje;

zastępca Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach Stanisław Woś, który- nawiązując do tematu dyskusji- przedstawił przebieg działań związanych z sytuacją powodziową.

Poinformował, iż nieustannie odbywało się monitorowanie stanu zagrożenia przez Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Świętokrzyskiego, wojewódzkie stanowiska koordynacji ratownictwa, oraz sztaby w poszczególnych powiatach (łącznie z Sandomierzem).

Następnie zakomunikował, iż przebywał w Sandomierzu od początku powodzi (tj. od środy) do dnia wczorajszego. W mieście nadal prowadzone są działania (pompowanie wody).

Odnosząc się do zarzutów braku koordynacji i współdziałania podkreślił, iż strażacy, policja oraz inne służby województwa świętokrzyskiego nie zmagają się samodzielnie z powodzią.

Istnienie Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego zapewnia pomoc w takich sytuacjach. Wpis do powyższego systemu (znajduje się w nim 197 jednostek OSP) nakłada obowiązek niesienia pomocy potrzebującym na terenie całego kraju.

Krajowe Centrum Koordynacji Ratownictwa posiada procedury wysyłania jednostek w tym systemie. W akcji brały udział jednostki

z województw: kujawsko-pomorskiego, zachodnio-pomorskiego, małopolskiego, białostockiego, mazowieckiego, lubelskiego, podkarpackiego. Charakter pomocy (ratownicy bądź sprzęt- śmigłowiec, łódzie, dwie amfibie) był uzależniony od aktualnych potrzeb.

Następnie poinformował, iż przebywał w Sandomierzu do chwili zakończenia ewakuacji ludzi.

Niestety wiele osób nie wyraziło chęci ewakuowania się w obawie o utratę mienia. Część mieszkańców pozostała, na własne życzenie, w domach.

Strażacy nadzorowali jednak ten pobyt dostarczając żywność, leki itd. Zapewniono też dowóz ludzi do domostw w celu nakarmienia zwierząt. Aktualnie wojsko pomaga powodzianom w wynoszeniu mienia z zalanych domów.

W chwili obecnej na wszystkich odcinakach są zalewiska. Trwa oczekiwanie na zgodę na przekopanie ulicy Dworskiej, by odprowadzić wodę (znajdującą się z lewej strony) do rzeki Trześniówki. Zapewnił również, iż współpraca pomiędzy poszczególnymi służbami była dobra, mimo towarzyszących jej przez cały czas emocji.

Ponadto poinformował, że od 19.05.2010r. dwukrotnie w ciągu dnia odbywały się posiedzenia sztabu kryzysowego w Sandomierzu. Zaledwie od czterech dni spadła ich częstotliwość do jednego dziennie (godz. 11.00 Komenda Powiatowa w Sandomierzu).

Wszystkich chętnych zaprosił do wzięcia w nich udziału.

W dalszej kolejności oznajmił, że dużym wsparciem- w tej dramatycznej sytuacji- okazały się grupy zagraniczne, które z inicjatywy rządu i Centrum Koordynacji Ratownictwa nadal pomagają w Sandomierzu. Są to zespoły: niemieckie (posiadające kontrakt do dnia dzisiejszego), litewskie, łotewskie, estońskie oraz francuskie i ukraińskie (przyjeżdżające 01.06.2010r.).

Obecnie najbardziej pożądane są zespoły posiadające pompy.

Zdaniem zastępcy Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej krzywdzące są opinie jakoby straż nie była przygotowana do realizacji zadań. Wobec tak ogromnego żywiołu ludzie są bezradni.

Kontynuując zaznaczył, że wał w Sandomierzu (który był nowy) nie został przerwany. Nastąpiło jego przelanie, a następnie wypłukanie.

W ubiegłym tygodniu po prawej stronie Sandomierza (w okolicach Huty Szkła) woda osiągnęła około 4m wysokości, zaś na terenie zalewowym, w okolicach Trześniówki, jej poziom był o 1,20cm wyższy niż poziom Wisły. Wtedy uzasadnionym działaniem było przekopanie wału. Dzięki temu woda spłynęła

i odciążała teren, ale zostały zalewiska, które wymagały interwencji (tj. wypompowywania z nich wody).

Ponownie podkreślił, iż bezmiar żywiołu był porażający. Z tego powodu oznajmił, że nie zgadza się z krzywdzącymi opiniami na temat panującego w trakcie akcji chaosu i braku przygotowania.

Bardzo zbliżone są sytuacje dotyczące zagrożenia związanego z pożarem. Ludzie zawsze w takich momentach zarzucają straży opieszałość. Dzieje się tak na skutek emocji, bowiem po dokonaniu sprawdzenia okazuje się, że straż dotarła na miejsce zdarzenia zaledwie po trzech minutach od zgłoszenia. Zatem obiektywna ocena wydarzeń i wyciągnięcie wniosków możliwe są po upływie czasu;

Tadeusz Mikołajewicz wicedyrektor Delegatury NIK w Kielcach NIK, który- odnosząc się do zagadnień poruszonych w dyskusji- poinformował, że osobiście nadzorował kontrolę w części dotyczącej regionu świętokrzyskiego. W związku z tym zwrócił się z apelem o wejście na stronę BIP NIK w celu zapoznania się z wynikami tejże kontroli (Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez NIK w roku ubiegłym w zakresie ochrony przeciwpowodziowej).

Wszystkie uwagi NIK okazały się w pełni miarodajne, co potwierdziły wydarzenia ostatnich dni. Mając na uwadze skalę zniszczeń i ludzkich tragedii jest to niestety rodzaj wątpliwej satysfakcji.

Następnie stwierdził, iż- wbrew temu co powiedział przedmówca- akcji powodziowej towarzyszyło nieprzygotowanie i pewien chaos organizacyjny.

W dalszej kolejności poinformował, że kontrola obejmowała cztery podmioty, w tym trzy samorządy (jeden samorząd powiatowy w Sandomierzu i dwa gminne- Samborzec oraz Wilczyce). Wspomniane tereny wybrano celowo, gdyż we wczesnej analizie uznano je za wyjątkowo zagrożone przez powódź.

Niestety okazało się, że na kontrolowanych terenach, w wyżej przytoczonych podmiotach, jest bardzo wiele do zrobienia, a zastany stan rzeczy można określić stanem dużej niefrasobliwości.

Po upływie roku od kontroli wydarzyła się tragedia, która obnażyła braki odnotowane w trakcie inspekcji.

Wicedyrektor Delegatury NIK w Kielcach podkreślił, iż z pewnym zażenowaniem słuchał i czytał wypowiedzi osób, które- odnosząc się do Informacji o wynikach kontroli przeprowadzonej przez NIK- negowały (wbrew oczywistym, widocznym nawet z okna, faktom) ustalenia.

Na zakończenie zaapelował o realizację oraz poważne i wnikliwe traktowanie uwag pokontrolnych NIK. Powyższe kontrole przeprowadzane są bowiem w sposób dokładny, szczegółowy oraz fachowy;

Janusz Kubiakowski dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, który- nawiązując do tematu dyskusji- wyraził życzenie, aby powódź i jej skutki na trwale zagościły w pamięci wszystkich.

W latach 1997-2009 na poprawę stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych wydano 153 mln zł, remontując 123 km wałów. Sytuacja unaocniła, iż- mimo imponująco wyglądających cyfr- jest to kwota zbyt mała. Niezbędne są środki na przeprowadzenie inwestycji oraz bieżących konserwacji wszystkich urządzeń. Niestety od wielu lat, wskutek ciągłego braku funduszy, nie realizuje się tych zamierzeń.

Doskonale zobrazował to, według dyrektora Janusza Kubiakowskiego, Marszałek Województwa Małopolskiego stwierdzeniem, iż na usuwanie skutków powodzi wydano 320 mln zł, a na inwestycje tylko 20 mln zł (2001r.).

Powódź, która dotknęła kraj 17 maja br. to kataklizm na niespotykaną skalę. Stan alarmowy w Sandomierzu został przekroczony o 2,50 m. W ciągu doby woda podniosła się o 3 m i osiągnęła głębokość około 9 m.

Z całą mocą podkreślił, że w żadnym miejscu na terenie województwa świętokrzyskiego nie nastąpiło przerwanie wału, jedynie przelanie, wskutek którego wały uległy zniszczeniu (rozmyciu).

Powstała w ten sposób wyrwa w Sandomierzu ma długość 130 m, a jej głębokość wynosi 13 m. W chwili obecnej podjęto działania mające na celu zasypanie jej.

W dalszej kolejności poinformował, iż w dwóch miejscach celowo zrobiono przekopy, aby odprowadzać wody wpływające. Nie można takich działań podejmować zbyt wcześnie ani zbyt późno. Czekają na odpowiedni moment, by nie doprowadzić do zatopienia lub dużego zniszczenia urządzeń wodnych.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Bąka (dotyczącej ręcznego wykonywania przekopu wałów) wyjaśnił, że wspomniane prace wykonuje się we wczesnej fazie ręcznie, by woda w sposób naturalny dokonała rozbiórki wału. Zaznaczył jednak, iż nie jest to czas na spieranie się o kwestie techniczne.

Niestety ogrom żywiołu spowodował znaczne straty. Ze wstępnego szacunku wynika, że wyniosą ponad 42 mln zł. Oznajmił, iż w chwili obecnej wszystkie służby Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych dokonują oceny straty.

Kontynuując wyraził opinię, iż kwestie techniczne są dużo łatwiejsze niż prawne. W związku z tym zwrócił się do parlamentarzystów o uporządkowanie zapisów i wprowadzenie stosownych uregulowań (dotyczących np. kwestii wykupu gruntów).

Niestety zdarza się często, że jedna osoba nie wyraża zgody na sprzedaż gruntu i cała realizacja inwestycji zostaje zawieszona.

Rzeczą równie istotną jest wprowadzenie zmian w ustawie o finansach publicznych, by odpowiednie zapisy zezwalały w takiej sytuacji zastosować szybką ścieżkę. Najmniej sformalizowany tryb to zamówienie z wolnej ręki. Zastosowanie tego trybu jest możliwe w przypadkach opisanych w art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niestety brak jest pewności w jakich konkretnie sytuacjach można zastosować powyższy tryb.

Czy w obecnej chwili, do prac związanych z zasypaniem wyrwy, możliwe jest zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki? Wszczęcie bowiem któregoś z pozostałych trybów zamówienia wiąże się z wielomiesięczną procedurą. W praktyce oznacza to istnienie w dalszym ciągu wyrwy, co z kolei - w chwili powrotu opadów - powoduje realne zagrożenie.

Kolejną sprawą jest możliwość zlecenia wykonania pracy pod warunkiem posiadania dokumentu poświadczającego dysponowanie środkami finansowymi. Niestety respektowanie powyższego wymogu skutkuje niemożnością rozpoczęcia jakiegokolwiek inwestycji.

Duże ograniczenia wynikają również z ustawy o ochronie przyrody. W związku z tym, że obszary objęte Naturą 2000 graniczą z wałami, nie można dojechać w ich pobliże, by np. zasypać piaskiem wyrwę.

Zdarzają się sytuacje, że ziemię- niezbędną do wzmocnienia wałów- należy przywozić z odległości 30 km, bowiem brak jest zgody na pobranie ziemi z międzywala (z odległości 200 m).

Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych podkreślił brak logiki i sensu w takim działaniu.

W chwili obecnej, by zasypać wyrwę w Sandomierzu należy przekopać teren objęty „Naturą 2000” w celu odwodnienia wału.

Jednak, aby rozpocząć wspomniane prace należy otrzymać zgodę. W związku z tym dyrektor Świątokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych skierował do posłów prośbę o wykluczenie tego typu paradoksów.

W dalszej kolejności- odnosząc się do kwestii zaleceń pokontrolnych NIK- zaproponował szczegółowe zapoznanie się z ww. dokumentem w celu wyeliminowania pewnych ogólnych stwierdzeń i krzywdzących opinii. Zauważył, iż poza jednym zastrzeżeniem (brak przeglądu pięcioletnich wałów, na który właściciel tych wałów czyli Skarb Państwa nie przekazuje środków), nie ma innych uwag.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z apelem do posłów o interwencję we wszystkich poruszonych kwestiach.

Zaproponował wyciągnięcie wniosków z zaistniałej sytuacji. Potwierdził opinię, iż sprawy prawne są znacznie trudniejsze niż techniczne. Zatem rzeczą konieczną jest wprowadzenie stosownych uregulowań.

Zdaniem przewodniczącego Sejmiku niezbędne jest ustanowienie specustawy dotyczącej wykupu gruntów pod budowę wałów. Grunt rolny nie może bowiem kosztować 300 tys. zł za hektar. Należy niezwłocznie podjąć działania w celu wyeliminowania nieścisłości.

Następnie skierował wyrazy uznania i szacunku do wszystkich służb zaangażowanych w walkę z żywiołem.

Ponadto poinformował, że w licznych telefonach (które otrzymuje) pojawiają się pytania dotyczące kwestii formalnych np. wynagrodzenia strażaków ochotników biorących udział w akcji powodziowej.

Rada gminy- w drodze uchwały- ustala kwotę, którą strażak otrzymuje za każdą godzinę akcji (około 10 zł). Wątpliwości budzi jednak fakt, czy w tym samym czasie może otrzymywać pensję w pracy.

Na zakończenie wyraził opinię, iż żaden rząd nie poradziłby sobie z tak ogromnym żywiołem.

Podziękował wszystkim interpelującym.

Ad 6.

Radni otrzymali Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świątokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 13).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „Informację Marszałka...”.

Ad 7.

Radni otrzymali Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 14).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „Informację Przewodniczącego...”.

Ad 8. oraz 8a.

Radni otrzymali:

-informacje dotyczące strat w województwie świętokrzyskim na dzień 27.05.2010r. godz.15.00 (załącznik nr 15),

-projekt uchwały w sprawie dzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na realizację zadań w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej (załącznik nr 16). Autopoprawka w § 2 dotycząca zmiany kwoty z 1000 000 zł na 1030 000 zł stanowi załącznik nr 16 a.

-projekt uchwały udzielenia pomocy dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi (załącznik nr 17).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Świętokrzyskiego Zdzisławowi Wrzałce**, który przedstawił pierwszy projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Następnie głos zabrał **członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos**, który przedstawił drugi projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Wojciech Borzęcki przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu powyższych

projektów przez Komisję (Opinie Nr 358/10 i Nr 357/10 stanowią załączniki o nr.: 18, 19). Następnie potępił zjawisko, obserwowane na terenie Sandomierza, określane mianem tzw. turystyki powodziowej na lewym brzegu miasta. Niestety po prawobrzeżnej części Sandomierza ludzie walczą o swoje domy i majątek, a po drugiej stronie „turyści” obserwują zmagania powodzian.

W dyskusji głos zabrali:

radny Józef Bąk, który zwrócił się z prośbą o wyasygnowanie większych środków dla gminy Połaniec oraz Łubnice. Następnie wyraził opinię, iż gmina Łubnice została „zalana przez Urząd Marszałkowski”, który- jego zdaniem- nie dopilnował swych obowiązków oraz nie dołożył starań, by zapobiec tej sytuacji. W opinii radnego solidniej wykonana przepompownia w Rybitwach poprawiłaby znacznie bezpieczeństwo okolicznych terenów.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na realizację zadań w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/635/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji dotyczącej punktu 8a głos zabrał:

radny Józef Grabowski, który zaapelował, by uwzględnić głos radnego Józefa Bąka dotyczący pomocy poszkodowanym na skutek powodzi. W opinii radnego nie można dokonać zamknięcia powyższej kwestii przekazaniem na ten cel kwoty 2 mln zł. W związku z tym zaproponował uzupełnienie tekstu projektu deklaracją o ponownym podjęciu uchwały po oszacowaniu strat.

Następnie wniósł o uczczenie minutą ciszy pamięci ofiar powodzi.

W odpowiedzi **członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos** stwierdził, iż niestety nie ma możliwości, w chwili obecnej, wyasygnowania większych środków.

Ponadto oznajmił, że nie jest również możliwe przyjęcie uchwały, która nie jest doprecyzowana. Zapewnił jednocześnie, iż w chwili zaistnienia potrzeby będą czynione starania o wygospodarowanie z budżetu kolejnych środków.

Przewodniczący Sejmiku- odnosząc się do słów przedmówcy- przypomniał, że w trakcie poprzedniej powodzi (2001r.) województwo zmuszone było do zaciągnięcia kredytu (który należało zwrócić), ponieważ nie dysponowało środkami z nadwyżki.

Warto również pamiętać, iż nie jest to zadanie Sejmiku wynikające z obowiązku prawnego. Ta pomoc jest czynem o wymiarze wyłącznie moralnym.

Sejmik musi mieć na uwadze przede wszystkim zadania własne, za realizację których ponosi odpowiedzialność. W sytuacji pilnej potrzeby, zgodnie z zapowiedzią członka Zarządu Marka Gosa, poczynione zostaną starania o wygospodarowanie dodatkowych środków. W chwili obecnej, zdaniem przewodniczącego Sejmiku, należy zaaprobować przedłożoną propozycję.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/636/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 9.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. (ww. wspomniane projekty stanowią załączniki o nr. : 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36).

oraz w sprawie zmian w uchwale Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok (załączniki o nr 23, 28, 35).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego- Adamowi Jarubasowi**, który przedstawił:

1. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków na zadania inwestycyjne roczne w 2010 roku ze środków własnych budżetu województwa, w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne.

2. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w uchwale Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, polegających na

- zmianach w planie wydatków w ramach działu, rozdziału i paragrafu na kwotę **120.000,00 zł.**,
- wprowadzeniu wydatków na Program uczenie się przez całe życie, realizowany ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych na 2010 rok.

3. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na

- zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu o kwotę **163.948,06 zł.**, z tego: dział 851- Ochrona zdrowia, rozdział 85153- Zwalczanie narkomanii o kwotę 20.000,00 zł oraz rozdział 85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 143.948,06 zł. z przeznaczeniem na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zwalczania narkomanii,
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych.

4. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na:

- zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu o kwotę **6.499.564,70 zł.**, (w działach budżetu: 150–Przetwórstwo przemysłowe o kwotę 1.310.000 zł. , 630–Turystyka o kwotę 200.000 zł., 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 1.030.000 zł., 801-Oświata i wychowania o kwotę 22.564,70zł., 851–Ochrona zdrowia o kwotę 2.000.000 zł., 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 1.760.000 zł., 925–Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody o kwotę 177.000 zł.)
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych.

5. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na:

- zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu o kwotę **2.000.000,00 zł.**, z przeznaczeniem na pomoc finansową dla gmin dotkniętych skutkiem powodzi (w dziale 852 – Pomoc społeczna)
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych.

6. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciu z działu 010 - Rolnictwo i łowiectwo do działu 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na kwotę **20.000,00 zł** ., z przeznaczeniem na zadania z zakresu kultury.

7. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, polegającej na ustaleniu maksymalnej wysokości udzielanych przez Zarząd Województwa w roku budżetowym 2010 poręczeń i gwarancji w kwocie **25.730.653,00 zł** ."

8. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przeniesieniach między paragrafami w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia , rozdziału 85148 – Medycyna pracy na kwotę **24.990,00 zł.**, Powyższe przeniesienia związane są ze zmianą sposobu finansowania zadań realizowanych przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy.

9. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na

- przeniesieniach między paragrafami w ramach działów i rozdziałów na kwotę **1.164.236,00 zł.**, z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego oraz na zadania inwestycyjne,
- zmianach w planie wydatków na zadania inwestycyjne roczne w 2010 r. (bez zadań współfinansowanych z budżetu UE i źródeł zagranicznych).

10. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu 750 – Administracja publiczna i rozdziału 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego na kwotę **2.500,00 zł.**, z przeznaczeniem na udzielenie dotacji celowej dla powiatu w związku z realizacją programu „Bezpieczne świętokrzyskie”.

11. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu 926 - Kultura fizyczna i sport i rozdziału 92605- Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu na kwotę **68.160,00 zł**, z przeznaczeniem na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

12. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **50.814,76 zł.**, stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu

niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz z odsetkami dotyczące Działań w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 oraz ZPORR 2004-2006, z przeznaczeniem na ich zwrot wraz z odsetkami.

13. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przeniesieniach w planie wydatków budżetu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **13.200,00 zł.**, z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie Biura PO RYBY.

14. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w uchwale Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, polegających na zwiększeniu łącznej kwoty:

- planu dochodów budżetu o kwotę **55.000,00 zł** pochodzącej z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez samorząd województwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, w ramach Programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Mecenat
- planu wydatków w dziale 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z przeznaczeniem dla Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach na realizację programu „Edukacja kulturalna społeczeństwa/Koncerty rodzinne.”

15. projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty planu dochodów budżetu o **51.000,00 zł.**, stanowiącą środki dotacji celowej na realizację Programu Operacyjnego „Pomoc Techniczna” oraz zwiększeniu łącznej kwoty planu wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna z przeznaczeniem na realizację Działania 4.1 Promocja i informacja w ramach Osi Priorytetowej IV Komunikacja i promocja.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego omówił treść ww. projektów uchwał, a następnie wniósł o ich przyjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Wojciechowi Borzęckiemu- przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów uchwał przez Komisję (Opinie o nr. od 359/10 do 373/10 stanowią odpowiednio załączniki o nr. od 37 do 51).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie powyższe projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków na zadania inwestycyjne roczne w 2010 roku ze środków własnych budżetu województwa, w dziale 600- Transport i łączność, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/637/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w uchwale Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, polegających na zmianach w planie wydatków w ramach działu, rozdziału i paragrafu na kwotę **120.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/638/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu o kwotę **163.948,06 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/639/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu o kwotę **6.499.564,70 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/640/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu o kwotę **2.000.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/641/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciu z działu 010 - Rolnictwo i łowiectwo do działu 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na kwotę **20.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/642/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, polegającej na ustaleniu maksymalnej wysokości udzielanych przez Zarząd Województwa w roku budżetowym 2010 poręczeń i gwarancji w kwocie **25.730.653,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/643/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na przeniesieniach między paragrafami w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia, rozdziału 85148 – Medycyna pracy na kwotę **24.990,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/644/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na przeniesieniach między paragrafami w ramach działów i rozdziałów na kwotę **1.164.236,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/645/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu 750–Administracja publiczna i rozdziału 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego na kwotę **2.500,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/646/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu 926 - Kultura fizyczna i sport i rozdziału 92605- Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu na kwotę **68.160,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/647/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **50.814,76 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/648/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na przeniesieniach w planie wydatków budżetu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **13.200,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/649/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na zmianach w uchwale Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku

w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, polegających na zwiększeniu łącznej kwoty:
planu dochodów budżetu o kwotę **55.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/650/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2001r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty planu dochodów budżetu o **51.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/651/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Następnie przewodniczący Sejmiku ogłosił piętnastominutową przerwę, po której wznowiono obrady.

Ad 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w cenniku usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (załącznik nr 67).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Józef Kwiecień przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję (Opinia Nr 68/10 stanowi załącznik nr 68). Ponadto oznajmił, iż wspomniany cennik został przeanalizowany w sposób szczegółowy, a następnie podziękował, w imieniu rolników, za zawarte w nim sprzyjające ceny.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w cenniku usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/652/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

11.1. wyrażenia opinii do projektu I etapu studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Czarnej Staszowskiej na odcinku od zapory Chańcza do ujścia rzeki Czarnej Staszowskiej do Wisły w zakresie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią (załącznik nr 70),

11.2. wyrażenia opinii do projektu I etapu studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Nidy w zakresie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią (załącznik nr 71).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekty, omówił ich treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Józef Kwiecień przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu obu projektów przez Komisję (Opinie Nr 67/10 oraz Nr 66/10 stanowią załączniki o nr.: 72 oraz 73).

Następnie stwierdził, iż potrzeby w tym zakresie są znacznie większe niż możliwości. Aktualne warunki pozwalają jednak na określone działanie w tym względzie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa podziękował RZGW w Krakowie za szczegółowe i szerokie podejście do problemu.

Następnie wyraził nadzieję, iż- po uporządkowaniu i ocenie ostatnich zjawisk- RZGW w Krakowie będzie, podobnie jak do tej pory, dobrze funkcjonowało.

Wyraził również opinię, iż problemy poruszone w interpelacjach wpłyną na jeszcze większe usprawnienie funkcjonowania tej instytucji (zwłaszcza na odcinku RZWG Kraków i RZWG Warszawa).

W dyskusji głos zabrali:

radny Jarosław Przygodzki, który stwierdził, że studium ochrony przeciwpowodziowej jest niestety dokumentem fakultatywnym.

Obecnie w taki właśnie sposób jest traktowany przez gminy. Zdaniem radnego wspomniany dokument winien posiadać charakter obligatoryjny.

W tym celu należy wprowadzić nowelę do ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy prawo wodne. Ponadto wszystkie tereny w studium zalewowym winny zostać w planie zagospodarowania przestrzennego ujęte jako tereny, na których obowiązuje bezwzględny zakaz budowy:

radny Józef Kwiecień, który uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rolnictwa starano się wychwycić wszystkie problemy (np. związane z własnością międzywala, cieków wodnego itd.).

Podjęto również wstępne ustalenie, iż wszelkie niedorzeczności (wynikające z zadań inwestycyjnych, z planowanych inwestycji) w zakresie gospodarki wodnej należy uporządkować.

W związku z tym, po sesji, odbędzie się posiedzenie Komisji Rolnictwa z udziałem przedstawicieli: RZGW w Krakowie, RZGW w Warszawie, Zarządu Melioracji oraz Izby Rolniczej.

Uczestnicy spotkania zastanowią się nad potrzebami, których realizację należy uwzględnić w pierwszej kolejności. Zostanie również podjęta próba określenia stanu własności międzywala, zdefiniowania pojęć takich jak: zlewnia (skąd wypływa), teren zalewowy itd. Zapewnił, iż na początku czerwca br. zostanie przygotowany dokument (podpisany przez przewodniczącego Sejmiku), który przekazany będzie do Sejmu, Senatowi.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu I etapu studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Czarnej Staszowskiej na odcinku od zapory Chańcza do ujścia rzeki Czarnej Staszowskiej do Wisły w zakresie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/653/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu I etapu studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Nidy w zakresie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/654/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany granic obwodów łowieckich nr 8 oraz nr 75 (załącznik nr 76).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Józef Kwiecień przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 64/10 stanowi załącznik nr 77).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany granic obwodów łowieckich nr 8 oraz nr 75. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/655/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcie wyników kontroli:

13.1. w Urzędzie Marszałkowskim w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.” (załącznik nr 79),

13.2. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji interpelacji Radnych Województwa za 2009r. (załącznik nr 80),

13.3. w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach (załącznik nr 81).

Ad 13.1.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi**-przewodniczącemu zespołu kontrolnego, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.”. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Uchwała Nr 49/10 Komisji Rewizyjnej wraz z Protokołem Kontroli Nr 38/10 w tej sprawie stanowi załącznik nr 82).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/656/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Ad 13.2.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Wojciechowi Borzęckiemu**-przewodniczącemu zespołu kontrolnego, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji interpelacji Radnych Województwa za 2009r. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Uchwała Nr 51/10 Komisji Rewizyjnej wraz z Protokołem Kontroli Nr 42/10 w tej sprawie stanowi załącznik nr 84).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim w przedmiocie realizacji interpelacji Radnych Województwa za 2009r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/657/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Ad 13.3.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi**-przewodniczącemu zespołu kontrolnego, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Uchwała Nr 50/10 Komisji Rewizyjnej wraz z Protokołem Kontroli Nr 40/10 w tej sprawie stanowi załącznik nr 86).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/658/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/39/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 88).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego Adamowi Jarubasowi**, który przedstawił ww. projekt. Poinformował, że proponowany projekt jest wynikiem zaistnienia konieczności przeprowadzenia zmian i uzupełnienia składu Rady. Następnie oznajmił, iż poseł Marzena Okła- Drewnowicz zrezygnowała z członkostwa w Radzie, zaś radny Józef Adamczak ze względu na częstą nieobecność na posiedzeniach nie może sprawować funkcji członka Rady.

W projekcie uchwały zaproponowano: Wojciecha Kuraka w miejsce poseł Marzeny Okły- Drewnowicz oraz Grzegorza Świercza w miejsce Józefa Adamczaka. Na zakończenie Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wniósł o przyjęcie projektu przez Sejmik.

Radny Marek Bogusławski przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował, iż zaopiniowany przez Komisję skład osobowy różni się od przedstawionego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Zakomunikował, że pozytywnie zaopiniowany został następujący skład osobowy: Lech Janiszewski oraz Wojciech Kurek (Opinia Nr 95/10 stanowi załącznik nr 89).

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, iż nie zna przyczyny zaistniałej rozbieżności.

Następnie **członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lech Janiszewski** dokonał ustnie wycofania swojej kandydatury.

Radny Marek Bogusławski poinformował, iż członkowie Komisji Zdrowia nie wnoszą żadnych zastrzeżeń do propozycji przedstawionej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i akceptują powyższy skład Rady.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/39/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/659/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Ad 15.

W punkcie tym nastąpiło rozpatrzenie wniosku pana Marcina Perza dotyczącego złożenia rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 91).

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał Marcin Perz, który złożył wyjaśnienia dotyczące podjęcia decyzji o rezygnacji. Zapewnił, iż u jej podstaw leżała chęć kontynuacji zainicjowanego zadania.

Samorząd Województwa Świętokrzyskiego powołał jednostkę organizacyjną- Regionalne Centrum Naukowo- Technologiczne- będącą w zamyśle akceleratorem procesów innowacyjnych na skalę regionu.

Projekt Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego realizowany będzie etapowo. Aktualnie podpisano preumowy na dwa projekty.

Chęć skoncentrowania się na pracy przy tworzeniu Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim była przyczyną podjęcia decyzji o rezygnacji z funkcji członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

W związku z ustąpieniem dotychczasowego dyrektora oraz zagrożeniem wspomnianego projektu podjęcie decyzji o wzięciu udziału w konkursie na szefa tej jednostki jest, zdaniem radnego Marcina Perza, przejawem odpowiedzialności.

Ta inwestycja wymaga ciężkiej pracy, ciągłych ustaleń, terminowości oraz przyspieszenia. Istnieje niebezpieczeństwo, że nowa osoba (obejmująca stanowisko dyrektora) będzie zmuszona poświęcić dużo czasu na zgłębienie specyfiki tego projektu, co wpłynie na tempo realizacji.

Ponadto oznajmił, iż -w związku z brakiem możliwości powierzenia mu na czas określony pełnienia funkcji szefa RCNT- postanowił ubiegać się o fotel dyrektora tej jednostki.

W przypadku niepowodzenia zadeklarował pomoc nowemu dyrektorowi w przygotowaniu dokumentacji i doprowadzeniu tej inwestycji do finału. Podkreślił, że jest to jeden z najpoważniejszych projektów (37 mln zł) prowadzonych przez samorząd województwa.

Kontynuując stwierdził, iż nie chce, by jego nazwisko kojarzono z fiaskiem tego projektu, dlatego dołoży wszelkich starań w jego realizację.

Następnie wyraził opinię, iż bieżąca kadencja Sejmiku jest najlepszą z dotychczasowych. Umiejętność zarządzania, przez województwo świętokrzyskie, funduszami unijnymi budzi powszechne uznanie.

Jeszcze raz podkreślił, iż w jego decyzji o rezygnacji nie należy doszukiwać się podtekstów politycznych i nacisków.

Na zakończenie oznajmił, iż w dalszym ciągu pragnie pracować dla województwa świętokrzyskiego.

Podziękował wszystkim radnym za wsparcie, komfort pracy, oraz merytoryczną współpracę.

Podkreślił, iż realizacja projektów, w które był zaangażowany, nie byłaby możliwa bez poparcia radnych. Wyraził nadzieję, iż RCNT odniesie sukces.

W dyskusji głos zabrali:

radny Andrzej Nowak, który- odnosząc się do wypowiedzi członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marcina Perza- zwrócił się z pytaniem o stanowisko Zarządu w tej kwestii.

Następnie podzielił się refleksją dotyczącą dysonansu zawartego w słowach przedmówcy. Zastanowienie budzi sposób pomocy nowemu dyrektorowi w sytuacji odniesienia niepowodzenia przez pana Marcina Perza w konkursie.

W związku z tym, iż realizacja zadań związanych z RCNT jest bardzo ważna, według radnego, nie istnieje lepsza forma wyłonienia dyrektora niż tryb konkursowy;

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, który podkreślił, iż decyzja o rezygnacji jest suwerenną decyzją pana Marcina Perza. Sposób procedowania, zaproponowany przez przewodniczącego Sejmiku, jest jedynym możliwym. W sytuacji niepodjęcia przez radnych decyzji, uchwała staje się skuteczna z upływem 30 dni.

Następnie stwierdził, iż objęcie funkcji dyrektora RCNT może nastąpić jedynie w wyniku konkursu. Ponadto zauważył, że pan Marcin Perz ma duże szanse, ponieważ jest bardzo dobrze przygotowany. Niemniej jednak należy wziąć pod uwagę zgłoszenie się do konkursu osób o wyższych kwalifikacjach.

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu (załącznik nr 91a). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVIII/660/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy dwóch głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku podziękował panu Marcinowi Perzowi za współpracę i złożył życzenia sukcesów w podejmowanych działaniach.

Ad 16.

W punkcie tym głos zabrali:

radny Józef Grabowski, który poinformował, iż w ostatnim czasie uczestniczył w dwóch ważnych wydarzeniach. Jednym z nich było nadanie Szkole Podstawowej w Mominie imienia mjr. Jana Piwnika „Ponurego”. Samorząd Województwa Świętokrzyskiego reprezentowany był na uroczystości przez członka Zarządu oraz dwóch posłów. Była to podniosła ceremonia, w której uczestniczyli wspaniali goście.

Oznajmił, iż po tym wydarzeniu mieszkańcy dzielili się z nim wątpliwościami dotyczącymi urządzania tak okazałych fet w chwilach tragicznych dla południa województwa.

Drugim istotnym wydarzeniem była 50. rocznica powstania Muzeum Hutnictwa w Nowej Słupi. Niestety we wspomnianej uroczystości zabrakło przedstawicieli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Urzędu Marszałkowskiego. Zaapelował, by nie zapomniano, o Muzeum Techniki w Nowej Słupi.

Na zakończenie, w związku ze zbliżającymi się licznymi uroczystościami, zwrócił się z prośbą o gruntowne przygotowanie udziału radnych we wspomnianych imprezach;

radny Wiesław Woszczyca, który oznajmił, iż budzi jego zdumienie treść dyskusji nt. sytuacji powodziowej. Stwierdził, że z uwagi na liczne przekłamania, jakie padły w trakcie emocjonalnej dysputy, niekompetentne informacje, postanowił odnieść się do tematu.

Zaapelował, by spraw związanych z tą dramatyczną sytuacją nie pozostawiać samym sobie, bowiem w dalszym ciągu mnóstwo wyzwań stoi przed powodzianami (między innymi powrót do zalanych domów, który jest dużo trudniejszy niż ucieczka z nich przed powodzią). Niestety największe zainteresowanie sytuacją obserwowane jest w chwili tragedii (są wtedy np. media itd.), a potem zostaje szara rzeczywistość, smutek i brak energii.

Poinformował, że w imieniu Klubu Lewicy SLD złożył wniosek o przedstawienie przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego szczegółowych informacji dotyczących działań podejmowanych przez Urząd Marszałkowski w obszarze współpracy z innymi służbami i instytucjami, a także o planowanych przedsięwzięciach (krótko i długoterminowych) odnoszących się do sfery zaopatrzenia przeciwpowodziowego oraz zamierzeń dotyczących likwidacji szkód powstałych po powodzi.

Dzięki tej informacji wszyscy zainteresowani uzyskają pełny obraz sytuacji. Według radnego istnieją bowiem powody, by- za niektóre działania- publicznie podziękować służbom Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

W opinii radnego Wiesława Woszczyńy winien zostać powołany zespół (działający przy wybranej Komisji) w celu przeanalizowania tych materiałów i wypracowania wniosków na przyszłość (np. w sprawie uregulowań prawnych, w tym nakładania się kompetencji, a także rozwiązań technicznych i organizacyjnych).

Oznajmił, iż jego propozycja powinna spotkać się ze zrozumieniem i zainteresowaniem ze strony radnych.

Ponadto stwierdził, że zaakceptowanie powyższego wniosku spowoduje znacznie większe poczucie spełnienia niż płomienne wystąpienie na początku dzisiejszej sesji. Następnie podkreślił, iż w aktualnej sytuacji potrzebna jest ciężka praca, nie zaś zbijanie kapitału na powodzi.

Według radnego nie należy dokonywać porównań trzech ostatnich powodzi, jakie miały miejsce w regionie. Niestety tegoroczna powódź przerosła oczekiwania. Jeśli chodzi o system reagowania, to z całą pewnością ma on pewne słabe punkty, ale to trwający w czasie proces udoskonalania. Inaczej bowiem wspomniany system działał w 2001r., a inaczej funkcjonuje obecnie.

Ponadto, odnosząc się do wypowiedzi poseł Marii Zuby, zauważył, że najlepszą chwilą pokory była, zaproponowana przez radnego Józefa Grabowskiego, minuta ciszy.

Na zakończenie zasugerował, by Komisja Samorządu Terytorialnego zajęła się kwestią będącą przedmiotem jego wniosku. Zadeklarował pomoc w tych pracach;

radny Józef Bąk, który ponownie poruszył problem przepompowni w Rybitwach. Zwrócił się do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z pytaniem o osobę odpowiedzialną za jej wykonanie. Ponownie podkreślił, że prace należało podjąć wiosną, nie zaś jesienią.

Następnie odniósł się do kwestii zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny Kanału Strumień. Regulacja rzeki wraz ze wzmocnieniem wałów, uporządkowaniem koryta, według radnego, jest koniecznością. Niestety aktualnie cofająca się woda (na odc. 9 km) zalewa zbyt niski wał.

Ponadto zauważył, że w obliczu tej tragicznej sytuacji wójt gminy Łubnice pani Małgorzata Kani została zaledwie z kilkoma strażakami. Nie jest możliwe uratowanie tych terenów bez stosownego wsparcia.

Radny poinformował, że w rozmowie z posłem Andrzejem Pałysem zaproponował, by przekazano mu środki w wysokości około 2 mln zł, które przeznaczy na organizację pracy wokół wałów oraz uporządkowanie wszystkich

problemów związanych z melioracją w gminie Łubnice (pozostałe z tej kwoty fundusze zapewnią dostatnią egzystencję).

Zdaniem radnego obserwuje się troskę o zabezpieczenie środków na takie cele jak: utrzymanie pracowników Urzędu Marszałkowskiego, na Europejskie

Centrum Bajki w Pacanowie itp. Niestety w stosunku do kwestii dotyczących melioracji, tudzież zabezpieczenia przeciwpowodziowego, brak jest takiej dbałości.

Ponadto przypomniał, że w ubiegłym roku nie wykorzystano 12 mln zł z rolnictwa.

Przekazując z tej puli 2 mln zł na kwestie związane z melioracją można było zapobiec tragicznej sytuacji w gminie Łubnice.

Osoby odpowiedzialne za wykorzystanie środków, zdaniem radnego, nie wykazują dostatecznej inicjatywy w tym względzie.

Brak zbiorników retencyjnych, w szczególności na Wiśle, dodatkowo pogarsza sytuację. Zaproponował wzorowanie się w tym względzie na zachodnim sąsiedzie.

Poinformował, że Niemcy wybudowali potężne wały oraz zbiorniki. Niestety Polacy nie realizują takich inwestycji z powodu braku środków w budżecie.

Przyczyną powyższego stanu rzeczy jest, według radnego, dokonanie wyprzedaży większości dóbr, a także brak polskich zakładów produkcyjnych. Na zakończenie podkreślił, iż wyżej wymienione uwagi są mu przekazywane przez rolników oraz mieszkańców.

Przewodniczący Sejmiku- odnosząc się do wypowiedzi radnego Wiesława Woszczyzny- zaapelował o podjęcie stosownej inicjatywy przez Komisję Samorządu Terytorialnego.

Następnie- nawiązując do słów radnego Józefa Grabowskiego- poinformował, że nie uczestniczył w ceremonii nadania Szkole Podstawowej w Mominie im. mjr. Jana Piwnika, ponieważ w tym czasie brał udział w obchodach z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego i Dnia Dziecka „Samorządowcy Dzieciom”.

Nadmienił, iż każde zaproszenie (w przypadku, gdy nie może wziąć udziału w uroczystości) jest dekretowane na radnego mieszkającego najbliżej mającej się odbyć imprezy.

Ponadto poinformował, że w ostatnim czasie jest odbiorcą licznych telefonów dotyczących radnych. Rozmówcy zastanawiają się za co radni pobierają diety, podkreślając jednocześnie, iż plotą głupstwa, niedorzeczności.

W związku z tym zaapelował o rozwagę i wstrzeźliwość w wygłaszanych opiniach oraz osądach. Taka postawa- według przewodniczącego Sejmiku- sprawi, że Sejmik będzie pozytywnie postrzegany.

Ad 17.

Przewodniczący Sejmiku podziękował wszystkim zebranych za dyscyplinę i porządek panujący na sali, a następnie zamknął obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Wojciech Borzęcki.....

Radna Agnieszka Szlęk.....

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziły:

Anna Stopczyńska- Grzela

Barbara Chrzęszczyk