

Protokół Nr XXXVII/10

XXXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu **28.04.2010r.**, w **Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach** w godz. od **10.00 do 14.30**.

Obradom przewodniczyli: **pan Tadeusz Kowalczyk- przewodniczący Sejmiku** oraz **pan Józef Żurek- wiceprzewodniczący Sejmiku**.

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XXXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad sesji.
3. Wręczenie nominacji stypendialnych zawodnikom reprezentującym Województwo Świętokrzyskie i osiągającym wysokie wyniki sportowe.
4. Stwierdzenie kworum.
5. Wybór sekretarzy obrad.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
8. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2009 r. i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009 r.
 - a. przedstawienie przez Marszałka Województwa sprawozdania z wykonania budżetu i zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2009r.
 - b. przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2009r. oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009 r.
 - c. odczytanie przez Przewodniczącego Sejmiku opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009 r.
 - d. dyskusja
 - e. głosowanie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i objęcia przez Województwo udziałów w tej spółce.
 - a. wystąpienie Marszałka Województwa
 - b. stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c. stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d. dyskusja
 - e. głosowanie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2010r. i lata następne w województwie świętokrzyskim.”
 - a. wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego

- b. stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c. dyskusja
 - d. głosowanie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Świętokrzyskiego Programu Wspierania Rozwoju Edukacji w 2010 r.”
 - a. wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
 - b. stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c. dyskusja
 - d. głosowanie uchwały.
 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia Konkursu „Świętokrzyski Racjonalizator”.
 - a. wystąpienie Członka Zarządu – Marcina Perza
 - b. stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c. dyskusja
 - d. głosowanie uchwały.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia planowanych łącznych nakładów finansowych przeznaczonych na dotowanie kolejowych przewozów osób wykonywanych na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych w latach 2010-2012.
 - a. wystąpienie Wicemarszałka Województwa
 - b. stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c. stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d. dyskusja
 - e. głosowanie uchwały.
 14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010.
 - a. wystąpienie Marszałka Województwa
 - b. stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c. dyskusja
 - d. głosowanie uchwał.
 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r.
 - a. wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b. stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c. dyskusja
 - d. głosowanie uchwały.
 16. Interpelacje i zapytania.
 17. Sprawy różne.
 18. Zamknięcie obrad XXXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg sesji

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1, 2, 3, 4).

Radni otrzymali porządek obrad (załącznik nr 5).

Następnie poinformował, iż punkt 9. zostaje przeniesiony w miejsce punktu 14. W związku z wycofaniem skargi przez posła Sławomira Kopycińskiego (załącznik nr 6), punkt 16. zostaje zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

Wobec braku uwag poinformował, iż punkt „interpelacje i zapytania” zostanie zrealizowany jako punkt 16.

Przewodniczący Sejmiku oznajmił, iż ww. zmiany zostały przyjęte przez aklamację.

Ad 2.

W punkcie tym nastąpiło wręczenie nominacji stypendialnych zawodnikom reprezentującym województwo świętokrzyskie i osiągającym wysokie wyniki sportowe.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **dyrektorowi Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Jackowi Kowalczykowi**, który przypomniał, że stypendia sportowe przyznawane są już po raz drugi. Następnie zauważył, iż wiele lokalnych samorządów zdecydowało się włączyć w tę inicjatywę, uzupełniając tym samym działania samorządu województwa (np. miasto Kielce, Starachowice, Ostrowiec Świętokrzyski). Ponadto podkreślił, że laureaci są nadzieją sportową regionu na zwycięstwa w kolejnych olimpiadach.

Wręczenia nominacji stypendialnych, według poniższego wykazu, dokonali: Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Adam Jarubas, przewodniczący Sejmiku Tadeusz Kowalczyk oraz wiceprzewodniczący Alfreda Zawierucha- Rubak oraz Józef Żurek (lista nagrodzonych stanowi załącznik nr 7).

Lp.	Nazwisko i imię	Klub	Dyscyplina	Kategoria wiekowa	Proponowana kwota
1.	Stefańska Alicja	MUKS Jedyńka Ostrowiec Św.	piłka siatkowa plażowa	junior młodszy	350,00
2.	Litwin Monika	MUKS Jedyńka Ostrowiec Św.	piłka siatkowa plażowa	junior młodszy	350,00
3.	Łopaciński Kacper	MUKS „Foka” Sandomierz	pływanie	junior młodszy	350,00
4.	Bucki Mateusz	KS STELLA Kielce	łucznicтво	junior młodszy	350,00
5.	Soboń Hubert	KS STELLA Kielce	łucznicтво	junior młodszy	450,00
6.	Fałdziński Maciej	KS STELLA Kielce	łucznicтво	junior	450,00
7.	Pędzik Sebastian	KS STELLA Kielce	łucznicтво	junior	450,00
8.	Toborowicz Mateusz	KS STELLA Kielce	łucznicтво	młodzieżowiec	500,00
9.	Detka Michał	KS STELLA Kielce	łucznicтво	młodzieżowiec	500,00

10.	Wódkowska Lilianna	„WiR” Łopuszno	lekka atletyka	młodzieżowiec	450,00
11.	Kołeczek Karolina	UKS „Trójka” Sandomierz	lekka atletyka	junior młodszy	350,00
12.	Kostka Kornelia	KKL Kielce	lekka atletyka	junior	380,00
13.	Przemyski Filip	KKL Kielce	lekka atletyka	junior	380,00
14.	Poduszczał Mikołaj	KSZO Ostrowiec Św.	pływanie	junior młodszy	350,00
15.	Kilijańska Donata	KSZO Ostrowiec Św.	pływanie	junior młodszy	500,00
16.	Kurant Roger	KSZO Ostrowiec Św.	pływanie	junior młodszy	450,00
17.	Treliński Bartosz	„ORKA” Jędrzejów	pływanie	junior młodszy	350,00
18.	Nowak Piotr	Karima Przasław	łucznictwo	junior	400,00
19.	Musiak Michał	Karima Przasław	łucznictwo	junior młodszy	350,00
20.	Wikło Karolina	ŁLKS „Olimpia” Suchedniów	łucznictwo	junior młodszy	350,00
21.	Zbroja Bartosz	ŁLKS „Olimpia” Suchedniów	łucznictwo	junior	400,00
22.	Solus Katarzyna	CYKLO-KORONA Kielce	kolarstwo	młodzieżowiec	500,00
23.	Staniak Justyna	„Znicz” Podzamcze	zapasy	junior	380,00
24.	Werys Jakub	Świt Starachowice	strzelectwo	junior	380,00
25.	Mazur Arkadiusz	KS Pegaz Końskie	taekwondo olimp.	młodzieżowiec	450,00
26.	Szymanowski Przemysław	Akwedukt Kielce	triathlon	młodzieżowiec	550,00
27.	Persona Tomasz	Orlicz Suchedniów	badminton	junior	400,00
28.	Gałek Magda	Orlicz Suchedniów	badminton	junior	400,00
29.	Belicka Anna	Orlicz Suchedniów	badminton	junior młodszy	350,00
30.	Przyjemski Paweł	Orlicz Suchedniów	badminton	junior	400,00
31.	Leźnicki Marek	STS Skarżysko	piłka siatkowa plażowa	junior	500,00
32.	Szałankiewicz Jakub	MLUKS Stakolo Staszów	piłka siatkowa plażowa	młodzieżowiec	550,00
33.	Skowrońska Magdalena	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
34.	Pinda Anna	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
35.	Majchrzyk Karolina	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
36.	Stępień Aleksandra	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
37.	Piecaba Katarzyna	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00

38.	Syncerz Honorata	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
39.	Drabik Joanna	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	380,00
40.	Młynarska Agnieszka	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
41.	Zimnicka Sandra	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
42.	Cieślik Patrycja	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
43.	Poborca Agnieszka	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
44.	Woźniak Izabela	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
45.	Hibner Małgorzata	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
46.	Olszowa Karolina	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
47.	Snoch Agnieszka	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00
48.	Łutaj Katarzyna	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
49.	Olejarczyk Aleksandra	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
50.	Lalewicz Kinga	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
51.	Słoma Marta	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
52.	Młynarczyk Karolina	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
53.	Nowak Alina	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
54.	Dziedzic Natalia	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
55.	Zawierucha Karolina	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
56.	Wałcerz Karolina	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
57.	Zawierucha Kinga	KSS Kielce	piłka ręczna	junior	400,00
58.	Jagodzka Aleksandra	Korona-Swim Kielce	pływanie	junior	380,00
59.	Kaczmarski Marcin	KSZO Ostrowiec Św.	pływanie	junior młodszy	350,00
60.	Grzebała Zuzanna	KSZO Ostrowiec Św.	pływanie	junior młodszy	350,00
61.	Godzwon Magdalena	ULKS Gryf Rytwany	lekka atletyka	młodzieżowiec	380,00
62.	Furmanek Tomasz	KKL Kielce	lekka atletyka	junior	350,00
63.	Iwan Patrycja	ULKS Guliwer Kielce	zapasy	junior młodszy	300,00
64.	Stępnik Joanna	KSS Kielce	piłka ręczna	junior młodszy	350,00

Razem: 25.060,00 zł

Przewodniczący Sejmiku Tadeusz Kowalczyk złożył serdeczne gratulacje wszystkim laureatom stypendiów.

Ad 3.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż w sesji uczestniczy 26 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 4.

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał radnych: **Marka Bogusławskiego i Krzysztofa Dziekana**.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż realizacja punktu 5. nastąpiła w punkcie 1.

Ad 6.

Radni otrzymali Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 8).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „, Informację Marszałka...”.

Ad 7.

Radni otrzymali Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 9).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „, Informację Przewodniczącego...”.

Ad 8.

Radni otrzymali:

- sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2009r.wraz z Uchwałą Nr 2480/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 10),
- Uchwałę Nr 2440/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Kielcach za 2009r.(załącznik nr 10a),
- Uchwałę Nr 2459/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przyjęcia sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego za 2009r., przedłożonych przez wojewódzkie samorządowe instytucje kultury (załącznik nr 10 b),
- Uchwałę Nr 2474/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. (załącznik nr 10 c),
- Uchwałę Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2009r. (załącznik nr 10 d),
- projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009r. (załącznik nr 11).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego**, który przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Następnie zwrócił się z prośbą o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009r.

W dalszej kolejności **radny Bogusław Moskał, przewodniczący Komisji Rewizyjnej**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu wykonania budżetu województwa świętokrzyskiego za 2009r. Następnie oznajmił, że Komisja Rewizyjna wnioskuje do Sejmiku o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009r. (Uchwała Komisji Rewizyjnej Nr 48/10 wraz z Opinią stanowią załącznik nr 12).

Opinie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2009r. oraz rocznych sprawozdań z wykonania planu finansowego za 2009r., przedłożonych przez samorządowe instytucje kultury stanowią załączniki do protokołu nr 13 i nr 13a.

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść Uchwały 46/2010 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium (załącznik nr 14).

Uchwała Nr 39/2010 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2009r. stanowi załącznik nr 15.

W dyskusji głos zabrali:

radny Józef Bąk, który po raz kolejny poruszył problem melioracji. Zgodnie z zaprezentowanymi danymi budżet województwa został zrealizowany w 83 %. Z informacji przedstawionych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego wynika, że plan w zakresie melioracji opiewał na sumę 23 mln zł, zaś jego wykonanie zamknęło się kwotą około 8 mln zł. W związku z powyższym, zdaniem radnego, spora część środków nie została wykorzystana.

Kontynuując zwrócił uwagę, iż w gminie Łubnice, Pacanów i Korczyn główne rowy melioracyjne straciły drożność wskutek zamulenia oraz pozatykanych przepustów. Niestety nie przeprowadza się żadnych prac melioracyjnych mających na celu przywrócenie swobodnego przepływu.

Radny stwierdził, że w czasach PRL wykonywane były tzw. dreny, które poprawiały drożność. Obecnie z powodu braku wspomnianej drożności woda nie przepływa.

Następnie przypomniał, że wielokrotnie zwracał uwagę na potrzebę dokonania zakupu urządzeń i maszyn do koszenia wałów. Z rozmowy- przeprowadzonej z kierownikiem Rejonowego Zarządu Melioracji- wynika bowiem, iż koszt wykoszenia wspomnianego terenu (z użyciem własnych maszyn) wynosi 8 gr za metr kwadratowy, pierwotnie zaś kształtował się w granicy 27 gr. Zdaniem radnego dowodzi to zasadności dokonanego wydatku.

W dalszej kolejności powrócił do, poruszanej kilkakrotnie, kwestii dróg. Według radnego dokonanie zakupu nowoczesnych maszyn do zbierania poboczy, koparek oraz sprzętu do wywożenia ziemi spowoduje dwu-, a nawet trzykrotne zmniejszenie kosztów.

Niestety obserwowany stan rzeczy wynika, zdaniem radnego, z braku chęci posiadania (przez osoby za to odpowiedzialne) zaplecza technicznego oraz kadry pracowniczej.

W związku ze zwiększeniem środków na inwestycje drogowe zwrócił się, do Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego, z prośbą o przedstawienie danych dotyczących ilości wykonanych dróg oraz ułożonego dywanika.

Ponownie poruszył kwestię zbierania poboczy. Niestety poczynione, w trakcie ostatnich trzech lat, liczne obserwacje wskazują na brak konkretnych decyzji w tym względzie. Przykładem może być remont drogi na odcinku od Staszowa do Połańca. Sprzęt do zbierania poboczy był wielokrotnie sprowadzany i zabierany, co w opinii radnego jest dowodem na brak rzeczowych decyzji.

Poinformował, iż wstrzyma się od głosowania w przedmiotowej sprawie.

W związku z otrzymaniem odpowiedzi na interpelację w sprawie wykonania drogi Nr 764 radny Józef Bąk zaprosił Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego do odbycia wizytacji wspomnianej drogi, gdyż jakość jej wykonania budzi poważne zastrzeżenia. Niestety niedawno wyremontowana nawierzchnia ponownie wymaga pilnej naprawy;

radny Józef Grabowski, który- w imieniu członków Klubu Lewicy- oznajmił, iż całokształt realizacji budżetu został oceniony pozytywnie. Analizując wykonanie budżetu zauważył, że wiele pozycji, na moment jego uchwalania, przyjmowało wartość zerową (kilkadziesiąt tych pozycji w trakcie roku zostało uzupełnionych). W związku z tym sfera planowania, w opinii radnego Jozefa Grabowskiego, budzi zastrzeżenia.

Niepokój, zdaniem radnego, wywołuje również fakt niskich nakładów (biorąc pod uwagę wydatki w strukturze wydatków) na wiele dziedzin np. meliorację, rolnictwo oraz informatyzację województwa.

Odnosząc się do kwestii melioracji i konserwacji wałów zauważył, że wiele jednostek samorządu terytorialnego wnosi własne środki na utrzymanie ich w należyтым stanie technicznym. Następnie przypomniał, iż wielokrotnie (w interpelacjach) zgłaszał problem terenu pomiędzy wałami przeciwpowodziowymi- czyli tzw. międzywałą. Część wspomnianych terenów utrzymywana jest przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, ale niestety część pozostawiona gminom.

Mimo zwiększenia nakładów na remont i modernizację dróg, szereg problemów nie zostało nadal skutecznie rozwiązanych. Przykładem tego może być droga Nr 751 od Nowej Słupi do granic Ostrowca Świętokrzyskiego. Niestety odcinek miejski wspomnianej drogi (zaledwie kilkusetmetrowy) został pominięty w pracach remontowych. Wyraził ubolewanie z powodu niemożności pokonania barier w tym względzie.

Radny z przykrością stwierdził, iż z nadwyżki (29 mln zł) zostało rozdysponowane 27 mln zł (w tym 10 mln zł na drogi), lecz niestety nie uwzględniono w tym remoncie wspomnianego odcinka drogi.

Kolejnym niepokojącym zjawiskiem (wymagającym pilnego rozwiązania) jest tempo informatyzacji województwa. Radny Józef Grabowski poinformował, iż od kilku lat wnioskuje o informatyzację ośrodków wiejskich, świetlic i szkół w gminie Ćmielów. Z uwagi na niskie nakłady (rzędu 1,3%) nie jest możliwe skuteczne uporanie się z powyższą kwestią.

Następnie radny zasygnalizował narastający problem dostępności do opieki zdrowotnej.

Ponadto z przykrością stwierdził, iż nie udało się dopracować formalności (będących tematem wniosków składanych przez radnego), by- wzorem innych województw- przeznaczyć środki dla powiatów na usuwanie skutków klęsk powodziowych. Przypomniał, że przekazana została tylko jedna dotacja na remont szkoły w Busku- Zdroju.

Przyczyn takiego stanu rzeczy należy, zdaniem radnego, upatrywać w zbyt niskim oddziaływaniu na parlamentarzystów województwa świętokrzyskiego oraz braku systemowych rozwiązań.

Następnie poruszył problem słupów, stojących w pasie chodnikowym, wzdłuż trasy Nowa Słupia- Bodzentyn. Zdaniem radnego Józefa Grabowskiego likwidacja wspomnianych słupów winna leżeć w gestii Telekomunikacji Polskiej oraz Zakładów Energetycznych, nie zaś zarządcy drogi. Zgodnie z zapowiedzią Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego problem ten miano rozwiązać w momencie przeprowadzania inwestycji w Nowej Słupi. Niestety do chwili obecnej sytuacja nie uległa zmianie.

W opinii radnego przeznaczanie środków samorządowych na ten zakres odbywa się kosztem innych inwestycji.

Na zakończenie poinformował, iż- biorąc pod uwagę dobre wykonanie budżetu, ale z drugiej strony niepowodzenia w podejmowaniu niektórych inwestycji- Klub Radnych Lewicy wstrzyma się od głosowania;

przewodniczący Sejmiku, który oznajmił, że odda swój głos za przyjęciem wspomnianego projektu. Jednocześnie skierował do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego apel o równe traktowanie wszystkich terenów należących do województwa świętokrzyskiego.

Prośba przewodniczącego Sejmiku podyktowana została fatalnym stanem dróg na południu Polski. Realizacja inwestycji nie może się odbywać jedynie w Kielcach lub bliskich okolicach miasta. Dlatego, zdaniem przewodniczącego Sejmiku, tak istotną sprawą jest sprawiedliwe traktowanie wszystkich terenów. Przyznał jednocześnie, że ma świadomość istnienia wielu kwestii niezależnych od Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Po raz kolejny zwrócił uwagę na zły stan techniczny drogi wojewódzkiej Nr 768 Jędrzejów-Brzesko, która miejscami jest prawie nieprzejezdna.

Lokalny samorząd (gminny lub powiatowy) współuczestniczy w modernizacji, a także budowie drogi poprzez wkład środków własnych. Przewodniczący Sejmiku nie widzi zatem usprawiedliwienia dla fatalnego stanu korony drogi.

Modernizacja wspomnianej drogi zaplanowana została na 2013 r. Przewodniczący Sejmiku wyraził nadzieję na terminową realizację inwestycji.

Kontynuując zwrócił się do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o roztoczenie pieczy nad południem regionu. Podkreślił, iż powiaty: pińczowski, kazimierski i buski również wchodzą w skład województwa świętokrzyskiego i należy o nie zadbać.

Następnie odnosząc się do problemów w służbie zdrowia stwierdził, iż aktualna sytuacja nie wynika ze złej pracy samorządu województwa świętokrzyskiego.

Jest to problem całej Polski. Sejmik jako organ stanowiący powinien wspierać pewne działania oraz przedkładać propozycje.

W dalszej kolejności poinformował o pozytywnych opiniach dotyczących funkcjonowania podległych jednostek (np. Świętokrzyskiego Centrum Onkologii).

Zauważył ponadto, że kampania medialna promująca województwo świętokrzyskie pokazała, że samorząd potrafi umiejętnie i dobrze dysponować środkami;

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego Zdzisław Wrzałka, który- odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Bąka- stwierdził, iż nakłady na drogi w 2009r. były zdecydowanie wyższe niż w 2008r.

W zakresie remontów dróg nakłady w 2008r. wynosiły 12 200 000 zł, zaś w 2009r. zamknęły się kwotą 15 000 000 zł. W obszarze inwestycji nakłady wzrosły z 42 800 000 zł (w 2008r.) do 47 800 000 zł w 2009r.

Z zestawienia wynika zatem, że nakłady z roku na rok ulegają zwiększeniu.

Wicemarszałek oznajmił, iż nie może w chwili obecnej udzielić informacji dotyczącej ilości dróg, które zostały wybudowane lub wyremontowane. Jego zdaniem nie jest możliwe podanie konkretnej wartości liczbowej, ponieważ nakład kosztów- w przypadku całkowitego remontu nawierzchni, modernizacji, budowy nowej drogi lub ułożenia samej nakładki- jest nieporównywalny.

Poinformował ponadto, że w roku ubiegłym rozstrzygnięto dwa przetargi- na drogę Nr 751 oraz Nr 756- na łączną kwotę około 120 mln zł. Wspomniane inwestycje są w trakcie realizacji (Nowa Słupia- Ostrowiec Świętokrzyski oraz odcinek Huta Szklana- Wólka Milanowska).

Podkreślił, iż ewentualne opóźnienia nie wynikają z zaniedbań Zarządu Województwa Świętokrzyskiego czy też Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Następnie zaznaczył, że rozumie trud związany z wytłumaczeniem powyższych kwestii na spotkaniach ze społecznością lokalną.

Wspomniane opóźnienia w realizacji inwestycji wynikają z przyczyn obiektywnych. Są to np. zmieniające się (w trakcie realizacji inwestycji) wymagania środowiskowe.

Bywają też zgoła inne sytuacje. Przykładem może być inwestycja w Końskich. Okazało się, że na pewnym jej odcinku w przeszłości był cmentarz żydowski. W wyniku licznych protestów zaistniała konieczność przygotowania nowego projektu, a następnie dopełnienia pozostałych niezbędnych formalności.

Ponieważ niejednokrotnie drogi przebiegają przez tereny zabudowane, w związku z tym zachodzi potrzeba zwrócenia się do Ministerstwa Infrastruktury o udzielenie zgodny na odstępstwa od normy. Niestety odpowiedź udzielana jest po kilkumiesięcznym oczekiwaniu.

Przebudowa drogi w Radkowicach to kolejny przykład opóźnień wynikających z przyczyn niezależnych. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w maju br. rozstrzygnął przetarg.

Niestety z jednej strony obserwowaliśmy liczne protesty i blokowanie jezdni przez społeczność lokalną, domagającą się przebudowy drogi, z drugiej zaś mieszkańców, którzy nie chcieli odstąpić fragmentu działki niezbędnego do wykonania prac (w tym chodników i rowów odwadniających).

Na zakończenie odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Grabowskiego (dotyczącej realizacji remontu drogi Nr 751 w Ostrowcu Świętokrzyskim) stwierdził, że niezbędna jest w tej kwestii dobra wola prezydenta miasta. W związku z tym, iż część prac realizowana jest wspólnie z samorządami lokalnymi (gminy bowiem współfinansują wykonanie projektów, chodników) rzeczony brak dobrej woli ze strony władz miasta jest przyczyną obserwowanego stanu rzeczy;

członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos, który poinformował, iż na Komisji Rewizyjnej odnosił się do poruszonych, przez radnego Józefa Bąka i Józefa Grabowskiego, kwestii (nakłady na Rolnictwo i Łowiectwo- Dział 010). Przypomniwał, że województwo świętokrzyskie w tym dziale planuje i wydaje najwięcej środków w kraju, mimo swej niewielkiej powierzchni. Jego zdaniem, by orzekać czy jest to mało, czy dużo trzeba dokonać odniesienia do jakiegoś punktu.

W opinii członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego należy przede wszystkim odnieść się do zadań, które zostały przypisane samorządowi.

Następnie stwierdził, iż samorząd województwa nie jest sprawcą aktualnej (złej) sytuacji w rolnictwie.

Nawiązując do problemu melioracji podkreślił, że należy znać zakres kompetencji i zadań samorządu województwa i nie ograniczać się wyłącznie do stwierdzeń, że „wszystko jest pozatykane i zepsute”.

Obowiązek utrzymania w należyтым stanie użytków zielonych, gruntów ornych (terenów prywatnych) leży w gestii spółek wodnych, na które samorząd województwa nie ma wpływu.

Ponownie zaakcentował konieczność uwzględnienia zakresu kompetencji samorządu województwa.

W dalszej kolejności zauważył, że w dziedzinie melioracji udało się, w ostatnich latach, zrealizować wiele zadań. Rzeczą wątpliwą, według członka Zarządu Marka Gosa, jest czy w ciągu ostatnich dwudziestu lat odnotowano tak duży postęp w zakresie melioracji podstawowych, zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz utrzymania niezbędnych do tego urządzeń.

Kontynuując zaproponował powrót do, nie tak odległej, historii w celu przeanalizowania stanu zabezpieczenia głównych rzek województwa, magazynów przeciwpowodziowych itd. Zaapelował, by rzetelnie ocenić sytuację i oddać sprawiedliwość.

Rzeczą ważną jest, aby- dokonując wszelkich porównań- mieć świadomość wielkości środków będących w dyspozycji samorządu.

Zadania z dziedziny inwestycji melioracyjnych są realizowane przez marszałków województw jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Mimo, iż administracja rządowa finansuje realizację powyższych inwestycji, to niestety każdego roku samorząd województwa przeznaczają na nie dodatkowe środki, mając świadomość jak ważna jest gospodarka wodna i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.

Następnie poinformował, iż samorząd województwa świętokrzyskiego dysponował kwotą 23 669 000 zł (z przeznaczeniem na usuwanie skutków klęsk żywiołowych), z czego nie wykorzystał zaledwie 20 000 zł (można zatem odnotować 100- procentowe wykonanie).

Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych miał, w budżecie województwa, przypisaną kwotę 7 122 000 zł łącznie z wydatkami bieżącymi i inwestycyjnymi. Wykonanie w tym zakresie kształtuje się na poziomie 99, 2%.

Niewykonanie dotyczy realizacji dodatkowych zadań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Mimo, iż środki nie były przypisane do melioracji, podjęto próbę wykorzystania powyższego instrumentu finansowego z przeznaczenia na ten zakres.

Ponadto stwierdził, iż od strony dokumentacyjnej województwo świętokrzyskie przygotowane jest na absorpcje środków.

W dalszej części wystąpienia zwrócił uwagę na element przewijający się w wielu dyskusjach tj. środki pomocowe z UE, na które samorząd województwa ma niestety ograniczony wpływ.

W czerwcu ubiegłego roku został ogłoszony konkurs na nabór wniosków do PROW. Dyrektor Janusz Kubiakowski złożył stosowne wnioski na kwotę 8 600 000 zł w układzie inwestycyjnym, zaś w układzie bieżącym na sumę 7 600 000 zł. Decyzje, podejmowane w porozumieniu z Wojewodą Świętokrzyskim, przygotowane zostały pod koniec roku tj.

23 listopada 2009r. Niestety warunkiem konkursu jest wykorzystanie dotacji najpóźniej do połowy bieżącego roku przy założeniu, że Urząd Rady Ministrów przyjmie wykaz wydatków niewygasających. W ubiegłym roku rząd nie podjął decyzji o przyjęciu wspomnianych wydatków. Tak więc po konsultacji z Wojewodą Świętokrzyskim postanowiono nie podpisywać umowy wykonawczej na te zadania.

Rzeczą wartą podkreślenia jest to, że wspomniane środki nie przepadają (pula środków z okresu programowania), mogą być wykorzystane w roku bieżącym i następnych latach.

Odnosząc się do realizacji budżetu, planów finansowych, zaapelował o spojrzenie na realia i obowiązujący stan prawny. Dokonując jakiegokolwiek oceny należy odnosić się do konkretnych.

Na zakończenie podkreślił, iż- dzięki wspólnej decyzji- samorząd województwa świętokrzyskiego przeznacza najwięcej środków (spośród pozostałych samorządów) na zadania z zakresu rolnictwa, melioracji i łowiectwa.

Zdaniem członka Zarządu Marka Gosa to dowód na priorytetowe traktowanie tych kwestii;

członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lech Janiszewski, który- odnosząc się do tematu poruszonego przez radnego Józefa Grabowskiego (dotyczącego wolnego tempa informatyzacji województwa)- stwierdził, że jest to dziedzina decydująca o rozwoju gospodarczym i społecznym. Przyznał, iż właściwe tempo działań ma tu ogromne znaczenie.

Poinformował, że w ostatnim czasie została uchwalona ustawa, która zmieniła kompetencje gmin, przypisując im możliwości budowy tego typu infrastruktury na swoim terenie (zadanie własne).

Zmiana ustawy o informatyzacji (która wprowadza określone reguły, zmienia relacje i zasady komunikacji) pociąga za sobą modyfikację uwarunkowań prawnych.

Oczekiwanie na wprowadzenie tych rozwiązań było jedną z przyczyn zaistnienia pewnych opóźnień.

Ponadto w celu podjęcia realizacji drugiego etapu programu „e-świętokrzyskie” konieczna była obecność pozostałych samorządów. Jednak elementem najważniejszym w tej kwestii był model realizacji projektu zawarty w uchwale.

W związku z zakończeniem etapu przygotowań (i przesądzeniu o modelu) należy spodziewać się zwiększenia tempa informatyzacji urzędów.

Następnie odnosząc się do kwestii informatyzacji szkół oraz zapewnienia placówkom szybkich łączy wyraził nadzieję, iż zmieniona ustawa- umożliwiająca wejście samorządom lokalnym w te inicjatywy- poprawi tempo działań w tym zakresie.

Ponadto poinformował, że podejmowane były liczne działania zachęcające, podnoszące świadomość społeczną we wspomnianym zakresie. Wykorzystano w tym celu następujące narzędzia: działanie 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Internet dla osób o niskich dochodach oraz działanie 8.4 Uzupełnianie dostępu do Internetu na tzw. ostatniej mili.

W spotkaniu informacyjnym wzięło udział dziewięciu przedstawicieli gmin i powiatów. Kolejny obszar możliwy do zagospodarowania to środki pochodzące z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. W ramach wspomnianego programu istnieje możliwość realizacji niezbędnej w tym zakresie infrastruktury.

Niestety niewiele samorządów jest wewnętrznie do tego przygotowanych (tzn. ma koncepcje oraz przemyślenia co do sposobu przyłączenia się do wspomnianego przedsięwzięcia).

Zdaniem członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego waga tych spraw dojrzewa w następstwie podejmowanych działań.

Kontynuując przypomniał, iż I etap ponadregionalnej sieci szerokopasmowej (zawierający opis szczegółowego modelu i metodyki realizacji projektu) prowadzony jest przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Studium Wykonalności zawierające założenia realizacji wspomnianego projektu zostało przyjęte z wielkim opóźnieniem. Zatem tak wyglądają okoliczności towarzyszące realizacji zadania.

Ponadto dodał, że całe przedsięwzięcie poprzedzone jest notyfikacją- procesem, w tym przypadku nawet na skalę UE, unikalnym. Wiązą się z tym określone, trwające w czasie, procedury. Rzeczą niezmiernie istotną jest również zmieniające się otoczenie techniczne.

Otrzymane w ostatnim czasie informacje obrazują szeroki zakres przedsięwzięć Telekomunikacji Polskiej na tym obszarze. To w sposób naturalny rzutuje na ostateczny kształt projektu technicznego (należy bowiem wykluczyć dublowanie tych przedsięwzięć). Tak przedstawiają się okoliczności realizacji projektu.

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lech Janiszewski podkreślił, iż wszystkie podejmowane w regionie działania mają na celu zwiększenie tempa informatyzacji. Za przykład tych działań może posłużyć Program Rozwoju Bibliotek, a także tworzenie Obserwatorium e-Rozwoju (inicjatywa na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego).

W związku z tym wyraził nadzieję na realny wpływ powyższych przedsięwzięć na prawidłowe tempo rozwoju informatyzacji województwa. Ponadto zaznaczył, iż konieczna jest w tym zakresie współpraca z ludźmi zaangażowanymi (animatorami), którzy w samorządzie lokalnym i środowiskach lokalnej przedsiębiorczości będą tę problematykę podnosić w taki sposób, by znajdowała należyte zainteresowanie i przeradzała się w konkretne wnioski;

radny Józef Bąk, który- nie godząc się z punktem widzenia przedstawionym przez członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marka Gosa- zaprosił do obejrzenia zalanych pól w okolicy swego miejsca zamieszkania.

Podkreślił, iż ma świadomość istnienia spółek wodnych. Jednakże w związku z trudną sytuacją rolników (otrzymujących 35 zł za kwintal zboża) dokonywanie przez nich płatności nie jest możliwe.

Kolejnym problemem jest mnogość pól zarośniętych chwastami (leżących odłogiem). Wyraził ubolewanie z powodu braku środków na zalesianie.

Radni Sejmiku, jego zdaniem, winni podejmować próby rozwiązania tych kwestii.

Ponadto wyraził niezadowolenie z faktu, że ziemia klasy III i IV nie jest uprawiana, leży ugiorem (np. w Rytwianach).

Zaproponował, by środki pochodzące z nadwyżki zostały przekazane gminom na zakup nowoczesnych koparek i innych urządzeń do prac związanych z konserwacją rowów melioracyjnych. Gminy zaś, według radnego, ze swej strony winny oddelegować pracowników do obsługi ww. maszyn oraz zapewnić olej napędowy;

przewodniczący Sejmiku zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rolnictwa z prośbą o szczegółowe omówienie wspomnianych kwestii na posiedzeniu Komisji, celem uniknięcia podejmowania ich na sesji;

radny Józef Grabowski, który odnosząc się do wypowiedzi członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lecha Janiszewskiego stwierdził, iż- jako prezes Stowarzyszenia Rozwoju Wsi- widzi realną trudność w wyjaśnieniu przyczyn rozwiania nadziei na Internet. Następnie poinformował, że w związku z realizacją tego zadania pan Andrzej Sztokfisz polecił firmę instalującą maszty. Niestety Towarzystwo wycofało się, a idea legła w gruzach.

Ponadto wyraził ubolewanie z powodu małego zainteresowania gmin wspomnianym tematem. Zaznaczył jednocześnie, iż jest to przyczyna podniesienia go na posiedzeniu Sejmiku. Następnie zapewnił, że nie było jego zamiarem wypominanie komukolwiek ilości wykonanych, bądź nie, zadań.

Odnosząc się do kwestii remontu drogi Nr 751 stwierdził, iż daleki jest od oceny stopnia zainteresowania prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego wspomnianym tematem.

Niestety problem dotyczący remontu miejskiego odcinka drogi Nr 751 istnieje od 2005r.

Następnie poinformował, iż na VIII Forum Gospodarczym w Ostrowcu Świętokrzyskim Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego Zdzisław Wrzałka zobowiązał się do przeprowadzenia rozmowy z władzami miasta.

Radny podkreślił, że wjazd do Ostrowca Świętokrzyskiego nie może być w takim stanie i należy niezwłocznie podjąć działania w celu rozwiązania tego problemu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/623/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego podziękował za akceptację sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2009r. oraz udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 9.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie utworzenia Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i objęcia przez Województwo udziałów w tej spółce (załącznik nr 17).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marcinowi Perzowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Jarosław Przygodzki, przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 91/10 stanowi załącznik nr 18).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi, zastępcy przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 354/10 stanowi załącznik nr 19).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i objęcia przez Województwo udziałów w tej spółce. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/624/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2010r. i lata następne w województwie świętokrzyskim” (załącznik nr 21).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Alfreda Zawierucha- Rubak, zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 67/10/10 stanowi załącznik nr 22).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2010r. i lata następne w województwie świętokrzyskim”. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/625/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie „Świętokrzyskiego Programu Wspierania Rozwoju Edukacji w 2010 r.” (załącznik nr 24).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Alfreda Zawierucha- Rubak, zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 68/10 stanowi załącznik nr 25).

W dyskusji głos zabrali:

radny Józef Grabowski, który zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości złożenia wniosku na więcej niż jedno zadanie. Ponadto podkreślił, iż jest to bardzo cenna inicjatywa. Nadmienił, że w przeciwieństwie do roku ubiegłego, w którym Stowarzyszenie Rozwoju Wsi spóźniło się ze złożeniem stosownego wniosku, w roku bieżącym nie przewiduje takiej sytuacji;

wiceprzewodniczący Sejmiku Józef Żurek, który poinformował, że istnieje ograniczenie w tym zakresie. Przewidziano bowiem 4 zadania dla gminy (tj. dla organu prowadzącego, który dokona wyboru placówki).

członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lech Janiszewski, który-odnosząc się do pytania radnego Józefa Grabowskiego- stwierdził, iż oferta dotycząca uczniowskich zestawów do kształcenia kompetencji z matematyki skierowana jest do szkół podstawowych i gimnazjów. Sposób rozdysponowania środków oparty będzie na porozumieniu z gminami, ponieważ musi odpowiadać pewnym ocenom lokalnym poziomu i perspektyw danych placówek szkolnych.

Zatem wszystkie narzędzia pomocy dydaktycznej przekazane zostaną poprzez gminy.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie „Świętokrzyskiego Programu Wspierania Rozwoju Edukacji w 2010 r.” Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/626/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** ogłosił 15 minut przerwy, po której Sejmik wznowił obrady.

Ad 12.

Po przerwie obrady poprowadził **wiceprzewodniczący Sejmiku Józef Żurek**.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustanowienia Konkursu „Świętokrzyski Racjonalizator” (załącznik nr 27).

Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marcinowi Perzowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Jarosław Przygodzki, przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 92/10 stanowi załącznik nr 28).

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projektu chwały w sprawie ustanowienia Konkursu „Świętokrzyski Racjonalizator”. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/627/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia planowanych łącznych nakładów finansowych przeznaczonych na dotowanie kolejowych przewozów osób wykonywanych na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych w latach 2010-2012 (załącznik nr 30).

Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu **dyrektorowi Departamentu Infrastruktury Wojciechowi Siporskiemu**, który- w imieniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego- przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Jarosław Przygodzki, przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 93/10 stanowi załącznik nr 31).

Radny stwierdził, iż wobec widma upadku przewozów regionalnych, rodzi się pytanie: co będzie dalej?

Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi zastępcy przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który również poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 355/10 stanowi załącznik nr 32).

W dyskusji głos zabrał:

radny Mieczysław Gębski, który poruszył kwestię konieczności dofinansowania, przez samorząd województwa, regionalnych przewozów kolejowych. W opinii radnego ważne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie czy poczyniono wszystko, aby dopłata do jednego kilometra była niższa (jak np. w województwie mazowieckim -16zł 50gr).

Radny poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Strategii (w którym uczestniczyli dyrektorzy z Kielc oraz z Warszawy- dyrektor Zespołu Radców Prawnych Przewozy Regionalne Anna Wietrzyńska- Janiec oraz dyrektor ds. Pracowniczych Przewozy Regionalne Danuta Bodzek) poruszył tę kwestię. Kontynuując oznajmił, że jest przeciwny tak wysokim dopłatom. Z jego obserwacji bowiem wynika, że tabor obsługujący wspomniane przewozy nie jest dostatecznie eksploatowany (3-4 osoby korzystają z zestawów dwu-, trzyczłonowych).

Radny nie widzi zatem uzasadnienia dla konieczności corocznego dofinansowania, przez samorząd województwa, instytucji państwowej, która nie chce zmienić sposobu zarządzania.

W związku z rozbieżnością pomiędzy wysokością zaplanowanej na ten cel kwoty (49 000 000 zł), a potrzebą zwiększenia środków finansowych w wyniku rozstrzygnięcia postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia (63 700 000zł) rodzi się pytanie o źródło pokrycia tej różnicy.

W odpowiedzi **dyrektor Wojciech Siporski** stwierdził, iż sporna kwestia stanowi jedno z wielu zadań leżących w kompetencji samorządu województwa.

Niestety porównywanie wysokości dopłat w województwie świętokrzyskim i województwie mazowieckim nie jest trafne, bowiem różna jest ich specyfika. Województwo mazowieckie jest dużą aglomeracją (potoki pasażerskie są znacznie większe), natomiast województwo świętokrzyskie to jedno z najmniejszych województw.

W opinii dyrektora Wojciecha Siporskiego czynnikiem, który podniesie jakość świadczonych usług i zachęci pasażerów do korzystania z przewozów, jest poprawa infrastruktury (zwłaszcza przebudowa torów).

Jego zdaniem w perspektywie 4-5 lat sytuacja ulegnie poprawie, co pozwoli zwiększyć ilość pociągów. Można będzie wówczas promować regionalne linie kolejowe.

Aktualnie obserwowany jest zastój, pomimo tego samorząd województwa musi realizować to zadanie (sprowadzone jednak do optymalnego, na ten moment, zakresu usług).

Ponadto stwierdził, iż w obecnej sytuacji można uchylić przetarg, ale automatycznie z tą chwilą należy ogłosić następny. Niestety prawdopodobieństwo uzyskania stawki z pierwszego przetargu jest minimalne.

Innym wyjściem jest nierealizowanie usług kolejowych, co będzie niezgodne z ustawą i narazi samorząd województwa na konsekwencje prawne. Niestety wszystkie województwa podpisujące obecnie umowy z Przewozami Regionalnymi muszą wyasygnować większe, niż przewidziane w budżetach, środki. Na zakończenie podkreślił, że uzyskana w drodze przetargu stawka za wykonywanie usług jest bardzo korzystna.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projektu chwały w sprawie określenia planowanych łącznych nakładów finansowych przeznaczonych na dotowanie kolejowych przewozów osób wykonywanych na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych w latach 2010-2012. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/628/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy 1 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad 14.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. (ww. wspomniane projekty stanowią załączniki o nr.: 34, 35, 36, 37, 38).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Adamowi Jarubasowi Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego**, który przedstawił:

1. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **16.234,96 zł** stanowiącą środki pochodzące z niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz

z odsetkami, dotyczące Działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 oraz Zintegrowanego Programu Operacyjnego Regionalnego.

2. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **15.603,07 zł** stanowiącą środki pochodzące z niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz z odsetkami, dotyczące Działań w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

3. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków między działami i rozdziałami na kwotę **103.761,00 zł.** w związku z remontem instalacji elektrycznej w budynku internatu przy PSM w Morawicy

4. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków między paragrafami w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia na kwotę **2.827.800,00 zł.** z przeznaczeniem na udzielenie dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach.

5. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na:

- zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **27.328.063,00 zł** z przeznaczeniem na:
 - *wniesienie udziałów do spółki Fundusz Pożyczkowy Województwa Świętokrzyskiego Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach,*
 - *udzielenie dotacji podmiotowej na finansowanie zadań w zakresie organizowania i dotowania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich,*
 - *realizację zadań inwestycyjnych i bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich*
 - *realizację Świętokrzyskiego Programu Wspierania Rozwoju Edukacji w 2010 roku.*
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu lat ubiegłych.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego omówił treść ww. projektów uchwał, a następnie wniósł o ich przyjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi zastępcy przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów przez Komisję (Opinie o nr.: 349/10, 350/10, 351/10, 352/10, 353/10 stanowią załączniki o nr. od 39 do 43).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie ww. projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **16.234,96 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/629/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **15.603,07 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/630/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków między działami i rozdziałami na kwotę **103.761,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/631/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków między paragrafami w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia na kwotę **2.827.800,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/632/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **27.328.063,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/633/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. (załącznik nr 49).

Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Markowi Gosowi członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**, który poinformował, iż- zgodnie z ustawą o jednostkach doradztwa rolniczego- zadaniem Sejmiku jest przyjęcie sprawozdania z realizacji budżetu wspomnianej jednostki za rok ubiegły. W dalszej kolejności oznajmił, iż dyrektor ŚODR zwrócił się z wnioskiem w tej sprawie, załączając jednocześnie Uchwałę Nr 4/2010 Rady Społecznej rekomendującą przyjęcie tego sprawozdania przez Sejmik. Wniósł o przedstawienie wspomnianego sprawozdania przez dyrektora Dariusza Okłę.

Następnie **wiceprzewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **dyrektorowi ŚODR w Modliszewicach**, który przedstawił sprawozdanie z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. (załącznik nr 50).

Radny Józef Kwiecień, przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 63/10).

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXVII/634/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Ad 16.

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

radna Barbara Duda w sprawie

-budowy obwodnicy wokół Końskich i unormowania wszystkich związanych z tą inwestycją kwestii.

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **radny Józef Bąk**, który odczytał treść odpowiedzi na interpelację z dnia 29 marca 2010r. w sprawie remontu drogi wojewódzkiej Nr 764. Niestety w dalszym ciągu, w opinii radnego, stan drogi nie uległ poprawie. Jazda po niej sprawia wrażenie poruszania się po szynach kolejowych. Zdaniem radnego Józefa Bąka należy sfrezować istniejącą nawierzchnię i położyć nową, bowiem ciągłe naprawy (odbywające się na przestrzeni sześciu lat) wciąż nie przynoszą pożądanych rezultatów. Koszty remontów cząstkowych, według radnego, są zdecydowanie wyższe niż sfrezowanie wspomnianej nawierzchni.

Z danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa świętokrzyskiego za 2009r. wynika, iż realizowane wydatki budżetu zamknęły się kwotą około 754 mln zł. W związku z tym radny zwrócił się, do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, z prośbą o odpowiedź na pytania:

-na jakim poziomie aktualnie kształtuje się stopa bezrobocia w regionie (czy odnotowano spadek czy raczej wzrost),

-czy na terenie województwa świętokrzyskiego prowadzone są odwierty wód geotermalnych oraz poszukiwania złóż gazowych.

Radny nie wyraził woli złożenia interpelacji w powyższych kwestiach.

Na zakończenie podzielił się spostrzeżeniami z pobytu na targach. Niestety, zdaniem radnego, zewsząd otacza nas sprzęt produkowany w krajach Europy Zachodniej (ciągniki, maszyny rolnicze itd.). Wyraził ubolewanie z powodu słabego oddziaływania na rząd w kwestii produkcji polskich maszyn budowlanych, a także samochodów osobowych i ciężarowych, przeznaczonych dla policji oraz straży. Zaapelował o podjęcie działań mających na celu zmianę istniejącego stanu rzeczy.

W punkcie tym głos zabrał również **radny Józef Grabowski**, który nawiązując do wypowiedzi Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego zaproponował, by ze środków pochodzących z nadwyżki rozważyć możliwość opracowania dokumentacji na przebudowę drogi Nr 751 oraz Nr 754 w części miejskiej Ostrowca Świętokrzyskiego. Następnie poinformował o środkach deklarowanych przez prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego na powyższy cel. Zdaniem radnego istnieje niezrozumiała bariera uniemożliwiająca współpracę. W związku z tym skierował prośbę do Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego o skuteczne zakończenie wspomnianej kwestii. Wniósł o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Zadeklarował pomoc koordynacyjną w spotkaniu i przekonaniu beneficjentów do realizacji tego zadania.

Ad 17.

W punkcie sprawy różne głos zabrał:

wiceprzewodniczący Sejmiku Józef Żurek, który poruszył kwestię istnienia absolutorium w samorządzie. Stwierdził, iż wspomniana procedura jest dalece anachroniczna. Podkreślił, że nie jest odosobniony w tej opinii, gdyż media również podnoszą tę kwestię. Przeszarżała procedura, pochodząca z Rad Narodowych, istniała dla podkreślenia jedności i stanowczości tych organów. Obecnie jest to relik, nieprzystający do rzeczywistości. Wiceprzewodniczący Sejmiku zaznaczył, że nie podnosił tej kwestii wcześniej z uwagi na możliwość potraktowanie tego jako próby zabezpieczenia się na przyszłość. Oznajmił, że w związku z tym, iż jest to ostatnie absolutorium postanowił odnieść się do tej kwestii. O ułomności tej procedury można, według wiceprzewodniczącego Sejmiku, długo rozprawiać. Oto dwa najbardziej, jego zdaniem, rażące przykłady:

-w kwietniu 2011r. udzielone zostanie absolutorium dla Zarządu, który administrował w poprzednim roku,

-absolutorium udzielane jest dla całego składu Zarządu. Jeśli zatem jeden z członków nie wywiąże się z powierzonych mu zadań, cały Zarząd może otrzymać wotum nieufności.

Według wiceprzewodniczącego Józefa Żurka Sejmik winien podjąć uchwałę intencyjną skierowaną do Marszałka Sejmu, Komisji Samorządowej Parlamentu, w celu dokonania zmiany tej procedury. Absolutorium to akt prawny w pełni polityczny i absurdalny. Jego zdaniem tę rolę powinno przejąć ciało zewnętrzne typu RIO. Następnie zapewnił o przedstawieniu tej kwestii na najbliższym posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

Na zakończenie dodał, iż zupełnie inaczej wygląda sprawa udzielania absolutorium w spółkach, gdyż poszczególni członkowie traktowani są tam w sposób indywidualny.

Przewodniczący Sejmiku, odnosząc się do tematu poruszonego przez wiceprzewodniczącego Józefa Żurka, stwierdził, iż niestety absurdów jest o wiele więcej. Jako przykład podał, podejmowane w dniu dzisiejszym, projekty dotyczące „Programu rozwoju bazy sportowej na 2010r. i lata następne w województwie świętokrzyskim” oraz „Świętokrzyskiego Programu Wspierania Edukacji w 2010r.”

Niestety dzieje się tak, że Sejmik podejmuje decyzję, a w potocznym obiegu funkcjonuje informacja, że to marszałek.

Zdaniem przewodniczącego Tadeusz Kowalczyka obserwuje się tendencję do pomniejszania roli Sejmiku jako organu stanowiącego. Należy pamiętać, że zarząd jest organem wykonawczym województwa. Zatem każda przyznawana nagroda jest nagrodą samorządu województwa, nie zaś marszałka.

Niestety do takiego stanu rzeczy przyczyniają się również media, które są o tym informowane, a mimo to zamieszczają treści odbiegające od rzeczywistości.

Obserwuje się sukcesywne pomniejszanie roli radnego, a to w istocie zespół radnych podejmuje decyzje. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że powyższe kwestie nieustannie podnoszone są na posiedzeniach Konwentu Przewodniczących.

W dalszej kolejności podzielił się spostrzeżeniami w kwestii nazewnictwa oznajmiając, iż przewodniczący Sejmiku winien być marszałkiem, a ten z kolei wojewodą. Niestety dla wojewody brak jest adekwatnej nazwy. Określenie „namiestnik rządu” nie znalazło uznania. Zdaniem przewodniczącego Sejmiku prawidłowe nazewnictwo wpłynie na zachowanie pewnej ciągłości, bowiem Sejm dokonuje wyboru rządu i stawia premiera na jego czele, zaś Sejmik wybiera zarząd i stawia marszałka na jego czele. Funkcja przewodniczącego Sejmiku to dokładnie, przez analogię do szczebla wyższego, funkcja marszałka Sejmu.

Zatem mimo dwudziestoletniego funkcjonowania samorządu nadal istnieje wiele absurdów.

Następnie przypomniał, że 30 kwietnia 2010r. upływa termin składania oświadczeń majątkowych, które również- zdaniem przewodniczącego Sejmiku- zawierają absurdalne sformułowania, niegodne XXI wieku.

Zakomunikował ponadto, że władze Winnicy nadesłały kondolencje z powodu tragedii lotniczej pod Smoleńskiem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który poinformował o otrzymaniu kondolencji od władz Regionu Centralnej Finlandii i zaprzyjaźnionego Regionu Komárom- Esztergom z Republiki Węgierskiej.

Ad 22.

Wiceprzewodniczący Sejmiku podziękował zebranych za dyscyplinę i porządek panujący na sali, a następnie zamknął obrady XXXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Marek Bogusławski.....

Radny Krzysztof Dziekan.....

Prowadzący obrady:

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Józef Żurek

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziły:
Anna Stopczyńska - Grzela
Barbara Chrzęszczuk