

## Protokół Nr XXXV/10

XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 29.03.2010r., w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w godz. od 10.00 do 14.30.

Obrodam przewodniczył pan Tadeusz Kowalczyk- przewodniczący Sejmiku.

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie do porządku obrad sesji.
5. Zgłoszenie interpelacji.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) podjęcie uchwał.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego.”
  - a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
  - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
  - c) dyskusja
  - d) podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego.
  - a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
  - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
  - c) dyskusja
  - d) podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 11.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 0015 jako działka nr 110/3 o pow. 0,5252 ha;
  - 11.2. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, od osób fizycznych, nieruchomości gruntowych położonych w Sukowie, gmina Daleszyce w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 764;
    - a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa
    - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
    - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
    - d) dyskusja
    - e) podjęcie uchwał.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Samorządu Terytorialnego
  - c) dyskusja

- d) podjęcie uchwały.
- 13.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2010 roku;
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
  - stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
  - dyskusja
  - podjęcie uchwały.
- 14.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Świętokrzyskiego Funduszu Poręczeniowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i objęcia przez Województwo udziałów w tej spółce.
- wystąpienie Wicemarszałka Województwa
  - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - dyskusja
  - podjęcie uchwały.
- 15.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2010r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
  - stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
  - dyskusja
  - podjęcie uchwały.
- 16.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z działań podjętych w 2009r. w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
  - stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
  - dyskusja
  - podjęcie uchwały.
- 17.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów.
- wystąpienie Członka Zarządu- Marka Gosa
  - stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
  - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - dyskusja
  - podjęcie uchwały
- 18.** Przyjęcie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną:
- 18.1.** w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego;
- 18.2.** w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach;
- 18.3.** w Policealnej Szkole Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy;
- 18.4.** w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego;
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
  - dyskusja
  - podjęcie uchwał.
- 19.** Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach.
- 20.** Informacja o założeniach realizacji projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej na podstawie Studium Wykonalności wykonanego na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.
- wystąpienie Członka Zarządu- Lecha Janiszewskiego
- 21.** Sprawy różne.
- 22.** Zamknięcie obrad XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

#### Przebieg sesji

##### Ad 1.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył obrady XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5).

**Ad 2.**

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 27 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

**Ad 3.**

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał radnych: **Janusza Kozę** i **Wiesława Woszczynę**.

**Ad 4.**

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 6).

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego** wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktów dotyczących:

- przyjęcia Informacji o założeniach realizacji projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej na podstawie Studium Wykonalności wykonanego na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,

-rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów.

Następnie **radny Marek Bogusławski** wniósł o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

W uzasadnieniu stwierdził, iż nie zostały przedstawione alternatywne rozwiązania, a tempo przyjęcia uchwały jest zbyt szybkie.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie, zaproponowany przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, wniosek dotyczący Informacji o założeniach realizacji projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej na podstawie Studium Wykonalności wykonanego na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął ww. wniosek. Przewodniczący Sejmiku oznajmił, że jego realizacja nastąpi w punkcie 20.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów. Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik przyjął ww. wniosek większością głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 3 „wstrzymujących się”. Przewodniczący Sejmiku zakomunikował, że jego realizacja nastąpi w punkcie 17.

W dalszej kolejności **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie wniosek przedłożony przez radnego Marka Bogusławskiego. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wspomnianego wniosku, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, za jego odrzuceniem 16, a 1 radny wstrzymał się od głosowania. Sejmik większością głosów odrzucił ww. wniosek.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż skutkiem, wprowadzonych do porządku obrad, zmian będzie przyjęcie przez pozostałe punkty kolejnej numeracji.

**Ad 5.**

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

**radny Józef Bąk** w sprawie przeprowadzenia remontu drogi wojewódzkiej Nr 764 na odcinku Wola Osowa-Staszów (załącznik nr 7);

**radny Wiesław Woszczyzna** w sprawie

-realizacji remontu drogi Nr 764 Połaniec- Staszów w ramach projektu „Most na Wiśle w Połańcu z przebudową drogi wojewódzkiej” (załącznik nr 8),

-usunięcia szkód, powstałych po zimie, na odcinku drogi Nr 764 Wola Osowa- Staszów (załącznik nr 9);

**radny Andrzej Nowak** w sprawie

-terminu realizacji przebudowy drogi Nr 776 Busko- Zdrój- Kraków (załącznik nr 10);

**radny Jarosław Przygodzki** w sprawie

-wyrażenia zgody na dokonanie rozbiórki przystanku w Modliszewicach przy ul. Piotrkowskiej (załącznik nr 11),

-remontu rowów przy drodze Nr 746 w Pomorzanach w gm. Końskie (załącznik nr 12);

**radny Józef Grabowski** w sprawie

-zwiększenia kontraktu NFZ na świadczenia w zakresie pielęgniarstwa długoterminowego oraz specjalistycznych świadczeń w poradni kardiologicznej (załącznik nr 13).

**Radny Marek Bogusławski**, odnosząc się do interpelacji radnego Józefa Grabowskiego, poinformował o wystąpieniu Komisji Zdrowia do NFZ z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji na temat poruszonych przez przedmówcę kwestii.

**Przewodniczący Sejmiku**, przychylając się do głosu radnego Andrzeja Nowaka, zaapelował do osób odpowiedzialnych za stan dróg (po zimie) o pilne uporanie się z problemem. Niestety liczne uszkodzenia nawierzchni jezdni (zwłaszcza powiatowych) utrudniają ruch oraz pogarszają bezpieczeństwo.

Fatalna jakość dróg Busko- Zdrój- Kraków (na której nie dokonano w ostatnim czasie żadnych poważniejszych napraw z uwagi na planowaną modernizację) oraz Jędrzejów- Brzesko (na odcinku Topola- Cudzynowice) potwierdza ten stan rzeczy.

Zaapelował do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o subsydiowanie dróg powiatowych, podkreślając jednocześnie ich znaczenie i wpływ na ochronę środowiska. Wspomniane drogi (łącząc drogi wojewódzkie oraz aglomeracje miejskie) skracają nierzadko trasę oraz czas dojazdu, ograniczając tym samym emisję spalin do atmosfery. Zdaniem przewodniczącego Sejmiku należy wskazywać zdroworozsądkowe rozwiązania w tym względzie.

Następnie odnosząc się do spraw formalnych stwierdził, iż rzeczą niedopuszczalną jest zmiana zasad rozdziału środków finansowych przed upływem terminu składania wniosków (sytuacja taka powoduje dezorientację samorządów).

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrała **pani poseł Maria Zuba**, która wszystkim zebranych złożyła najserdeczniejsze życzenia świąteczne.

**Ad 6.**

**Radni** otrzymali Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 14).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „, Informację Marszałka...”.

#### **Ad 7.**

**Radni** otrzymali Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 15).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „, Informację Przewodniczącego...”.

#### **Ad 8.**

**Radni** otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. (ww. wspomniane projekty stanowią załączniki o nr.: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Adamowi Jarubasowi Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego**, który przedstawił:

1. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010r. (zmiana planu przychodów i wydatków Funduszy Celowych).

2. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu łącznych kwot planowanych dochodów i wydatków województwa o kwotę **71.459,00 zł**, pochodzącą z 2,5% odpisu od środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi zadań, realizowanych przez samorząd województwa z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej.

3. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków województwa o kwotę **73.050,00 zł**, stanowiącą środki części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków w zakresie oświaty i wychowania.

4. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału planu wydatków budżetu na kwotę **468,00 zł**.

5. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok, polegających na zwiększeniu łącznych kwot planowanych dochodów i wydatków województwa o kwotę **2.154.214,84 zł**, stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz z odsetkami dotyczące działań w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

6. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **150.868,14 zł** stanowiącą środki pochodzące z niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz z odsetkami, dotyczące Działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 oraz Zintegrowanego Programu Operacyjnego Regionalnego.

7. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010r. polegających na ustaleniu maksymalnej wysokości udzielanych przez Zarząd Województwa w roku budżetowym 2010 porąceń i gwarancji w kwocie **7.000.000 zł**.

8. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu zmian:

- w planie dochodów budżetu na kwotę **183.526,55 zł** w związku z realizacją Działania 7.1. w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w dziale 758- Różne rozliczenia
- w planie wydatków budżetu - przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **212.513,00 zł**, - dotyczących Działania 7.1. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

9. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty planu dochodów budżetu o kwotę **1.338.742,34 zł** stanowiącą płatności w ramach budżetu środków europejskich na realizację Działania 9.4 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 oraz zwiększeniu łącznej kwoty planu wydatków o kwotę 1.338.742,34 zł w dziale -801- Oświata i wychowanie z przeznaczeniem na realizację projektu „Nauczyciel XXI wieku”.

10. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków budżetu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **132.800,00 zł** z przeznaczeniem na zadania z zakresu kultury oraz zmianie planu dotacji celowych na 2010r. o ww. kwotę.

11. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków między paragrafami w ramach działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo-rozdziału -05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013, na kwotę **22.000,00** z przeznaczeniem na remont i adaptację pomieszczeń oraz bieżące funkcjonowanie Biura PO RYBY.

12. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na:

- zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **1.257.028,00 zł**,
- dokonaniu zmian w planie wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dla zapewnienia wkładu własnego do projektu pn.: „Modernizacja i rozbudowa Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie”,
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu lat ubiegłych.

13. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na:

- zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **100.000,00 zł** w związku z udziałem Województwa Świętokrzyskiego w projekcie pod nazwą „Świętokrzysko – Podkarpacki Klaster Energetyczny” ,
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu lat ubiegłych.

14. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **679.020,00 zł** z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego i pokryciu zwiększonej kwoty z nadwyżki z lat ubiegłych.

15. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę **22.000,02 zł** oraz zmian w planie wydatków w ramach działu, rozdziału i paragrafu na kwotę **12.242.837,00 zł**, w związku z realizacją inwestycji przez instytucje kultury w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego** omówił treść ww. projektów uchwał, a następnie wniósł o ich przyjęcie przez Sejmik.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **radnemu Wojciechowi Borzęckiemu przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów przez Komisję (Opinie o nr.: 329/10, 330/10, 331/10, 332/10, 333/10, 334/10, 335/10, 336/10, 337/10, 338/10, 339/10, 340/10, 341/10, 342/10, 343/10 stanowią załączniki o nr. od 31 do 45).

W dyskusji głos zabrał:

**radny Józef Grabowski**, który stwierdził, że korekty w budżecie, w trakcie roku, są pewną oczywistością. W związku z zaproponowanymi, w dniu dzisiejszym, piętnastoma zmianami zwrócił jednak uwagę na brak konsekwencji. Niepokój, wyrażony przez radnych, dotyczący złej jakości dróg po zimie nie znajduje niestety odzwierciedlenia w zaproponowanych zmianach (brak uchwały zwiększającej środki dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich).

Radny zauważył, iż w niedalekiej przyszłości nastąpi procedowanie wykonania budżetu za 2009r. Wzorem lat ubiegłych można założyć, że będą nadwyżki. W związku z tym zaproponował, by w zmianach w budżecie zwiększyć nakłady na remonty cząstkowe dróg. Szkody powstałe po zimie wymagają szybkiej interwencji. Niestety dyrektor ŚZDW nie dokona tych remontów, jeśli nie otrzyma środków. Zdaniem radnego kwota

kilkudziesięciu milionów złotych spowoduje upranie się z tą kwestią. Na zakończenie wyraził nadzieję na wykonanie, w ramach tych inwestycji, części miejskiej drogi Nr 751 i 754 (na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego).

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie ww. projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010r. (zmiana planu przychodów i wydatków Funduszy Celowych), kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/594/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznych kwot planowanych dochodów i wydatków województwa o kwotę **71.459,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/595/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków województwa o kwotę **73.050,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/596/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału planu wydatków budżetu na kwotę **468,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/597/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznych kwot planowanych dochodów i wydatków województwa o kwotę **2.154.214,84 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/598/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o kwotę **150.868,14 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/599/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010r. polegających na ustaleniu maksymalnej wysokości udzielanych przez Zarząd Województwa w roku budżetowym 2010 poręczeń i gwarancji w kwocie **7.000.000 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/600/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na dokonaniu zmian w planie dochodów budżetu na kwotę **183.526,55 zł** oraz w planie wydatków budżetu na kwotę **212.513,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/601/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty planu dochodów budżetu o kwotę **1.338.742,34 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/602/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków budżetu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **132.800,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/603/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na przesunięciach w planie wydatków między paragrafami w ramach działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo-rozdziału -05011 na kwotę **22.000,00**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/604/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **1.257.028,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/605/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **100.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/606/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznego planu wydatków budżetu województwa o kwotę **679.020,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/607/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę **22.000,02 zł** oraz zmian w planie wydatków w ramach działu, rozdziału i paragrafu na kwotę **12.242.837,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/608/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

#### **Ad 9.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego” (załącznik nr 61).



**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Józef Żurek, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję (Opinia Nr 64/10 stanowi załącznik nr 62).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego”. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/609/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

#### **Ad 10.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 64).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Józef Żurek, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję (Opinia Nr 63/10 stanowi załącznik nr 65).

Opinia Nr 345/10 **Komisji Budżetu i Finansów** stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dotacji na prace restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/610/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

#### **Ad 11.**

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

**11.1.** wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 0015 jako działka nr 110/3 o pow. 0,5252 ha (załącznik nr 68),

**11.2.** wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, od osób fizycznych, nieruchomości gruntowych położonych w Sukowie, gmina Daleszyce w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 764 (załącznik nr 69).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Świętokrzyskiego Zdzisławowi Wrzałce**, który przedstawił ww. projekty, omówił ich treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Jarosław Przygodzki, przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów przez Komisję (Opinie Nr 83/10 oraz Nr 84/10 stanowią załączniki nr 70 i 71).

**Radny Wojciech Borzęcki, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów (Opinie Nr 347/10 oraz Nr 346/10 stanowią załączniki nr 72 i nr 73).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 0015 jako działka nr 110/3 o pow. 0,5252 ha. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/611/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, od osób fizycznych, nieruchomości gruntowych położonych w Sukowie, gmina Daleszyce w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 764. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/612/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

## **Ad 12.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 76).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego Adamowi Jarubasowi**, który odczytał treść dokumentu, zawierającego Opinię prawną dot. podziału obszaru województwa na okręgi wyborcze, opracowanego przez urzędnika wyborczego Piotra Kozłowskiego (załącznik nr 76 a).

W dalszej części wystąpienia przypomniał, że ponad miesiąc temu pojawiły się artykuły w prasie lokalnej o zaistnieniu konieczności dokonania podziału województwa świętokrzyskiego na okręgi wyborcze. W związku z tym, przyjmując ten fakt za oczywistość, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uznał, iż nie ma potrzeby dodatkowego informowania klubów o tej kwestii.

Ponadto oznajmił, iż propozycja podziału, zawarta we wspomnianym dokumencie, otrzymała rekomendację Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik zaproponowanego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Szlęk, przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego**, poinformowała o odstąpieniu Komisji od opiniowania projektu tej uchwały (Opinia Nr 6/10 stanowi załącznik nr 77).

W dyskusji głos zabrali:

**przewodniczący Sejmiku**, który zakomunikował, że zgodnie z informacją otrzymaną od Państwowej Komisji Wyborczej zmiany w podziale województwa na okręgi wyborcze mogą być dokonywane najpóźniej na 3 miesiące przed upływem kadencji Sejmiku. Jednakże Państwowa Komisja Wyborcza zaleca, aby wspomniane zmiany zostały przeprowadzone we wcześniejszym terminie;

**radny Janusz Koza**, który stwierdził, iż obecna sytuacja nie wymaga pilnego podjęcia decyzji. Jego zdaniem Sejmik może powrócić do tej kwestii w maju lub czerwcu.

W opinii radnego rzeczą oczywistą jest, że ugrupowania posiadające większość w Sejmiku mogą spowodować podjęcie decyzji w dniu dzisiejszym.

Wątpliwości, według radnego, budzi jednak fakt czy łączenie powiatów to jedyne rozwiązanie. Zacytowany przez niego fragment akapitu 1. i 3. Opinii prawnej dot. podziału obszaru województwa na okręgi wyborcze, nie orzeka jednoznacznie czy części powiatu mogą być łączone z okręgiem sąsiednim.

Zdaniem radnego należy uwzględnić opinię Komisji Samorządu Terytorialnego w tej kwestii i ze spokojem zastanowić się nad diskutowanym projektem uchwały. Na zakończenie poprosił o rozważę i wyzbycie się kalkulacji arytmetycznej;

**radny Andrzej Nowak**, który zauważył, że podjęcie decyzji może nastąpić wyłącznie w sytuacji całkowitej pewności czy powiat może (czy też nie) być podzielony. Nie ulega wątpliwości, że interesy zarówno gmin ościennych jak i Kielc są zbieżne. Nie można natomiast wykluczyć odmienności interesów gmin dalej położonych i wiążącej się z tym chęci posiadania innej reprezentacji. Według radnego należy rozważyć powód, dla którego Komisja Samorządu Terytorialnego odstąpiła od opiniowania wspomnianego projektu. Radny wniósł o przedstawienie innych wariantów podziału i rozważenie ich.

W związku z licznymi niepokojącymi doniesieniami prasowymi, na temat likwidacji Izby Celnej w Kielcach oraz sprzedaży Centrum Usług Satelitarnych w Psarach, zaapelował do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o przekazywanie radnym tak ważnych informacji w sposób bezpośredni. Jego zdaniem pozwoli to uniknąć w przyszłości sytuacji pozyskiwania tego typu wiadomości z prasy. Wspomniane kwestie wymagają zastanowienia nad możliwością podjęcia działań, w tym względzie, przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oraz Sejmik.

Niestety zdaniem radnego hucznie świętowane, w ubiegłym roku, dziesięciolecie utworzenia samorządu województwa w konfrontacji z realizacją inwestycji nie nastraja optymistycznie.

Na zakończenie, odnosząc się do tematu dyskusji, podkreślił, iż przekazywane informacje winny być wyczerpujące, a argumentacja przekonująca;

**radny Józef Kwiecień**, który stwierdził, że zaproponowany projekt uchwały nie wnosi rewolucyjnych zmian. Stanowi drobną korektę wywołaną spadkiem ilości mieszkańców Kielc. Następnie zauważył, że w interesie każdego radnego jest kontynuowanie współpracy z dotychczasowym elektoratem. Zdaniem przewodniczącego Komisji Rolnictwa nie zostały zaproponowane głębokie zmiany;

**radny Wiesław Woszczyzna**, który stwierdził, iż decyzja podjęta przez Komisję Samorządu Terytorialnego podyktowana była brakiem dostatecznej informacji w przedmiotowej kwestii. Ponadto podkreślił, że czuje się zobowiązany, w imieniu społeczności okręgu staszowsko- kieleckiego, do przekazania wszystkich uwag i wątpliwości.

Następnie zaznaczył, iż Komisja Samorządu Terytorialnego odstępując od opiniowania projektu nie zajęła jednoznacznego stanowiska, a tym samym nie podjęła rewolucyjnej decyzji. Członkowie Komisji nie wykluczyli, iż propozycja przedstawiona przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego jest optymalna (dająca gwarancję najmniejszych reperkusji).

Z uwagi na brak szerszych informacji treści diskutowanego projektu uchwały budzi wewnętrzny niepokój radnego. W jego opinii sprawa dotyczy płaszczyzny formalno-prawnej (po lekturze uzasadnienia do uchwały zrodziły się pewne wątpliwości) oraz płaszczyzny wyboru ograniczającego się do takiego, a nie innego wariantu. W dalszej kolejności oznajmił, że radni na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego wyrazili wolę poznania argumentów mających wpływ na podjęcie, przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, takiej decyzji. Podkreślił konieczność starannego jej uzasadnienia. Następnie przypomniał, iż- zgodnie z przepisami- trzy miesiące przed wyborami można podjąć uchwałę w tej sprawie.

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego**, który stwierdził, iż rzeczą wątpliwą jest, by stronnictwa uzyskały porozumienie co do jednej propozycji. Jego zdaniem podjęcie decyzji w tej sprawie 3 miesiące przed wyborami wpłynie niekorzystnie na kontakty radnych z wyborcami.

Zdaniem Marszałka Województwa Świętokrzyskiego planując kampanię wyborczą trzeba poinformować społeczeństwo do jakiego okręgu wyborczego należy.

Następnie przyznał, że nie została zrealizowana w pełni ścieżka formalna w tej kwestii. Kluby winny być poinformowane o zaistnieniu konieczności podziału województwa świętokrzyskiego na okręgi wyborcze.

W dalszej kolejności- odnosząc się do uwagi radnego Andrzeja Nowaka- zapewnił, że w przyszłości dołożone zostaną wszelkie starania, by prasa nie była pierwszym źródłem informacji (radni winni otrzymywać wiadomości tego typu w sposób bezpośredni). Usprawiedliwiając zaistniały stan rzecz zwrócił jednak uwagę na to, że informacje publikowane są na stronach internetowych.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego oznajmił, iż wariant przedstawiony przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego nie ingeruje w sposób drastyczny w dotychczasową strukturę. Na zakończenie zaapelował, by radni nie wdawali się w analitykę, która zburzy porządek- zmuszając do wypracowania w I kadencji- podziału.

**Przewodniczący Sejmiku** odnosząc się do tematu dyskusji oznajmił, iż jedną z przyczyn powstałej sytuacji jest wewnętrzna migracja mieszkańców Kielc. Ponadto stwierdził, iż z informacji uzyskanej od wójta Mariana Burasa wynika, że około 3 tys. mieszkańców Kielc przeszło do gminy Morawica. Zatem zdaniem przewodniczącego Sejmiku utrata przez Kielce statusu okręgu wyborczego spowodowała zaistnienie tej sytuacji. Następnie przypomniał, że zgodnie z art.138 ustawy o ordynacji wyborczej zmiany w podziale województw na okręgi wyborcze mogą być dokonywane najpóźniej na 3 miesiące przed upływem kadencji Sejmiku. Jednakże Państwowa Komisja Wyborcza zaleca, aby wspomniane zmiany zostały przeprowadzone we wcześniejszym terminie.

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **radny Marek Bogusławski**, który zwrócił się z prośbą o zarządzenie dziesięciominutowej przerwy w celu przekonsultowania projektu uchwały przez kluby radnych.

Następnie głos zabrał **radny Janusz Koza**, który- odnosząc się do słów przewodniczącego Sejmiku- stwierdził, że nikt nie jest winien sytuacji spadku liczby mieszkańców Kielc.

Ponadto radny oznajmił, iż dla reprezentowanego przez niego Komitetu Wyborczego „Porozumienie Samorządowe- Wojciech Lubawski” nie ma żadnego zagrożenia z tytułu proponowanych zmian (połączenie Kielc z powiatem ziemskim). Wyjaśnił, iż celem jego wystąpienia jest uzyskanie jednoznacznej informacji dotyczącej możliwości łączenia części powiatów.

Kontynuując wysunął zapytanie o możliwość włączenia gminy Kielce, czy Piekoszków, jako części powiatu do okręgu miasta Kielce, z zachowaniem jej dotychczasowego statusu (ziemski).

**Przewodniczący Sejmiku**, po konsultacji z panią mecenas Ewą Kokowską, zarządził dziesięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie **przewodniczący Sejmiku** poinformował, że zgodnie z § 97 ust.2 Statutu wobec braku wniosku formalnego o odrzucenie uchwały w całości następuje procedowanie projektu.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/613/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów- oddano 16 głosów „za”, 7 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”- i stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** ogłosił 15 minut przerwy, po której wznowiono obrady.

### **Ad 13.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2010 roku (załącznik nr 79).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Józef Kwiecień przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 59/10 stanowi załącznik nr 80).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2010 roku. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/614/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

**Ad 14.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie utworzenia Świętokrzyskiego Funduszu Poręczeniowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i objęcia przez Województwo udziałów w tej spółce (załącznik nr 82).

W imieniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego głos zabrała **Maria Fidzińska- Dziurzyńska Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego**, która przedstawiła ww. projekt, omówiła jego treść oraz wniosła o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Jarosław Przygodzki, przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu wspomnianego projektu (Opinia Nr 85/10 stanowi załącznik nr 83).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi**, który także poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez **Komisję Budżetu i Finansów** (Opinia Nr 344/10 stanowi załącznik nr 84).

W dyskusji głos zabrali:

**radny Wojciech Kurek**, który zaproponował „żółtą kartkę” osobie odpowiedzialnej za przygotowanie uzasadnienia do projektu uchwały, zaś pani Marii Fidzińskiej- Dziurzyńskiej podziękował za wykazanie cierpliwości w wytłumaczeniu istoty tej inicjatywy.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Świętokrzyskiego Funduszu Poręczeniowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i objęcia przez Województwo udziałów w tej spółce. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/615/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

**Ad 15.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2010r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 86).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Marek Bogusławski** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez **Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny** (Opinia Nr 92/10 stanowi załącznik nr 87).

W dyskusji głos zabrali:

**radny Józef Grabowski**, który zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości składania wniosków na kwoty zawarte w projekcie uchwały.

Następnie poinformował, że Stowarzyszenia „Saron” i „Amazonki” (mające problem z wnioskami złożonymi do PFRON) z uwagi na zmianę regulaminu pozostają bez środków finansowych. Czy w związku z tym mogą przystąpić do tego programu?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2010r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/616/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

**Ad 16.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu z działań podjętych w 2009r. w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010 (załącznik nr 89).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Marek Bogusławski** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez **Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny** (Opinia Nr 93/10 stanowi załącznik nr 90).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu z działań podjętych w 2009r. w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/617/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

**Ad 17.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów (załącznik nr 92).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Józef Kwiecień, przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 58/10 stanowi załącznik nr 93).

W dalszej części wystąpienia przypomniał, że w przeszłości zwrócono się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o przekazanie tego ośrodka. Niestety prośba została odrzucona.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa po raz kolejny oznajmił, iż ŚODR jest bardzo ważną, wręcz sztandarową dla województwa świętokrzyskiego instytucją (za jej pośrednictwem odbył się proces przekształceń w rolnictwie). Rzeczą istotną jest, by zachowane zostało dotychczasowe jej postrzeganie.

ŚODR to instytucja skupiająca naukę, praktykę, doświadczalnictwo, a przy tym ściśle współpracująca z placówkami branżowymi i uczelniami rolniczymi.

Etap zmian i przekształceń spowodował wysunięcie propozycji zbycia prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości. Niepodjęcie tej decyzji może skutkować fizyczną likwidacją ośrodka.

Według przewodniczącego Komisji Rolnictwa przyjęcie projektu w ww. kwestii pomoże kierownictwu ośrodka w uporaniu się z wieloma problemami. Ponadto zaznaczył, że zaproponowane rozwiązanie nie jest przejawem niechęci do Pińczowa, Ponidzia, czy Kazimierzy Wielkiej.

Następnie zaznaczył, iż w każdym z powiatów znajduje się siedziba rejonu, w której kierownik posiada określone zadania i kompetencje.

Niestety, z powodu złego stanu technicznego obiektu, podjęcie decyzji o zbyciu jest konieczne. Zastosowanie rozwiązania sugerującego uruchomienie działalności gospodarczej w przedmiotowej nieruchomości nie jest możliwe z uwagi na mieszkalny charakter budynku.

Na zakończenie złożył pracownikom i dyrekcji ŚODR życzenia wytrwałości w pracy, która niestety nie jest najlepiej wynagradzana.

Zdaniem radnego Józefa Kwietnia, doradztwo rolnicze jest profesją trudną, wymagającą nie tylko odpowiedniego wykształcenia, ale także umiejętności współpracy z różnymi grupami społecznymi oraz przede wszystkim rozumienia problemów wsi. Wolą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego jest, by Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach był najlepszy w kraju. Tak więc podjęcie wspomnianej decyzji przyczyni się do jej spełnienia.

**Radny Bogusław Moskal, zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu przez Komisję (Opinia Nr 348/10 stanowi załącznik nr 94).

W dyskusji głos zabrali:

**radna Agnieszka Szlęk**, która stwierdziła, iż- mimo zapoznania się z rozszerzonym uzasadnieniem i obszerną argumentacją, nadal ma wiele pytań. Następnie radna podzieliła się wątpliwościami co do celowości ich stawiania (na obecnym etapie procedowania projektu uchwały), bowiem- zdaniem przewodniczącej Komisji Samorządu Terytorialnego- zapadły już decyzje klubowe w tej kwestii.

Zauważyła, iż propozycję- będącą przedmiotem dzisiejszej dyskusji- opiniowała wyłącznie poprzednia Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego. Niestety nie wypowiedziała się w tej kwestii obecna Rada. Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego przyznała jednocześnie, że nie ma ze strony formalno- prawnej takiego wymogu.

Niemniej jednak, zdaniem radnej, dobrą praktyką byłoby informowanie Rady Społecznej o tak ważnych decyzjach przy prezentacji planu pracy na rok bieżący. Podkreśliła, iż jest to sugestia na przyszłość.

W dalszej części wystąpienia- odnosząc się do wypowiedzi członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marka Gosa (powołującego się na, zawarte w uzasadnieniu, analizy)- podzieliła się spostrzeżeniami dotyczącymi braku odpowiedzi na następujące pytania:

-kto wykonał kosztorys (czy była to instytucja niezależna), jaka jest data jego sporządzenia,

-wskutek jakich działań środki trwale uległy tak znacznej dewastacji, czy dzierżawca doprowadził ten ośrodek do obecnego stanu, czy jest to raczej wynik eksploatacji,

-czy w dzierżawie uwzględniono koszty eksploatacji,

-czy dokonano rozeznania rynku w kwestii zainteresowania instytucji państwowych kupnem lub dzierżawą wspomnianego obiektu,

-czy Urząd Marszałkowski posiada zdolność prawną do zakupu lub dzierżawy tego budynku (zdaniem radnej być może w ten sposób można pomóc ośrodkom doradztwa rolniczego),

-kiedy i przez kogo została ustalona wysokość czynszu najmu,

-czy rozważano alternatywę, dla zbycia, w postaci poręczenia kredytu pożyczkowego (brak analizy takiego rozwiązania),

-czy wysokość czynszu najmu ustalona była w oparciu o ceny rynkowe?

Z informacji uzyskanych od mieszkańców wynika, że istnieją firmy zainteresowane dzierżawą przedmiotowej nieruchomości.

Radna Agnieszka Szlęk zwróciła uwagę na brak ogólnej kalkulacji kosztów stanu faktycznego.

Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego uznaniu radnych pozostawiła podjęcie decyzji o zbyciu. Stwierdziła, że z informacji (przedstawionych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego) wnosi, iż jest to rozwiązanie na rok.

Następnie oznajmiła, że plan finansowy, przyjęty na 2010r., jest jedynie prognozą, w związku z tym dopuszcza zmianę. Zatem czy starano się znaleźć inne rozwiązanie tej kwestii? Jaka oferta alternatywna, po sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, zostanie przedstawiona mieszkańcom południowej części regionu?

Radna Agnieszka Szlęk podkreśliła, że sytuacja finansowa ŚODR nie jest wynikiem złej pracy dyrekcji, lecz błędu systemowego.

W związku z powyższym złożyła wniosek o przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie trudnej sytuacji finansowej ośrodków doradztwa rolniczego i rozwiązań systemowych w tym względzie.

Kontynuując stwierdziła, iż mimo nieobecności parlamentarzystów liczy na przekazanie im (przez radnych) powyższych kwestii. Zaapelowała ponadto, by nie obciążać zbędnym bagażem przyszłych radnych. Na zakończenie zgłosiła wniosek o tajne głosowanie w tej sprawie;

**radny Józef Bąk**, który oznajmił, iż nie budzi jego zdumienia chęć zbycia- przez członków PO- przedmiotowej nieruchomości, dziwi natomiast taka wola wyrażona przez radnych reprezentujących PSL. Zdaniem radnego w Polsce nie zostało już prawie nic do sprzedania.

Ponownie podkreślił, że zbyt duże środki przeznaczone zostały (w budżecie województwa na 2010r.) na rozdział 75018 „Urzędy Marszałkowskie”- 56 522 680 zł oraz na- wielokrotnie wyższe niż średnia krajowa- pobory prezesów i dyrektorów. Zaproponował obniżenie o jedną średnią krajową wspomnianych płac i pozyskanie w ten sposób środków na utrzymanie przedmiotowej nieruchomości;

**przewodniczący Sejmiku** wyraził ubolewanie, iż w przeszłości zostały podjęte decyzje o likwidacji jednostek (współpracujących z rolnictwem), znajdujących się na terenach o dużej wartości rolniczej dla regionu. Usytuowanie Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego we wsi Modliszewice (wyraził wątpliwość czy jest to zagłębienie rolnicze regionu) porównał do umiejscowienia na Grenlandii instytutu badającego ilość opadów monsunowych w okolicy równika. Niestety dzieje się tak, że w jednym miejscu likwiduje się, a w innym- z niewiadomych przyczyn- pozostawia placówki. Poinformował o braku możliwości tajnego głosowania w tej kwestii.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/618/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów- oddano 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” - i stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

#### **Ad 18.**

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w:

- Urządzie Marszałkowskim Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 96);- Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach (załącznik nr 97);
- Policealnej Szkole Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy (załącznik nr 98);
- Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 99).

#### **Ad 18.1.**

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Protokół Kontroli Nr /10 wraz z Uchwałą Nr 43/10 Komisji Rewizyjnej w tej sprawie stanowią załącznik nr 100).

#### **Ad 18.2.**

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **radnemu Józefowi Grabowskiemu zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Protokół Kontroli Nr 39/10 wraz z Uchwałą Nr 45/10 Komisji Rewizyjnej w tej sprawie stanowią załącznik nr 101).

Następnie, na podstawie dokonanej wizji lokalnej obiektów, podkreślił starania dyrektora ŚCRMITS w zakresie doinwestowania obiektów. Na szczególną uwagę, zdaniem radnego, zasługuje dbałość o zakup najwyższej jakości sprzętu oraz zapewnienie załodze dobrych warunków socjalnych. Według radnego taki poziom funkcjonowania jest rzadkością.

#### **Ad 18.3.**

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **radnemu Józefowi Grabowskiemu zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Policealnej Szkole Medycznej im. H. Chrzanowskiej w Morawicy. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje



do Sejmiku o ich przyjęcie (Protokół Kontroli Nr 41/10 wraz z Uchwałą Nr 46/10 Komisji Rewizyjnej w tej sprawie stanowią załącznik nr 102).

Radny oznajmił, iż odnotowano pozytywne zmiany w stosunku do roku 2009r.

Podziękował Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego za realizację, w znacznym stopniu, uwag z poprzedniej kontroli. Poinformował, że dokonano zakupu sprzętu do nauki zawodu dla rehabilitantów oraz kompletnego wyposażenia laboratorium szkolenia techników farmaceutycznych. Na uwagę zasługuje zainstalowanie nowoczesnej kotłowni, która zmniejszyła koszty ogrzewania (oszczędności rzędu kilku tysięcy złotych miesięcznie). Niestety nadal istnieją znaczne potrzeby, szacowane na ok. 800 tys. zł (termomodernizacja obiektu, remont dachu, stropu oraz sal).

#### **Ad 18.4.**

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **radnemu Józefowi Grabowskiemu zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Protokół Kontroli Nr 36/10 wraz z Uchwałą Nr 47/10 Komisji Rewizyjnej w tej sprawie stanowią załącznik nr 103).

Głosew w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w zakresie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/619/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/620/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Policealnej Szkole Medycznej w Morawicy, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/621/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w zakresie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/622/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

#### **Ad 19.**

Radni otrzymali Informację o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach (załącznik nr 108).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „Informację...”.

#### **Ad 20.**

Radni otrzymali Informację o założeniach realizacji projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej na podstawie Studium Wykonalności wykonanego na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (załącznik nr 109).

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił oraz omówił ww. dokument.  
W trakcie wystąpienia dokonał prezentacji multimedialnej.

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, że Sejmik przyjął ww. „Informację ...”.

#### **Ad 21.**

W punkcie sprawy różne głos zabrał:

**radny Józef Grabowski**, który poinformował o powstaniu społecznej inicjatywy dotyczącej budowy drogi ekspresowej Rzeszów- Radom- Warszawa. Przebieg drogi w warunkach województwa świętokrzyskiego mogłby obejmować powiaty starachowicki- ostrowiecki- opatowski i sandomierski. Nowo wybudowana droga połączyłaby dwie strefy ekonomiczne tj. starachowicką i mielecką. Radny oznajmił, iż Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie odniosła się do tej inicjatywy. Wybudowanie wspomnianej drogi na terenie tej części województwa przyczyni się do rozwoju gospodarczego i turystycznego, umożliwi również wydłużenie szlaku komunikacyjnego w kierunku Ukrainy.

Na zakończenie zwrócił się do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o wsparcie tej inicjatywy.

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał, że 30 kwietnia 2010r. upływa termin składania oświadczeń majątkowych.

Radni otrzymali Deklarację Kongresu XX- lecia Samorządu Terytorialnego (załącznik nr 110).

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że województwo świętokrzyskie reprezentowane było na kongresie przez: Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Adama Jarubasa, przewodniczącego Sejmiku Tadeusza Kowalczyka, wiceprzewodniczącego Sejmiku Józefa Żurka oraz radnego Krzysztofa Dziekana.

Ponadto w spotkaniu udział wzięli: prezydent Lech Kaczyński, minister Katarzyna Hall oraz premier Tadeusz Mazowiecki. W trakcie kongresu odbyła się telekonferencja z udziałem przewodniczącego Parlamentu Europejskiego Jerzego Buzka.

Podczas posiedzenia dokonano wyboru przewodniczącego Związku Województw. Za kandydaturą Marszałka Województwa Warmińsko- Mazurskiego Jacka Protasa opowiedziała się zdecydowana większość uprawnionych do głosowania. W opinii przewodniczącego Sejmiku fakt ten należy odnotować jako sukces delegacji Polski Wschodniej.

W dalszej kolejności oznajmił, iż Liga Krajowa nadesłała pismo informujące o możliwości uczestnictwa w Ogólnopolskiej Pielgrzymce Samorządu Terytorialnego na Jasną Górę (załącznik nr 111).

Chętni poproszeni zostali o zgłaszanie się do pani dyrektor Barbary Loch.

**Przewodniczący Sejmiku** złożył wszystkim obecnym najserdeczniejsze życzenia świąteczne.

#### **Ad 22.**

**Przewodniczący Sejmiku** podziękował zebranych za dyscyplinę i porządek panujący na sali, a następnie zamknął obrady XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Janusz Koza.....

Radny Wiesław Woszczyzna.....

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziły:

Anna Stopczyńska- Grzela

Barbara Chrzęszczuk