

Protokół Nr XXXIX/10

XXXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu **29 czerwca 2010r.** w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w godz. od 10.00 do 14.30.

Obradom przewodniczyli: **pan Tadeusz Kowalczyk- przewodniczący Sejmiku** oraz **pani Alfreda Zawierucha- Rubak- wiceprzewodnicząca Sejmiku.**

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XXXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Świętokrzyskiego.
5. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie do porządku obrad sesji.
6. Zgłoszenie interpelacji.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Informacja Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa.
 - a) wystąpienie Elżbiety Sochy – Stolarskiej - Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie projektu uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie projektu uchwały.
11. Sprawozdanie z realizacji w latach 2008-2009 Programu opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie projektu uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej przez Województwo Świętokrzyskie Politechnice Świętokrzyskiej w Kielcach.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego

- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie projektu uchwały.

13. Rozpatrzenie w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/636/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 31 maja 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Województwa - Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie projektu uchwały.

14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

14.1. zmian w budżecie województwa na 2010r.

14.2. zmian w uchwale Nr XXXV/605/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r.

14.3. zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok.

14.4. trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa,

14.5. zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie projektów uchwał.

15. Sytuacja na rynku pracy i realizacja zadań w zakresie polityki rynku pracy.

- a) wystąpienie Marka Gosa - Członka Zarządu Województwa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja
- d) głosowanie projektu uchwały.

16. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

16.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie 0022 jako działki: nr 60/36 i nr 60/38 o łącznej pow. 0,7106 ha,

16.2. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie 0022 jako działka nr 60/31 o pow. 0,0520 ha.

- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie projektów uchwał.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach;

- a) wystąpienie Członka Zarządu Województwa - Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja

- d) głosowanie projektu uchwały.
- 18.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rezygnacji z nabycia przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego 16 000 akcji imiennych Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A. od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie
- wystąpienie Marszałka Województwa
 - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - dyskusja
 - głosowanie projektu uchwały.
- 19.** Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - dyskusja
 - głosowanie projektu uchwały.
- 20.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie utworzenia systemu opieki paliatywno-hospicyjnej w kraju.
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - dyskusja
 - głosowanie projektu uchwały.
- 21.** Przyjęcie stanowiska w sprawie koniecznych rozwiązań legislacyjnych i systemowych zmierzających do ograniczenia zagrożenia powodziowego na terenie województwa świętokrzyskiego.
- 22.** Sprawy różne.
- 23.** Zamknięcie obrad XXXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg sesji

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1, 2, 3, 4).

Ad 2.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż w sesji uczestniczy 25 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 3.

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał radnych: **Józefa Kwietnia** i **Sławomira Marczewskiego**.

Ad 4.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Świętokrzyskiego Marcina Sebastiana Perza (załącznik nr 5).

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść pisma nadesłanego przez pana Marcina Perza (załącznik nr 6).

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/661/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku, w imieniu radnych oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego, złożył serdeczne podziękowania panu Marcinowi Perzowi za dotychczasowe sprawowanie mandatu radnego oraz należyte wywiązywanie się ze wszystkich obowiązków.

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **pan Marcin Perz**, który podziękował za współpracę podkreślając jednocześnie, iż nadal pragnie z pełnym oddaniem pracować dla województwa świętokrzyskiego. Sprawując dotychczasową funkcję dał, swoim zdaniem, świadectwo własnych możliwości.

Stwierdził, iż w chwili obecnej zakończył się jedynie etap polityczny jego działalności. Oznajmił, że- w związku z poczuciem lepszego odnajdywania się w pracy merytorycznej- postanowił zrezygnować z pełnienia poprzedniej funkcji.

Ad 5.

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 8).

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, iż z uwagi na zbliżający się okres wakacyjny i potrzebę zaplanowania przerwy w obradach Sejmiku, w ostatnim tygodniu przed sesją pojawiła się potrzeba wprowadzenia do porządku obrad tematów, które wymagają pilnego rozstrzygnięcia i nie mogą być odsunięte w czasie. Radni przed sesją otrzymali porządek obrad uwzględniający wnioski Zarządu Województwa w tej sprawie.

Zapytał, czy radni chcieliby zgłosić wnioski o uzupełnienie porządku obrad sesji?

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Józefowi Kwietniowi przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który przypomniał, że tematem wiodącym ostatniej sesji były skutki powodzi. W związku z tym zaproponował rozszerzenie porządku obrad o przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie pilnej potrzeby ustanowienia rozwiązań legislacyjnych i systemowych w zakresie zagrożenia powodziowego.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Kwietnia. Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął ww. wniosek. Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż zostanie on zrealizowany jako punkt 21.

Ad 6.

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrał:

radny Józef Grabowski w sprawie budowy drogi powiatowej Nr 0697T na odcinku od drogi krajowej Nr 74 (Szymanówka, Sobów) do drogi krajowej Nr 79 w Ożarowie (załącznik nr 9).

Następnie skierował słowa podziękowania do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz dyrekcji Świętokrzyskiego Zarządu Dróg za umieszczenie w planach inwestycyjnych rozbudowy miejskiego odcinka dróg Nr 751 i 754 (na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego). Wyraził nadzieję, iż zakres przeprowadzonych prac spełni oczekiwania mieszkańców. Podkreślił, iż nastąpiło zrozumienie jego licznych, w tej materii, wystąpień.

Ponadto zaapelował o poważne traktowanie interpelacji i udzielanie merytorycznych odpowiedzi. Przypomniwał, iż na ostatniej sesji poruszył temat międzywała. Poseł Andrzej Pałys, odnosząc się do wspomnianej kwestii, obiecał wnioskować o zmianę ustawodawstwa. Otrzymana jednozdaniowa odpowiedź nie jest satysfakcjonująca, bowiem nie różni się, w żaden sposób, od uzyskanej uprzednio.

Ad 7.

Radni otrzymali Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 10).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „ Informację Marszałka...”.

Ad 8.

Radni otrzymali Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami w wersji elektronicznej (załącznik nr 11).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „ Informację Przewodniczącego...”.

Ad 9.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa (załącznik nr 12) oraz, w wersji elektronicznej, „Stan sanitarny województwa świętokrzyskiego 2009” (załącznik nr 13).

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrała **pani Elżbieta Socha- Stolarska (Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Kielcach)**, która przedstawiła i omówiła informację Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa.

Radny Marek Bogusławski przewodniczący Komisji Zdrowia Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały w tej sprawie (Opinia Nr 96/10 stanowi załącznik nr 14).

W dyskusji głos zabrali:

radny Bogusław Moskał, który zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące kwestii współpracy pomiędzy Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym a Wojewódzkim Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w zakresie nadzoru nad produkcją, przechowywaniem i warunkami konsumpcji

żywności w województwie świętokrzyskim. Radny wyraził chęć poznania jakości oraz efektów tej współpracy, bowiem zapewnienie bezpieczeństwa żywności jest bardzo ważną kwestią. Zaniechania w tej sferze wiążą się z poważnymi konsekwencjami;

przewodniczący Sejmiku, który zwrócił się z pytaniem czy- w ocenie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach- podjęto wszelkie możliwe działania w zakresie spraw sanitarno- epidemiologicznym na terenach powodziowych;

Pani Elżbieta Socha- Stolarska Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Kielcach- odnosząc się do pytania radnego Bogusława Moskala- poinformowała, iż reprezentowana przez nią jednostka pozostaje w ciągłej współpracy z wieloma jednostkami inspekcyjnymi- w tym także z Wojewódzkim Inspektoratem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Owa współpraca odbywa się na mocy podpisanego porozumienia. Zaznaczyła ponadto, iż utrzymywane są liczne kontakty robocze.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych to inspekcja skupiająca się na kontroli obszaru związanego z producentami żywności.

W chwili, gdy towar opuszcza zakład produkcyjny (kończą się kompetencje wspomnianej jednostki), wówczas Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny otrzymuje informację i podejmuje stosowne działania (tzn. kontrole, monitoring oraz nadzór nad żywnością, która znalazła się już w obrocie). Zatem współpraca pomiędzy jednostkami inspekcyjnymi dotyczy sytuacji, gdy kończą się kompetencje danej jednostki.

Kwestie związane z bezpieczeństwem żywności regulowane są przez rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady. Wszystkie jednostki, działające w tym obszarze, zobowiązane są do wdrożenia i stosowania owych rozporządzeń. Platformą porozumienia, pomiędzy poszczególnymi inspekcjami, jest system analizy zagrożeń i krytycznych punktów kontroli oraz tzw. procedury szybkiego reagowania w sytuacjach kryzysowych (określane mianem RASFF). Zatem droga towaru monitorowana jest przez wszystkie inspekcje.

Sprawdzanie procedur, dokonywane przez inspektorów do spraw żywności i weterynarii, zapewnia bezpieczeństwo żywności.

Ponadto w strukturach UE działają komisje, które (na miejscu tj. w danym kraju) dokonują kontroli realizacji tego typu zadań.

Zatem reasumując, istnieje- pomiędzy poszczególnymi inspekcjami, współpraca, która w konkretnych sytuacjach owocuje podejmowaniem określonych czynności.

Do zakresu działania Inspekcji Sanitarnej należy wiele dziedzin związanych ze zdrowiem publicznym. Odnosząc się do kwestii powodziowych, pani Elżbieta Socha- Stolarska, podkreśliła, że działania w tym zakresie związane są z bezpieczeństwem zdrowotnym mieszkańców tych terenów.

Następnie poinformowała, że Państwowa Inspekcja Sanitarna już od pierwszego dnia powodzi monitorowała zachorowania na obszarze dotkniętym klęską.

Ponadto podkreśliła, że jednostka (którą reprezentuje) podejmuje działania w chwili otrzymania od lekarza pierwszego kontaktu informacji, zgłoszenia o zdarzeniu lub podejrzeniu jego zajścia.

Do dnia dzisiejszego zostało zgłoszonych 20 podejrzeń o zatrucia i zachorowania na tym terenie. Dokonując porównania z innymi obszarami dotkniętymi żywiołem stwierdziła, iż nie jest to duża liczba.

Biorąc pod uwagę szereg czynników związanych z powodzią (np. stres, nieregularne odżywianie, brak dostępu do wody itp.), uniknięcie powyższych zdarzeń nie było możliwe. Należy zaznaczyć, że były to łagodne zachorowania związane z nieżytami żołądkowo-jelitowymi.

Ponadto podkreśliła, iż jednostce udało się pozyskać (w kilku przypadkach) próbki (mimo braku konieczności), co pozwoliło na ustalenie przyczyn dolegliwości u tych osób. Okazało się, że w jednym przypadku była to salmonelloza, a w drugim zakażenie norowirusem.

Odnotowano również przypadek wypadnięcia ratowników z łodzi, którzy zachłysnęli się wodą powodziową i trafili do szpitala. Po krótkim pobycie zostali wypisani. Zdaniem pani Elżbiety Sochy- Stolarskiej nie zanotowano poważniejszych zdarzeń zdrowotnych.

Następnie- odnosząc się do kwestii dostępu do wody o dobrej jakości, zdatnej do picia i wykorzystania na potrzeby ludności- poinformowała, że uruchomione (w pierwszych dniach powodzi) zastępcze punkty poboru wody (cysterny) były kontrolowane przez Inspekcję Sanitarną. Dostarczano również wodę butelkowaną.

Zakomunikowała, że w chwili obecnej woda we wszystkich wodociągach (które funkcjonują na terenach zalanych) odpowiada wymaganiom. Ponadto regularnie pobierane są jej próbki mimo, iż działania te leżą w gestii służb technicznych odpowiedzialnych za nadzór nad wodociągami.

W dalszej części poinformowała, że podjęto również działania zapobiegawcze. Wodociągi są dochlorowywane, odpowiednio dobranymi dawkami, w celu wzmocnienia bezpieczeństwa. Powyższy zabieg wprowadzono z uwagi na utrudniony dostęp do niektórych elementów wodociągów znajdujących się na terenach zalanych.

Odnosząc się do kwestii żywności stwierdziła, że wszystkie produkty, które uległy zalaniu nie nadają się do spożycia. Dokonano zinwentaryzowania i zutylizowania żywności (z terenów popowodziowych) na ponad 1,5 mln zł.

Ponadto zapewniła, iż żywność dostarczana na te obszary jest pod dyskretną kontrolą jednostki. Monitoring dotyczy stanu darów, które docierają do powodzi.

Kontroli podlegają również warunki żywienia służb biorący udział w akcji. Wszystkie zalecenia są realizowane na bieżąco.

Następnie poinformowała, że mieszkańcy z terenów dotkniętych powodzią przez cały czas mogli korzystać ze szczepień ochronnych, które były (i są w dalszym ciągu) wydawane. Do chwili obecnej zużyto ponad 2000 dawek szczepionki.

Szczepieniom poddani zostali również ratownicy biorący udział w akcji.

Zapasy szczepionki są nieustannie uzupełniane. Dostarczono ponad 2,5 tony środków dezynfekcyjnych na tereny zalane.

Obszary te są w znacznej części zwodociągowane, mimo to istnieją miejsca, w których studnie stanowią jedyne źródło zaopatrzenia w wodę. Około 800 studni zostało zgłoszonych do badań.

Pomimo, że- zgodnie z obowiązującym prawem- studnie zaopatrujące indywidualne gospodarstwa nie są pod bieżącym nadzorem Inspekcji Sanitarnej, to w obliczu kryzysowej sytuacji podjęto decyzję o poddaniu ich badaniom (po oczyszczeniu, wydezynfekowaniu i wypompowaniu z nich wody). Te działania są kontynuowane.

Obecnie skontrolowano około 60 studni. Inspektorzy ocenili, że z dwunastu z nich można już pobrać wodę do badania, ponieważ zostały w nich zastosowane wszystkie zabiegi uzdatniające. Niestety w wyniku badań okazało się, że woda z nich nie nadaje się do picia. Jej jakość została zakwestionowana pod względem mikrobiologicznym. Mieszkańcy, korzystający do tej pory z tych studni, zaopatrywani są w wodę (głównie butelkowaną);

radny Józef Bąk, który- nawiązując do wypowiedzi przedmówcy- stwierdził, iż niestety rzeczywistość przedstawia się nieco inaczej. Poinformował, że powodzianie (z miejsca jego zamieszkania) nie otrzymali przez około pięć dni żadnej pomocy.

Zdaniem radnego 13 lat temu wojsko angażowało się znacznie bardziej niż obecnie. W jego opinii przyczyn takiego stanu rzeczy należy upatrywać w wyeliminowaniu służby zasadniczej oraz w dużej liczebności polskiego kontyngentu w Afganistanie.

Następnie wyraził swoje niezadowolenie w odniesieniu do kwestii udziału policji w akcji powodziowej.

Stwierdził, że zaangażowanie tych służb widoczne było jedynie na zakrętach.

W chwili dokonywania wywozu zwierząt, mieszkańcy zmagali się z licznymi utrudnieniami wynikającymi z uczestnictwa dużej ilości gapiów. Policja, zdaniem radnego, winna spowodować ich usunięcie i udrożnienie dróg. Niestety jej nieobecność naraziła powodzian na dodatkowe niedogodności.

W dalszej części wystąpienia poruszył sprawę żywności. Poinformował, że otrzymał bardzo dużą ilość sera, lecz z uwagi na krótki termin przydatności do spożycia (do 7 lipca br.) nie zdoła go zużyć.

Na zakończenie po raz kolejny podkreślił ogromne zaangażowanie mieszkańców, ludzi prostych, w walkę z żywiołem. Ich skuteczne działanie porównał z nieudolnością ludzi wykształconych.

przewodniczący Sejmiku- odnosząc się do tematu dyskusji- wyraził opinię, iż bardzo często warunki zewnętrzne ograniczają działanie. Dokonując jednak oceny po upływie czasu można mieć wrażenie, że pewne działania należało lub można było wykonać lepiej. Owe warunki zewnętrzne pozwalają na prowadzenie określonych działań.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa w 2009r.” Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/662/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 16).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Alfreda Zawierucha- Rubak zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 69/10 stanowi załącznik nr 17).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/663/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji w latach 2008-2009 Programu opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011 (załącznik nr 19).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Alfreda Zawierucha- Rubak zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 70/10 stanowi załącznik nr 20).

W dyskusji głos zabrali:

radny Józef Grabowski, który zauważył brak, w zaprezentowanych materiałach, wielokrotnie zgłaszanych tematów.

Wyraził ubolewanie z powodu niedostatku środków finansowych na renowację zabytkowego drewnianego kościoła w Rudzie Kościelnej wraz z okalającym go murem (wpisanym do rejestru zabytków) oraz kościoła wyznania polsko- katolickiego w Podgórzu. W opinii radnego nieuwzględnianie w planach prac konserwatorskich tego typu zabytków jest zjawiskiem niebezpiecznym. Co prawda pojawiła się informacja, że ostatni z wymienionych zabytków zostanie przeniesiony do Tokarni, lecz niestety nieznane są żadne szczegóły na ten temat. Zdaniem radnego szkoda, by ten obiekt uległ całkowitej dewastacji i zapomnieniu.

Kontynuując zauważył, że nie uwzględniono również projektu zabezpieczenia ruin zamku w Ćmielowie. Według radnego jest to ważna jednostka z historycznego punktu widzenia,

a w przyszłości również z turystycznego (znajduje się bowiem na szlaku wiodącym do Bałtowa);

przewodniczący Sejmiku- odnosząc się do przedmiotu dyskusji- poinformował, że w dniu wczorajszym w godzinach popołudniowych uczestniczył (wraz z Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego Adamem Jarubasem oraz członkiem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechem Janiszewskim) w spotkaniu z biskupem ordynariuszem Kazimierzem Ryczanem. Wspomniane spotkanie dotyczyło podpisania pre-umowy na dofinansowanie projektu pn. „Skarbiec Świętokrzyski. Szlak architektury drewnianej i średniowiecznej”, której beneficjentami są przedstawiciele parafii z diecezji kieleckiej.

Przewodniczący Sejmiku zauważył, że obecny Sejmik (jak również poprzednie) w sposób szczególny podchodzi do kwestii związanych z zabytkami kultury (w tym również do obiektów sakralnych). Owe podejście nacechowane jest troską, ciepłem i rozważą.

Ponadto zapewnił uczestników spotkania, iż będzie apelował do radnych (którzy przejdą do przyszej kadencji Sejmiku), by kontynuowali dobrą praktykę w tym zakresie.

Rzeczą wartą podkreślenia jest jednomyślność radnych w kwestiach dotyczących ochrony zabytków.

Odnosząc się do sprawy poruszonej przez radnego Józefa Grabowskiego stwierdził, iż ma wrażenie, że wspomniane obiekty nie zostały zgłoszone do żadnych inicjatyw.

W opinii przewodniczącego Sejmiku przyczyn takiego stanu rzeczy należy upatrywać w problemie dotyczącym inwentaryzacji oraz tworzenia gminnych planów ochrony zabytków. Jego zdaniem, w niektórych gminach, owe działania nie przebiegają we właściwym tempie oraz zakresie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że większa mobilizacja w tym obszarze pozwoli w sposób wyraźny zidentyfikować te priorytety (chodzi między innymi o wskazanie podmiotu będącego gospodarzem danego tematu). Sytuację doskonale obrazuje przykład wiatraka w Szwarszowicach oraz chałupy w gminie Bieliny. W ostatnim z przytoczonych przykładów, rozmowy z dyrekcją Muzeum Wsi Kieleckiej w Tokarni doprowadziły do unormowania sytuacji zgodnie z wolą gminy. Zdaniem przewodniczącego Sejmiku podobnych przypadków może być więcej, dlatego bardzo potrzebne jest systematyczne działanie.

Na zakończenie zauważył, iż przyznanie dodatkowych środków na skansen w Tokarni pozwoli podwoić jego zasoby. Wyraził przy tym nadzieję, że będzie to jedna z pereł w koronie regionu, naszej kultury i dziedzictwa.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji w latach 2008-2009 Programu opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/664/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Politechnice Świętokrzyskiej w Kielcach (załącznik nr 22).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Bogusław Moskal zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 374/10 stanowi załącznik nr 23).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Politechnice Świętokrzyskiej w Kielcach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/665/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/636/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 31 maja 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi (załącznik nr 25).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Następnie- nawiązując do tematu dyskusji w punkcie 12.- stwierdził, iż zadania związane z ochroną zabytków (w skali makro) nie leżą w kompetencji Sejmiku.

Zatem nie jest możliwe włączenie się Sejmiku (z własnymi środkami) w bardzo poważne prace konserwatorskie. Oznajmił, że Sejmik może jedynie udzielić wsparcia gminom (i innym instytucjom), które sobie nie radzą.

W związku z tym, iż stale powiększa się obszar wymagający wsparcia Sejmiku (np. kwestie związane z pomocą na terenach popowodziowych itd.) należy zauważyć, że niestety zabraknie środków budżetowych na realizację zadań własnych.

Wytworzony klimat jedności, w kwestii dotyczącej ochrony zabytków, jest godny pochwały. Niestety, zdaniem członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, kolejna kadencja Sejmiku będzie trudniejsza, ponieważ przyzwyczajenia mieszkańców i partnerów samorządowych zostały utrwalone, a ich wymagania są coraz większe. Należy również podkreślić, że możliwości dalszego wspierania będą znacznie ograniczone.

Radny Bogusław Moskal zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 375/10 stanowi załącznik nr 26).

W dyskusji głos zabrali:

radny Józef Bąk, który zaapelował o zabezpieczenie środków na wapnowanie zalanych pól. Poinformował, iż w chwili obecnej stwardniała ziemia uniemożliwia wjazd pługami na pola, w celu ich zaorania.

Kontynuując zwrócił się z pytaniem, do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, o koszt działań związanych z usuwaniem skutków powodzi.

Zdaniem radnego istniała możliwość uratowania Łubnic od strony miejsca jego zamieszkania tj. od Połańca. Niestety nie zostały podjęte w odpowiednim czasie stosowne działania.

Mieszkańcy uratowali przed ponownym zatopieniem wieś, ponieważ samodzielnie podjęli decyzję w kwestii szerokości układanych worków oraz kolejności wykonywanych czynności (układano worki, a po ich drugiej stronie ubijano ziemię).

Następnie podał przykład nieprawidłowego zabezpieczenia przed powodzią. Poinformował, że budowa wału we wsi Rybitwy polegała na układaniu worków z piaskiem na asfalcie i uszczelnianiu ich folią. Niestety taki rodzaj zabezpieczenia zdaje egzamin w sytuacji, gdy woda osiąga 1 m wysokości, nie zaś 3 m. Radny oznajmił, iż był świadkiem chwili, w której wszystko runęło.

Według niego powinien zostać sprowadzony sprzęt ciężki, wykonana droga z płyt betonowych, a na niej ułożone worki z piaskiem oraz ziemia.

Po raz kolejny zaakcentował ogromne zaangażowanie mieszkańców oraz straży pożarnej w walkę z żywiołem.

Na zakończenie ponownie podkreślił, że podjęte w stosownym czasie działania wyeliminowałyby koszty związane z usuwaniem skutków powodzi;

radny Jarosław Przygodzki wyraził słowa poparcia dla radnego Józefa Bąka. Następnie poinformował, że dwa tygodnie temu odwiedził tereny dotknięte powodzią w gminie Łubnice (dostarczył 10 tirów darów dla zwierząt).

Po obejrzeniu stanu wałów i międzywała stwierdził, iż natura (w tym bobry, które dokonały licznych zniszczeń) jest ważniejsza niż ludzie. Ponadto podkreślił, że brakuje zaledwie 3 km wału, by gmina Łubnice była w pełni zabezpieczona. Niemożność spełnienia jednego z wymogów utrudnia realizację tego przedsięwzięcia.

Następnie poinformował, iż domostwo radnego Józefa Bąka zostało zalane na wysokość 1,5m. Zdaniem radnego Jarosława Przygodzkiego lepiej zapobiegać niż ratować, ponieważ to ostatnie generuje większe koszty. Przedłużenie o 3 km wału uchroniłoby zarówno okoliczne wsie przed zalaniem, jak i mienie radnego Józefa Bąka;

radny Józef Grabowski, który- nawiązując do treści dyskusji- stwierdził, iż niestety melioracja jest bardzo zaniedbanym tematem. Zainicjowane w przeszłości prace melioracyjne nie są kontynuowane. Odwodnienia z rowów przydrożnych oraz spływy uległy zamuleni. Niestety obserwuje się brak zainteresowania tymi zagadnieniami.

Przepisy stanowią, iż za gospodarkę wodną na terenie gminy odpowiada wójt, burmistrz. Wszechobecny brak środków uniemożliwia jednak działanie.

W związku z tym, zdaniem radnego, powyższy stan rzeczy wymaga pilnego, prawnego uregulowania. Ważne jest, by kwestie dotyczące wałów, międzywała, rowów melioracyjnych były traktowane na równi. Zaapelował, iż należy poczynić starania, aby należycie przygotować się i zabezpieczyć przed tego typu kataklizmami. Z tego powodu radny zwrócił się z prośbą o rozpoczęcie procesu legislacyjnego w zakresie regulacji stosunków wodnych na terenach wiejskich;

członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos- odnosząc się do kwestii poruszonej przez radnego Józefa Bąka dotyczącej konieczności wapnowania gleb- potwierdził, iż jest to rzeczywiście zagadnienie wymagające pilnego rozwiązania. Rodzi się jednak pytanie, kto ma to uczynić? Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął decyzję o przygotowaniu informatora dotyczącego rekultywacji gleb na terenach popowodziowych. Specjaliści z Ośrodka Doradztwa Rolniczego opracowali, w sposób fachowy, niezbędne informacje na ten temat. Wydanie wspomnianej broszury zostanie sfinansowane z budżetu województwa. Wszyscy zainteresowani będą mogli bezpłatnie otrzymać taki materiał. Następnie poinformował, że pani dyrektor Katarzyna Cichecka- Sowa (z Okręgowej Stacji Chemiczno- Rolniczej w Kielcach) zbiera dokładne informacje na temat ilości terenów rolniczych, które muszą zostać poddane wapnowaniu, zrekultywowane. Zapewnił, iż- w przypadku braku w tym zakresie rządowego programu- przedsięwzięte zostaną działania zmierzające do uzyskania zgody i wsparcia Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwestii dotowania wapnowania pól. Zatem istnieje szansa na uporanie się z powyższym zagadnieniem.

Ponadto poinformował, że wystąpiono do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o dodatkowe środki z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych i Leśnych. Wyraził nadzieję na ich pozyskanie.

Otrzymane fundusze zaplanowano przeznaczyć na tereny popowodziowe (na drogi dojazdowe do pól, prace rekultywacyjne itd.).

Zakomunikował również, iż postanowiono zrezygnować z organizowania dożynek. Środki zabezpieczone na ten cel zostaną przeznaczone na sfinansowanie transportu paszy (pochodzącej z różnych miejsc w kraju) oraz innych- zebranych przez Izby Rolnicze- darów.

Następnie odnosząc się do słów radnego Józefa Bąka przyznał, iż wszędzie tam gdzie mieszkańcy wykazali się największą determinacją i na czas dokonano podwyższenia oraz wzmocnienia wałów, nie doszło do ich przerwania czy też przelania.

Ponadto podzielił opinię radnego w kwestii braku wsparcia ze strony wojska (np. w Sandomierzu). Wydaje się, że owe wsparcie mogłoby znacznie zminimalizować skutki powodzi.

Z drugiej jednak strony przykład Tarłowa pokazuje, iż mimo ogromnego zaangażowania (obrona wału trwała bowiem dwie doby) nie zdołano zapobiec zalaniu. Niestety, gdy woda zaczęła schodzić, pękł-mocno już nasączony w drugiej fali- wał.

Analogiczna sytuacja miała miejsce w Dwikozach podczas pierwszej fali. Pomimo potężnej determinacji mieszkańców nie zdołano ocalić wałów.

Natomiast sąsiedni Zawichost został uratowany, ponieważ w odpowiednim czasie nadbudowano znaczną część wału.

Niestety w niektórych miejscach woda była tak ogromna, że przelewała się przez wał. Wszędzie tam, gdzie udało się uszczelnić przecieki, wały zostały uratowane.

Aktualnie wzdłuż całej Wisły obserwujemy dramatyczny stan rzeczy. Nie można zatem powiedzieć, jakoby sytuacja w województwie świętokrzyskim była skutkiem nieudolnych działań. Z podobnymi problemami borykają się również inne województwa (np. małopolskie, rzeszowskie).

Samorządowi dyrektorzy Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe pracują nad konkretnymi propozycjami dla rządu. Obecna sytuacja zmusza do podjęcia radykalnych i gruntownych

rozstrzygnięć. Zachodzi konieczność zastosowania skutecznych rozwiązań dotyczących dalszego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Po ostatnich wydarzeniach musi zostać zmieniony system bezpieczeństwa przy głównych rzekach w kraju. Wały nie zapewniają skutecznej obrony przed powodzią. Zatem rzeczą konieczną wydaje się wzmocnienie bezpieczeństwa poprzez systemy zalewowe (foldery).

W związku z tym zachodzi potrzeba wprowadzenia specustawy.

Podmiot, który będzie nadzorował bezpieczeństwo przeciwpowodziowe- wzdłuż głównych rzek- musi mieć pełne upoważnienie do gospodarowania na danym terenie.

Należy wyeliminować sytuacje, w których odnaleziony gatunek żaby powoduje zablokowanie pewnych działań. Wiele kwestii, zarówno drobnych jak i zasadniczych, musi zostać rozwiązanych. Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos zapewnił, że w najbliższym czasie zostanie wypracowane stanowisko zmieniające aktualny stan rzeczy.

Ponadto zwrócił uwagę na fakt, iż ekolodzy w sytuacji problemowej niestety nie proponują żadnych rozwiązań.

Na zakończenie poinformował, iż trwają prace nad rekomendacją dla rządu dotyczącą wprowadzenia regulacji ustawowych;

radny Andrzej Nowak, który zaapelował o wyzbycie się emocjonalnego podejścia do diskutowanych kwestii. Wykazał jednocześnie zrozumienie dla sytuacji radnego Józefa Bąka oraz innych powoźdian.

Następnie odniósł się do sprawy budowy 3 km wału w gminie Łubnice. Jeśli istnieje szansa, że realizacja tej inwestycji pozwoli rozwiązać problem mieszkańców gminy, to przyczyna obecnego stanu rzeczy tkwi w lenistwie, niedopatrzaniu.

Zdaniem radnego źródeł problemu należy upatrywać w innych czynnikach. Zgodnie z tym, co powiedział członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos, do kwestii związanych z powodzią trzeba podejść kompleksowo. Należy mieć świadomość, że wszelka ingerencja, w sprawy od tysięcy lat uregulowanego koryta, powoduje zagrożenie. Spiętrzenie wody poprzez podnoszenie wałów rodzi coraz większe niebezpieczeństwo, bowiem w chwili ich przerwania może powtórzyć się sytuacja, która miała miejsce w Sandomierzu, Łubnicach itd. Według radnego wodę należy zatrzymywać i równomiernie rozprowadzać w folderach, naturalnych zalewiskach (tzn. w miejscach, w których gromadziła się przez lata).

W celu potwierdzenia wygłoszonej opinii radny podał przykład rzeki Nidy. Poinformował, iż przez ponad 2 tygodnie nie była odbierana przez Wisłę, w konsekwencji czego rozlała się w naturalnych rozlewiskach, zalewając łąki. Po 2 tygodniach woda zeszła, nie wyrządzając żadnych szkód. Radny przypomniał, iż w przeszłości zostały podjęte próby regulowania Nidy (w Pińczowie). Celem tych działań było spowodowanie prostego i szybkiego spłynięcia do Wisły. Niestety obserwuje się negatywne skutki tych zabiegów w aspekcie zagrożenia powodziowego. Radny zaapelował o rozpoczęcie działań związanych z porządkowaniem prawa. Prawo wodne stanowi, że nie można budować na terenach zalewowych, zaś prawo zagospodarowania przestrzennego dopuszcza taką możliwość. Zatem często dzieje się tak, że w sytuacji odmowy udzielenia zgody przez wójta, strona zainteresowana wnosi odwołanie. Ponadto zdaniem radnego Andrzeja Nowaka należy uregulować kwestię obszarów chronionych znajdujących się w międzywałach. Przecież natura w konfrontacji z żywiołem również zostaje zniszczona. Zatem likwidacja w tych miejscach terenów chronionych, w opinii radnego, prawdopodobnie spowoduje przeniesienie się zagrożonych gatunków na inne obszary. Wszystkie powyższe zagadnienia, według radnego, winny zostać wzięte pod uwagę i głęboko przemyślane;

Przewodniczący Sejmiku- nawiązując do tematu dyskusji- stwierdził, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w sposób priorytetowy odnosi się do kwestii związanych z sytuacją popowodziową w regionie. Niestety podobnego kataklizmu, na tych terenach, nie było od 100 lat.

Następnie poinformował, że wskutek nadmiernych opadów deszczu, mimo znacznego oddalenia od Koszyc (które nawiedziła powódź), w piwnicy jego domu znajdowało się około 70 cm wody (do tej pory zawsze było nie więcej niż 10 cm). To, zdaniem przewodniczącego Sejmiku, obrazuje skalę zjawiska. Podkreślił również, iż nie tylko województwo świętokrzyskie zmaga się ze skutkami powodzi.

Ponadto trudno jednoznacznie stwierdzić, jaki rodzaj zabezpieczenia jest skuteczniejszy (wyższe wały, naturalne rozlewiska, czy raczej zbiorniki retencyjne).

Zdaniem przewodniczącego Sejmiku pewne usterki, związane z projektowaniem i wykonaniem niektórych inwestycji, nie wynikają z przeprowadzania działań mimochodem, pobieżnie. Są skutkiem omyłności człowieka.

Podkreślił również, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, jakoby bobry były winne powodzi. Są to zwierzęta chronione i tak należy je traktować.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/636/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 31 maja 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z przeznaczeniem na zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gmin, a związanych z usuwaniem skutków powodzi. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/666/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad 14.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

14.1. zmian w budżecie województwa na 2010r. (załącznik o nr.: 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42),

14.2. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/605/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. (załącznik nr 39),

14.3. zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok (załącznik nr 40).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego- Adamowi Jarubasowi**, który przedstawił:

1. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków budżetu województwa o **11.033,18 zł.**, stanowiących środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz z odsetkami dotyczące Działań Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 -2013.
2. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków budżetu o **1.197.655,00 zł.** w dziale 600 - Transport i łączność, stanowiącą płatności w ramach budżetu środków europejskich na Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, z przeznaczeniem na realizację projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej”.
3. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu – przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **29.360,00 zł.** z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
4. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających przesunięciu między działami i rozdziałami planu wydatków budżetu na kwotę **1.499.936,00 zł.** z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Odnowy Wsi Świętokrzyskiej 2010”.
5. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu łącznej kwoty wydatków budżetu województwa o **50.000,00 zł.** z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego na realizację zadania pn.: Rozbudowa Muzeum Wsi Kieleckiej – Parku Etnograficznego w Tokarni w celu zachowania dziedzictwa kulturowego – podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu” *(pokrycie zwiększonej kwoty wydatków nastąpi z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu lat ubiegłych).*
6. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu – przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **5.300,00 zł.** dotyczącą działania 9.1. „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.
7. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na dokonaniu przeniesień między działami i rozdziałami na kwotę **230.000,00zł.** z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia nowo powstałej hali sportowej Politechniki Świętokrzyskiej.
8. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu – przesunięciu między działami i rozdziałami na kwotę **96.000,00 zł.** *(zmniejszenie w dziale 801- Oświata i wychowanie; zwiększenie w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza),* z przeznaczeniem na realizację zaleceń wynikających z decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach, jak również Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach.
9. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu o kwotę **4.975.672,00 zł:**

-łącznej kwoty dochodów w ramach dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa;

-łącznej kwoty wydatków budżetu w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo z przeznaczeniem na zadanie związane z realizacją Wspólnej Polityki Rolnej pod tytułem: „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (*dot. operacji: „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 8+170+11+610 Ostrów – Ciszycy w gm. Tarłów*).

10. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków budżetu województwa o kwotę o **24.132.000,00 zł.**, stanowiącą środki dotacji celowej na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego.

11. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., polegających na:

- zwiększeniu łącznej kwoty wydatków o **500.000,00 zł.**,
- zmian w planie wydatków na kwotę **2.000.000,00 zł.** z przeznaczeniem na usuwanie skutków klęsk żywiołowych,
- pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu lat ubiegłych.

12. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/605/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r.

13. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok.

14. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

15. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego omówił treść ww. projektów uchwał, a następnie wniósł o ich przyjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Wojciechowi Borzękiemu-przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów przez Komisję (Opinie o nr.: od 376/10 do 390/10 stanowią odpowiednio załączniki do protokołu o nr.: od 43 do 57).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie powyższe projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków budżetu województwa o **11.033,18 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/667/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków budżetu o **1.197.655,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/668/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu – przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **29.360,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/669/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających przesunięciu między działami i rozdziałami planu wydatków budżetu na kwotę **1.499.936,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/670/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty wydatków budżetu województwa o **50.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/671/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu – przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę **5.300,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/672/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu przeniesień między działami i rozdziałami na kwotę **230.000,00zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/673/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu – przesunięciu między działami i rozdziałami na kwotę **96.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/674/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu o kwotę **4.975.672,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/675/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznych kwot planu dochodów i planu wydatków budżetu województwa o kwotę o **24.132.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/676/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2010r. polegających na zwiększeniu łącznej kwoty wydatków o **500.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/677/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/605/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/678/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/564/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2010 rok, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/679/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/680/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/681/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** zarządził piętnastominutową przerwę, po której- pod przewodnictwem wiceprzewodniczącej Sejmiku Alfredy Zawieruchy- Rubak- Sejmik wznowił obrady.

Ad 15.

Radni otrzymali:

- projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 73),
- Informację o realizacji uchwały Nr XXVIII/474/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2009 roku w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy (załącznik nr 74),
- Informację o poziomie i strukturze bezrobocia w województwie świętokrzyskim według stanu na dzień 30 kwietnia 2010 roku (załącznik nr 75),
- Informację o poziomie i strukturze bezrobocia w województwie świętokrzyskim w maju 2010 roku (załącznik nr 76),
- opracowanie pn. „Analiza i ocena sytuacji na rynku pracy w województwie świętokrzyskim w 2009 roku” (załącznik nr 77).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt uchwały wraz informacją o realizacji uchwały Nr XXVIII/474/09 oraz omówił sytuację na rynku pracy w województwie świętokrzyskim. Wniósł o przyjęcie projektu uchwały przez Sejmik.

Radny Krzysztof Dziekan- zastępca przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą- poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały (Opinia Nr 94/10 stanowi załącznik nr 78).

W dyskusji głos zabrali:

radny Józef Bąk, który wyraził przekonanie, iż nie widzi konieczności przeprowadzania szkoleń, które pochłaniają znaczną ilość środków.

Zauważył, że przedsiębiorcy zatrudniają pracowników jedynie na okres 6 miesięcy, gdyż nie płacą za nich podatków. Jest to przykład wykorzystywania.

Następnie zwrócił uwagę na inną kwestię, a mianowicie myśl techniczną. Z jednej strony jesteśmy odbiorcami informacji mówiącej o wydźwignięciu się z kryzysu, z drugiej zaś z doniesień prasowych wynika, iż Polska pod względem myśli technicznej jest na przedostatnim miejscu. Zdaniem radnego w tej dziedzinie należy szukać możliwości. Przemysł motoryzacyjny, energetyka, koleje, stocznie, elektrownie winny znajdować się w rękach państwa. Niestety wszystko zostało sprzedane. W związku z tym radny wyraził opinię, iż ma wrażenie, jakoby państwo zrzucało odpowiedzialność na przedsiębiorców. Jego zdaniem dla zachowania równowagi potrzebni są również przedsiębiorcy, lecz zadaniem państwa jest wzięcie odpowiedzialności. Według radnego im więcej Polaków będzie pracować, tym bogatszy stanie się kraj. Na zakończenie podkreślił, że 50 % środków budżetowych zostaje przejeżdżonych;

radny Józef Grabowski, który- nawiązując się do tematu dyskusji- stwierdził, że nakłady na walkę z bezrobociem są nieporównywalnie większe niż w latach ubiegłych.

W 2001r. w przypadku powiatu ostrowieckiego wynosiły około 2-3 mln zł. W chwili obecnej są to już dziesiątki milionów złotych.

Zwiększenie środków nastąpiło wskutek zmian zasad funkcjonowania (poprzez urząd pracy płacimy bowiem różne świadczenia).

Nadal w ośrodkach poprzemysłowych (takich jak: Skarżysko- Kamienna, Końskie, Ostrowiec Świętokrzyski) utrzymuje się stopa bezrobocia w granicach 20% i powyżej.

Niestety bardzo trudno jest przełamać inercję i zachęcić pracodawców do utrzymania stanowisk pracy tudzież do ich tworzenia.

Każdy z powiatów (na swój sposób) stara się to realizować, podobnie jak miasta, które tworzą obszary zachęcające inwestorów. Jest to jednak proces trudny i długotrwały.

Dlatego należy inspirować parlamentarzystów w kwestii zmiany przepisów dotyczących ustawodawstwa gospodarczego. Rzeczą istotną jest stworzenie korzystniejszych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości.

Zdaniem radnego musi nastąpić w tej kwestii radykalna poprawa, by można było zwiększyć zatrudnienie.

W dalszej kolejności zwrócił uwagę na właściwe funkcjonowanie Wojewódzkiego Urzędu Pracy, podkreślając jednocześnie aspekt merytoryczny współpracy z jednostkami o podobnym charakterze.

Następnie poinformował o, zorganizowanej przez Powiatowy Urząd Pracy, konferencji w Ostrowcu Świętokrzyskim, która została bardzo wysoko oceniona.

Niestety w związku ze zbliżającym się okresem przedwyborczym pojawiają się pierwsze oznaki wykorzystywania elementów działających na emocje (związanych np. z sytuacją bezrobotnych).

Radny zwrócił się więc do dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy z apelem o wzmożenie akcji medialnej, informującej społeczeństwo o wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację poszczególnych działań oraz propozycjach rozwiązań ważnych kwestii.

Pozwoli to uniknąć obarczania winą, za stan rzeczy, dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy oraz władz miast i gmin.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/682/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie:

16.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie 0022 jako działki: nr 60/36 i nr 60/38 o łącznej pow. 0,7106 ha (załącznik nr 80),

16.2. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie 0022 jako działka nr 60/31 o pow. 0,0520 ha (załącznik nr 81).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **Zdzisławowi Wrzałce Wicemarszałkowi Województwa Świętokrzyskiego**, który przedstawił ww. projekty, omówił ich treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Krzysztof Dziekan- zastępca przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą- poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów (Opinie Nr 95/10 i Nr 96/10 stanowią załączniki nr 82 oraz nr 83).

Radny Wojciech Borzęcki przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przedstawionych projektów (Opinia Nr 391/10 oraz Opinia Nr 392/10 stanowią załączniki nr 84 i nr 85).

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego. oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie 0022 jako działki: nr 60/36 i nr 60/38 o łącznej pow. 0,7106 ha. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/683/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie

0022 jako działka nr 60/31 o pow. 0,0520 ha. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/684/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach (załącznik nr 88).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Wojciech Borzęcki przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały (Opinia Nr 393/10 stanowi załącznik nr 89).

W dyskusji głos zabrał:

radny Józef Grabowski, który poinformował, iż w dniu jutrzejszym (tj. 30.06.2010r.) w Bałtowie odbędzie się zebranie na temat scalania gruntów. W związku z tym zwrócił się, do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, z prośbą o oddelegowanie reprezentanta na wspomniane spotkanie.

W odpowiedzi **członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marek Gos** zaproponował udział w nim pana Krzysztofa Domagały dyrektora Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego.

Następnie **wiceprzewodnicząca Sejmiku** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/685/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie rezygnacji z nabycia przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego 16 000 akcji imiennych Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A. od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie (załącznik nr 91).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **Wicemarszałkowi Województwa Świętokrzyskiego Zdzisławowi Wrzałce**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Krzysztof Dziekan- zastępca przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą- poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały (Opinia Nr 97/10 stanowi załącznik nr 92).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **wiceprzewodnicząca Sejmiku** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rezygnacji z nabycia przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego 16 000 akcji imiennych Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A. od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/686/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach (załącznik nr 94).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **radnemu Józefowi Grabowskiemu-przewodniczącemu zespołu kontrolnego**, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wyniki kontroli i wnioskuje do Sejmiku o ich przyjęcie (Uchwała Nr 52/10 Komisji Rewizyjnej wraz z Protokołem Kontroli Nr 44/10 w tej sprawie stanowi załącznik nr 95).

Następnie oznajmił, iż- w kwestii działalności statutowej- kontrolowana jednostka reprezentuje bardzo wysoki poziom.

Otoczenie siedziby sprawia wrażenie dobrego gospodarowania środkami oraz sprawnej organizacji.

Ponadto zakomunikował, że uczestniczył w promocji ekologicznej (zorganizowanej przez jednostkę) w szkołach na terenie gmin Kunów, Bałtów i Ćmielów. Wygłoszone prelekcje zostały bardzo dobrze przyjęte. Wyraził nadzieję na kontynuację dalszej współpracy.

Niestety widoczne są znaczne różnice w funkcjonowaniu placówek tj. centrali oraz siedziby w Pińczowie. W Krzyżanowicach Średnich występują problemy z finansowaniem (dzierżawa budynku do 2016r.). Stąd propozycja ze strony dyrekcji jednostki, aby samorząd województwa przejął tę siedzibę, dokonał podziału działki (na działkę o powierzchni 0,97 ha i 0,8ha) tak, aby można było stworzyć dobrą bazę hotelową i dalej inwestować.

Oczywiście jest to zadanie trudne, ponieważ ciężar spocząłby na Zarządzie Województwa Świętokrzyskiego. Jednak według dyrekcji takie działania powinny zostać podjęte. Stworzy to szansę lepszego rozwoju.

Ponadto dyrekcja Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach jest zdania, że dysponuje zbyt małą ilością środków na funkcjonowanie jednostki. W związku z tym radny wyraził opinię, iż uda się wygospodarować dodatkowe fundusze, ku zadowoleniu dyrekcji jednostki, z nadwyżek budżetowych województwa.

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/687/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie utworzenia systemu opieki paliatywno-hospicyjnej w kraju (załącznik nr 97).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **radnemu Markowi Bogusławskiemu przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował, iż Sejmik Województwa Małopolskiego, w nadesłanym dokumencie, wyraził swoje zaniepokojenie dostępnością do tego typu świadczeń tj. opieki paliatywno-hospicyjnej.

Radny, w oparciu o własne doświadczenie, stwierdził, że możliwość uzyskania dla pacjenta miejsca w hospicjum lub właściwej opieki paliatywnej (tzw. domowej opieki paliatywnej) graniczy z cudem. W związku z tym wydaje się celowym, by na poziomie krajowym przedyskutowano ten problem i powzięto decyzję w sprawie utworzenia opieki paliatywno-hospicyjnej w kraju.

W dyskusji głos zabrała:

wiceprzewodnicząca Sejmiku, która- odnosząc się do przedmiotu dyskusji- stwierdziła, iż jest to problem ogromnej wagi. Zwiększeniu ulega bowiem liczba osób po udarach, chorobach nowotworowych. Szczególnie pokrzywdzeni w tej sytuacji są mieszkańcy wsi. Pozostają oni w warunkach bardzo niekorzystnych.

Następnie **wiceprzewodnicząca Sejmiku** poddała pod głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie utworzenia systemu opieki paliatywno-hospicyjnej w kraju. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/688/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Ad 21.

Radni otrzymali projekt uchwały dotyczący przyjęcia stanowiska w sprawie koniecznych rozwiązań legislacyjnych i systemowych zmierzających do ograniczenia zagrożenia powodziowego na terenie województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 99).

Wiceprzewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **radnemu Józefowi Kwietniowi przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który podkreślił pilną potrzebę odniesienia się do powyższych problemów. Wyraził nadzieję na uporządkowanie kwestii zawartych w stanowisku.

Ponadto poinformował, iż uczestnicy posiedzenia Komisji Rolnictwa, w dniu wczorajszym, podjęli dyskusję dotyczącą konieczności zastosowania pewnych rozwiązań. Następnie przedstawił i omówił treść stanowiska. Ponownie wyraził nadzieję na uporządkowanie wszystkich zagadnień zawartych w przedstawionym dokumencie.

Odnosząc się do kwestii szkodniczej działalności bobrów podkreślił złożoność problemu. Zdaniem radnego nie można całej winy zrzucić na bobry. W związku z powyższym zaproponowano zwrócenie się z prośbą, do Polskiego Związku Łowieckiego Zarządu Okręgowego w Kielcach, o podjęcie działań zmierzających do wykonania wszystkich wydanych zezwoleń na odstrzał bobrów. Niestety limit odstrzałowy nie jest realizowany przez myśliwych. Bóbr jest bardzo pożytecznym zwierzęciem, zwłaszcza tłuszcz (będący niegdyś jedynym lekiem) zawarty w jego ogonie.

W dyskusji głos zabrali:

radny Marek Bogusławski, który stwierdził, iż odniósł wrażenie, jakoby bobry były sprawcami powodzi. Nie można zakładać, że siłą sprawczą klęski, jaka miała miejsce w ostatnim czasie, są bobry. Należy jasno podkreślić, że niestety tereny powodziowe były niedoinwestowane w zakresie obrony przeciwpowodziowej. Ponadto radny widzi konieczność znalezienia odpowiedzi na pytanie czy odstrzał bobrów jest jedyną uznaną metodą pozwalającą wypłoszyć je z wałów przeciwpowodziowych. Zdaniem radnego brakuje informacji na temat innych możliwości skutecznego uporania się z tymi gryzoniami (np. wypłoszenie za pomocą ultradźwięków). W jego opinii myśliwi są niesłusznie ganieni za małą skuteczność w odstrzale bobrów. Być może ich postawa spowodowana jest wewnętrznym przekonaniem, iż są to zwierzęta pożyteczne;

przewodniczący Sejmiku nawiązując do przedmiotu dyskusji stwierdził, iż- jako członek między innymi Rady Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Kielcach- widzi trudność w głosowaniu za mobilizacją myśliwych do wykonywania polecenia odstrzału bobrów. Zdaniem przewodniczącego Sejmiku warto poznać powody, dla których myśliwi nie chcą tego robić. Zapowiedział, iż wstrzyma się od głosu, jeśli nie zostanie zmieniony zapis dotyczący się tej kwestii.

Radny Józef Kwiecień odnosząc się do słów przewodniczącego Sejmiku poinformował, że myśliwi otrzymują określone plany odstrzału. Przy ich wydawaniu zostają uwzględnione wszystkie elementy tzn. populacja, gatunek, rozmiar itd. Niestety plany odstrzału nie są realizowane. Na taki stan rzecz, zdaniem radnego, składa się kilka przyczyn między innymi: trudności w odstrzale bobrów, wygodnictwo oraz lenistwo.

Następnie **wiceprzewodnicząca Sejmiku** poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczącej przyjęcia stanowiska w sprawie koniecznych rozwiązań legislacyjnych i systemowych zmierzających do ograniczenia zagrożenia powodziowego na terenie województwa świętokrzyskiego. Zapytała, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIX/689/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy dwóch głosach „przeciw” oraz dwóch głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Ad 22.

W punkcie sprawy różne głos zabrali:

radny Marek Bogusławski, który poinformował o otwarciu, w dniu wczorajszym, oddziału kardiochirurgii w Szpitalu Wojewódzkim w Kielcach. Oznajmił, iż niestety radni z Komisji Zdrowia (mimo, że uczestniczyli w dyskusji oraz głosowaniu dotyczącym przeznaczenia środków na ten cel) nie otrzymali zaproszenia na wspomnianą uroczystość. W związku z tym czują się zniesmaczeni całą sytuacją. Ponieważ za dwa tygodnie nastąpi uroczyste otarcie neurochirurgii zaapelował, by pamiętać o „czynnikach sprawczych” w postaci radnych z Komisji Zdrowia;

wiceprzewodnicząca Sejmiku, która przychyliła się do apelu radnego Marka Bogusławskiego. Rzeczywiście, jej zdaniem, dzieje się tak, że członkowie poszczególnych Komisji nie są zapraszani na duże uroczystości. Radni zatwierdzają środki na zakup sprzętu czy na funkcjonowanie jednostki, lecz niestety nie uczestniczą w finale sprawy;

radny Andrzej Nowak, który- odnosząc się do kwestii procedowania- zaproponował wprowadzenie pewnych usprawnień. Z uwagi na to, iż porządek obrad zostaje dokładnie uchwalony na wstępie sesji, a ponadto każdy radny dysponuje jego wersją papierową, zatem nie ma potrzeby ponownego odczytywania całego tytułu i podstawy prawnej projektu uchwały. Aktualny sposób procedowania stwarza wrażenie sztucznego przedłużania czasu trwania sesji lub nasuwa podejrzenia, jakoby radni nie czytali dokumentów. Ponadto uważa, iż zaoszczędzony w ten sposób czas pozwoli na przeprowadzenie merytorycznej dyskusji w danym punkcie. Zaproponował wprowadzenie sposobu procedowania na wzór Sejmu (tj. wpisanie do porządku obrad danego materiału, który określa się jako druk nr np. 7 wraz z podaniem tytułu). W związku z tym ograniczenie wypowiedzi do stwierdzenia, że procedowany jest np. druk nr 7. jest wystarczające do zorientowania się w przedmiocie postępowania. Następnie odniósł się do kwestii procedowania tzw. uchwał porządkowych. Zbytecznym, zdaniem radnego, wydaje się zabieg ich streszczania, bowiem nie wnosi żadnych nowych informacji. W opinii radnego Andrzeja Nowaka przyjęcie ich jest sprawa formalną, zatem nie należy poświęcać na tę czynność zbyt dużo czasu. Ponownie podkreślił, iż pozyskany w ten sposób dodatkowy czas można przeznaczyć na procedowanie uchwał merytorycznych, budzących wiele zastrzeżeń i uwag. Stworzy to możliwość przedyskutowania spornych kwestii, bez konieczności wprowadzania przez przewodniczącą Sejmiku ograniczeń (dyscypliny wystąpień). Powyższe rozwiązania, zdaniem radnego, usprawnią obrady Sejmiku. W związku z tym zaproponował rozważenie poruszonych kwestii;

radny Józef Bąk, który dokonał wręczenia przewodniczącemu Sejmiku 16- stronicowego kwestionariusza (załącznik nr 101), wypełnianego przez powozian starających się o zasiłek w kwocie 6 tys. zł. W jego opinii wspomniany kwestionariusz winien zostać ograniczony do dwóch stron. Pozwoli to zlikwidować nadmierną biurokrację;

przewodniczący Sejmiku- odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Nowaka- przypomniał, że obaj sprawowali mandat radnych Sejmiku ubiegłej kadencji, lecz wówczas nie została zgłoszona powyższa propozycja.

Ponadto poinformował, iż wzorem lat ubiegłych postanowił kontynuować sposób procedowania, uznając go za zasadny. Nadmienił również, że dodatkowo go uprościł.

Oznajmił, że, w najbliższym czasie, musi nastąpić zasięgnięcie opinii prawnej w kwestii zgodności wspomnianej propozycji z zasadami. Jednocześnie zapewnił, iż w przypadku uzyskania pozytywnej opinii możliwe jest wprowadzenie zmian.

Przewodniczący Sejmiku nie zgodził się z zarzutem dotyczącym ograniczania czasu wypowiedzi radnych w interpelacjach. Poinformował, że nigdy nie miał w zamiarze takiego działania. Następnie zwrócił się do uczestników wyjazdu do Brukseli z prośbą o podzielenie się wrażeniami z pobytu. Poinformował również, iż w lipcu nie przewiduje organizowania sesji. Ponadto, w związku z niską frekwencją na posiedzeniach Komisji, wezwał radnych do zmiany obserwowanego stanu rzeczy. Przypomniał, że na wniosek przewodniczącego Komisji możliwe jest potrącenie 20% z diety. Zaapelował o dotrwanie w dobrym stylu do końca kadencji;

radny Andrzej Nowak, który- odnosząc się do słów przewodniczącego Sejmiku- oznajmił, iż jego wypowiedź nie nosi znamion przytyku. Praktykowany do tej pory sposób procedowania należy, jego zdaniem, zmodyfikować. W związku ze zwiększoną liczbą spraw wpływających pod obrady Sejmiku, radny widzi konieczność dokonania zmian.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Józef Żurek zauważył, że powyższe kwestie należy uregulować w Statucie;

radny Bogusław Moskał, który- realizując prośbę przewodniczącego Sejmiku- podzielił się kilkoma refleksjami z wyjazdu do Brukseli, w którym uczestniczyło czterech radnych.

Poinformował, iż pobyt związany był z sympozjum odbywającym się w Domu Polski Wschodniej. Przyznał, że zaskakująca okazała się formuła seminarium, prowadzone było bowiem w języku angielskim (bez tłumacza). Był to, jego zdaniem, niewątpliwie minus organizacyjny.

Jako ciekawostkę podał, iż jedynie radnemu Jerzemu Suchańskiemu udało się wejść do siedziby Parlamentu Europejskiego.

Ponadto odbyło się bardzo twórcze spotkanie z dwoma parlamentarzystami z naszego regionu- Czesławem Siekierskim oraz Jackiem Kłosowiczem.

Również zebranie w Komitecie Regionów Unii Europejskiej było źródłem cennych informacji. Niestety polscy delegaci do Komitetu Regionów są zbyt mało aktywni w porównaniu do delegatów z innych krajów członkowskich. Komitet Regionów jako organ doradczy pełni niezwykle ważne funkcje (między innymi wyznacza kierunki działalności Komisji Europejskiej, przygotowuje podłoże dla niektórych uchwał podejmowanych przez Parlament Europejski). Zatem wspomniany brak aktywności powoduje, że nie następuje pozyskiwanie wszelkich możliwych środków.

Reasumując stwierdził, iż wyjazd należy zaliczyć do udanych. Podziękował za możliwość wzięcia w nim udziału.

Radny Józef Kwiecień zwrócił się z pytaniem czy doszło do spotkania z przedstawicielem województwa świętokrzyskiego w Brukseli.

Radny Bogusław Moskal poinformował, że osoba prowadząca biuro województwa świętokrzyskiego jest operatywna, sprawna i dobrze sprawuje swoją funkcję. Wcześniejsze zastrzeżenia radnego okazały się zatem bezzasadne. Zaapelował o wsparcie tych działań przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Niestety brak jest oddźwięku na wiele informacji przekazywanych z Brukseli do Departamentu Promocji. Często decyzja musi zostać podjęta bardzo szybko. Dlatego tak ważna jest reakcja zwrotna ze strony Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz wspomnianego departamentu.

Za zgodą **przewodniczącej Sejmiku** głos zabrał **radny Jerzy Suchański**, który poinformował, iż tematem seminarium były kierunki polityki UE dotyczące Partnerstwa Wschodniego. Podkreślił, iż wspomniane seminarium było bardzo ciekawe. Omówione zostały główne problemy stojące przed UE, w tym zagadnienie zniesienia przez Polskę wiz dla obywateli Ukrainy. W kuluarach porównywano odczucia Ukraińców- przekraczających polską granicę- z tym, co niegdyś odczuwali Polacy wyjeżdżający do zachodnich sąsiadów. Z informacji uzyskanych od posła Pawła Kowala wynika, że nie zostanie, w najbliższym czasie, przeprowadzona żadna zmiana w tej kwestii (dotyczy to również otwarcia granic UE dla państw afrykańskich np. Algierii). Ponadto seminarium dostarczyło wiedzy na temat środków finansowych, które będą przeznaczane na współpracę z partnerami wschodnimi. Na zakończenie radny podziękował organizatorom wyjazdu.

Radny Józef Kwiecień zaproponował, by sporządzono- w formie pisemnej- materiał dotyczący pobytu w Brukseli.

Ad 23.

Przewodnicząca Sejmiku podziękowała wszystkim zebranych za dyscyplinę i porządek panujący na sali, a następnie zamknęła obrady XXXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Józef Kwiecień.....

Radny Sławomir Marczewski.....

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodnicząca Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Alfreda Zawierucha- Rubak

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziły:

Anna Stopczyńska- Grzela

Barbara Chrzęszczuk