

Protokół Nr XXXIV/10

XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 15.02.2010r., w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w godz. od 10.00 do 13.00.

Obradom przewodniczył pan Tadeusz Kowalczyk- przewodniczący Sejmiku.

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie do porządku obrad sesji.
5. Zgłoszenie interpelacji.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010r. oraz projektu uchwały w sprawie szczegółowości planu dochodów budżetu na 2010r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwał
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Programu – „Świętokrzyska Akademia Sportu na Obszarach Wiejskich”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 10.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Miasta Kielce na prawach powiatu, nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Olszewskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 0005 jako działki nr 6/354 i nr 6/357 o łącznej pow. 0,2525 ha;
 - 10.2. wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Kieleckiego nieruchomości, położonej w Podzamczu, obręb Starochęciny, gmina Chęciny;
 - 10.3. wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Pińczów nieruchomości położonej w Pińczowie, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 11 jako działka nr 24/36 o pow. 0,0033 ha;
 - 10.4. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nieruchomości lokalowej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim na Osiedlu Ogrody 26;
 - a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) głosowanie uchwał
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa

- b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia cennika usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji programu działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach na zbycie sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) głosowanie uchwały
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/570/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa z Organizacjami Pozarządowymi na 2010r.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poszanowania znaku Krzyża.
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie uchwały
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/421/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2009r. w sprawie ogłoszenia „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie uchwały
22. Sprawy różne.

23.Zamknięcie obrad XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg sesji.

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5).

Przewodniczący Tadeusz Kowalczyk, w imieniu Sejmiku, podziękował pani Teresie Czerneckiej (w związku z zaprzestaniem pełnienia przez nią funkcji dyrektora Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach) za wieloletnią współpracę, a następnie złożył życzenia dalszych sukcesów w pracy zawodowej.

Ad 2.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż w sesji uczestniczy 26 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 3.

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał radnych: **Józefa Bąka i Jerzego Suchańskiego**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 6).

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

Radny Józef Kwiecień wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/421/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2009r. w sprawie ogłoszenia „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie, zaproponowany przez przewodniczącego Komisji Rolnictwa, wniosek. Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął ww. wniosek. Jego realizacja nastąpi w punkcie 21.

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego Zdzisław Wrzałka wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Sejmiku w sprawie szczegółowości planu dochodów budżetu na 2010 rok.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie ww. wniosek. Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął, zgłoszony przez Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego, wniosek. Następnie poinformował, iż zostanie zrealizowany w punkcie 8 porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Józef Żurek wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie poszanowania znaku Krzyża.

W dalszej kolejności **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie ww. wniosek. Zapytał, kto z radnych jest za jego przyjęciem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie przyjął, przedłożony przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, wniosek. Jego realizacja nastąpi w punkcie 20.

Ad 5 .

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrał:

radny Józef Grabowski w sprawie

- ustosunkowania się do zaproponowanych przez niego rozwiązań dotyczących remontu dróg wojewódzkich Nr 751 i 754 (załącznik nr 7),
- możliwości poszerzenia jezdni w miejscowości Sudół na drodze wojewódzkiej Nr 754 oraz zaprojektowania skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 754 z drogą powiatową nr 0676T w miejscowości Maksymilianów (załącznik nr 8),
- utworzenia na terenie starego zakładu huty Centrum Tradycji Hutnictwa w Ostrowcu (załącznik nr 8a)
- udzielenia pomocy finansowej dla OSP w gminach: Ćmielów, Kunów (załącznik nr 9)

Ad 6.

Radni otrzymali Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 10).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „ Informację Marszałka...”.

Ad 7.

Radni otrzymali Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 11).

Wobec braku sprzeciwu **przewodniczący Sejmiku** uznał, iż Sejmik przyjął ww. „Informację Przewodniczącego...”.

Przewodniczący Sejmiku zalecił (z powodu znacznego zużycia papieru) rezygnację z wersji papierowej „Informacji Marszałka...” oraz „Informacji Przewodniczącego ...”. Stwierdził, iż- z uwagi na objętość wspomnianych dokumentów- zastąpienie wersji papierowej wersją elektroniczną uważa za konieczność. Radny może otrzymać wersję papierową wymienionych sprawozdań wyłącznie na wyraźne życzenie.

Ad 8.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. (ww. wspomniane projekty stanowią załączniki o nr.: 12, 13, 14, 15, 16).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Świętokrzyskiego- Zdzisławowi Wrzałce** który przedstawił:

1.projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o łączną kwotę **259.461,00 zł.** stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta wraz z odsetkami dotyczące Działania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006.

2. projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o łączną kwotę **2.004,71 zł.** stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu odsetek od niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta dotyczące Działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

3. projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok, polegających na:

- zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę **414.000,00 zł,**
- dokonaniu zmian w planie wydatków w ramach działu, rozdziału i paragrafu na kwotę **650.000,00 zł.** w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 i Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 w zakresie inwestycji na drogach wojewódzkich.

4. projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o łączną kwotę **295.712,02 zł.** stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu odsetek od niewykorzystanych dotacji przez beneficjenta dotyczące Działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

5. projekt uchwały Sejmiku w sprawie szczegółowości planu dochodów budżetu na 2010 rok.

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego omówił treść ww. projektów uchwał, a następnie wniósł o ich podjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **radnemu Bogusławowi Moskalowi- zastępcy przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów uchwał przez Komisję (Opinie nr: 318/10, 319/10, 320/10, 321/10, 322/10 stanowią załączniki o nr. od 17 do 21).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie ww. projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o łączną kwotę **259.461,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/574/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2009r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o łączną kwotę **2.004,71 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/575/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2009r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę **414.000,00 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/576/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie na 2009r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu o łączną kwotę **295.712,02 zł**, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/577/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie szczegółowości planu dochodów budżetu na 2010 rok, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/578/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad 9.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia Programu – „Świętokrzyska Akademia Sportu na Obszarach Wiejskich” (załącznik nr 27).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lechowi Janiszewskiemu**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Józef Żurek, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję (Opinia Nr 62/10 stanowi załącznik nr 28). Następnie przypomniał, że beneficjentami, w tym konkursie, mogą być stowarzyszenia i organizacje promujące sport. Wspieranie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu (z ukierunkowaniem na osoby mieszkające na obszarach wiejskich), stymulacja aktywności społeczności lokalnych na terenie wiejskim, podnoszenie sprawności

fizycznej, tworzenie warunków dla młodzieży posiadającej predyspozycje sportowe, kształtowanie zdrowego stylu życia i czynnego spędzania wolnego czasu to zakładane cele ww. konkursu.

W dyskusji głos zabrali:

radny Andrzej Nowak, który stwierdził, iż czynnikiem najbardziej mobilizującym do uprawiania sportu jest współzawodnictwo. W związku z tym zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości uczestnictwa beneficjentów w zawodach międzywojewódzkich oraz finansowania dyscyplin sportowych prowadzonych przez ogólnopolskie związki sportowe bądź stowarzyszenia sportowe.

Przewodniczący Sejmiku, wyraził słowa uznania za inicjatywę uchwałodawczą podjętą przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Stwierdził, iż takie podejście do tematu kultury fizycznej na obszarach wiejskich jest ze wszech miar potrzebne. Przypomniął, że w minionym czasie sport masowy dobrze funkcjonował jedynie w wojsku.

Następnie oznajmił, iż słuchając bieżących sprawozdań sportowych, niektóre informacje wzbudzają zażenowanie. Na potwierdzenie podał przykład: piłkę ręczną w Polsce aktualnie uprawia około 30 tys. zawodników, podczas gdy w Niemczech około 600 tys. Dziwi też fakt, że w ponad 38 milionowym kraju jest jedynie 17 biegaczek narciarskich. Zdaniem przewodniczącego Sejmiku należy pobudzić obszary wiejskie i spowodować umasowienie sportu na tych obszarach. Na zakończenie zaapelował o zaaprobowanie projektu uchwały w ww. sprawie.

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lech Janiszewski**, który- odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Nowaka- poinformował, iż w „ Programie ...” uczestniczyć mogą stowarzyszenia i organizacje kultury fizycznej posiadające aktualny wyciąg z rejestru sądowego lub zaświadczenie z ewidencji starostwa właściwego zgodnie z siedzibą.

Podkreślił także, iż nie ma w tym względzie ograniczenia terytorialnego.

Zaznaczył, że regulamin konkursu zawęza miejsce aktywności tzn. muszą to być wydarzenia odbywające się na terenach wiejskich naszego województwa.

Ponownie głos zabrał **radny Andrzej Nowak**, który wyraził swoje poparcie dla projektu. Następnie odnosząc się do wypowiedzi członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Lecha Janiszewskiego stwierdził, że zawężenie zawodów do naszego województwa ograniczy możliwość konfrontacji zarówno przygotowania jak i kwalifikacji zawodników. Zaproponował zmianę zapisu tak, aby umożliwić wysyłanie zawodników poza teren województwa.

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **radny Wojciech Kurek**, który stwierdził, iż z lektury załącznika, do diskutowanego projektu uchwały, wywnioskował, że dzieci z obszarów wiejskich mogą otrzymać pomoc finansową w ramach tego programu. W rzeczywistości sprawa dotyczy uruchomienia środków dla stowarzyszeń sportowych działających na obszarach wiejskich.

W związku z tym wyraził wątpliwość co do celowości tego przedsięwzięcia (mając na uwadze nie najlepszą infrastrukturę sportową na terenach wiejskich), zapewniając jednocześnie o chęci włączenia się w organizację pewnych działań dla dzieci z obszarów wiejskich. Następnie zaproponował, by rozszerzyć projekt o działania dla dzieci z obszarów wiejskich, a nie tylko na obszarach wiejskich.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia Programu – „Świętokrzyska Akademia Sportu na Obszarach Wiejskich”. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/579/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy czterech głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad 10.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

10.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Miasta Kielce na prawach powiatu, nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Olszewskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 0005 jako działki nr 6/354 i nr 6/357 o łącznej pow. 0,2525 ha (załącznik nr 30);

10.2. wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Kieleckiego nieruchomości, położonej w Podzamczu, obręb Starochęciny, gmina Chęciny (załącznik nr 31);

10.3. wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Pińczów nieruchomości położonej w Pińczowie, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 11 jako działka nr 24/36 o pow. 0,0033 ha (załącznik nr 32);

10.4. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nieruchomości lokalowej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim na Osiedlu Ogrody 26 wraz z Uchwałą Nr XLVII/629/2009 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 grudnia 2009r. (załącznik nr 33);

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Zdzisławowi Wrzalcu Wicemarszałkowi Województwa Świętokrzyskiego**, który przedstawił ww. projekty, omówił ich treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Jarosław Przygodzki przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów uchwał (Opinie Nr 79/10, 80/10, 81/10, 82/10 stanowią załączniki nr: 34, 35, 36, 37).

Radny Bogusław Moskal, zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinie Nr 323/10, 324/10, 325/10, 326/10 stanowią załączniki o nr. od 38 do 41).

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie przedstawione projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Miasta Kielce na prawach powiatu, nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Olszewskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 0005 jako działki nr 6/354 i nr 6/357 o łącznej pow. 0,2525 ha, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/580/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Kieleckiego nieruchomości, położonej w Podzamczu, obręb Starochęciny, gmina Chęciny, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/581/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Pińczów nieruchomości położonej w Pińczowie, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 11 jako działka nr 24/36 o pow. 0,0033 ha, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/582/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nieruchomości lokalowej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim na Osiedlu Ogrody 26, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/583/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad 11, 12, 13, 14, 15, 16.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- nadania statutu Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (załącznik nr 46),
- zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (załącznik nr 47),
- zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (załącznik nr 48),
- zatwierdzenia cennika usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (załącznik nr 49),
- zatwierdzenia sprawozdania z realizacji programu działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. (załącznik nr 50),
- wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów (załącznik nr 51).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekty, omówił ich treść oraz- w trybie autopoprawki- wniósł zmianę w Regulaminie Organizacyjnym Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach dotyczącą zastąpienia wyrazów (znajdujących się na tytułowej stronie) : „...w trybie § 5 pkt.2 Statutu...” wyrazami: „...w trybie § 5 pkt. 3 Statutu...”. Na zakończenie wniósł o przyjęcie ww. projektów przez Sejmik.

Radny Józef Kwiecień poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów przez **Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** (Opinie Nr 53/10, 54/10, 55/10, 56/10, 57/10, 58/10 stanowią załączniki o nr. od 52 do 57).

W dalszej części wystąpienia stwierdził, iż ŚODR jest bardzo ważną dla województwa świętokrzyskiego instytucją. Za jej pośrednictwem odbył się proces przekształceń w rolnictwie (od specjalizacji gospodarstw poprzez organizację kursów np. traktorzysty, kombajnisty, aż po przekazywanie osiągnięć naukowych instytutów i uczelni rolniczych). Są założenia, by po zmianach organizacyjnych instytucja ta nadal była postrzegana w podobny sposób. Aktualnie zmieniły się oczekiwania i wymagania w zakresie doradztwa rolniczego, w związku z tym- w ostatnim czasie- pojawiały się różne koncepcje, wysuwane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Radny Józef Kwiecień przypomniał, że w roku ubiegłym została podjęta uchwała, aby ŚODR stał się wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną. Niestety zostało to źle przyjęte.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zauważył, że podstawowym problemem jest brak środków finansowych. Sytuacja ta wynika z faktu, iż ustawodawca pominął praktyczne działanie tej instytucji, a co za tym idzie możliwość decydowania o działalności inwestycyjnej w ośrodkach doradztwa (jednostki te posiadają bowiem osobowość prawną i mogłyby takową działalność podejmować). Ponadto wyraził opinię, iż problemy te mają charakter przejściowy.

Zdaniem radnego w chwili obecnej należy jednak stawić czoła wszystkim trudnościom i w umiejętny sposób rozwiązać je. Rzeczą istotną jest, by w ośrodkach pracowali ludzie z odpowiednim przygotowaniem zawodowym.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zapewnił, że przy ocenie regulaminu organizacyjnego, a także wszystkich pozostałych dokumentów, przedstawionych przez członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Marka Gosa, został położony nacisk na minimalizację bolesnego procesu reform.

Następnie podkreślił, iż placówka w Pińczowie spełniła w przeszłości ważną rolę dydaktyczną. Niestety, w obecnym czasie stan techniczny budynku, wyposażenie i cała infrastruktura, wymagają dużych nakładów

finansowych (powodem jest wyeksploatowanie). Na przebudowę i adaptację tego budynku konieczne są środki finansowe, czas oraz uregulowania prawne.

Zdaniem przewodniczącego Komisji Rolnictwa na podkreślenie zasługuje fakt dokonania zmiany w Radzie Społecznej. Obecnie zarówno Sejmik jak i Świętokrzyska Izba Rolnicza posiadają po dwóch przedstawicieli. Radzie przewodniczy prof. Czesław Nowak, człowiek o bardzo dużej wiedzy merytorycznej, współpracujący wiele lat ze Świętokrzyskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego.

W dyskusji udział wzięli:

radny Andrzej Nowak, który- odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Rolnictwa- nie zgodził się, z zaprezentowanymi przez niego, argumentami. Wyraził jednocześnie negatywną opinię dotyczącą zamiaru zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów. Zdaniem radnego dziwi fakt, że jednostka powołana w celu przekazywania wiedzy dotyczącej sposobu prowadzenia i organizowania projektów, sama nie daje przykładu sprawnego zarządzania. Zbycie wspomnianej nieruchomości, w opinii radnego, to poważne ograniczenie działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Według radnego należy rozważyć współpracę ze szkołami rolniczymi (np. Zespołem Szkół Rolniczych w Cudzynowicach) oraz z Kołami Gospodyń Wiejskich (w związku zżywieniem działalności na terenie powiatu pińczowskiego). Ponadto radny widzi szansę, uporania się z tą kwestią, w organizacji działalności poprzez Powiatowy Urząd Pracy.

Skutecznym sposobem na rozwiązanie problemu może okazać się napisanie programu i sięgnięcie po środki unijne. W opinii radnego należy dać przykład jak dobrze zorganizować i prowadzić różnego typu kursy np. gastronomiczne itd. Zmaganie się z powyższą kwestią należy rozpocząć od wymienionych działań.

Wdrożenie tych propozycji otworzy nowe perspektywy. Dopiero po wyczerpaniu wszystkich możliwości można skłaniać się do podjęcia decyzji o zbyciu. Radny przyznał, że budynek odbiega od aktualnych standardów, ale- z uwagi na to, iż jest to etap początkowy przejścia tej jednostki- nie należy się tym zrażać. Na zakończenie zaapelował, by nie podejmować uchwały w sprawie zbycia prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości;

radny Józef Bąk, który stwierdził, że praktyką ogólnie stosowaną w Polsce jest wyprzedaż wszystkich dóbr. Obserwowane jest dążenie do pozostawienia jedynie remiz strażackich i kościołów. Wyraził swój sprzeciw wobec zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów. Zaproponował wstrzymanie się z podjęciem tej decyzji. Zdaniem radnego skandalem jest brak funduszy na utrzymanie nieruchomości w Pińczowie, podczas gdy zbyt duże środki przeznaczone zostały (w budżecie województwa na 2010r.) na rozdział 75018 „Urzędy Marszałkowskie”- 56 522 680 zł oraz na- wielokrotnie wyższe niż średnia krajowa- pobory prezesów i dyrektorów;

radny Wojciech Kurek, który- odnosząc się do tematu dyskusji- oświadczył, iż po przeczytaniu uzasadnienia projektu uchwały uznał, że argumenty- w nim zawarte- są logiczne. Jednak po przeprowadzeniu kilku rozmów i analizie poruszonej kwestii nasunęły się pytania: co działo się w przedmiotowym budynku przez ostatnie 10 lat, na jakie cele przeznaczane były środki z dzierżawy oraz czy były inwestowane, czy też „przejadane”?

Radny zauważył, iż w uzasadnieniu widnieje zapis dotyczący przekazania wpływów ze sprzedaży na działalność statutową ośrodka i wydatki bieżące. Niestety aktualnie ceny na rynku nieruchomości są bardzo niskie, zatem- zdaniem radnego- środki (w ten sposób pozyskane) zostaną „przejedzone” w ciągu trzech miesięcy, po czym nastąpi powrót do sytuacji wyjściowej. W opinii radnego należy rozważyć reorganizację placówki (ilość zatrudnionych tam osób oraz strukturę kosztową). Trzeba zastanowić się nad pomysłem, który spowoduje, że ośrodek stanie się źródłem zysków, a nie jedynie kosztów;

radna Agnieszka Szlęk, która zgodziła się z opiniami przedmówców dotyczącymi rozważenia alternatywy dla zbycia. Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że przeprowadzone zostały, stosowne w tym względzie, analizy. Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego wyraziła życzenie zapoznania się z ich treścią. Zdaniem radnej, być może należy zastanowić się nad zmianą dzierżawcy lub zaciągnięciem kredytu.

Następnie wyraziła współczucie panu Dariuszowi Okle z powodu złej sytuacji finansowej Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, wynikającej z braku stosownych uregulowań prawnych.

Zaproponowała, by rozważyć wypracowanie stanowiska, które przypomni ustawodawcy o luce prawnej. Owa luka z biegiem czasu spowoduje upadek doradztwa w Polsce. Niestety taki stan rzeczy odbija się niekorzystnie na rozwoju niektórych obszarów naszego kraju. Radna zauważyła, iż większość państw europejskich inwestuje w doradztwo rolnicze.

Następnie poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy ŚODR padło stwierdzenie dotyczące możliwości pojawienia się nowych narzędzi pozwalających na finansowanie tych placówek.

W związku z tym radna zwróciła się z prośbą o przeczekanie trudnej sytuacji. Ponadto podzieliła się refleksją dotyczącą nadziei pokładanej, w tym względzie, w parlamentarzystach ziemi świętokrzyskiej.

W dalszej części wystąpienia przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego poinformowała o rozmowach z przedstawicielami klubów 4H, którzy wyrazili pozytywną opinię na temat ośrodka oraz organizowanych tam konkursów i pobytów. By podjąć słuszną decyzję, zdaniem radnej, warto zobaczyć jak wygląda przedmiotowy ośrodek.

Rada Społeczna winna, według radnej, zostać powiadomiona o zamiarze zbycia. Jako, że wspomniany temat nie był poruszony na ostatnim posiedzeniu, należy przypuszczać, że nie poinformowano Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego o tym fakcie.

Ponieważ obecna sytuacja jest wynikiem błędu systemowego, dlatego radna optuje za wystosowaniem pytania dotyczącego przygotowanych przez ustawodawcę rozwiązań w tym względzie;

radny Mieczysław Gębski, który zgodził się z opinią radnego Wojciecha Kurka dotyczącą wniosków płynących z uzasadnienia projektu. Ponadto stwierdził, iż (w sytuacji gdy dane przedsięwzięcie nie przynosi dochodu) można zastosować dwa programy- naprawczy bądź taki, który zakłada sprzedaż.

Następnie zwrócił się o udzielenie informacji dotyczącej kosztów utrzymania budynku w Pińczowie oraz wielkości dochodów z tytułu prowadzonych tam usług hotelarskich.

W opinii radnego ośrodek w Pińczowie winien zajmować się działalnością stricte rolniczą, ponieważ został powołany w takim właśnie celu.

W dalszej części wystąpienia zwrócił się z pytaniem- do pana Marka Gosa- dotyczącym prognozy dochodów ze sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów. Ponadto, zdaniem radnego, rzeczą istotną jest to czy sytuacja cechuje się ograniczeniami czasowymi podjęcia decyzji;

przewodniczący Sejmiku-odnosząc się do tematu dyskusji- stwierdził, iż zastanawiającym jest fakt, dlaczego „samorząd dostaje wiatr w oczy od rządu”? Używając przenośni, dotyczącej podrzucenia kukułczego jaja, dokonał opisu zaistniałej sytuacji.

Niestety, by spełnić europejskie standardy trzeba dysponować środkami.

Na zakończenie wyraził aprobatę względem opinii przedmówców oraz wniosku radnego Andrzeja Nowaka.

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **dyrektor ŚODR Dariusz Okla**, który- w celu zobrazowania stanu rzeczy- przedstawił sytuację ośrodków doradztwa rolniczego w całym kraju. Z przykrością stwierdził, iż stoją one na skraju bankructwa. Nie jest to wynik złego zarządzania, lecz zmian ogólnych (dotyczących finansowania wspomnianych ośrodków). Następnie przypomniał, iż wejście w życie ustawy z dn. 2 października 2004r.(będącej w zamyśle remedium na wspomnianą sytuację) spowodowało otrzymanie osobowości prawnej przez ośrodki. Po trwającej cztery lata dyskusji, na temat zasad funkcjonowania, ośrodki stały się samorządowymi jednostkami z osobowością prawną.

Dyrektor Dariusz Okła, w celu dalszego zapoznania z sytuacją ŚODR w Modliszewicach, posłużył się danymi:
- budżet ośrodka w 2006r. wynosił 8 mln 110tys. zł, w 2007r. oraz w 2008r. podobnie, zaś w 2009r. (pierwotnie zaplanowana była ta sama kwota) nastąpiło obniżenie o 6% i wynosił około 7mln 600tys. zł,

-skład osobowy w 2008r. wynosił 285 osób, aktualnie uległ zmniejszeniu o 50 osób.

Dyrektor ŚODR przypomniał, iż około 80% to koszty osobowe, zaś 20% stanowią wydatki rzeczowe.

Tylko dzięki takim posunięciom, jak redukcja zatrudnienia, ŚODR nie zaciągnął dotychczas zobowiązań. Niestety są w kraju ośrodki, które skorzystały z takiego rozwiązania np. Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku (w listopadzie 2009r.) zaciągnął kredyt na pobory dla pracowników, natomiast Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego zlikwidował wszystkie oddziały.

Kontynuując zauważył, iż przedmiotem dyskusji stał się jeden budynek, który nie jest w całości wykorzystany. Dokonanie zbycia jest złem, ale niestety koniecznym. Dyrektor ŚODR zapowiedział, iż w przypadku niepodjęcia decyzji skutkującej sprzedażą, zwróci się do Sejmiku o środki na utrzymanie ww. placówki.

Następnie przypomniał, że w lipcu 2008r. przedstawiona została Wojewodzie Świętokrzyskiemu propozycja zbycia przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów. W nadesłanej (we wrześniu 2008r.) odpowiedzi zawarta była prośba o wstrzymanie tej procedury w związku ze zmianami legislacyjnymi. Niestety w ślad za wspomnianymi zmianami poszły również ograniczenia budżetowe. Pierwotny budżet na rok bieżący był o 16% niższy od przyjętych w 2006r., 2007r. i 2008r. (pomimo inflacji i wzrostu różnych kosztów). Dyrektor Dariusz Okła zapewnił, iż nie zmieni się jakość świadczonych usług w zakresie doradztwa rolniczego na terenie powiatu pińczowskiego oraz na południu regionu.

W dalszej kolejności odnosząc się do koncepcji dokonania przeglądu kadrowego stwierdził, iż został on przeprowadzony na przestrzeni ostatnich 18 miesięcy.

Ponadto poinformował, że w minionych latach dokonano modernizacji poszczególnych jednostek na tyle, na ile było to możliwe. W placówce w Pińczowie zostały wymienione okna oraz pionory sanitarne. Aktualnie pilnego remontu wymaga dach, elewacja i wnętrze. Przy braku konkretnej koncepcji na zagospodarowanie budynku są to niestety ogromne koszty. Należy zauważyć, iż w chwili obecnej ŚODR zмага się z innymi potrzebami- bardziej bieżącymi. Na zakończenie zwrócił się o pozytywne zaopiniowanie diskutowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który stwierdził, iż podjęcie decyzji dotyczącej zbycia jest bardzo trudne. Następnie przyznał, iż w 2008r., wspólnie z Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego, wystąpił z prośbą do Wojewody Świętokrzyskiego o niepodejmowanie decyzji dotyczącej sprzedaży (środki wracały do budżetu państwa). Z wiedzy posiadanej wówczas wynikało, że wspomniane środki mogą należeć do Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego i stanowić trampolinę ratunkową. Następnie oznajmił, iż w chwili obecnej nie widzi niestety realnego sposobu zabezpieczenia sytuacji ośrodka w roku bieżącym.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczysława Gębskiego stwierdził, że- z uwagi na prowadzenie działalności szkoleniowej- niezbędne jest zabezpieczenie zaplecza (stąd usługi z zakresu hotelarstwa).

Zdaniem pana Marka Gosa należy zastanowić się czy istnieje możliwość utrzymania oraz rozwoju wszystkich nieruchomości (służących szkoleniom) będących w posiadaniu Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Z uwagi na przeprowadzenie gruntownej modernizacji ośrodka w Modliszewicach, cennik usług (z zakresu hotelarstwa) odpowiada kosztom ich świadczenia w aktualnych warunkach rynkowych.

Ponadto stwierdził, iż należy zastanowić się nad kierunkiem przyszłych działań. Zaproponował, by skoncentrować się na rozwoju oddziału w Sandomierzu (z bogatym, ale zaniedbanym zapleczem) i siedziby w Modliszewicach.

Niestety ośrodek szkoleniowy w Pińczowie nie funkcjonuje, od wielu lat, w formie jakiej istniał na początku. Aktualnie znajduje się tam punkt konsultacyjny (punkt zamiejscowy) oraz grupa doradcza obsługująca powiat pińczowski. Pozostała powierzchnia budynku jest dzierżawiona.

W opinii członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego dyrektor ŚODR niebawem będzie zmuszony zwrócić się o środki finansowe bądź poręczenie kredytu.

Niestety alternatywą dla zbycia jest udzielenie poręczenia na zaciągnięcie zobowiązania, które wymagać będzie spłaty (aby móc spłacać trzeba dysponować określonym budżetem). W chwili obecnej nie ma gwarancji, iż sytuacja ulegnie poprawie.

Według członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego rzeczą istotą jest odpowiedź na pytanie czy inwestować w mury czy w kadry. Następnie wyraził opinię, iż wspomniany ośrodek nie jest potrzebny.

W dalszej części wypowiedzi oznajmił, że w ostatnich latach odeszło około 20% doradców terenowych (jednych z najlepszych). Zatem, w chwili obecnej, konieczne jest inwestowanie w doświadczonych i wykształconych doradców. Niestety pobory w ośrodkach doradztwa rolniczego w sposób rażący odbiegają od płac proponowanych w innych jednostkach. Według pana Marka Gosa powód, dla którego pracownicy nadal tam pozostali to przywiązanie emocjonalne i historyczne.

Następnie stwierdził, iż radni, na dzisiejszej sesji, muszą zdecydować czy zatroszczyć się o ludzi, czy zadbać o pewien symbol- budynek w Pińczowie. Popierając kierunek sprzedaży, zaapelował o przyjęcie projektu uchwały;

Za zgodą **przewodniczącego Sejmiku** głos zabrał **radny Józef Kwiecień**, który stwierdził, że- w związku ze zmianą potrzeb w zakresie doradztwa rolniczego oraz złym stanem technicznym budynku w Pińczowie- zbycie jest koniecznością. Następnie przypomniał, iż w minionych latach w Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego zatrudnionych było 987 osób. Istniały wówczas ośrodki w Grabkach Dużych, Krzelowie, Pińczowie, Wolicy. Nadejście reformy oznaczało likwidację niektórych jednostek. Konieczność takiego rozwiązania budziła wówczas sprzeciw. Z perspektywy czasu okazało się, że redukcja ośrodków (zostały tylko w Modliszewicach i Pińczowie) nie spowodowała zmniejszenia ilości oraz jakości świadczonych usług.

Zdaniem radnego Józefa Kwietnia inspektor doradztwa rolniczego potrzebuje laboratorium, odpowiedniego sprzętu, nie zaś ośrodka w Pińczowie. Zaapelował, by nie przeszkadzać dyrektorowi Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w zarządzaniu jednostką. Wiedzę o tym, iż ustawa jest chybiona posiadają wszyscy, dlatego radny nie widzi potrzeby wszczynania procedury zapytań. Zdaniem przewodniczącego Komisji Rolnictwa decyzję dotyczącą sprzedaży należy podjąć niezwłocznie. Priorytetem winno być zaopatrzenie pracowników w niezbędny sprzęt (typu laptopy) oraz zabezpieczenie możliwości poruszania się po terenie. Ponadto zwrócił uwagę, iż konieczne jest wyposażenie laboratorium w Mokoszynie, ponieważ to znajdujące się w Modliszewicach zostało zlikwidowane. Na zakończenie zaapelował o podjęcie projektu uchwały w ww. sprawie.

W dalszej kolejności głos zabrał **radny Janusz Koza**, który oznajmił, iż w dyskusji, toczącej się na Komisji Budżetu, padło zapytanie czy z tytułu zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów można uzyskać kwotę 1,5 mln zł. W związku z powyższym, w opinii radnego, nasuwa się pytanie: na jaki okres czasu wystarczą, na działalność statutową i bieżącą, wspomniane środki?

Następnie, odnosząc się do słów pana Marka Gosa, zapewnił, iż jest zdecydowanym zwolennikiem inwestowania w ludzi, nie zaś w mury. Zdaniem radnego, w sytuacji gdy fatalne rozwiązania wynikają ze złego ustawodawstwa, Sejmik winien sformułować stanowisko prezentujące problemy z jakimi borykają się ośrodki doradztwa.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Markowi Bogusławskiemu**, który wyraził poparcie dla stanowiska zaprezentowanego przez radnego Janusza Kożę i Wojciecha Kurka. Ponadto zwrócił uwagę na brak informacji dotyczącej kosztów utrzymania przedmiotowego budynku, tudzież wpływów z dzierżawy. W związku z tym, według przewodniczącego Komisji Zdrowia, radni winni wstrzymać się z podjęciem decyzji do chwili zapoznania się z powyższymi informacjami.

Przewodniczący Sejmiku wyraził zadowolenie, iż sprawy rolnicze budzą żywe zainteresowanie wśród radnych mieszkających w mieście.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** przystąpił do przegłosowania rozpatrywanych projektów uchwał.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/584/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/585/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/586/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia cennika usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/587/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji programu działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/588/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przeprowadzenia głosowania w kwestii rozpatrywanego przez Sejmik projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów.

W związku z wnioskiem zgłoszonym przez radnego Andrzeja Nowaka, by nie podejmować uchwały w tej sprawie w dniu dzisiejszym, na podstawie § 97 pkt. 1 Statutu poddał go, jako pierwszy, pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Przewodniczący Sejmiku oznajmił, iż przedstawiony (przez radnego Andrzeja Nowaka) wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów – 10 radnych głosowało „za” wnioskiem, 8 radnych zgłosiło sprzeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosowania. Poinformował, iż w wyniku głosowania nastąpiło odrzucenie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie przewodniczący Sejmiku ogłosił 15 minut przerwy, po której wznowiono obrady.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (załącznik nr 63).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Józef Kwiecień przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu, przez Komisję, ww. projektu (Opinia Nr 52/10 stanowi załącznik nr 64).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/589/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach na zbycie sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej (załącznik nr 66).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Marek Bogusławski przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 90/10 stanowi załącznik nr 67).

Radny Bogusław Moskał, zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, oznajmił, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt (Opinia Nr 327/10 stanowi załącznik nr 68).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach na zbycie sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/590/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/570/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa z Organizacjami Pozarządowymi na 2010r. (załącznik nr 70).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Markowi Gosowi**, który przedstawił ww. projekt, omówił jego treść oraz wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Marek Bogusławski przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu (Opinia Nr 91/10 stanowi załącznik nr 71).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/570/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa z Organizacjami Pozarządowymi na 2010r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/591/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie poszanowania znaku Krzyża (załącznik nr 73).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnej Alfredzie Zawierusze- Rubak, zastępcy przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu ww. stanowiska przez Komisję.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** zakomunikował, iż napłynęły do niego stanowiska innych sejmików w tej sprawie. Zgodnie z procedurą zostały przekazane do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poszanowania znaku Krzyża. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/592/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Ad 21.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/421/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie ogłoszenia „ Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (załącznik nr 75).

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **radnemu Józefowi Kwietniowi, przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował, iż wspomniany konkurs trwa z przerwami od 1997r.

Zakomunikował, że w związku ze zdystansowanym podejściem zarządów gmin, przejawiającym się w licznych uwagach dotyczących nadto wysokich kryteriów i zbyt niskich nagród, zostały zmienione procedury konkursowe. Aktualnie zaproponowano, by konkurs został przeprowadzony pod warunkiem uczestnictwa w nim co najmniej dziesięciu uprawnionych miast i gmin. Termin zakończenia prac komisji konkursowej przewiduje się na maj br.

Oświadczył, iż po głębszej analizie i życzliwym podejściu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska- zwłaszcza pana prezesa Ryszarda Żołyniaka- została podjęta decyzja, by kontynuować konkurs na zmienionych zasadach.

Wydłużenie terminu, w postępowaniu konkursowym, spowoduje udział większej ilości gmin. Ponadto poinformował, że WFOŚ zarezerwował na ten cel pulę środków w kwocie 300 tys. zł. Zatem wspomniany konkurs nie obciąży Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sposób bezpośredni. W przedsięwzięcie zaangażowany będzie, od strony merytorycznej, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska. Zdaniem przewodniczącego Komisji Rolnictwa organizacja tego konkursu stanowi promocję województwa. Na zakończenie zachęcił do poparcia projektu.

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie **przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXIV/593/10 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Ad 22.

W punkcie sprawy różne głos zabrał **radny Józef Grabowski**, który przypomniał, iż- podczas ostatniej sesji Sejmiku- zwrócił się o wsparcie strajkującej załogi Collar Textil z Opatowa. Poinformował, że na jego apel odpowiedzieli radni:

- Józef Grabowski -350 zł,
- Sławomir Marczewski-300zł,
- Andrzej Nowak-200zł,
- Jerzy Suchański-300zł,
- Wiesław Woszczyzna-250zł.

W dniu 25 stycznia br. za zebraną kwotę, po uzgodnieniu z przewodniczącym komitetu strajkowego panem Krzysztofem Chałupczakiem, zostały zakupione i przekazane następujące artykuły żywnościowe:

- konserwy mięsne- 38,5kg,
- masło-10 kg,
- cukier- 20kg,
- kawa- 7,5kg,
- ciastka i paluszki- 16kg,
- zupy i itp.

Razem zakupiono 110kg żywności.

Zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej złożył serdeczne podziękowania radnym za wsparcie udzielone pracownikom firmy Collar Textil oraz pani dyrektor Barbarze Loch za koordynację zbiórki.

Na zakończenie skierował słowa wdzięczności do przewodniczącego Sejmiku za ufundowanie grawertonu dla Warsztatu Terapii Zajęciowej w Ostrowcu Świętokrzyskim z okazji jubileuszu 10-lecia istnienia.

Przewodniczący Sejmiku wyraził zadowolenie z przebiegu posiedzenia, oznajmiając jednocześnie, iż nie obserwuje chaosu i rozgrywek partyjnych (jak to wynikałoby z doniesień prasowych), a toczące się obrady są merytoryczne.

Ad 23.

Przewodniczący Sejmiku podziękował wszystkim zebranych za dyscyplinę i porządek panujący na sali, a następnie zamknął obrady XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Józef Bąk.....

Radny Jerzy Suchański.....

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziły:

Anna Stopczyńska- Grzela
Barbara Chrzęszczyk