

Protokół Nr XVI/08

z XVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2008r. w godz. od 10.00 do 14.30 w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Obradom przewodniczył Pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku.

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad XVI sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu XV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
6. Zgłoszenie interpelacji.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Informacja o sytuacji na rynku pracy w roku 2007 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz Uchwały Nr VII/115/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 czerwca 2007 roku.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2008.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwał.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/376/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 listopada 2005r. w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006 -2013.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 12.1. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego położonej w Tokarni gmina Chęciny,

12.2. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kakoninie, gmina Bieliny, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 118/2 o pow. 0,4000 ha.

- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie uchwał.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Miasta w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej w Kielcach z siedzibą przy ul. Szymanowskiego 6.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

14. Przyjęcie Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie sanitarnym województwa świętokrzyskiego w 2007 r.

- a) wystąpienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach - Elżbiety Sochy - Stolarskiej
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego w ramach programu budowy kompleksów sportowych pn. „Moje boisko - Orlik 2012”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
- b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie uchwały.

16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

17. Przyjęcie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną:

17.1. w Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach

17.2. w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach

- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
- b) głosowanie uchwał.

18 a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu promocji wraz z regionalnym systemem informacji turystycznej dla województwa świętokrzyskiego na lata 2008 - 2013”.

18 b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Lecha Janiszewskiego
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały

18 c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwał.

18 d. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie projektu ustawy o rozwoju miast i obszarów metropolitarnych.

19. Sprawy różne.

- Oświadczenia i wystąpienia radnych.

20. Zamknięcie obrad XVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg sesji.

Ad 1.

Przewodniczący obrad otworzył obrady XVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załącznik nr 1, 2, 3, 4, 5 do protokołu).

Po powitaniu Pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał list skierowany do **Pani Anny Rzepki – Dyrektora Kancelarii Sejmiku** w związku z jej przejściem na emeryturę:

„Miarą wielkości człowieka jest to, co czyni na użytek innych ludzi. Działalność na rzecz administracji samorządowej to wspaniały rozdział w Pani życiu.

Każde działanie, wyróżniające się zawsze rzetelnością i poczuciem obowiązku sprawiło, że zyskała Pani zasłużone uznanie wśród współpracowników. Ogromną wiedzę i umiejętności, talenty i obywatelską postawę zaangażowała Pani w godne, wielkiego szacunku dzieło służby lokalnej ojczyźnie.

Nadszedł jednak czas, kiedy żegna się Pani z zakładem pracy. Będzie nam Pani bardzo brakowało. Odchodząc, w Świętokrzyskim Urzędzie Marszałkowskim zostawia Pani część siebie, pamięć o fachowcu, sprawnym organizatorze, osobie, która lubi ludzi i jest otwarta na świat.

Mamy nadzieję, że jako osoba energiczna znajdzie Pani teraz czas i siłę, aby rozwijać swoje zainteresowania oraz spełniać się w dziedzinach, na które brakowało czasu podczas zawodowej aktywności. Łącząc najlepsze życzenia zdrowia i osobistej pomyślności, pozostajemy z szacunkiem dla dokonań wieloletniej pracy” (treść listu stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pan Wiceprzewodniczący Józef Żurek w imieniu Prezydium, Radnych Sejmiku i wszystkich zebranych przekazał Pani Dyrektor Annie Rzepce słowa podziękowania za owocną, dobrą współpracę.

Wyraził przekonanie, że Pani Anna Rzepka będzie się realizować, nadrobi zaległości w zwiedzaniu świata (wszyscy wiedzą, że zawsze Panią Dyrektor interesowały podróże). Przekazał życzenia dobrego zdrowia oraz samych słonecznych, udanych dni.

Podkreślił, iż Pani Ania jest osobą, która samorząd województwa dźwigała od samego początku, od momentu powstania. Jeszcze raz serdecznie podziękował i poprosił o przyjęcie kwiatów, listu i upominku, które wręczył wspólnie z Panią Alfredą Zawieruchą – Rubak – Wiceprzewodniczącą Sejmiku i Panem Adamem Jarubasem – Marszałkiem Województwa.

Słowa podziękowania za wieloletnią współpracę przekazali Pani Annie Rzepce obecni na sali obrad: Wojewoda Świętokrzyski, Posłowie, Członkowie Zarządu Województwa.

Pani Anna Rzepka skierowała do zebranych następujące słowa;

„Serdecznie dziękuję Prezydium, Panu Przewodniczącemu, Zarządowi i Państwu, Pani Wojewodzie, Panom Posłom za ciepłe słowa i za to, że zechcieliście Państwo to dzisiejsze spotkanie dla mnie w części poświęcić.

Jestem bardzo zadowolona, że mogłam pracować prawie połowę swojego okresu zatrudnienia tutaj w samorządzie województwa. To jest 18 rok mojej pracy na stanowisku dyrektora.

Może kiedyś zastanowię się nad tym, czy nie napisać wspomnień o tworzeniu się tego szczebla samorządu terytorialnego (to były dwie kadencje Sejmiku Samorządowego i trzecia kadencja samorządu województwa).

Dziękuję bardzo Państwu radnym, że obdarzali mnie ciepłem, że współpraca była między nami dobra.

Dziękuję swojemu zespołowi, bo te ciepłe słowa do mnie są kierowane - to nie tylko dlatego, że to byłam ja - to był mój zespół.

Jestem dumna z tego, że udało mi się ten zespół mieć przy sobie od początku, od lat 90-tych. Mam nadzieję, że Państwo ten zespół docenicie, bo to są wspaniałe osoby.

Ja od dzisiaj jestem stypendystką ZUS-u i na razie przede mną wielkie wakacje. Wśród przyjaciół tak to określam, że od jesieni „ogłaszam przetarg na swoją osobę”. Dziękuję bardzo.”

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 27 radnych, tym samym obrady Sejmiku są prawomocne.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych Krzysztofa Dziekana i Mieczysława Gębskiego.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad XVI sesji Sejmiku (załącznik nr 7).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi i wnioski w sprawie porządku obrad sesji Sejmiku?

Radny Józef Grabowski w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad sesji o wybór wiceprzewodniczącego Sejmiku. Podkreślił, iż dobrą tradycją było, aby Sejmik pracował w pełnym składzie. Były składane dotychczas deklaracje, że praca będzie odbywać się ponad podziałami dla dobra województwa świętokrzyskiego.

Pan Lech Janiszewski – w imieniu Zarządu Województwa zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad sesji o dwie uchwały:

- 1) w sprawie uchwalenia „Programu promocji wraz z regionalnym systemem informacji turystycznej dla województwa świętokrzyskiego na lata 2008 - 2013”
- 2) w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010.

Poinformował, iż materiały te Zarząd mógł rozpatrzyć na swoim ostatnim posiedzeniu w minioną środę, niemniej ze względu na harmonogram spraw i konieczność dalszego procedowania wokół tych materiałów, niezbędne jest ich przedłożenie na tej sesji Sejmiku. Zaznaczył, iż materiały w tej sprawie były omawiane na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą i uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa poprosił o uzupełnienie porządku obrad sesji o 3 projekty uchwał budżetowych, które były omawiane na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze. Jest to związane z nowelizacją ustawy o finansach publicznych.

Radna Agnieszka Szlęk w imieniu Komisji Samorządu Terytorialnego zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XVI sesji Sejmiku uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie projektu ustawy o rozwoju miast i obszarów metropolitalnych. Zaproponowała rozpatrzenie tej tematyki w punkcie 9.

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania zgłoszonych wniosków.

Radny Marek Bogusławski w imieniu Klubu PiS zaproponował odrębne przegłosowanie zgłoszonych wniosków.

Wniosków przeciwnych nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o zmianę w porządku obrad sesji z zachowaniem kolejności zgłoszenia.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Józefa Grabowskiego. Zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad sesji o „wybór wiceprzewodniczącego Sejmiku”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciwko wnioskowi 13 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek członka Zarządu Pana Lecha Janiszewskiego o wprowadzenie do porządku obrad dwóch ww. projektów uchwał. Zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?
Stwierdził, iż Sejmik jednogłośnie wniosek przyjął.

Pan Lech Janiszewski zwrócił uwagę, iż decyzja o uzupełnieniu porządku obrad winna być podejmowana odrębnie w odniesieniu do każdego projektu.

Radca Prawny Ewa Kokowska podzieliła przedstawiony wyżej pogląd.

Przewodniczący obrad przystąpił do reasumpcji głosowania wniosków zgłoszonych przez Pana Lecha Janiszewskiego.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu promocji wraz z regionalnym systemem informacji turystycznej dla województwa świętokrzyskiego na lata 2008 - 2013”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Pana Marszałka Adama Jarubasa. Zapytał, kto z radnych opowiada się za uzupełnieniem porządku obrad sesji o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008 r. o kwotę 3.992,90 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za uzupełnieniem porządku obrad sesji o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008 r. o kwotę 40.000 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za uzupełnieniem porządku obrad sesji o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. o kwotę 1.568.192,21 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za uzupełnieniem porządku obrad sesji o projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za uzupełnieniem porządku obrad sesji o projekt uchwały zgłoszony przez radną Panią Agnieszkę Szlęk w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie projektu ustawy o rozwoju

miast i obszarów metropolitarnych kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zaproponował wprowadzenie do porządku wnioskowanych projektów uchwał po punkcie 17. w kolejności zgłoszenia.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęte wnioski. Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Ad 5.

Protokół XVI sesji Sejmiku został przyjęty bez uwag.

Ad 6.

W punkcie zapytania i interpelacje głos zabrali:

Radny Andrzej Nowak stwierdził:

„Szanowni Koleżanki i Koledzy! Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! W imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” chciałbym zgłosić fakt braku jednomyślności współpracy ponad podziałami. Otóż zapewnienia wcześniejsze i uzgodnienia były takie, że punkt „uzupełnienie wyboru wiceprzewodniczącego” będzie wprowadzony i w tym wypadku wygląda to tak, że jeśli my - to razem, jeśli wy - to osobno.

Dla nas jest to jednoznaczny sygnał, że tak to wygląda, że tej jedności nie będzie dla dobra współpracy na wielu płaszczyznach, a myślę, że wiele pozostaje do zrobienia, tak w kwestiach gospodarczych, jak i wszystkich towarzyszących istotnych sprawach i rozstrzygnięciach. Myślę, że nasza praca też by się tutaj przydała”.

Radny Józef Grabowski zgłosił interpelację w sprawie pominięcia części północnej województwa przy budowie ścieżek rowerowych w ramach Programu „Polska Wschodnia”. Zawniósł o uwzględnienie tras w tej części województwa. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik 8 i 8a .

Radna Agnieszka Szlęk zgłosiła interpelację:

1) w sprawie sytuacji ekonomiczno - prawnej hodowców koni w województwie świętokrzyskim z prośbą o zajęcie stanowiska i interwencję. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 9 i 9a.

2) o przedstawienie działań podjętych przez Komitet Regionów uwzględniających interes rolników polskich oraz podjętego lobbingu przez

Komitet Regionów na rzecz rolników i rolnictwa województwa świętokrzyskiego po roku 2013. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 10 i 10a.

Radny Marek Bogusławski zabrał głos ad vocem wypowiedzi radnego Andrzeja Nowaka - stwierdził:

„nie wątpię w to, absolutnie mi to nawet do głowy nie przyszło że Klub, który Pan reprezentuje nie będzie współpracował dla dobra województwa, natomiast dobrym obyczajem było, jest i będzie, że w sprawach tak istotnych, jak wybór wiceprzewodniczącego Sejmiku, kandydat jest uzgadniany pomiędzy przedstawicielami poszczególnych klubów. Nic takiego nie zaistniało i dlatego taki, a nie inny wynik głosowania pokazał sprzeciw wobec próby wprowadzenia w ten sposób tego punktu do porządku obrad sesji.

Radny Józef Kwiecień w odniesieniu do wystąpienia radnej Agnieszki Szłęk uznał, że zgłoszony problem sygnalizowany przez hodowców koni jest bardzo istotny, niemniej należy poznać bliżej fakty. Na ostatnim posiedzeniu komisji merytorycznie związanej z tą problematyką ustalono, że Komisja zapozna się bliżej z zaistniałą sytuacją, pozna fakty i dopiero wówczas zostaną sformułowane na tą okoliczność stosowne wystąpienia. Temat ten wymaga dopracowania.

Radny Józef Bąk zwrócił się do Pani Wojewody z prośbą o interwencję w sprawie przyspieszenia remontu drogi krajowej Kraków – Sandomierz na odcinku Kraków – Koszyce. Podkreślił, iż odcinek drogi znajdujący się w województwie świętokrzyskim nie nadaje się do użytku. Na tej drodze dochodzi często do wypadków.

Ponadto poruszył sprawę nieprawidłowego wykonania remontu drogi wojewódzkiej Połaniec – Kielce w miejscowości Staszów, a szczególności studzienek kanalizacyjnych na tej drodze. Zwrócił się z prośbą o interwencję w tej sprawie. Treść odpowiedzi na piśmie stanowi załącznik nr 10b do protokołu.

Radny Leszek Bugaj odniósł się do interpelacji radnej Agnieszki Szłęk. Podkreślił, iż patrząc na dzisiejsze rolnictwo, to trudna jest sytuacja hodowców koni, owiec, bydła, rolników uprawiających zboża i pozostałych producentów. Zaproponował, by na najbliższe posiedzenie Komisji Rolnictwa zaprosić dyrektora WODR w Modliszewicach. Dotarły do radnych niepokojące sygnały, że stanowisko dyrektora powierzono osobie, która z wykształcenia jest rehabilitantem. Celowe wydaje się wysłuchanie informacji na temat zamierzeń na przyszłość dotyczących działalności tej instytucji.

Radny Marek Gos wyjaśnił, iż jako przewodniczący Klubu Radnych PSL nie otrzymał propozycji od Klubu Radnych LiD w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Sejmiku. W związku z tym zasugerował, aby nad tym faktem dłużej nie dyskutować.

Ad 7.

Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 11).

Ad 8.

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 12).

Ad 9.

Do ww. punktu porządku obrad sesji radni otrzymali następujące materiały:

- projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy (załącznik nr 13),
- Informację o sytuacji na rynku pracy w roku 2007 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz uchwały Nr VII/115/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 czerwca 2007r (załącznik nr 14),
- Informację o poziomie i strukturze bezrobocia w województwie świętokrzyskim (załącznik nr 15),
- Informację pt. „Zmiany na rynku pracy w województwie świętokrzyskim” (załącznik nr 16).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił informację o sytuacji na rynku pracy w roku 2007 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz realizacji uchwały Nr VII/115/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 czerwca 2007r. Scharakteryzował działania służące wzrostowi zatrudnienia, rozwojowi zasobów ludzkich, przeciwdziałaniu i łagodzeniu skutków bezrobocia w województwie. Zwrócił uwagę na potrzebę przywrócenia rangi i jakości edukacji zawodowej oraz wzajemne relacje pomiędzy szkolnictwem zawodowym a rynkiem pracy (wystąpienie na piśmie stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu materiałów, w tym projektu uchwały przez Komisję. Dzieląc się poglądami prezentowanymi na posiedzeniu Komisji pogratulował dyrektorowi WUP Panu Andrzejowi Lato wyników pracy. Opinia Nr 32/08 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Janusz Skibiński stwierdził, iż bardzo ucieszyły go słowa Pana Marka Gosa, który realnie ocenił sytuację. Baza szkół zawodowych jest zerowa. Doszło do tego, że nie ma nauczycieli z odpowiednimi kwalifikacjami. Niejednokrotnie jest tak, że dyrektor chce uruchomić jakiś zawód, a nie ma nauczyciela na danym terenie. Poza tym są bardzo wysoko postawione wymagania kwalifikacyjne dla nauczycieli zawodu. Nauczyciele teorii muszą posiadać tytuł magistra zgodnie z Kartą Nauczyciela - to również stanowi ograniczenie. Dla takich zawodów jak fryzjer, trudno znaleźć osobę z wyższym wykształceniem. Podzielił treść wypowiedzi Pana Gosa. Wyraził pogląd, że tak długo trzeba będzie inwestować w zawody deficytowe, w przekwalifikowanie się, dopóki nie pochylimy się nad tym problemem. Wyraził ubolewanie z powodu nieobecności na sali obrad Przewodniczącego Konwentu Starostów – Pana Edmunda Kaczmarka, ponieważ jest to w całości kompetencja starostwa. Zwrócił uwagę na jeszcze inną istotną rzecz. Z działań 9.2 są przewidziane środki na szkolenia, doradztwo zawodowe, ale kierowane do szkół zawodowych. W jego przekonaniu są to w dużej mierze wyrzucane środki, ponieważ z doświadczenia wynika, że szkolny doradca zawodowy powinien być zatrudniany w gimnazjach. W klasach 2 i 3 szkoły gimnazjalnej są przeogromne problemy młodego człowieka i jego rodziców, jaką szkołę, jaki zawód wybrać. Wyraził nadzieję, że być może dojdzie do pewnej korekty w tych działaniach, żeby piszący program mogli z tych środków skorzystać przy tworzeniu szkolnego doradztwa zawodowego w tych szkołach.

Radny Józef Bąk zapytał, ile konkretnie szkół technicznych powstanie w ciągu dwóch, trzech lat i jakie działania zostaną podjęte w tym zakresie?

Wskazał na potrzebę wystosowania odpowiedniego pisma do władz w Warszawie z żądaniem wskazania konkretnych czynności, które będą podejmowane w tej sprawie wraz z odpowiednimi środkami na ten cel.

Zdaniem radnego, jeżeli nie będzie pieniędzy na tworzenie szkół technicznych, to pieniądze wydawane na zmianę wykształcenia są wydawane bezsensownie.

Szkoły zawodowe powinny uczyć w kierunku np. obróbki spawaniem, murarz, tynkarz. Bardzo źle się stało, że zlikwidowano naukę zawodów budowlanych. Natworzono szkół ogólnokształcących, niewiadomo po co komu potrzebnych, chyba tylko w celu mnożenia biurokracji.

Pan Wojciech Kurek zapytał, czy i jaki współczynnik relacji istnieje pomiędzy rzeczywistym stanem bezrobocia w poszczególnych powiatach, a aplikacją przekazywanych środków (w tamtym roku 109 mln zł, w tym roku ponad 120 mln zł). Na ile przekładają się działania poszczególnych powiatowych urzędów pracy w walce o środki z sytuacją w zakresie bezrobocia?

Pan Marek Gos – członek Zarządu Województwa odnosząc się do wypowiedzi radnego Bąka podkreślił, iż ostateczne decyzje w zakresie szkolnictwa zawodowego są po stronie powiatów. To powiaty, miasto Kielce na prawach powiatu, prowadzą szkolnictwo na poziomie średnim w porozumieniu z urzędami pracy. Cała procedura uruchamiania nowych kierunków jest znana. Dyrektorzy nowych szkół wiedzą o tym i nie jest tak, iż nie zastanawiają się, w jaki obszar wejść, żeby mieć uczniów. Za uczniem idzie subwencja, czyli idą pieniądze. Im więcej ma się uczniów w obszarach ciekawych z punktu widzenia abiturientów - tym lepiej. Problemem jest baza kształcenia, ale jak się okazuje, jeszcze większym problemem jest dostęp do kadry. Wielu nauczycieli, którzy pracowali w szkolnictwie zawodowym jest emerytami. W związku z tym, że wprowadzono system ogólnego kształcenia i mówiono, że najpierw trzeba mieć wiedzę ogólną, żeby później zdobyć zawód, wiele osób nie podejmuje kształcenia w szkołach zawodowych. Gazety piszą na bieżąco, jakie szkoły preferują absolwenci gimnazjów pomimo że jest stworzona cała sieć niepublicznych szkół. Jeżeli chodzi o poszukiwane zawody na rynku pracy, to niejednokrotnie brakuje chętnych do tych szkół. To jest skomplikowana sprawa. Można coś zniszczyć szybko w ciągu jednego lub dwóch lat, odbudować bardzo trudno. Trzeba na to trochę więcej czasu. Przy tych instrumentach finansowych, które się pojawiły, wszyscy którzy zajmują się kształceniem zawodowym będą te możliwości wykorzystywać.

Wracając do pytania drugiego, które dotyczyło klucza do podziału pieniędzy przypomniał, że to Sejmik ustala kryteria podziału środków na każdy rok.

W palecie kryteriów są obligatoryjne i takie, które Sejmik może dodatkowo przyjąć. Stopa bezrobocia jest podstawowym kryterium, następnie mobilność na rynku pracy, efektywność wdrażanych instrumentów, jak również odsetek osób znajdujących się w trwałym bezrobociu (więc te wszystkie kryteria, które są odzwierciedleniem potrzeb województwa). Kryteria były szeroko dyskutowane z powiatowymi urzędami pracy w celu uniknięcia takiej sytuacji, że w jednym powiecie pieniądze zostaje, a w drugim brakuje (robione są symulacje).

Takie działania są podejmowane pomimo posiadanych dokumentów, znanych możliwości absorpcyjnych poszczególnych powiatów, wiedzy na temat aktywności poszczególnych powiatowych urzędów pracy, co przekłada się na ilość składanych dodatkowych wniosków o środki z rezerwy. Jest na pewno pełne odzwierciedlenie w podziale tych dużych pieniędzy na poszczególne powiatowe urzędy pracy. Tam są kadry już bardzo doświadczone i żaden dyrektor nie chce więcej pieniędzy, niż jest w stanie wydać, bo to świadczy o jego gospodarności. Znalaziono dzisiaj po 3 latach optymalne wskaźniki, które pozwalają te duże środki dzielić. Jeżeli ktoś uzna, że są mu dodatkowe środki potrzebne, to procedura jest dość prosta, WUP te wnioski opiniuje i sięga się po pieniądze z rezerwy.

Jeszcze jedna rzecz godna podkreślenia – wydatkowanie pieniędzy w sposób precyzyjny określa prawo. Chciałoby się gdzieś na inny obszar te pieniądze przeznaczyć, ale trzeba działać w ramach prawa, bo finanse to też prawo.

Radny Józef Bąk zapytał, czy znajdują się środki na budowę lub modernizację warsztatów szkolnych, które będą w odpowiednich kierunkach kształcić młodzież?

Przewodniczący obrad nawiązał do odbytej konferencji – „Szkolnictwo zawodowe a rynek pracy”, która miała miejsce w miesiącu kwietniu. Na tym spotkaniu zadeklarowano, że Sejmik podejmie uchwałę, rezolucję w sprawie szkolnictwa zawodowego. Odbędzie się to na najbliższej sesji po wakacjach.

W dyskusji wskazywano na rolę organu prowadzącego, jakim jest Starostwo Powiatowe. Wyraził przekonanie, że to był wielki błąd, że szkolnictwo zawodowe zostało oddane powiatom. Nie dlatego, że źle prowadzą, lecz dlatego, że to się trochę rozmija z polityką całego województwa. Uznał, iż szkolnictwo zawodowe powinno być w samorządzie województwa i wspólnie z Wojewódzkim Urzędem Pracy kreowano by pewną politykę.

Dzisiaj pan radny Józef Bąk mówił o warsztatach szkolnych. Z 38 warsztatów, jakie były w latach 90, pozostał jeden. Nie ma w co inwestować, trzeba by je tworzyć od podstaw. Warsztaty zostały przeznaczone na inne cele, albo zostały sprzedane. Różne losy spotkały warsztaty. W województwie świętokrzyskim są trzy CKP, w Kielcach żadnego. Te sprawy wymknęły się spod kontroli. Kuratorium oddało szkoły pod powiaty, natomiast generalnej polityki wojewódzkiej w tym zakresie nie ma.

W tej chwili zapanowała moda na szkolnictwo ogólne, za co za parę lat zapłacimy wielką cenę, chociażby wspomnieć można lukę pokoleniową nauczycieli. Po prostu nie będzie miał kto kształcić. Nawet, gdyby odtworzono bazę dydaktyczną w postaci ośrodków, czy innych szkół, to nie będzie nauczycieli, przygotowanych do nauki zawodu, obecni przejdą na emeryturę, a nie będzie następców. Szkolnictwo zawodowe to temat, do którego należy powrócić.

Radny Wojciech Kurek ponowił pytanie o wskaźniki dotyczące oceny powiatów.

Pan Marek Gos stwierdził, iż wszystkie wskaźniki są w materiałach, oceny można dokonać samodzielnie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/284/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 19.

Ad 10.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008 r. (załącznik nr 20, 21,22,23,24,25,26).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Adamowi Jarubasowi – Marszałkowi Województwa**, który kolejno omówił następujące projekty uchwał:

1) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę 37.076 zł w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia wynikające ze stosunku pracy w związku z realizacją Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działania 10.1. Pomoc Techniczna .

2) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę 150.875 zł., pochodzącą z dochodów uzyskiwanych przez Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach z przeznaczeniem na funkcjonowanie tej jednostki.

3) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu wydatków o kwotę 5.801.892 zł w dziale: 600 – Transport i łączność z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych, które nie zostały wykonane w 2007 r.

- budowa obejścia II etapu obwodnicy Małogoszczy w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 728,

- modernizacja nawierzchni na odcinku drogi wojewódzkiej Nr 728 Mieronice – Mniszek,

- przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 762 na odcinku od granicy miasta Kielce do węzła Chęciny – dwie jezdnie (I etap)

i pokryciu zwiększonej kwoty przychodami pochodzącymi z wolnych środków z lat ubiegłych.

4) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o łączną kwotę 1.568.192,21 zł., stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na realizację Działań 2.1, 2.2, 2.4,

2.5 Priorytetu II ww. Programu i pokryciu kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

5) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu się planu dochodów i wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę 3.992,90 zł, pochodzącą ze środków otrzymanych z Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – Narodowej Agencji Programu „Uczenie się przez całe życie”, z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach na dofinansowanie realizacji wizyt studyjnych w ramach ww. Programu.

6) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę 40.000 zł w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział z przeznaczeniem na sfinansowanie zadania polegającego na udrożnieniu Cieku od Trzcina w Gminach Sędziszów i Nagłowice i pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych.

7) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 1.686.000 zł., pochodzącą ze środków rezerwy subwencji ogólnej, w dziale 758 Różne rozliczenia oraz planu wydatków w dziale 600 - Transport i łączność z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn.: Budowa i modernizacja drogi wojewódzkiej 728 w tym obwodnica Małogoszcza – II etap.

Wniósł o podjęcie uchwał przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisje. Opinie od Nr 133 do 139 stanowią załączniki nr 27 a,b,c,d,e,f,g do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Grabowski, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów dyskutowano na temat zwiększonej dotacji na drogi wojewódzkie w kwocie 5,8 mln zł, ale według oceny członków Komisji, w ogóle pieniędzy na drogi przeznacza się bardzo mało. Stwierdził, iż zgłaszane przez niego interpelacje dotyczące zasilenia budżetu powiatu nie znalazły uznania, natomiast znalazły uznanie w odpowiedziach. Odpowiedzi na interpelacje są coraz dłuższe, ale to nie załatwia żadnego problemu. Pieniądze

przeznacza się na dokończone inwestycje, natomiast nie ma wystarczającej ilości środków na remonty cząstkowe. Drogi wojewódzkie nr nr 751, 754, 755 na terenie powiatu ostrowieckiego są bardzo mocno zdewastowane, uszkodzone i okazuje się, że nie ma pieniędzy na to, aby przyspieszyć takie remonty.

Te drogi są przewidziane jako inwestycje przyszłych okresów, ale na dzień dzisiejszy wymagają olbrzymich nakładów, aby poprawić możliwość poruszania się po tych drogach.

Co jest bulwersujące – na interpelację o przeniesienie przystanku z ronda w głąb ulicy – też otrzymał odpowiedź, że nie ma pieniędzy.

Jeżeli nie ma pieniędzy na ten cel, to już rzeczywiście jest bardzo źle i jest apel aby w następnym rozdziale środków przeznaczyć pulę pieniędzy na remonty cząstkowe dróg wojewódzkich, skoro nie można inaczej.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwały pod głosowanie.

1) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę 37.076 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/285/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

2) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę 150.875 zł., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/286/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

3) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu wydatków o kwotę 5.801.892 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/287/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

4) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu

dochodów o łączną kwotę 1.568.192,21 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/288/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

5) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r polegających na zwiększeniu się planu dochodów i wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę 3.992,90 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/289/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

6) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę 40.000 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/290/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

7) Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 1.686.000 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/291/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/376/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 listopada 2005r. w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006 -2013 (załącznik nr 35).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw**

Rodziny, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 33/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 36.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/376/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 listopada 2005r. w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006 -2013, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/292/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad 12.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

12.1. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego położonej w Tokarni gmina Chęciny (załącznik nr 38)

12.2. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kakoninie, gmina Bieliny, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 118/2 o pow. 0,4000 ha (załącznik nr 39).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Zdzisławowi Wrzałce – Wicemarszałkowi Województwa**, który przedstawił projekty uchwał wraz z uzasadnieniem. Wniósł o podjęcie uchwał przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 33/08 i 34/08 stanowią załączniki nr 40,41 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Wojciechowi Borzęckiemu - Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 140/08 i 141/08 ww. sprawie stanowią załączniki nr 42, 43 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego położonej w Tokarni gmina Chęciny, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/293/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kakoninie, gmina Bieliny, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 118/2 o pow. 0,4000 ha, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/294/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Miasta w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej w Kielcach z siedzibą przy ul. Szymanowskiego 6 (załącznik nr 46).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 34/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 47.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Miasta w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej w Kielcach z siedzibą przy ul. Szymanowskiego 6, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/295/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minutową przerwę w obradach sesji, a po jej zakończeniu wznowił obrady.

Ad 14.

Radni otrzymali „Informację Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie sanitarnym województwa świętokrzyskiego w 2007 r.” wraz z projektem uchwały (załącznik nr 49).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Pani Elżbiecie Socha – Stolarskiej - Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kielcach**, która przedstawiła ww. informację.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 32/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 50.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Grabowski nawiązując do prezentacji przedstawionej przez Panią Inspektor zauważył, że choroby o znaczeniu społecznym jakkolwiek wykazują spadek w stosunku do lat ubiegłych (gruźlica, czy glistnica), ale w stosunku do wskaźników krajowych są dość wysokie. W przeszłości były prowadzone badania przesiewowe małowobrazkowe, jeżeli chodzi o wykrywalność gruźlicy. Czy nie byłoby wskazane, żeby ufundować program przesiewowy w zakresie prześwietleń dla określonej grupy społecznej (oczywiście z pieniędzy Departamentu Ochrony Zdrowia) i taką akcję dla społeczeństwa województwa ufundować. Z jednej strony pani inspektor oświadczyła, że jest zwiększona wykrywalność (szczególnie u leśników) chorób boreliozy, ale wiadomo, że są grupy odporne, które nie chcą się poddawać badaniom, a to z kolei w procesie leczenia dużo więcej kosztuje, niż w zakresie profilaktyki. Podał pod rozwagę wniosek, żeby ufundować dla społeczeństwa badania przesiewowe pod kątem gruźlicy.

Radny Janusz Skibiński zaznaczył, iż chciałby wystąpić w obronie szkół, ponieważ Pani Inspektor powiedziała, że jest mało gabinetów pomocy przedmedycznej (rzeczywiście jest ich mało). Drugi problem – to jest kwestia ograniczenia, jakie narzuca NFZ. Jeżeli chodzi o liczbę etatów to na 1600 uczniów przysługuje 1 etat pielęgniarki, co jest kuriozalne, śmieszne i nieraz kilka organów prowadzących musiałoby się złączyć, żeby na ten etat zapracować. Zapytał, ile kosztuje szczepionka przeciwko meningokokom zastosowana w Ostrowcu Świętokrzyskim?

Pani Elżbieta Socha – Stolarska wyjaśniła, iż na wolnym rynku – ta szczepionka za którą płaciło Ministerstwo Zdrowia Polityki Społecznej i Spraw Rodziny – była w kwocie 80-90 zł. W aptekach na wolnym rynku cena może być wyższa. Szczepionka, która szczepiono w Ostrowcu i gminie Tarłów była zakupywana w ramach przetargu ogłoszonego przez Ministerstwo Zdrowia, więc na pewno dla tego była niższa, niż w aptekach. Poinformowała, że szczepienia stają się obowiązkowe w momencie, gdy zostały ujęte w obowiązkowym kalendarzu szczepień na dany rok dla danej grupy młodzieży, albo w sytuacji, gdy istnieje konieczność przeprowadzenia szczepień spowodowanych np. kataklizmem, (np. kiedy trzeba szczepić durem brzuszny i taką decyzję może podjąć na wniosek WIS – wojewoda). W tym konkretnym przypadku inwazyjnej choroby meningokokowej szczepienia stały się obowiązkowe z uwagi na wystąpienie i zidentyfikowanie ogniska epidemiologicznego, które według posiadanych wytycznych światowych należało ograniczyć. Szczepienia stają się obowiązkowe wówczas, gdy wyrazi na to zgodę minister zdrowia, albo wojewoda np. w przypadku klęsk żywiołowych. Wszystkie inne są zalecane. Miasta, gminy, powiaty podjęły takie próby i szczepią młodzież na swoich terenach, ale jest to dobra wola powiatów – PiS bardzo się z tego powodu cieszy, bo populacja będzie bardziej uodporniona. Szczepienia są obowiązkowe z przyczyn epidemiologicznych udowodnionych na danym terenie.

Wobec dalszych głosów w dyskusji, **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia „Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie sanitarnym województwa świętokrzyskiego w 2007 r.”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/295/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego w ramach programu budowy kompleksów sportowych pn. „Moje boisko - Orlik 2012” (załącznik nr 52) wraz z autopoprawką Zarządu Województwa dotyczącą treści załącznika do uchwały (załącznik nr 53).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Lechowi Janiszewskiemu – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką Zarządu. Wyjaśnił, iż uchwała nawiązuje do aktualnego stanu w tej dziedzinie. Kolejny samorząd zrezygnował z uczestnictwa w edycji programu. W związku z tym wysokość dofinansowania na pozostałe samorządy może ulec zmianie do 242 tys. 800 zł.

Aby to się dokonało niezbędna jest akceptacja Sejmiku. Ostatnie wyjaśnienia spowodowały konieczność rozbicia kwot pomocy na kwoty w ramach kontraktu wojewódzkiego dla gmin w ramach niepilotażu i pilotażu (gmina Bodzechów). Zwrócił się z prośbą o przyjęcie tej informacji i zaakceptowanie projektu uchwały w przedłożonym kształcie przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Pani Alfredzie Zawierusze Rubak – Z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 31/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 54.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 142/08 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego w ramach programu budowy kompleksów sportowych pn. „Moje boisko - Orlik 2012”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/297/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 57).

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zapytał, czy są zapytania, wnioski do projektu uchwały?

Radny Józef Kwiecień zapytał, czy zaproponowane wynagrodzenie jest ustalone w górnej wysokości?

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa wyjaśnił, iż proponowane w uchwale wygrodenie może być podniesione w niewielkim stopniu. Poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/298/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną:

- w Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach (załącznik nr 59)
- w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach (załącznik nr 60).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Bogusławowi Moskalowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który poinformował, iż Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę Nr 2/08 w sprawie rozpatrzenia wyników kontroli przeprowadzonej w Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach w dniach od 20 maja do 11 czerwca br. w przedmiocie działalności statutowej i zatwierdziła jej wyniki oraz wnioskuje o ich przyjęcie przez Sejmik. (uchwała Komisji wraz z protokołem kontroli stanowią załączniki nr 59a, 59b do protokołu). Podkreślił, iż Filharmonia Kielecka pracuje w bardzo trudnych warunkach. Wniósł o przyjęcie wyników kontroli przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/299/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60c do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Józefowi Grabowskiemu – Z-cy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**, który poinformował, iż Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę Nr 23/08 w sprawie rozpatrzenia wyników kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach w przedmiocie wykonywania zadań realizowanych przy współfinansowaniu Europejskiego Funduszu Społecznego i zatwierdziła wyniki ww. kontroli przeprowadzonej w dniach od 11 czerwca 2008r. do 19 czerwca br. Komisja wnioskuje o ich przyjęcie (uchwała Komisji wraz z protokołem kontroli stanowią załączniki nr 60a, 60b do protokołu). Podkreślił, iż zakres kontroli obejmował całokształt tej problematyki. Zaznaczyć dodatkowo należy, że do konkursu w tym obszarze zgłosiło się 54 oferentów i objętych zostało prawie 40 tys. beneficjentów. Oczywiście realizatorami projektów były PUP. Współpraca pomiędzy WUP a PUP jest bardzo dobra. Dodatkowo wizytowano pomieszczenia, warunki pracy. Dyrekcja oczekiwałaby, aby te warunki dotyczące głównie archiwum uległy poprawie. Wskazywane też były problemy z niespójnym ustawodawstwem, jeśli chodzi o przepisy prawa w ramach finansowania tych projektów, ale co jest ważne - dwa tematy daje się zauważyć - bardzo wyraźnie bogate wydawnictwa WUP o sytuacji na temat bezrobocia, o aktywnych metodach walki z bezrobociem. Podczas wizyty poszczególnych wydziałów WUP dało się zauważyć pozytywne nastawienie pracowników w rozmowach. Nie czuło się dystansu. Bardzo spokojnie, rzeczowo pracownicy udzielali odpowiedzi. Dyskusja była bardzo merytoryczna. Wniósł o przyjęcie wyników kontroli przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Wojewódzkim Urzędzie Pracy.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/300/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60c do protokołu.

Ad 18 a i b.

Radni otrzymali:

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu promocji wraz z regionalnym systemem informacji turystycznej dla województwa świętokrzyskiego na lata 2008 - 2013” wraz z dokumentem elektronicznym (załącznik nr 61),
- projekt uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010 (załącznik nr 62).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Lechowi Janiszewskiemu Członkowi Zarządu** Województwa – który poinformował, iż samorząd województwa w ubiegłej kadencji przyjął „Strategię Rozwoju Turystyki w Województwie Świętokrzyskim na lata 2006-2014”. Zostały tam określone priorytety i kierunki rozwoju turystyki w województwie, a także zalecenia do opracowywania szczegółowych programów operacyjnych w zakresie rozwoju turystyki. W efekcie już w tej kadencji zostało złożone zamówienie do Regionalnej Organizacji Turystycznej na opracowanie „Programu promocji wraz z regionalnym systemem informacji turystycznej dla województwa świętokrzyskiego na lata 2008 - 2013”. Dokument ten jest ważny z punktu widzenia tworzenia marki turystycznej Regionu Świętokrzyskiego, określa docelowe rynki odbiorców, przedstawia szczegółowo koncepcję promocji produktów turystycznych oraz koncepcję stworzenia zintegrowanego systemu informacji turystycznej w województwie świętokrzyskim. Jest kompleksowym programem operacyjnym w zakresie promocji i informacji turystycznej stanowiącym kontynuację prac w zakresie wdrażania „Strategii Rozwoju Turystyki”. Jest to program profesjonalny. Zwrócił uwagę na załącznik, który zawiera zalecaną strukturę symboliki, która będzie używana do reklamowania usług turystycznych w naszym województwie. Zamierza się, aby to była wspólna symbolika na szczeblu gmin, powiatów i instytucji, które angażują się w tej dziedzinie. Poprosił Pana Jacka Kowalczyka - dyrektora Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury i Sportu o omówienie ww. programu. Wniósł o przyjęcie dokumentów przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Dyrektorowi Jackowi Kowalczykowi**, który dokonał multimedialnej prezentacji „Programu”.

Pan Lech Janiszewski uzupełnił, iż omawiany materiał stanowi kręgosłup działań promocyjnych oraz regionalnego systemu informacji turystycznej. Jego przyjęcie umożliwi podjęcie już konkretnych zadań w oparciu o proponowany system, stąd poprosił radnych o przyjęcie projektu uchwały, aby zyskał rangę dokumentu oficjalnego, obowiązującego.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu Programu przez Komisję. Opinia Nr 36/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu promocji wraz z regionalnym systemem informacji turystycznej dla województwa świętokrzyskiego na lata 2008 - 2013”.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/301/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 63 a do protokołu.

Przewodniczący obrad poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010.

Pan Lech Janiszewski - członek Zarządu Województwa stwierdził, iż ww. uchwała w swej istocie uzasadnia tempo obradowania nad poprzednią i obecną uchwałą. Umożliwia działania organizacyjne przystąpienia samorządu województwa świętokrzyskiego do projektu – kampania promocyjna województwa świętokrzyskiego w latach 2008-2010. Kampania będzie stanowić realizację założeń, aby możliwa była kompleksowa promocja regionu i poprawa jego wizerunku, jako atrakcyjnego miejsca dla turystów. To zadanie ma charakter unikatowy i przewiduje wiele ciekawych, innowacyjnych rozwiązań. Liczymy, że przyniesie to znaczące zwiększenie turystów odwiedzających nasz region, a skutkować to będzie poprawą sytuacji i rozwojem branży turystycznej na obszarze naszego województwa. Jest to uchwała intencyjna informująca, że przystąpienie do projektu może oznaczać ponoszenie po naszej stronie kosztów zwiększonego udziału na składkę członkowską w ramach ROT, w latach 2008-2010 o 200 tys. zł w skali roku. Jest deklaracja 22 samorządów o przystąpieniu

do realizacji wspólnej kampanii promocyjnej. Stąd podjęcie uchwały pozwoli, by ROT złożyła wniosek dotyczący działania 2.3 Promocja gospodarcza i turystyczna regionu, i w wypadku uzyskania akceptacji dla takiego wniosku, dopiero będzie można podejmować uchwały budżetowe zakładając, że będzie on realizowany. Poprosił o uzupełnienie wypowiedzi przez Pana dyrektora Jacka Kowalczyka, aby radni mieli pełniejszy obraz przedsięwzięcia.

Pan Jacek Kowalczyk stwierdził, iż w chwili obecnej jest bardzo dobry moment by rozpedzić świętokrzyską turystykę. Dzisiaj w Kielcach i okolicach powstało mnóstwo nowych obiektów hotelarskich (30), natomiast są problemy z ich wykorzystaniem (niestety w 29-30%). Gdyby nie targi, to większość tych obiektów świeciłaby pustkami. Coś trzeba z tym zrobić i jest to najlepszy moment, by ubiegać się o wsparcie z funduszy unijnych w ramach RPO działanie 2.3 Promocja gospodarcza i turystyczna regionu. Do 21 lipca odbędzie się nabór wniosków. Wydaje się, że to będzie jedyny tak kompleksowy wniosek złożony do tego działania. Wyraził przekonanie, że jest spora szansa na wykorzystanie tych pieniędzy. Tak naprawdę beneficjentem ostatecznym projektu ani nie będzie samorząd województwa, ani ROT, lecz podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą, agroturystykę na terenie regionu - hotele, pensjonaty. Celem projektu jest wypromowanie marki produktu turystycznego - z tego będziemy rozliczani. Efekty tego projektu muszą być mierzalne. W latach 2005-2006 prowadzono projekt kampanii Świętokrzyskie Millenium - mamy trochę doświadczenia. Wiemy, jakich błędów nie należy popełniać, ale efekt okazał się strzałem w 10, ponieważ ruch wzrósł na Świętym Krzyżu ponad 30%, więc okazało się, że można skutecznie za małe pieniądze taką kampanię przeprowadzić. Zakładamy, że wartość minimalna to będzie 7 mln zł, przy wkładzie własnym około 1.400 tys. zł. Dokonał multimedialnej prezentacji projektu kampanii promocyjnej regionu świętokrzyskiego.

Pan Lech Janiszewski wyraził przekonanie, że ta informacja pozwoli Państwu radnym zagłosować za podjęciem uchwały, a w przyszłości Państwo radni będą sojusznikami i pomocnikami w realizacji wymienionych przedsięwzięć, tak aby mogły być maksymalne efekty.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010 przez Komisję. Opinia Nr 35/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego do realizacji przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Świętokrzyskiego zadania „Kampania promocyjna Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/302/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Ad 18c.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze (załącznik nr 67).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Pani Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej – z-cy Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów**, która omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż treść uchwały jest jedynie dostosowaniem do znowelizowanej ustawy o finansach publicznych. Forma i zakres informacji wynika ściśle z uchwały budżetowej, a uchwała budżetowa sporządzona jest na podstawie ustawy o finansach publicznych. Dane zawarte w uchwale budżetowej i dane zawarte w informacji powinny być na tym samym poziomie szczegółowości. Ponieważ uchwałę budżetową dostosowano do znowelizowanych przepisów ustawy, to skutkiem tego jest również konieczność dostosowania zakresu i formy informacji. Informacja ta zostanie sporządzona w terminie ustawowym do 31 sierpnia. Będzie ona przedstawiona Sejmikowi oraz RIO, a jej wygląd, forma będzie taka sama, jak w latach poprzednich. Zmiany są kosmetyczne. Jest tylko większa szczegółowość wyodrębnienia źródeł dochodów. Oprócz dochodów według klasyfikacji budżetowej jeszcze wyodrębnia się dochody bieżące i majątkowe. Dostosowano przy tej okazji załączniki, zwłaszcza wykonanie budżetu, gdzie zadania są współfinansowane z budżetu Unii Europejskiej oraz dodano załącznik nr 9, który będzie informował o wykonaniu wydatków związanych z wieloletnim programem inwestycyjnym województwa. Te tabele, które są puste zostaną uzupełnione o objaśnienia, czyli o informację opisową w zakresie poszczególnych zadań. Zwróciła się z prośbą o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 132/08 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XVI/303/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Ad 18 d.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie projektu ustawy o rozwoju miast i obszarów metropolitarnych (załącznik nr 70).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Mieczysławowi Gębskiemu – Z-cy Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego**, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego w dniu 24 czerwca była możliwość zapoznania się z opinią Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego na temat metropolizacji Kielc. W związku z sygnałami pojawiającymi się w mediach o przygotowanej ustawie sejmowej ograniczającej liczbę miast wojewódzkich do 8, Komisja zajęła stanowisko, w którym zdecydowanie przeciwstawia się pomysłom pominięcia Kielc w przygotowanym projekcie ustawy „o rozwoju miast i obszarów metropolitarnych”.

Komisja wyraża pogląd, iż stolica każdego województwa powinna spełniać rolę ośrodka wiodącego na terenie swojego oddziaływania.

Dlatego też, opowiadając się za równomiernym rozwojem kraju odcina się od prób marginalizacji miasta Kielc, a tym samym naszego województwa.

Komisja zobowiązała Przewodniczącą do wystąpienia na najbliższej sesji Sejmiku i zapoznania z treścią stanowiska wszystkich radnych w celu podjęcia inicjatywy dla uzyskania poparcia i przyjęcia przez Sejmik województwa świętokrzyskiego rezolucji skierowanej do parlamentu RP.

Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Odczytał przygotowany projekt apelu i uchwały Sejmiku w tej sprawie. Uzasadnił, iż w sprawie projektu ustawy nie może zabraknąć głosu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Była możliwość na posiedzeniu Komisji zapoznania się z miesięcznikiem branżowym „Urbanista/2008” – tam się ukazało omówienie koncepcji zagospodarowania przestrzennego Kielc i aspektów jego metropolizacji.

Koncepcję tą przygotowało Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego i w sposób merytoryczny przedstawia argumenty przemawiające za metropolizacją Kielc. Kielce spełniają wszystkie kryteria, które są składnikiem uznania miasta za metropolię. Tą koncepcję przedstawił główny projektant tego

przedsięwzięcia – pan mgr inż. Ryszard Nagórny. Do miast metropolitarnych zaliczane są takie miasta jak Rzeszów, czy Białystok, które są porównywalne, przy czym Rzeszów jest miastem mniejszym od Kielc. Zwrócił się do radnych o przyjęcie oświadczenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Marek Bogusławski przychylając się do głosu przedmówcy odnośnie ustawy o metropolizacji – przypomniał o faktach, które zaistniały w ciągu kilku ostatnich lat. Dzięki zabiegom parlamentarzystów sposób alokacji pieniędzy, jeśli chodzi o województwo świętokrzyskie i Kielce jest wyjątkowo korzystny. Druga sprawa - region już nie raz płacił za nieswoje błędy. Przypomniał, że Kielce płaciły długie, długie lata za nieswoje winy – przywołał dramat historyczny z lat 40 zwany „pogromem żydowskim”. Jeśli będzie zgoda na to, co proponuje się w tej ustawie, tak naprawdę nie ma sensu praca radnych tu w Sejmiku Świętokrzyskim, bo radni pracując na rzecz i dla dobra województwa pracują na rzecz matki tego województwa, jaką jest miasto Kielce. Jest to nieodłączna i nierozzerwalna rzecz, która jest naturalnym sposobem prowadzenia regionalnej polityki.

Przewodniczący obrad zaproponował dopisanie w gronie adresatów w § 2 projektu uchwały punktu 6 w brzmieniu: „6. Parlamentarzystom Ziemi Świętokrzyskiej”.

Pan Poseł Jarosław Rusiecki stwierdził:

„Myślę, że ta kwestia ustawy o metropoliach w naszym kraju jest jednym z najważniejszych punktów przeobrażeń związanych z samorządnością i administracją w naszym kraju w tej chwili. Może nie chcę sięgać tak daleko, jak pan radny Marek Bogusławski, ale przypomina mi się raczej rok 1998, gdzie potrzeba była, aby wiele środowisk jednoczyło się w tym, by na mapie naszego kraju zaistniało województwo świętokrzyskie.

Dzięki tej wspólnej pracy – to województwo pojawiło się, jest jednym z lepiej odnotowywanych w kraju. Jest to województwo, które ma swój potencjał. Ale to województwo może swój potencjał powiększać tylko wtedy, gdy będzie miało bardzo silną stolicę tego regionu.

Ustawa o metropoliach jest szansą również dla miasta Kielce, jak i dla naszego regionu, aby stawał się coraz mocniejszy.

Myślę, że ten zapis, aby w uchwale Sejmiku znalazło się miejsce by i parlamentarzyści podjęli swoje działania, jest ze wszech miar słuszne, zresztą my już otrzymujemy trakcie sygnały, czy to z różnych instytucji, czy izb naukowych, czy od samego samorządu miasta Kielce. Parlamentarzyści PiS już wystąpili do Pana Premiera Donalda Tuska, aby w tej materii miasto Kielce znalazło się jako silne centrum Województwa Świętokrzyskiego.

Myślę, że tej pracy, jako to się wydarzyło w 1998r. przy zmianach na mapie naszego kraju, potrzeba również w tym momencie z każdej strony, każdego umysłu, każdego otwartego serca, aby miasto Kielce i najbliższe jego gminy znalazły się w tej ustawie, jako metropolie w naszym kraju”.

Przewodniczący obrad podziękował Panu Posłowi za bardzo zbieżne stanowisko z tym, jakie Sejmik za chwilę podejmie. Zaproponował wprowadzenie poprawki do projektu uchwały polegającej na dopisaniu w punkcie 6 słów „Parlamentarzyści Ziemi Świętokrzyskiej”. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem poprawki, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Poprawka została przyjęta przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie projektu ustawy o rozwoju miast i obszarów metropolitalnych, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr XVI/304/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 72.

Ad 19.

W „sprawach różnych” głos zabrali:

Przewodniczący obrad poinformował, iż z art. 20 ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wynika obowiązek przedłożenia Sejmikowi przez Zarząd Województwa „Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego za lata 2007-2013” – takie sprawozdanie Zarząd przedłożył (załącznik nr 73). Zaproponował, iż jeżeli nie usłyszy sprzeciwu uzna, że Sejmik przyjął przedłożony materiał do wiadomości. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Pan Lech Janiszewski – Członek Zarządu Województwa poinformował, iż w ostatnim czasie Zarząd uzyskał opracowanie pt. „Studium Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Świętokrzyskiego” w latach 2008-2010” wykonane przez Stowarzyszenie - Miasta w Internecie. Jest to materiał obszerny, bardzo wymowny, zawiera szereg danych statystycznych, ukazujących sytuację naszego województwa w dziedzinie korzystania z komputeryzacji, Internetu, programów komputerowych, posługiwania się arkuszami kalkulacyjnymi itd. itd.

Zwrócił uwagę, iż ten materiał może być do pozyskania poprzez rozesłanie go pocztą elektroniczną. Obrazuje on, że województwo mierzone według standardów Unii Europejskiej lokuje się na ostatnich pozycjach w Polsce pod względem ilości komputerów (jest to może wynik sytuacji materialnej społeczności województwa). W tego typu statystykach ta wiedza lokuje społeczność województwa niezmiernie nisko. Musimy sobie to wszyscy uświadomić że tak jest i zadać pytanie, jakie działania powinny być podejmowane, aby ten stan rzeczy zmieniać.

W szeregu dyskusji warto podzielić się takim spostrzeżeniem, że bardzo podstawowym działaniem, ale na masową skalę niezbędnym, są działania edukacyjne, dotyczące zmian mentalnościowych zarówno po stronie samorządów, innych instytucji, wreszcie społeczeństwa. Do tego typu przeobrażenia będzie potrzeba wielu sojuszników i zrozumienia na czym ten problem polega i właśnie zwrócenie uwagi na tego typu stan rzeczy, statystyki, co pomoże wszystkim zająć się tym problemem, zdiagnozować go i zbudować porozumienie co do kierunku podejmowanych działań.

To studium zawiera pewne propozycje. To wszystko może być dalej do dyskusji, natomiast ze względu na powagę sytuacji warto czas wakacji wykorzystać na refleksję na ten temat, zwracanie uwagi, pogłębienie swojego rozpoznania sytuacji po to, abyśmy mogli się bardzo szeroko tym problemem zająć. Motto do tego opracowania – „Świat nie zna ani jednego przypadku wydobywania się z zacofania jedynie w wyniku uzyskania pomocy zewnętrznej”.

Wyraził przekonanie, że tak właśnie na tą sytuację należy patrzeć, starać się zrozumieć, na czym ten problem polega i jak wielu pomocników potrzeba, żeby ten stan rzeczy zmieniać. Na początek należy zwrócić uwagę na problem. Wyraził nadzieję, że dalej wszyscy będą pracować wspólnie nad tym, żeby szybko tą sytuację poprawiać i nie pogłębiać dystansu do innych regionów Polski, nie mówiąc o innych krajach unijnych”.

Radny Józef Bąk poruszył sprawy:

- spadku opłacalności produkcji rolnej i wynikającej z tego faktu potrzeby odbycia sesji Sejmiku na temat rolnictwa z udziałem przedstawicieli Izby Rolniczej, Ministra Rolnictwa,
- małego postępu prac w zakresie koszenia wałów i ich niszczenia przez lisy gnieżdżące się w trawie,
- kompleksowego przeprowadzania remontów dróg na znacznych odcinkach na przykładzie częściowego usuwania poboczy na drodze Połaniec-Kielce,
- rozważenia udzielenia pomocy gminom w zorganizowaniu wypoczynku dla dzieci i młodzieży.

Przewodniczący obrad przekazał życzenia i pozdrowienia od Pana Przewodniczącego, który nie mógł poprowadzić sesji ze względów

zdrowotnych. Przekazał życzenia dobrej pogody, miłego wypoczynku i dobrego zdrowia na nadchodzących wakacjach.

Podziękował za uczestnictwo w obradach. Ogłosił zamknięcie XVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Krzysztof Dziekan _____

Radny Mieczysław Gębski _____

Przewodniczący obrad

Józef Żurek

Protokół sporządziła:

Barbara Chrzęszczyk