

Protokół Nr IV/02
IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się 30 grudnia 2002 roku.

Prowadzenie obrad IV sesji Sejmiku rozpoczął Przewodniczący Sejmiku Stefan Józef Pastuszka.

Ad 1.

Przewodniczący obrad otworzył obrady IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości (według list obecności stanowiących załącznik nr 1 do protokołu).

W związku z zaplanowanym wręczeniem nagród laureatom Konkursu „Pracodawca – Organizator Pracy Bezpiecznej” szczególnie gorąco powitał gościa Waldemara Zajączkowskiego – Okręgowego Inspektora Pracy w Kielcach oraz przedstawicieli nagrodzonych firm zgodnie z załączoną listą obecności (załącznik nr 2). Udzielił głosu Panu Waldemarowi Zajączkowskiemu.

Pan Waldemar Zajączkowski stwierdził:

„Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu Sejmiku i Panu Marszałkowi Województwa za umożliwienie uroczystego uhonorowania dobrych w ocenie Państwowej Inspekcji Pracy pracodawców województwa świętokrzyskiego w 2002 roku. To działanie może być mało znane zebranym w sytuacji, gdy organ podległy Sejmowi (drugi obok NIK) promuje dobrą pracę, a w swoim zapisie ustawowym ma obowiązek nadzorowania warunków pracy, kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy. Te działania kontrolno-nadzorcze ustawowe i programowe zajmują około 80% czasu pracy działania Urzędu. W tym są priorytety związane z analizą wpływu na warunki pracy procesów restrukturyzacji i przekształceń społeczno-gospodarczych. Czynnościami tymi możemy objąć w granicach 5-8% pracodawców w skali roku. Do pozostałej grupy staramy się dotrzeć innymi metodami, a w tym są właśnie metody profilaktyki, prewencji. Ostatnio popularne jest hasło - PIP kontroluje, informuje i doradza. Jest to realizowane m.in. przez pisma wysyłane do szerokiej rzeszy pracodawców, poprzez informacje internetowe dla zainteresowanych, poradnictwo prawne.

W skali kraju realizowanych jest 8 konkursów (w tym między innymi ten, który dzisiaj mamy przyjemność rozstrzygnąć) – „Na najlepszego pracodawcę”, „Na najbardziej aktywnego społecznego zakładowego inspektora pracy” (tam gdzie działają zakładowe organizacje związkowe), „Aktywnego dziennikarza promującego ochronę pracy”, Nagroda „Za innowacje naukowo-techniczne”, Świadectwo PIP dla małych firm, czy wreszcie „Bezpieczna budowa” – Konkurs, który w tym roku jest realizowany po raz pierwszy, ale będzie realizowany też w latach następnych. W naszym regionie jest organizowanych również szereg inicjatyw związanych z takimi działaniami promocyjnymi, jak konkursy w szkołach średnich (dla uczniów z zakresu ochrony pracy), dla rolników indywidualnych, dzieci ze szkół wiejskich.

Wracając do konkursu „Pracodawca - organizator pracy bezpiecznej 2002” muszę podkreślić, iż wymogi regulaminu narzucają coroczny wybór grupy zakładów wykazujących się znaczącymi efektami w dziedzinie poprawy warunków pracy. To już jest IX edycja tego Konkursu, który w swoich założeniach promuje firmy ograniczające zagrożenia wypadkowe, zagrożenia czynnikami szkodliwymi, niebezpiecznymi, czy uciążliwymi, firmy poprawiające warunki pracy i przestrzegające przepisy prawa pracy - a przede wszystkim firmy, które właściwie oceniają ryzyko zawodowe i wdrażają wymagane procedury zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. W stosunku do tych firm nie były podejmowane w ostatnich trzech latach kontrole interwencyjne PIP. Nie były to firmy, które umieszczamy na liście zakładów objętych wzmożonym nadzorem z racji istniejących zagrożeń, ale firmy w których postęp w zakresie stanu bezpieczeństwa i higieny pracy był istotny - warty wyróżnienia i uhonorowania.

Konkurs jest organizowany w trzech kategoriach zatrudnienia:

- w I kategorii - w małych zakładach - do 50 osób zatrudnienia,
- w II kategorii – w zakładach powyżej 50-do 250 osób zatrudnienia,
- w III kategorii – w zakładach powyżej 250 pracujących.

Oceny na poziomie regionu w okręgu dokonała Komisja, w skład której weszli przedstawiciele Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców, Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej, Łoży BCC i Okręgowego Inspektoratu Pracy. Przedstawiciele tych instytucji też są obecni na sali obrad.

Na szczeblu centralnym praktycznie jest odzwierciedlenie tejże Komisji, w skład której wchodzi reprezentanci: BCC, Związku Rzemiosła Polskiego, Krajowej Izby Gospodarczej pod przewodnictwem przedstawiciela Krajowego Inspektoratu Pracy. Laureaci zostali już przez Pana Przewodniczącego zaprezentowani. Chciałbym uhonorować ich wręczeniem skromnych, honorowych odznaczeń”.

Pan Waldemar Zajączkowski poprosił przedstawicieli wyróżnionych firm o wystąpienie i dokonał wręczenia nagród.

W grupie III - pracodawców najwyższych, zatrudniających więcej niż 250 pracowników I miejsce zajęło Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach – nagrodę odebrał Stanisław Gwoźdź - dyrektor Centrum. Pan Zajączkowski zaznaczył, iż jest to jedyny pracodawca z województwa, który został uhonorowany zdobyciem wyróżnienia również na szczeblu centralnym wśród takich potentatów, jak „Wagony Świdnica S.A.” i „Elektrociepłownia Bełchatów”.

II miejsce zajął Zakład Produkcji Urządzeń Elektrycznych S.A. we Włoszczowie – nagrodę odebrał Pan Prezes Bogusław Wypychewicz.

W grupie zakładów o zatrudnieniu powyżej 50 do 250 osób:
- I miejsce zajęła Ceramika „GRES” S.A. Kopaniny k/Końskich – nagrodę odebrał właściciel - Grzegorz Łajca,
- II miejsce zajęło - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowego „SOJDA” Piekarnia Staszów – nagrodę odebrał właściciel Leszek Sojda,
- III miejsce zajęła firma - Przetwórstwo Mięsa – „Wir” z Łopuszna – nagrodę odebrali współwłaściciele W. Szproch, R. Pietrasiewicz.

W grupie zakładów o zatrudnieniu do 50 osób:
- I miejsce zajęła firma Nordiska-Ekofiber Sp. z o.o. – nagrodę odebrał Prezes Romuald Gołębiowski,
- II miejsce zajął Zakład Lakierniczo-Blacharski - Stanisław Bracik - Szewce koło Kielc – nagrodę odebrał właściciel.

Ponadto dwa wyróżnienia przyznano:
- Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Janik Sp. z o.o. z Kunowa – wyróżnienie odebrała Pani Prezes Inga Kamińska,
- Zakładowi Naprawy Karoserii, Blacharstwo-Lakiernictwo Kielce - wyróżnienie odebrał właściciel Kazimierz Dziewiarz.

Po wręczeniu nagród, Okręgowy Inspektor Pracy - Waldemar Zajączkowski pogratulował uhonorowanym i podziękował Przewodniczącemu Sejmiku, Marszałkowi Województwa za umożliwienie wręczenia nagród.

Przewodniczący Sejmiku w imieniu radnych, Zarządu Województwa serdecznie pogratulował przedstawicielom nagrodzonych firm. Przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Ad 2.

Przewodniczący obrad poinformował, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, co stanowi kworum umożliwiające prowadzenie prawomocnych obrad (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych **Stanisława Lisowskiego i Konrada Łęckiego**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad IV sesji Sejmiku, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, iż przed posiedzeniem Sejmiku Pan Marszałek Franciszek Wołodźko zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku z propozycją, by punkt 24 porządku obrad brzmiący – „Wybór przedstawicieli do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach” (projekt uchwały w tej sprawie stanowi załącznik nr 4a do protokołu) został wycofany z porządku obrad sesji i odłożony do czasu uchwalenia znowelizowanej ustawy o ochronie środowiska.

Wobec braku uwag, Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych jest za wycofaniem punktu 24. w zacytowanym wyżej brzmieniu z porządku obrad sesji?

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 4 radnych zgłosiło sprzeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w wyniku głosowania punkt 24 został wycofany z porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Pan Jarosław Potrzeszcz w imieniu Klubu Radnych „Samoobrona RP” złożył dwa wnioski (ewentualnie do głosowania w punkcie 7. porządku obrad – zapytania i interpelacje).

1. o nie pobieranie wynagrodzenia przez radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego desygnowanych na przedstawicieli w radach nadzorczych (wniosek na piśmie stanowi załącznik nr 5)

2. w sprawie odwołania Pana Leszka Bugaja z Przewodniczącego Komisji Rolnictwa (wniosek na piśmie wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne uwagi do porządku obrad sesji?

Radny Sławomir Szarek poinformował, iż chciałby przedstawić i złożyć Panu Przewodniczącemu propozycję oświadczenia Sejmiku.

Przewodniczący obrad zwrócił się z gorącą prośbą i skierował do radnych następujące słowa:

„ Każdy z nas ma program sesji i jest stosowny punkt. W stosownym punkcie radni będą składać interpelacje, zapytania, innego rodzaju uwagi. W tej chwili jest rozpatrywany punkt dotyczący przyjęcia porządku obrad. W związku z tym stawiam jeszcze raz pytanie – czy radni mają uwagi do porządku obrad?”

Radny Leszek Bugaj stwierdził, iż wniosek złożony przez przedstawiciela Klubu Radnych „Samobrona RP” nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i według radnego formalnie nie może być poddany pod głosowanie. Wyjaśnił, iż na posiedzeniu Komisji Rolnictwa zaproponowano głosowanie wniosku, aby radni nie pobierali diet za uczestnictwo w radach nadzorczych. Jako Przewodniczący Komisji ocenił, iż wniosek ten nie miał formalnego uzasadnienia, ponieważ członkowie Komisji Rolnictwa nie mają prawa rozstrzygnięcia tego rodzaju kwestii (podobnie nie mają prawa do decydowania o nie pobieraniu diet za udział w jakichkolwiek posiedzeniach, łącznie z Sejmikiem Świętokrzyskim). Podkreślił, iż jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa nie widział takiego uzasadnienia i nie miał prawa do poddania wniosku radnego Potrzeszcza pod głosowanie na posiedzeniu Komisji Rolnictwa. W związku z tym brakuje podstaw do postawienia zgłoszonego wniosku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż sekretarze obrad zwrócili uwagę, że punkt dotyczący zmiany w porządku obrad sesji dotyczący wycofania punktu 24, powinien uzyskać bezwzględną większość tj. 16 głosów.

W związku z przypuszczeniem, że głosy zostały źle policzone, zachodzi potrzeba ponownego przeliczenia głosów. W celu uniknięcia nieдомówień zaproponował dokonanie reasumpcji głosowania.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wycofaniem punktu 24 z porządku obrad, z podanym uzasadnieniem zmian wynikających z nowelizacji ustawy o ochronie środowiska?

20 radnych opowiedziało się za wnioskiem, 1 radny zgłosił sprzeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący obrad ogłosił, iż bezwzględną większością głosów Sejmik podjął decyzję o wycofaniu 24 punktu z porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że ponieważ nie było uwag co do porządku obrad, poddaje go pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i od punktu 6 przedstawia się następująco:

6. Przyjęcie protokołu z III sesji Sejmiku.

7. Zapytania i interpelacje.

8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.

9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

10. Określenie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego.

a) wystąpienie członka Zarządu Marka Gosa

b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą

c) dyskusja

d) podjęcie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

11.1. zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic oraz pozbawienia ulicy kategorii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice.

11.2. zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001r. w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 744 na terenie miasta Starachowice.

a) wystąpienie członka Zarządu Tadeusza Józwika

b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą

c) dyskusja

d) podjęcie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Busku-Zdroju.

- a) wystąpienie członka Zarządu Jacka Kowalczyka
- b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

13. Powołanie Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

14. Powołanie Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

15. Powołanie Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Kielcach.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

16. Powołanie Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

17. Powołanie Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

18. Powołanie Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach ul. Czerwona Góra 10.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

19. Powołanie Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

20. Powołanie Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
- d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.

21. Powołanie Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach.

- a) zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej
- b) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej

- c) zgłoszenie pozostałych członków Rady Społecznej przez Marszałka Województwa
 - d) podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia aportu rzeczowego do kapitału zakładowego Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. w Kielcach oraz objęcia dodatkowych udziałów.
- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa Józefa Kwietnia
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian planu terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2002r.
- a) wystąpienie członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
24. Sprawy różne.
25. Zamknięcie obrad IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad. 6.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół z III sesji Sejmiku był do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Był również wyłożony przed rozpoczęciem sesji. Zapytał, czy radni mają uwagi do treści protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół z III sesji Sejmiku został przez Sejmik przyjęty.

Ad.7.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż rozpoczyna się punkt 7. porządku obrad - zapytania i interpelacje, w którym zaczął swoje wystąpienie **radny Sławomir Szarek**. W związku z tym poprosił pana Szarka o zabranie głosu.

Radny Sławomir Szarek stwierdził, iż chciałby przedstawić propozycję oświadczenia Sejmiku Wojewódzkiego w sprawie przeciwdziałania bezrobociu. Odczytane oświadczenie wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 i 7 a do protokołu.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„ Jak zrozumiałem (jeżeli dobrze zrozumiałem, bo w pewnym momencie był pogłos emocji na sali obrad w czasie, gdy radny Szarek zabierał głos) jest sugestia ze strony radnego, by Sejmik Wojewódzki uchwalił odczytane oświadczenie w sprawie przeciwdziałania bezrobociu.

Pojawił się dylemat – odczytany tekst jest oświadczeniem, nie interpelacją. Pan radny zasugerował, by dokonać głosowania jawnego imiennego (w oświadczeniu pisemnym tego nie ma, była tylko deklaracja Pana radnego). To oświadczenie (mają tego wszyscy obecni świadomość) ma szczególną wymowę, nie tylko społeczną.

Wydaje się, że jeżeli będziemy dalej procedować, to musielibyśmy przegłosować, czy w ogóle takie oświadczenie powinno być poddane pod głosowanie. Proponuję, jeżeli Pani radna i Panowie radni pozwolą – ponieważ to oświadczenie ma niezwykle istotną wymowę w przededniu nowego roku - w związku z tym sądzę, że przed poddaniem pod głosowanie powinno być przedmiotem rozważań w poszczególnych klubach. Taka przerwa będzie ogłoszona po punkcie 12. Wtedy będzie możliwość wydłużenia przerwy, by ten problem rozważyć”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa - Franciszkowi Wołodźko**, który stwierdził:

„ Po pierwsze - przyjęcie dzisiaj na sesji jakiegokolwiek dokumentu w formie oświadczenia, czyli w formie jakiegoś tekstu, który byłby przyjęty przez głosowanie na tym etapie nie jest możliwe, ponieważ Sejmik w punkcie wcześniejszym przyjął porządek obrad (chyba że dokonywalibyśmy zmian w porządku obrad).

Druga sprawa jest następująca: co roku i w roku przyszłym również mamy w programie jedną sesję poświęconą sprawom bezrobocia. Wówczas będzie okazja, aby w ramach przygotowań do tej sesji przeanalizować projekt oświadczenia, który będzie przedmiotem normalnego procedowania w komisjach i proponowałbym przyjęcie takiego sposobu postępowania. Dzisiaj dyskusja na temat prywatyzacji, czy innych działań Fabryki w Ożarowie – na tym forum – jest bezprzedmiotowa. To nie są kompetencje, w których my mamy cokolwiek do powiedzenia. Natomiast na pewno wszyscy widzimy największy problem w tym województwie, jakim jest bezrobocie i starajmy się robić wszystko, co jest możliwe, a więc prowadźmy te działania, które są w kompetencji Sejmiku, Zarządu (są to działania związane z rozbudową infrastruktury).”

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Panie Marszałku. Wydaje mi się, że Pana wystąpienie jest tutaj bezzasadne. Ja usiłowałem ten wniosek złożyć wcześniej, przed

zatwierdzeniem porządku obrad. Natomiast uchwała została przedstawiona i liczę na to, że zostanie przegłosowana przez Sejmik Wojewódzki.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Pamiętajmy o jednym – Pan nie był uprzejmy powiedzieć, że Pan składa oświadczenie. Tu jest Pana błąd.”

Pan Sławomir Marczewski stwierdził:

„Uważam, że to oświadczenie jest bardzo potrzebne, ale zgadzam się z tym, co powiedział Pan Marszałek. Przedstawione oświadczenie – to są dwa ogólnikowe zdania. Problem bezrobocia jest dużo głębszy, niż w tym oświadczeniu jest napisane. Takie oświadczenie winno wynikać z głębszej dyskusji merytorycznej, jaką rokrocznie Sejmik Wojewódzki podejmuje, otrzymując materiały o bezrobociu w województwie świętokrzyskim. W sytuacji, gdy to oświadczenie Sejmiku ma pójść dalej do parlamentarzystów, do Premiera, to nie mogą to być lakoniczne trzy zdania o bezrobociu, lecz sformułowania poparte jakąś głębszą treścią merytoryczną. To wymaga dłuższej dyskusji, która powinna odbyć się po wcześniejszym przygotowaniu, zapoznaniu się z materiałami WUP. Oświadczenie winno być godne Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego”.

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Bezrobocie jest problemem tak bolesnym, że niegodne byłoby licytowanie, kto bardziej chce je zwalczać, kto bardziej chce je łagodzić. Stawiam wniosek formalny. Biorąc pod uwagę fakt zgłoszenia oświadczenia wnioskuję, aby to oświadczenie zostało w formie pisemnej udostępnione wszystkim radnym, aby była możliwość zapoznania się z jego treścią przez kluby, komisje i rozszerzenia zawartych w nim zapisów. Nie jest to oświadczenie jednego klubu – ma to być oświadczenie Sejmiku i z punktu widzenia praktycznego nie bardzo widzę możliwość, aby w dniu dzisiejszym, bez względu na naszą wolę mogło się to stać. Myślę, że bez względu na to, co tu zostało powiedziane (że ktoś czegoś nie chce zrobić) uważam, że najbliższą okazją może być najwcześniej następny Sejmik, na którym można wypracować oświadczenie głęboko przemyślane. Zgłaszam to w imieniu Klubu.”

Radny Andrzej Nowak stwierdził:

„Ja uważam, że oświadczenie to jest jak najbardziej pożądane. Mam zapytanie, jak się ma w stosunku do tego oświadczenia uzasadnienie, które zostało tutaj odczytane i z tego co domniemam złożone, ponieważ

mam wątpliwość, aby prawomocny organ, jakim jest Sejmik, uzasadniał ocenę innego organu, jakim jest rząd i parlament. Nie wiem, czy Sejmik jest w tym momencie upoważniony do podjęcia takiej uchwały”.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż Pan radny Szarek uzasadnienie potraktował jako wystąpienie osobiste lub klubowe. Nie jest ono dołączone do oświadczenia.

Pan Grzegorz Cepil stwierdził:

„Z tego co widzę pod tym oświadczeniem radnego Szarka podpisało się więcej osób, nie tylko Klub LPR, a poza tym sądzę, że to oświadczenie powinno być poddane pod głosowanie, bo jest szczególnie ważne. Skoro widzę, że koalicja nie chce tego poddać pod głosowanie – sądzę, że chodzi tu o konkretny akapit –zobowiązujemy się ograniczać wszelkie niezbędne wydatki i kierować na ten cel maksymalne środki. Skoro Państwo nie chcecie poddać tego pod głosowanie – rozumiem - nie chcecie ograniczyć niekoniecznych wydatków, czyli Państwo zamierzacie marnować pieniądze”.

Przewodniczący obrad zwracając się do radnego Grzegorza Cepila stwierdził:

„Szanowny Panie radny. Ja rzadko komentuję, ale w tym wypadku muszę skomentować z całym naciskiem.

- 1) Pan radny nie miał żadnego tytułu w zakresie argumentów tu wyłuszczonech, że koalicja nie chce poddać tego wniosku pod głosowanie. To jest nadinterpretacja, to jest „falandyzacja” prawa. Stwierdzam to w sposób bardzo ostry i jednoznaczny.
- 2) Argumenty padające na sali były dowodem troski, bo wszyscy jesteśmy odpowiedzialni w jakimś zakresie.
- 3) Sądzę, że nie powinno być tak, by Sejmik był odskocznią dla lansowania nie zawsze do końca przemyślanych wypowiedzi. Ja mam świadomość tego, że jest to chwytlive w sensie socjotechnicznym. Każdy z nas jest tu oczywiście po to, by sprostać oczekiwaniom tzn. troszczyć się o rozwój województwa. Ale nie przypisujemy tego, nie stosujemy w praktyce argumentów, które tu nie padały.

Rany Henryk Michałkiewicz stwierdził:

„Nikt nie jest przeciwny oświadczeniom. Przedstawione oświadczenie trzeba przegłosować. Będzie przerwa, kluby się spotkają, trzeba pozostawić decyzje klubom. Jeśli kluby zadecydują, oświadczenie zostanie uchwalone. Natomiast ja uważam, że jest to chwyt typowo propagandowy (to mi przypomina poprzednie czasy, kiedy był problem,

to się powołało komisję, albo pisało się oświadczenie). Nie rozwiążemy problemów bezrobocia poprzez oświadczenia. Bezrobocie jest bardzo drażliwym tematem, a organy samorządowe mają najmniejszy wpływ na rozwiązywanie bezrobocia. To jest sprawa gospodarki, rozwoju gospodarczego, przedsiębiorczości i odpowiednich warunków ustawodawczych, żeby powstawały nowe zakłady pracy, nowe inicjatywy i przedsiębiorstwa. Natomiast dawniej też stosowano taką metodę, że jak jest problem, to albo komisja, albo oświadczenie i problem jest z głowy. Nie tędy droga”.

Przewodniczący obrad dodał :

„W oświadczeniu jest stwierdzenie -niepotrzebne wydatki. Jest to stwierdzenie niezwykle nieostre. Co znaczy niepotrzebny wydatek i z jakiego punktu widzenia? To by przemawiało za tym, żeby takie oświadczenie mogło być przyjęte po dyskusji nad budżetem.”

Radny Tadeusz Kowalczyk oświadczył, iż jako radny koalicyjny, czuje się obrażony i urażony zarzutami, że koalicja nie chce ograniczać wszelkich niezbędnych wydatków, by kierować pozyskane w ten sposób środki na walkę z bezrobociem. Takie sformułowanie ubliża jego osobie. Czyny mówią o tym, a nie słowa powiedziane. Radni klubu PSL-SLD mogą udowodnić, że zawsze byli zgodni, aby wszystkie środki, które były zbędne na inne cele, przeznaczać na poprawę sytuacji ludzi słabych, biednych i pokrzywdzonych. Zawsze tak było. Łatwo głosić populistyczne hasła i zbijać na tym kapitał polityczny, argumentować, że my to chcemy dobrze, a oni, to chcą źle.

Przez analogię do spraw sejmowych - punkt interpelacje i zapytania powinien ograniczać się tylko do tych kwestii. W zeszłej kadencji nie było przypadków wygłaszania oświadczeń przez radnego. Były oświadczenia przyjmowane przez Sejmik przez aklamację. W Senacie, w Sejmie jest przewidziany czas na oświadczenia poselskie i senatorskie, ale ma to miejsce w punkcie sprawy różne, kończącym porządek obrad. Podobnie i w Sejmiku można znaleźć czas w porządku obrad każdej sesji na oświadczenia podobne do dzisiaj przedstawionego. Jednakże tak jak w Sejmie i Senacie, winien to być punkt kończący porządek obrad sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Ja rozumiem, że ostatni apel Pana jest skierowany do Komisji Nadzwyczajnej, która pracuje nad statutem”.

Radny Stanisław Lisowski stwierdził:

„Powinniśmy trzymać się Statutu Województwa Świętokrzyskiego, który przyjęliśmy. § 72 pkt. 2 wyraźnie stwierdza: „Wnioski o zmianę lub

uzupełnienie porządku obrad mogą zgłaszać radni na początku sesji najpóźniej przed jego przyjęciem” (jak Pan Przewodniczący Sejmiku stwierdził, nie było zgłoszonego wniosku, było mówione, że będzie oświadczenie i podzielam pogląd przedmówców w tej sprawie). Natomiast o co toczy się walka? O to, o co wszyscy chcemy walczyć. Chciałem jednak przybliżyć dwie sprawy.

Bardzo istotną i ważną sprawą jest przygotowanie budżetu na rok 2003. Nie wiem, czy radni dokładnie zapoznali się z projektem budżetu. Ja się zapoznałem. Myślę, że tu już będzie pierwsza nasza praca w komisjach, aby skierować środki na walkę i przeciwdziałanie bezrobociu. Tak się składa, że w latach 1994-98 kierowałem Komisją gospodarki komunalnej i przeciwdziałania bezrobociu w Radzie Miejskiej. Jest to problem bardzo szeroki, związany z przekazywaniem dużych pieniędzy na rozwój gospodarczy, aby tworzyć nowe miejsca pracy.

Moje zdanie jest takie – prowadźmy normalnie sesję, bo mamy sporo punktów, natomiast proponuję, aby najpierw dobrze przygotować się do przyjęcia budżetu i zadań na rok 2003, a na pierwszej sesji - po sesji budżetowej - zapoznać się z sytuacją na temat bezrobocia w naszym województwie, w poszczególnych miastach. Natomiast trzeba przyjąć zadania, które będą zwalczały bezrobocie i będziemy mogli powiedzieć, że bezrobocie zmniejszyło się o określony procent, czego wyrazem będzie spadek liczby bezrobotnych w określonym czasie.

Reasumując – uważam, że powinniśmy przygotować się do sesji Sejmiku Województwa dotyczącej budżetu i zadań na 2003 r., w którym już będziemy zwracać uwagę na te sprawy.

Druga sprawa – nie mniej istotna i ważna – trzymajmy się Statutu. Stawiam wniosek, aby przegłosować mój wniosek, że nie było zgłoszonego formalnego wniosku przed sesją i zakończyć ten temat”.

Pan Andrzej Bednarski stwierdził:

„Jest problem – niby powstał z niczego. Ja tu chciałem powiedzieć, że kolega z mojego Klubu - radny Sławomir Szarek miał po prostu projekt pewnych intencji i to jest ważne, żeby to było przed, a nie po uchwaleniu budżetu, ponieważ jest to jak gdyby ustawienie pewnej hierarchii, czym się będziemy kierować. Na temat bezrobocia, to oczywiście tutaj kolega radny krzyczał bardzo ostro, że działali, że działają, że serce dają, tylko bezrobocie się coraz bardziej powiększa mimo tychże działań. Tu jest tylko złożona intencja, że my, jako radni będziemy się starali pieniądze, które niekoniecznie muszą być wydane na jakiś inny cel, przeznaczyć na poprawę rynku pracy. Wiemy, że tu jest ogromna frustracja i kładzie całe nadzieje społeczne. Dlatego apelujemy, żeby jednak podejść rzeczowo do tego tematu i przyjąć poprzez głosowanie takie stanowisko”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Powstała burza w szklance wody – można by tak powiedzieć, gdyby nie ciężar gatunkowy problemu, jakim jest bezrobocie. Tak się składa, że reprezentuję ten powiat, w którym jest najwyższy wskaźnik bezrobocia (kolega radny popełnił maleńkie przeoczenie – ponad 27,5%). Natomiast traktuję to w ten sposób, że oświadczenie ma bardziej charakter medialny, niż merytoryczny, chociaż zawiera dość istotne dwa elementy: 1)zapytuję, czy Sejmik Wojewódzki uznaje za priorytet w naszej działalności walkę z bezrobociem i tworzenie warunków do rozwoju gospodarczego? Uznaje.

2) art. 11. ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy o samorządzie województwa mówi, iż samorząd województwa prowadzi politykę rozwoju województwa, na którą składa się - tworzenie warunków rozwoju gospodarczego, w tym kreowanie rynku pracy, utrzymanie i rozbudowa infrastruktury społecznej, technicznej o znaczeniu wojewódzkim.

Zapis w ostatnim zdaniu oświadczenia, które zawiera podstawową merytoryczną treść, a brzmiący -zobowiązujemy się ograniczyć wszelkie niekonieczne wydatki, kierować na ten cel maksymalne środki - jest bardzo uzasadniony, chociaż ma pewną wadę, polegającą na z góry założonym posądzeniu, że oto Sejmik Wojewódzki, a w jego imieniu Zarząd Województwa, wydaje środki na cele niekoniecznie potrzebne.

W związku z tym należałoby to zweryfikować.

Jeszcze jedna uwaga – idę za głosami, które tutaj już padły – radnego Marczewskiego i dwóch radnych. Temat bezrobocia, a właściwie kreowanie rynku pracy po to, aby bezrobocie zmniejszyć na terenie województwa, jest tematem o charakterze fundamentalnym i podstawowym. Oświadczeniem jednozdaniowym tego problemu nie rozwiążemy. Z kolei odpowiedni zapis w ustawie o „rynku pracy” mówi w ten sposób, że Sejmik okresowo i cyklicznie powinien dokonywać analizy sytuacji w zakresie rozwoju gospodarczego i rynku pracy. Na tej sesji stawiam wniosek, aby to była najbliższa sesja i popieram tutaj zdanie mojego przedmówcy, iż dobrze by było, żeby jednak na ten temat się wypowiedzieć przed przyjęciem uchwały budżetowej. Ten projekt złożony przez kolegę Sławomira Szarka można by włączyć do treści uchwały, która zapadłaby na tej sesji. Potraktujmy ten temat poważnie i nie róbmy w tym momencie jakiegoś zamieszania, które nie ma sensu, ponieważ za tymi dwoma zdaniem każdy z nas się opowie. To nie jest tak, że my nie chcemy tego rodzaju treści przyjąć. Ale niech to będzie obudowane w określenie diagnozy i kierunków działań mających na celu poprawę sytuacji na rynku pracy, a co za tym idzie zmniejszenie stopy bezrobocia na rynku pracy województwa”.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż emocje szybko nie wygasną. Zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad sesji”.

Ad.8.

Radni otrzymali informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 8).

Radny Jarosław Potrzeszcz zapytał, jakie są zamiary Przewodniczącego obrad wobec wniosku Klubu Radnych o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa ?

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż ten wniosek może być rozpatrzony na następnym posiedzeniu Sejmiku. Drugi wniosek może być głosowany na kolejnym posiedzeniu w związku z przyjęciem porządku obrad sesji.

Radny Jarosław Potrzeszcz oznajmił, iż zgłosił wnioski do porządku obrad, w celu przegłosowania ich w tym punkcie porządku obrad. Skoro Sejmik zatwierdził porządek, a wcześniej Pan Przewodniczący zadał pytanie, kto jest za jego przyjęciem to uważa, że wnioski zostały w nim umieszczone.

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny zaproponował, by sprawy wynagrodzenia w radach społecznych zostały wyjaśnione w punkcie dotyczącym wyboru rad. Poinformował, że radni dotychczas nie pobierali żadnych wynagrodzeń za pracę w tych radach. Taki zapis jest ustalony w regulaminach rad społecznych.

Radny Jarosław Potrzeszcz zwrócił uwagę, iż zgłoszony wniosek nie dotyczy rad społecznych, lecz rad nadzorczych, do których zostali desygnowani radni Sejmiku.

Radny Leszek Bugaj uznał, iż poruszony problem winni rozstrzygnąć prawnicy. Członkowie Komisji nie są upoważnieni do podejmowania uchwały, czy radnemu przysługuje dieta w radzie nadzorczej, czy też nie. Zdaniem radnego jest to prawnie niemożliwe do głosowania i wynik głosowania nie byłby wiążący. Dlatego na posiedzeniu Komisji Rolnictwa nie było głosowane, jak mają się zachowywać radni, nie będący członkami tej Komisji.

Radny Henryk Michałkiewicz wyraził poparcie dla wypowiedzi radnego Leszka Bugaja, ponieważ zgłoszony wniosek nie dotyczy kompetencji Sejmiku. Kwestie związane z dietami dla radnych delegowanych do rad

nadzorczych określają inne przepisy. Trzeba by zmienić ustawy, a nie jest to kompetencja Sejmiku. Członek Komisji, jeśli ma taką wolę może się zrzec diety, ale to jest wola członka Komisji.

Radny Jarosław Potrzeszcz zwrócił uwagę, że jeśli dyskusja na temat zgłoszonych przez Klub wniosków rozpoczęła się i trwa, to uważa, że te dwa punkty weszły do porządku obrad i będą głosowane.

Przewodniczący obrad nie zgodził się z wyrażonym przez radnego Potrzeszcza poglądem. Stwierdził, iż trwają w tej sprawie wyjaśnienia, z których wynika, że Sejmik mógłby przekroczyć swoje kompetencje. Niestety, porządek obrad został przegłosowany.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Nie bardzo rozumiem, jeśli punkt w ogóle nie wszedł pod obrady, a pan kolega Leszek Bugaj debatuje nad tym, czy on zrobił dobrze, czy też źle, to jest to jakiś nonsens. Ja to tak odbieram. Mnie nie interesuje, ile razy Pan Bugaj był posłem i jakie fakultety pokończył. Ja postawiłem konkretny zarzut i jeśli pan Bugaj zaczyna się tłumaczyć, to chyba czuje się winny, to pociągnijmy tą dyskusję dalej”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Przyjeliśmy porządek obrad. Miały miejsce wyjaśnienia. Porządek obrad został przegłosowany w sposób jednoznaczny. Pani mec. Kokowska sugeruje dokonanie ponownej reasumpcji głosowania przyjętego porządku obrad. Według mnie nie jest to możliwe”.

Radca prawny **Ewa Kokowska** stwierdziła:

„Debata w tej chwili zmieniła się w dyskusję nad merytoryczną treścią wniosków, które w sensie formalnym nie są w treści porządku obrad. Nie wolno debatować nad punktami nie objętymi porządkiem obrad. Odnosząc się do kwestii porządku obrad – zmiany w porządku obrad są dopuszczalne przed przyjęciem porządku i wymagają bezwzględnej większości ustawowego składu Sejmiku. Należałoby odtworzyć przebieg wydarzeń na sesji przed głosowaniem o przyjęciu porządku obrad i przegłosować te dwa wnioski, które jednak nie zostały przegłosowane w trybie zgłoszenia wniosku o zmianę porządku obrad. Proponuję przegłosowanie zmian w porządku obrad. Jeżeli będzie bezwzględna większość - zmienić porządek obrad”.

Przewodniczący obrad nie zgodził się z wyrażonym przez panią mec. Kokowską poglądem. Stwierdził, iż wymiana zdań, jaka miała miejsce, to były wyjaśnienia i interpretacje, a nie dyskusja merytoryczna.

Pan Marszałek Franciszek Wołodźko stwierdził;

„Wydaje mi się, że Pan Przewodniczący słusznie zauważył, że odeszliśmy od przyjętego przez nas porządku obrad. Trzymajmy się przyjętego porządku obrad. Zapytania muszą być zapytaniami. Interpelacje mają być zgłaszane zgodnie ze statutem w konkretnych sprawach i na piśmie. Jesteśmy w punkcie 7 – zapytania i interpelacje. Jeśli ten punkt się skończył i nie ma interpelacji, to jest jeszcze punkt 26 – sprawy różne, a po drodze jest jeszcze ponad 20 punktów merytorycznych. Apeluję Panie Przewodniczący, abyśmy wrócili do przyjętego porządku obrad. Sprawy, które zostały tutaj zgłoszone mają swoją wagę i nie mogą być od tak, poza porządkiem obrad, poza procedurami, niezgodnie z regulaminem, ustawą dyskutowane. Jeżeli są takie wnioski, zgodnie ze stosownymi zapisami regulaminu obrad Sejmiku, są procedury, w jaki sposób czy kluby, czy grupa radnych ma prawo wprowadzać poszczególne problemy pod obrady. Trzymajmy się ustaleń. Wnioskuje panie Przewodniczący, żebyśmy skończyli rozpatrywany punkt porządku obrad, bo nie słyszę, by były jakieś zapytania i interpelacje i przejdźmy do punktów merytorycznych”.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż widzi, że wyjaśnienia pana Marszałka zostały przyjęte z należyтым zrozumieniem i akceptacją, za co podziękował.

Zapytał, czy radni mają uwagi do informacji Marszałka Województwa o działaniach podejmowanych przez Zarząd?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż informacja z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego została przez Sejmik przyjęta.

Ad. 9.

Radni otrzymali informację Przewodniczącego o działaniach podjętych przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 9).

Informacja została przyjęta przez Sejmik bez uwag.

Ad. 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 10).

Przewodniczący obrad udzielił głosu członkowi Zarządu **Tadeuszowi Józwickowi**, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Podkreślił, iż poprzednia uchwała Sejmiku Nr XVIII/268/2000 odnosiła się tylko do lokali mieszkalnych. Nie uwzględniała ona przypadków, które obecnie mają miejsce tj. sprzedaży lokali mieszkalnych ich najemcom w budynkach, w których część lokali jest wykorzystywana przez jednostki podległe województwu. Również nie uwzględniała sprzedaży w drodze przetargu lokali mieszkalnych innym osobom, niż ich najemcom, którzy np. rezygnują z pierwszeństwa zakupu lokali mieszkalnych. Trzeci przypadek, który nie był uwzględniony dotyczył sprzedaży w drodze przetargu lokali użytkowych. Projekt uchwały dość precyzyjnie opisuje procedury, jakie powinny być stosowane przez Zarząd w przypadku, kiedy taka sprzedaż może nastąpić. W imieniu Zarządu zwrócił się o przyjęcie uchwały.

Radny Sławomir Szarek zaproponował, by w § 2 pkt 3 projektu uchwały w miejsce zapisu, „sprzedaż lokali może nastąpić w drodze przetargu” wprowadzić zapis: „sprzedaż lokali następuje w drodze przetargu”. Dodał, iż „takie stwierdzenie jest jednoznaczne i urzędnicy będą mieć mniej pracy”. Ponadto zgłosił następujący problem: „z projektu uchwały wynika, że są obiekty, które są wykorzystywane przez Urząd Wojewódzki, a jednocześnie wynajmowane na cele mieszkalne i inne. W przypadku odsprzedaży tych lokali, jak będą rozliczane koszty utrzymania tych budynków? Ile będzie płacił Urząd, ile wynajmujący, czy przyszli właściciele? Jaka jest skala tego problemu? Ile jest takich budynków, gdzie to zjawisko występuje?”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 1/02 w tej sprawie stanowi załącznik nr 11.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż zgodnie ze statutem proponowane zmiany do projektów uchwał winny być przedstawiane na piśmie, bo pamięć jest złudna i ulotna. Zwrócił się do radnego Szarka o złożenie na piśmie treści proponowanych zmian.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

Radny Andrzej Bednarski stwierdził:

„Jestem członkiem Komisji Strategii Rozwoju i tam nie była sprawa jednoznacznie i jednogłośnie przyjęta przez Komisję. Ja sam się wstrzymałem od głosu. Chodzi o temat, który tam był poruszany, a Przewodniczący Komisji na ten temat się nie wypowiedział. Radny Łęcki zgłaszał wniosek, aby do tej uchwały był dołączony precyzyjny wykaz, komu będą sprzedane mieszkania (nazwiska i wyszczególnienie wszystkich lokali z adresami). Dopiero takie przedstawienie sprawy umożliwi radnym pełne zapoznanie się. Radny z danego terenu rozpozna swój temat, bo być może mogą być nadużycia, mogą nie być. Chcemy być bezpieczni”.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierz Jakubowski wyjaśnił, iż przedstawione w Opinii Nr 1 stanowisko zostało przegłosowane i przyjęte większością głosów. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bednarskiego poinformował, iż jest przygotowane pismo do Pana Marszałka przekazujące opinie Komisji i informujące o wnioskach i zapytaniach zgłoszonych przez radnych na posiedzeniu Komisji. Odczytał treść pisma (załącznik nr 11a).

Marszałek Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Każdy, kto miał do czynienia z zarządzaniem majątkiem państwowym na przełomie lat 80-90, miał problem z mieszkaniami zakładowymi. Województwo również ma ten problem, ponieważ w takich jednostkach, jak Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, Świętokrzyski Zarząd Dróg i Melioracji Wodnych, funkcjonowały kiedyś mieszkania zakładowe. Dzisiaj nie ma tego pojęcia. Są to mieszkania, które są własnością województwa. Są dwa problemy – natury społecznej i formalno-prawnej. Województwo musi uporządkować stan formalno-prawny, natomiast nie może tracić z oczu interesów społecznych ludzi, którzy tam mieszkają. Są to często aktualni, bądź byli pracownicy tych jednostek. Chodzi o osiem lokali mieszkalnych i o jeden lokal użytkowy, a przede wszystkim o to, żeby ludziom, którzy tam mieszkają (są dziś lokatorami w naszych zasobach) umożliwić, stworzyć szansę prawną wykupienia tych lokali. To jest margines działań. Udało się w poprzednim okresie sprzedać kilka mieszkań aktualnym, bądź byłym pracownikom Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Jest problem jednej osoby w Staszowie, którą trzeba wykwaterować, ponieważ nie wchodzi w grę odsprzedaż (teren jest tak usytuowany, że musi być ta osoba wykwaterowana). W Pińczowie są 4 osoby - w tej chwili toczy się sprawa podziału budynku. Ta wiedza jest ogólnie dostępna i stosowna informacja na najbliższe posiedzenie Komisji Strategii zostanie przygotowana i przedstawiona przez Zarząd. Jeżeli jest taka potrzeba, można zorganizować wyjazd w

celu obejrzenia lokali. Problem jest taki, by jak najszybciej, w sposób cywilizowany, nie stwarzać problemu tym ludziom, stąd powtórzone w regulaminie upusty dla tych pracowników za staż, czas pracy (decydują względy społeczne). Województwo na tych transakcjach nie wzbogaci się. Jeżeli jest tam lokal użytkowy, to jest to prawdopodobnie garaż (dawniej magazyn sprzętu p/poż). Nie należy demonizować, lecz uporządkować ten stan w interesie ludzi, aby pozbyć się kłopotów. Ludzie, którzy tam mieszkają od lat, są często emerytowanymi pracownikami, muszą mieć szansę wykupienia tych lokali w taki sposób, żeby nie zrujnować ich budżetów domowych. Stąd taki projekt regulaminu i taka idea”.

Przewodniczący obrad po wyjaśnieniach Marszałka stwierdził, iż względy społeczne winny być priorytetowe. Wobec braku dalszych pytań i wyjaśnień poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/38/02 w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego została podjęta 20 głosami za, przy 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 11.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic oraz pozbawienia ulicy kategorii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice (załącznik nr 13).
- zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001r. w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 744 na terenie miasta Starachowice (załącznik nr 14).

Przewodniczący obrad udzielił głosu członkowi Zarządu **Tadeuszowi Jóźwikowi**, który przedstawił pisemne uzasadnienia załączone do ww. projektów uchwał.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który przedstawił Opinię Nr 2/02 (załącznik nr 15) i Opinię Nr 3/02 (załącznik nr16) do ww. projektów uchwał.

Radny Sławomir Szarek stwierdził, iż nie doczytał się ani w uzasadnieniu, ani w uchwale, do jakiej kategorii zostaną zaliczone drogi

wojewódzkie, pozbawione tego statusu? (w uchwałach rad powiatowych jest to sprecyzowane).

Pan Tadeusz Józwik stwierdził, iż w uchwale jest napisane, że ulica Radomska, która była drogą wojewódzką od granic miasta Starachowice do trasy krajowej nr 42 zmienia charakter i zachowuje ten status tylko na odcinku do ul. Krzosa. Od ulicy Krzosa do drogi krajowej nr 42 - do ulicy Wyzwolenia – będzie to droga powiatowa.

Radny Jarosław Potrzeszcz zapytał, czy po zmianie tych dróg nastąpi zmiana oznakowania w ruchu? Jako znający to usytuowanie stwierdził, iż ma to bardzo duże znaczenie. Jeśli nastąpi zmiana oznakowania ruchu, a jest to na dużym spadku terenu, to usytuowanie tej drogi jest po prostu niewłaściwe. Czy jednocześnie na likwidowanym odcinku drogi wojewódzkiej zatamowany zostanie ruch ciężkich samochodów, czy będą jakieś ograniczenia?

Dyrektor Stanisław Zieliński wyjaśnił, że uchwała będzie obowiązywać dopiero od 1 stycznia 2004r. Do tego czasu musi być przygotowany projekt zmian (jest to odrębna procedura). Zgodnie z ustawą o ruchu drogowym nie trzeba do tego projektu uzyskiwać opinii Sejmiku Województwa. W czasie dyskusji nad projektem będą dyskutowane kwestie, o których mówił Pan radny. Chodzi tu o spadki i podporządkowanie poszczególnych dróg (drogi powiatowej w stosunku do nowej drogi wojewódzkiej). Jest to inna procedura. Oznakowanie dróg należy do kompetencji Zarządu Województwa. Ustalenie zasad dotyczących ruchu na poszczególnych drogach jest objęte odpowiednim projektem programu, który będzie zrealizowany w okresie roku.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/39/02 w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic oraz pozbawienia ulicy kategorii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice została podjęta przez Sejmik 20 głosami za, przy 9 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych (załącznik nr 17).

Uchwała Nr IV/40/02 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001r. w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 744 na terenie miasta Starachowice został podjęta większością 20 głosów za, przy 9 głosach wstrzymujących i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Busku-Zdroju (załącznik nr 19).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Jackowi Kowalczykowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do ww. projektu. Dodał, iż następuje płynna zamiana Medycznego Studium Zawodowego w Busku-Zdroju na Instytut Kształcenia Akademii Świętokrzyskiej. Podobny przypadek miał miejsce w Kielcach, gdy likwidacji uległo Medyczne Studium Zawodowe przy ul. IX Wieków, natomiast już teraz nastąpiło kształcenie w systemie 3-letnim, którego absolwenci otrzymują tytuł licencjacki, a następnie mogą kontynuować studia w systemie magisterskim. Także w Busku-Zdroju nastąpiło już zakwalifikowanie uczniów - studentów na 3 letni system kształcenia. Ta likwidacja nie niesie również skutków dotyczących bezrobocia, lecz:

- 1) dostosowuje system kształcenia dla potrzeb rynku pracy.
- 2) jest metodą zwalczania bezrobocia wśród ludzi młodych.

Trzyletnie studia licencjackie zwiększają szansę otrzymania pracy, a perspektywa otrzymania tytułu magistra jeszcze zwiększa to prawdopodobieństwo. Zwrócił się do radnych o przyjęcie projektu uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący obrad dodał, iż rozpatrywana uchwała jest zgodna z trendami kształcenia pielęgniarek funkcjonującymi w systemie Unii Europejskiej.

Udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu –Tadeuszowi Kowalczykowi**, który poinformował o jednoznacznie pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały (załącznik nr 20).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zapytania, bądź wątpliwości w przedmiocie rozpatrywanej uchwały?

Radny Konrad Łęcki poinformował, iż też jest członkiem Komisji Edukacji i głosował za przyjęciem przedstawionej opinii, jednakże pozostała wątpliwość, co się stanie z kadrą Liceum?

Zwrócił się z prośbą, aby w sprawach likwidacji jednostek w posiedzeniu Komisji brał udział przedstawiciel strony bezpośrednio zainteresowanej.

Członek Zarządu – Jacek Kowalczyk poinformował, iż wszyscy pracownicy Medycznego Studium Zawodowego w Busku-Zdroju otrzymali propozycje pracy w Instytucie Kształcenia w Akademii

Świętokrzyskiej. Nie przyjęła takiej propozycji tylko jedna osoba. Pozostali pracownicy pracujący w Busku-Zdroju zostali zatrudnieni w Akademii Świętokrzyskiej, która już prowadzi kształcenie.

Wobec braku dalszych uwag i zapytań, **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr IV/41/02 w sprawie likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Busku Zdroju została podjęta 25 głosami, przy dwóch głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych i stanowi załącznik nr 21.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie przewodnictwo obrad objął i wznowił obrady Wiceprzewodniczący Sejmiku – Pan Eugeniusz Cichoń.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż w kolejnych punktach porządku obrad Sejmik dokona powołania rad społecznych placówek służby zdrowia, które są wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi.

Ad .13.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach (załącznik nr 22) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach (załącznik nr 23).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Panu Markowi Gosowi**, który poinformował, iż w wyniku przyjętych uzgodnień Kluby Radnych ustaliły i proponują następujący skład Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach:

Przewodniczący – wyznaczony przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego – Tadeusz Józwick

Członkowie:

Przedstawiciel Wojewody Świętokrzyskiego - Jerzy Jaskiernia

Przedstawiciele Sejmiku:

- Ryszard Nagórny
- Sławomir Marczewski
- Włodzimierz Jakubowski.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne zgłoszenia?

Innych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu – p. Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Głosów przeciwnych nie było.

Uchwała Nr IV/42/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach stanowi załącznik nr 24.

Ad. 14.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach (załącznik nr 25) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach (załącznik nr 26).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Panu Markowi Gosowi**, który poinformował, iż w wyniku przyjętych uzgodnień Kluby Radnych ustaliły i proponują następujący skład Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach:

Przewodniczący – wyznaczony przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego – Henryk Długosz

Członkowie:

Przedstawiciel Wojewody Świętokrzyskiego -Tadeusz Bartos,

Przedstawiciele Sejmiku:

- Jarosław Potrzeszcz

- Waclaw Berens

- Tadeusz Kowalczyk

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne zgłoszenia?

Innych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu – p. Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Głosów przeciwnych nie było.

Uchwała Nr IV/43/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach stanowi załącznik nr 27.

Ad.15.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Kielcach (załącznik nr 28) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Kielcach (załącznik nr 29).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Panu Markowi Gosowi**, który poinformował, iż w wyniku przyjętych uzgodnień Kluby Radnych ustaliły i proponują następujący skład Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Kielcach.

Przewodniczący – wyznaczony przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego - Józef Kwiecień

Członkowie:

Przedstawiciel Wojewody Świętokrzyskiego- Renata Segiecińska .

Przedstawiciele Sejmiku:

- Lucjana Elżbieta Nowak
- Marian Budziosz
- Stanisław Matejkiewicz

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne zgłoszenia?

Innych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż formalnością jest stwierdzenie, że z uwagi na fakt, iż po zgłoszeniu przez członka Zarządu kandydatur do poszczególnych rad społecznych, nikt z osób, które zostały zaproponowane nie zgłosił swojego sprzeciwu, należy uznać, iż kandydaci wyrazili zgodę.

Jeżeli Pani radna, Panowie radni pozwoliliby tak kontynuować procedurę, byłaby ona bardziej sprawna.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala

Dziecięcego w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu - Pana Marka Gosa.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z błędnym policzeniem głosów (w sesji uczestniczy 29 radnych) **przewodniczący obrad** zarządził reasumpcję głosowania i ponownie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała Nr IV/44/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Kielcach stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekty uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach (załącznik nr 31) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach (załącznik nr 32).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Panu Markowi Gosowi**, który zaproponował uzgodniony z Klubami Radnych skład Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach:

Przewodniczący – wyznaczony przez Marszałka Województwa – Marek Gos

Przedstawiciel Wojewody Świętokrzyskiego – Anna Tomala

Członkowie:

Wybrani przez Sejmik:

-Stanisław Lisowski

-Adam Tarnowski

-Andrzej Nowak.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zgłoszenia z sali?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego

Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu- p. Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/45/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 17.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy (załącznik nr 34 i 34a).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Panu Markowi Gosowi**, który zaproponował uzgodniony z Klubami Radnych skład Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy:

Przewodniczący - wyznaczony przez Marszałka Województwa – Jacek Kowalczyk

Przedstawiciel Wojewody Świętokrzyskiego – Joanna Janiszewska – Bujala

Przedstawiciele Sejmiku:

-Tadeusz Kowalczyk

-Józef Bąk

-Konrad Łęcki

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zgłoszenia z sali?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu - Pana Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała Nr IV/46/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 18.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach (załącznik nr 36) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach ul. Czerwona Góra 10 (załącznik nr 37).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Panu Markowi Gosowi**, który zaproponował następujący, uzgodniony z Klubami Radnych skład Rady Społecznej Zespołu:

Przewodniczący – Marek Gos

Przedstawiciel Wojewody –Alicja Stradomska

Przedstawiciele Sejmiku:

- Jarosław Potrzeszcz
- Marian Budziosz
- Leszek Bugaj

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zgłoszenia z sali?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu – Pana Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/47/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach, ul. Czerwona Góra 10 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 19.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze (załącznik nr 39) oraz w sprawie powołania Rady

Spółecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze (załącznik nr 40).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Panu Markowi Gosowi**, który zaproponował uzgodniony z Klubami Radnych skład Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze:

Przewodniczący Rady – Eugeniusz Cichoń
Przedstawiciel Wojewody – Leopold Garbacz

Wybrani przez Sejmik:

-Krzysztof Adamczyk

-Michał Okła

-Leszek Sułek

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zgłoszenia z sali?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu- Pana Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/48/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 20.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach (załącznik nr 42) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach (załącznik nr 43).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Panu Markowi Gosowi**, który zaproponował uzgodniony z Klubami Radnych następujący skład Rady Społecznej:

Przewodniczący – Wojciech Żelezik

Przedstawiciel Wojewody – Andrzej Gil Wrzesiński

Przedstawiciele Sejmiku:

- Roman Cichoń
- Grzegorz Cepil
- Stanisław Lisowski.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zgłoszenia z sali?
Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu – Pana Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/49/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Ad. 21.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach (załącznik nr 45) oraz w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach (załącznik nr 46).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Panu Markowi Gosowi**, który zaproponował uzgodniony z Klubami Radnych następujący skład Rady Społecznej:

Przewodniczący – Franciszek Wołodźko

Przedstawiciel Wojewody – Barbara Goszczyńska

Przedstawiciele Sejmiku:

- Miroslaw Wójcik
- Stefan Pastuszka
- Sławomir Marczewski

Przewodniczący obrad zapytał, czy są zgłoszenia z sali?
Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach w składzie zaproponowanym przez członka Zarządu – Pana Marka Gosa.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/50/02 w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż zostało podjętych 9 uchwał w sprawie powołania rad społecznych szpitali. Pozostaje formalnie do wypełnienia treść § 2 ww. uchwał, w którym należy wskazać termin odbycia pierwszych posiedzeń rad. Ponieważ sprawa dotyczy 9 jednostek i jest przełom roku 2002/2003 uznał, iż tego rodzaju zagadnienie musi być dokładnie zsynchronizowane. Dlatego też zaproponował, by Pan Marszałek podjął decyzję w kwestii ustalenia terminów pierwszych posiedzeń rad i poinformował członków rad i dyrektorów zakładów o decyzji w tej sprawie.

Zapytał, czy Sejmik akceptuje taką propozycję. Sprzeciwu nie zgłoszono. Przewodniczący uznał, iż poprzez aklamację Sejmik wyraził zgodę na zaproponowane rozwiązanie.

Ad.22.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wniesienia aportu rzeczowego do kapitału zakładowego Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. w Kielcach oraz objęcia dodatkowych udziałów (załącznik nr 48).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi – Panu Józefowi Kwietniowi**, który przedstawił projekt uchwały wraz z zawartym na piśmie uzasadnieniem załączonym do ww. projektu. Dodał, iż komisje Sejmiku przeanalizowały proponowane przedsięwzięcie. Jest to podmiot konieczny, ponieważ absorpcja środków możliwych do wykorzystania, będzie tą drogą bardzo realna. Profesjonalizm ludzi tam zatrudnionych, jak i udziałowców w spółce tzn. Województwa Świętokrzyskiego, miasta Kielce, Politechniki Świętokrzyskiej i Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej gwarantuje, że funkcjonowanie ŚCI i TT powinno być bardzo dobre.

Przewodniczący obrad uznał, iż ta obszerna informacja mówiąca o celu, genezie powstania, a także warunkach ekonomicznych, niezbędnych do unowocześnienia naszej myśli technicznej i produkcji gospodarczej na terenie województwa była niezbędna, aby wszystkim uzmysłowić ten fakt.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Andrzej Nowak poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku do projektu uchwały (Opinia Nr 2/02 stanowi załącznik nr 49).

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Pan Włodzimierz Jakubowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały (Opinia Nr 4/02 stanowi załącznik nr 50).

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bednarski stwierdził:

„Termin wniesienia projektu uchwały na posiedzenie Komisji tj. 23 grudnia był bardzo nieszczęśliwy (24, 25 grudnia były święta, 26 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji -praktycznie ja, jako radny który powinien patrzeć władzy na ręce, nie mam możliwości tego zrobić). Mam trochę ludzi znanych na Politechnice i chciałbym z nimi porozmawiać. Nie wypadało w święta przeszkadzać. Nie ma też pewności, czy te zamierzenia, jak wiele, wiele innych przez całe 14 lat, jest trafione i czy przyniesie to skutki pozytywne, czy tylko skutki pozytywne dla wąskiej grupy (w sensie kieszeni). Co z tego będą mieli studenci i przemysł? Warto by zastanowić się – to jest takie poniekąd nawiązanie do wniosku kolegi radnego Szarka - że są wydatki, z których można by zrezygnować. W związku z tym, ponieważ mam prawo, jako radny nie mieć pewności co do słuszności zagadnienia, wnioskuję, aby przedłużyć jeszcze czas debaty wewnątrz Komisji, aby ten projekt uchwały powrócił do Komisji, abyśmy mogli spokojnie po świętach sprawę rozpatrzyć”.

Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„W wypowiedzi kolegi radnego widzę ten problem, który dotyczył mnie 4 lata temu. W tej chwili szeregu z Państwa radnych brakuje jeszcze rozpoznania zakresów działań. Staralem się na spotkaniu z Klubem Radnych „Samoobrona” przybliżyć wszystkie sprawy. Wyjściem naprzeciw oczekiwaniu Pana Radnego byłoby wstawienie w plan pracy Komisji Strategii rozpoznania problematyki funkcjonowania Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii. Podpowiadam to Panu Przewodniczącemu, aby na jednym z posiedzeń Komisji zaplanować taki temat i szczegółowo w detalach prześwietlić. W tej chwili sytuacja jest taka, iż 250 tys. zł - są to środki z budżetu państwa, która zostały zapisane w kontrakcie wojewódzkim i już zostały wydatkowane. Województwo wykonało odpowiednie remonty, zakupy na rzecz Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii i ta

uchwała jest tylko dopełnieniem procedury formalnej. Województwo wykonało prace adaptacyjne, remontowe nie w swoim obiekcie. Te remonty były na adaptację na rzecz ŚCI i TT. Przedstawiona uchwała formalizuje do końca zaistniałą sytuację, a województwo będzie miało większą przewagę głosów na walnym zebraniu akcjonariuszy ŚCI i TT. Proponuje zaprosić Pana Prezesa na posiedzenie Komisji i zwrócić się o przygotowanie szczegółowych informacji, które są do wglądu (chodzi tu zarówno o plany na przyszłość, jak i dokonania minionego roku - ta jednostka istnieje już rok)".

Przewodniczący obrad stwierdził, iż radny nie miał zastrzeżeń, co do merytorycznej treści projektu uchwały. Natomiast zgłosił uwagę, iż termin odbycia posiedzenia Komisji analizującej ten temat nie był trafiony. Jest to uwaga do przemyślenia dla przewodniczącego Komisji. Ponadto radny, nie jest w pełni przekonany, czy tego rodzaju instytucja, jaką jest spółka ŚCI i TT jest niezbędna. Zdaniem Przewodniczącego informacja, którą Marszałek przedstawił, a także konkretna propozycja, aby na kolejne posiedzenie Komisji zaprosić Prezesa ŚCI i TT, aby ten temat wyjaśnił i rozwiązał wątpliwości - wyczerpuje temat. Zapytał czy są inne uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 7 radnych zgłosiło sprzeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/51/02 w sprawie wniesienia aportu rzeczowego do kapitału zakładowego Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. w Kielcach oraz objęcia dodatkowych udziałów stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad. 23.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian planu terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2002r. (załącznik nr 52).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który podkreślił, iż plan terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2002r. stanowi integralną część budżetu województwa świętokrzyskiego, a więc został uchwalony w procedurze uchwalania budżetu województwa świętokrzyskiego. W trakcie roku budżetowego nastąpiły pewne zmiany, które są uwzględnione w

projekcie uchwały. Wynikają one ze zwiększenia środków z Centralnego Funduszu, którym dysponuje Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dla województwa świętokrzyskiego. Ponadto uwzględniona została kwota 100 tys. zł z tytułu zmian charakteru użytkowania gruntów rolnych na poza rolne. W związku z tym Zarząd proponuje zwiększenie strony dochodowej i wydatkowej. W zmianach należało również uwzględnić stan rachunków Funduszu z ubiegłego roku (w chwili przyjmowania budżetu, można było tylko szacunkowo określić, ile na koniec ubiegłego roku środków w Funduszu zostanie). W tej chwili kwota ta jest precyzyjnie określona i została w zmianach uwzględniona. Zachodzi potrzeba usankcjonowania dwóch decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, uwzględnienia stanu Funduszu na koniec ubiegłego roku, jak również dodatkowych opłat z tytułu wyłączenia z użytkowania gruntów rolnych. W imieniu Zarządu zwrócił się do radnych o podjęcie uchwały w omawianej sprawie. Dodał, że środki z tego funduszu przeznaczone są dla beneficjentów, dla gmin naszego województwa z przeznaczeniem na drogi śródpolne, na scalanie gruntów rolnych, na likwidację skutków powodzi na terenach rolniczych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Andrzej Nowak poinformował o pozytywnej Opinii Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały w sprawie zmian planu terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2002r. Opinia Nr 1/02 stanowi załącznik nr 53.

Radny Grzegorz Cepil zapytał, jakiej klasy grunty zostały wyłączone z produkcji rolniczej?

Członek Zarządu – Marek Gos wyjaśnił, iż te sprawy reguluje ustawa. Za wyłączenie z użytkowania rolniczego, opłaty są wnoszone w przypadku klas bonitacyjnych od I do IV. W przypadku pozostałych klas, takich opłat nie ma. Opłaty są naliczane zgodnie z obowiązującym taryfikatorem.

Przewodniczący obrad zapytał, czy wyjaśnienie zadowala radnego Cepila?

Radny Grzegorz Cepil nie zgłosił dalszych uwag.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/52/02 w sprawie zmian planu terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2002r. stanowi załącznik nr 54.

Ad. 24.

W sprawach różnych głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń zwrócił uwagę na pewną nieścisłość w formułowaniu nazewnictwa na sesjach Sejmiku. Ustawodawca określił, iż są rady gmin, rady powiatów i sejmiki województw. W związku z tym używanie określenia zwracającego się do 30 osobowego gremium – „Wysoka Rada” jest nieuzasadnione. Jest pewna niezręczność stylistyczna, którą należy omijać, używając określeń - Pani - Panowie Radni Sejmiku.

Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą przedstawił wniosek nr 1 Komisji o rozstrzygnięcie przez Sejmik Województwa kwestii zobowiązania Zarządu Województwa do opracowania alternatywnego dokumentu planistycznego w zakresie rozwoju województwa na lata 2004-2006 w sytuacji nie przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej. Wniosek stanowi załącznik nr 55 do protokołu obrad sesji.

Radny Leszek Bugaj w imieniu Klubu Radnych PSL wszystkim radnym, waszym rodzinom i wszystkim gościom obecnym na sali złożył życzenia wszystkiego najlepszego w Nowym 2003 Roku.

Przewodniczący Klubu Radnych „Samoobrony RP” - Jarosław Potreszcz wręczył na ręce Przewodniczącego Sejmiku drewniane koryto (przykryte początkowo zielonym suknem) – prezent od Samoobrony i Ligi Polskich Rodzin. Oznajmił, iż Pan Przewodniczący Stefan Pastuszka zrozumie intencje Klubów radnych, bo wielokrotnie podkreślał, że wywodzi się ze wsi. W imieniu Klubów wyraził życzenie, by przekazany prezent nie stał się atrybutem władzy koalicji w Sejmiku.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę na pewne niezrozumienie – władzą województwa świętokrzyskiego uchwałodawczą – więc hegemonem ustawodawczym jest 30 radnych.

Pan Marszałek Franciszek Wołodźko w związku z kończącym się starym i nadchodzącym Nowym Rokiem – złożył wszystkim radnym, zebranych na sali osobom i wszystkim mieszkańcom regionu świętokrzyskiego życzenia, aby był On szczęśliwy, pogodny, by

problemy które się pojawiają, można było jak najskuteczniej rozwiązywać, by posiadane potencjały, udało się wykorzystać jak najlepiej w interesie mieszkańców. Wyraził życzenie dla wszystkich Radnych, żeby dla skuteczności działania, współpraca była tym mechanizmem, który będzie dominował na posiedzeniach Sejmiku.

Pani Alicja Stradomska – Senator RP w imieniu parlamentarzystów Ziemi Świętokrzyskiej złożyła życzenia wszystkiego najlepszego w Nowym 2003 Roku oraz owocnej pracy wykonywanej dla dobra województwa. Podkreśliła, iż zawsze jest tak, że jeżeli robi się coś wspólnie razem, to efekty są większe. Dlatego złożyła życzenia, aby w 2003 Roku, decyzje były podejmowane wspólnie. Oby były to dobre, mądre decyzje dla naszego województwa. Wyraziła przekonanie, iż wszyscy radni chcą, aby w województwie świętokrzyskim było coraz lepiej. Problemów jest bardzo dużo, ale rozwiązuje się je tylko wtedy, gdy każdemu zależy na tym, aby było jak najlepiej. Pokonując wspólnie te problemy i trudności na pewno jest o wiele łatwiej. Wyraziła życzenia, aby tych problemów było rzeczywiście jak najmniej, a te które są były rozwiązywane dla dobra i rozwoju naszego województwa. Złożyła życzenia dla Rodzin wszystkich obecnych -zdrowia, wielu radości, pomyślności i wszelkiej szczęśliwości, dużo miłości w tym Nowym Roku, aby był lepszy, a nie gorszy, niż ten, który odchodzi.

Przewodniczący obrad podziękował za życzenia i stwierdził, że życzenia te są szczególne ze względu na to, że złożyła je Pani Senator, a ponadto zawarta w nich treść zawiera podstawowe przesłanie – „szanujemy się i działajmy wspólnie”.

Radny Wacław Berens w imieniu lekarzy działających w Sejmiku złożył życzenia przede wszystkim zdrowia. Wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

Pan Przewodniczący Sejmiku Stefan Pastuszka stwierdził:

„Chciałem serdecznie podziękować „Samoobronie”, „Lidze Polskich Rodzin” za niezwykle inteligentny upominek. Ja sądzę, że jest to swoisty znak czasu. Pan Potrzeszcz był uprzejmy przypomnieć i słusznie, moje pochodzenie chłopskie. I ten oto żłobek (ja to tak interpretuję) jest swoistym znakiem czasu, bo po pierwsze – macie Państwo świadomość tego, że oto w takim właśnie nędznym żłobku urodziła się nadzieja w postaci Jezusa. Wobec tego z takich symboli nie wolno sobie żartować. Po drugie, jeżeli mieliście Panowie jakieś uszczypliwe idee, być może zostały one źle zrozumiane, albo źle zaprezentowane.

Po trzecie, ja domniemywam, że rzeczywista intencja Panów znających dobrze wieś, duszę chłopską i potrzeby województwa tkwi w tym, że oto w roku 2003 ten oto przedmiot – żłobek – napełni się zbożem, chlebem – i tu jest siła nas wszystkich. Ja odbieram ten znak – za to dziękuję - jako wyraz woli, abyśmy byli wszyscy silni jednością, aby tego chleba było do syta, abyśmy wszyscy żyli w dobrostanie”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Tak się składa, że upłynęło raptem 2 miesiące od momentu, gdy zostaliśmy w nowym składzie władzą województwa świętokrzyskiego - władzą samorządową. Zwykle w nawet najlepszym przed ślubem małżeństwie – po ślubie następują różnego rodzaju animozje, które wymagają tzw. dotarcia się. Ażeby to „dotarcie się” mogło zaistnieć – muszą być spełnione dwa warunki – warunek wzajemnego zrozumienia i wzajemnej ufności. Ażeby rodzina mogła dalej funkcjonować, potrzeba jeszcze zdrowia i przyjaznej aury tych, z którymi się spotykają.

Radnym, wszystkim pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, jak i wszystkim naszym sprzymierzeńcom i przyjaciółom, a także całemu składowi wspólnoty wojewódzkiej, samorządowej, przekazuję serdeczne, noworoczne życzenia, aby nam się bardziej optymistycznie patrzyło w Nowy Rok, abyśmy wspólnie budowali skuteczniej i lepiej, aby ten problem, ta czarna chmura, w postaci bezrobocia, była zmniejszana sukcesywnie i przy naszym udziale, a nam Radnym życzę, abyśmy rozumiejąc i ufając sobie wzajemnie potrafili dobrze budować”.

Ad. 25.

Przewodniczący obrad dokonał zamknięcia obrad IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Wzniósł toast za pomyślność Nowego Roku.

Radna Lucjana Nowak złożyła na ręce Przewodniczącego Sejmiku oświadczenie dotyczące utworzenia Klubu Radnych „Liga Rodzin Polskich”. Oświadczenie stanowi załącznik nr 56 do protokołu obrad sesji.

Sekretarze obrad

Przewodniczący Sejmiku

Stanisław Lisowski.....

Konrad Łęcki

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk

