

Protokół Nr XIV/03
XIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się 22 grudnia 2003r. w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach.

Sesja odbyła się w godzinach od 10.00 do 15.00

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i gości przybyłych na obrady zgodnie z załączonymi listami obecności (załącznik nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8).

Ad. 2

Przewodniczący obrad zapowiedział, iż w punkcie 2 porządku obrad sesji przewiduje się „Wyróżnienie laureatów X Edycji Konkursu „Pracodawca organizator pracy bezpiecznej” i pracodawców „Świadectwem zgodności PIP”. Zaznaczył, iż ten punkt ma szczególną wagę, ze względu na sytuację społeczno-ekonomiczną w kraju, wskaźnik wysokiego bezrobocia w naszym województwie. Stąd inicjatywy wspierające zatrudnienie i pokazujące możliwość zatrudnienia są szczególnie cenne, a przy tym podnoszony jest problem bezpiecznej pracy, która w wielu zakładach ze względu na szukanie oszczędności zawsze stoi na najwyższym poziomie.

Udzielił głosu **Pani Jadwidze Pechta – Okręgowemu Inspektorowi Pracy w Kielcach**, która skierowała do zebranych następujące słowa:

„Dziękuję za umożliwienie wystąpienia przed Państwem.

Państwowa Inspekcja Pracy jest znana wszystkim Państwu, ale głównie z zadań, jakie wynikają z ustawy tj. przede wszystkim z nadzoru i kontroli pracodawców, czy przestrzegają przepisy prawa pracy. PIP ma to zadanie faktycznie za podstawowe, również prowadzi szereg zadań prewencyjnych i promocyjnych tak, aby przepisy prawa pracy były powszechnie znane i praca była wykonywana w miarę bezpiecznie.

Proszę Państwa - w ramach tych działań promocyjnych, jakie prowadzi nasza instytucja jest Konkurs dla pracodawców: „Pracodawca – organizator pracy bezpiecznej”. Od 10 lat taki konkurs prowadzimy. Odbywa się on w dwóch kategoriach zakładów. Pierwsza kategoria obejmuje małe zakłady, zatrudniające do 50 pracowników. Następna kategoria – są to zakłady duże od 50 pracowników wzwyż. Są to pracodawcy, którzy w swoich zakładach dbają przede wszystkim o to, aby praca wykonywana była w sposób bezpieczny, aby przepisy dotyczące pracowników były przestrzegane. Kto zwyciężył w tegorocznej edycji Konkursu, za chwilę Państwo się dowiedzą.

Z następnych działań promocyjnych – jest to konkurs, jaki prowadzimy też od kilku lat na „Najaktywniejszego zakładowego społecznego inspektora pracy”.

Wiadomym jest, że nowe zakłady, które powstają, zazwyczaj nie mają społecznych inspektorów pracy. Społeczna inspekcja pracy jest związana ze związkami zawodowymi, czyli tam, gdzie nie ma organizacji związkowych, nie działają również społeczni inspektorzy pracy. Ustawa dotycząca społecznej inspekcji pracy jest ustawą z lat 80. Ona czeka ciągle na zmiany, tylko to nie jest jeszcze w tej chwili klimat, aby takowe zmiany w tej ustawie przeprowadzić.

Mimo wszystko my przywiązujemy wagę do takiej instytucji, jaką jest społeczny inspektor pracy, bo jednak ustawowo ma on dużo zadań do wykonania w zakładzie i uważamy, że jest pomocny dla pracodawcy, mając na względzie warunki pracy, dbałość o te warunki pracy, dbałość o praworządność w stosunkach pracy. Jest osobą na pewno wspomagającą działania służby behapowskiej w zakładach, a tym samym ułatwiająca działania pracodawcy. Są to zakłady, w których prowadzimy audyty na temat przestrzegania przepisów i jeśli uznajemy, że zakład dokładnie przystosował się do obowiązujących wymogów, ten zakład zostaje przez nas wyróżniony równorzędym wyróżnieniem w postaci dyplomu PIP. Również nasza Instytucja prowadzi szereg działań dotyczących zapobiegania wypadkom w grupie rolników indywidualnych. Do działań promocyjnych należy zaliczyć także działalność promocyjną dotyczącą młodzieży. Wśród młodzieży prowadzimy konkursy związane z bezpieczeństwem i higieną pracy. Między innymi jest to „Konkurs wiedzy o bhp” dla uczniów zakładów rzemieślniczych. Przy współpracy z Cechem, Izbą Rzemieślniczą takie konkursy organizujemy i taki konkurs na szczeblu okręgu odbył się w tym roku. W tym Konkursie zwyciężyła uczennica z Buska Zdroju w zawodzie fryzjer.

Również prowadziliśmy na początku grudnia konkurs wojewódzki dla uczniów szkół rolniczych. W szkole w Krzelowie odbywał się finał tego konkursu i zwycięzcą tego Konkursu był uczeń Zespołu Szkół we Włoszczowie. Również instytucja nasza prowadzi Konkurs dla „Najaktywniejszego wśród redaktorów”. Miło mi jest powiedzieć, że w tym roku na szczeblu Głównego Inspektoratu Pracy został wyróżniony redaktor Maryniak ze „Słowa Ludu”, który był uznany za osobę szczególnie aktywnie promującą prawo pracy. Naszą działalnością prewencyjną są objęte również małe zakłady zatrudniające do 10 pracowników, które mogą się ubiegać o dyplomy nadane przez PIP.

Nasze spotkania z rolnikami, sołtysami, kołami gospodyń wiejskich, a także szereg działań, jakie prowadzimy wśród dzieci rolników, mają na celu zapobiec powstawaniu zdarzeń doprowadzających do tragedii.

To co organizujemy wśród dzieci – to konkursy wiedzy o bhp w rolnictwie, o sposobie wykonywania prac w rolnictwie. Upowszechniamy wykaz prac wzbronionych do wykonywania wśród dzieci do lat 16. Uznajemy, że jest to bardzo dobry grunt do tego, żeby ta wiedza była spożytkowana w sposób prawidłowy.

Wszystkie te działania prewencyjne, promujące bezpieczeństwo pracy mają doprowadzić do tego, żeby praca była wykonywana bezpiecznie. Dążymy do

tę, żeby nie realizowało się przysłowie, że „mądry Polak po szkodzi”, ale abyśmy wszyscy byli mądrzy przed szkodą.

Tak jak wspominałam dzisiaj, jest to szczególna okazja i chcielibyśmy Państwu zaprezentować tych pracodawców, którzy zwyciężyli w konkursie „Pracodawca Organizator Pracy Bezpiecznej”.

Pani Jadwiga Pechta poprosiła o wystąpienie pracodawców, którzy zwyciężyli w konkursie „Pracodawca organizator pracy bezpiecznej, a Pana Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Województwa o wspólne wręczenie nagród dla wyróżnionych.

Wyróżnienia i nagrody odebrali:

-za zajęcie I miejsca w konkursie o zatrudnieniu do 50 pracowników -Pan Andrzej Śledziona z Zakładu Aktywizacji Zawodowej ze Starachowic (jest to zakład chroniony). Pan Andrzej został na szczeblu krajowym również wyróżniony zajął 3 miejsce.

-za zajęcie I miejsca w konkursie o zatrudnieniu ponad 50 pracowników - Państwo Helena i Jan Suskowie –właściciele Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „PROGRES”

-za zajęcie II miejsca w konkursie o zatrudnieniu ponad 50 pracowników –Pan Andrzej Pietrzykowski – Właściciel Zakładu Produkcyjno-Handlowego „ADAX” w Ostrowcu (zakład pracy chronionej).

-za zajęcie III miejsca w konkursie o zatrudnieniu ponad 50 pracowników –Pan Janusz Kwaterski Właściciel Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „DROGPOL” sp. z o.o. w Skarżysku-Kamiennej.

WW. zostały wręczone dyplomy, puchary szklane i książki.

Na tym została zakończona I część Konkursu.

Pani Jadwiga Pechta zapowiedziała wręczenie dyplomów tj. świadectw, które Inspekcja chce przekazać zakładom, które doprowadziły swoje jednostki do zgodności z prawem.

Poprosiła o wystąpienie i wręczyła dyplomy:

-Panu Andrzejowi Jońca – Powiatowemu Komendantowi Policji w Sandomierzu,

-Państwu Wiesławie i Sewerynowi Kadzidłowskim –właścicielom Zakładu „AUTO_FENIX”,

-Panu Tomaszowi Jagodzińskiemu –właścicielowi „ZOTOR” w Ostrowcu Świętokrzyskim,

-Panom Romanowi i Jacentemu Bednarskim – właścicielom Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „RO-JA-TRANS” sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim,

-Panu Andrzejowi Wąs –prezesowi Zarządu „AS-PLAST”sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim,

-Panu Dariuszowi Stojanowskiemu i Andrzejowi Nowakowi –
współwłaścicielom Pracowni Cukierniczej „Szarlotka” w Kielcach,
-Panu Wojciechowi Bielowi –Prezesowi Zarządu Przedsiębiorstwa
Produkcyjno-Handlowo-Usługowego Sp.z o.o. „Brolam” w Bodzechowie,

Pani Jadwiga Pechta pogratulowała wszystkim tym, którzy zapracowali na te odznaczenia. Zaznaczyła, iż są to symboliczne odznaczenia, ale najważniejsze jest to, że ci pracodawcy zaliczają się do tych, z którymi ani Inspekcja Pracy, ani pracownicy nie mają kłopotów. W dzisiejszych trudnych czasach ciężko jest również i pracownikom w niektórych zakładach. Stwierdziła, iż na pewno nie będą to ostatnie dyplomy i odznaczenia dla tych zakładów. Konkursy na przyszły rok trwają. Podziękowała za umożliwienie wręczenia nagród. Zasygnalizowała, że przedstawiciel pracodawców chciałby wyrazić swój pogląd na ten temat.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu przedstawiciela pracodawców.

Pan Jan Suska – ze Staszowa stwierdził:

„Jestem wzruszony podobnie jak pozostali pracodawcy, że z rąk tak znamienitych osobistości – przedstawicieli władz samorządowych województwa mogliśmy otrzymać wyróżnienia szczególnego charakteru. Osobiście cieszę się, że PIP podjęła temat wyróżnienia tych, którzy funkcjonują w czasie zmierzającym do oszczędności, nie oszczędzają na warunkach pracy i bezpieczeństwie pracy swoich pracowników. W istocie obydwie formy dzisiejszych wyróżnień mają wspólne podłoże – prawne i społeczne. Chodzi o poszanowanie przepisów i zasad, jakie dyktuje nam ustawodawstwo krajowe, a już w niedalekiej przyszłości przystosowane do prawa europejskiego. Mimo rozlicznych trudności, z jakimi borykamy się każdego dnia, myślę, że stać nas będzie udowodnić, że pracodawca polski w niczym nie będzie ustępował pracodawcom wywodzącym się z dotychczasowych krajów unijnych. W imieniu wyróżnionych, dziękuję Inspekcji Pracy za pozytywną ocenę naszej działalności, a wszystkim tu obecnym życzę radosnych Świąt Bożego Narodzenia, wiele sukcesów w pracy zawodowej, oraz wszelkiej pomyślności w Nowym 2004r. Jeszcze raz dziękuję.”

Przewodniczący obrad serdecznie podziękował za wystąpienie Panu Janowi Susce. Zaznaczył, iż uroczystość wręczenia nagród i wyróżnień była jest bardzo mobilizująca.

Będąc wyrazicielem całego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, Urzędu Marszałkowskiego z wszystkimi jego instytucjami, Prezydium Sejmiku, zaproszonych gości, złożył wyróżnionym, nagrodzonym, członkom ich rodzin najserdeczniejsze gratulacje, z takim przesłaniem, oby w roku następnym było

jeszcze więcej nagród, by Państwo wyróżnieni, nagrodzeni, awansowali w systemie wartościowania społecznego. Złożył wyróżnionym i ich rodzinom najserdeczniejsze życzenia świąteczne, noworoczne, oby panował w ich rodzinach pokój, nadzieja i oby świeciła nadzieja na lepsze jutro. Oby się Państwo w pełni sprawdzili w zjednoczonej Europie.

Wyraził przekonanie, że biorąc pod uwagę zaangażowanie, upór i skłonność Polaków do pozytywnego ryzyka, spełnią się te oczekiwania i że partnerzy gospodarczy z Unii Europejskiej będą niespokojni, tak jak przy produkcji niektórych rodzajów żywności.

Pani Inspektor Pechta dziękując za możliwość uczestniczenia w sesji stwierdziła, iż nie mogłaby odejść nie składając wszystkim obecnym serdecznych życzeń.

Przekazała życzenia zdrowych, spokojnych i wesołych świąt i wszystkiego co najlepsze w Nowym Roku. Jeżeli ten miniony był dobry, to ten Nowy niech będzie taki sam lub jeszcze lepszy.

Ad. 3.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Wyróżnienia doroczne, które przyznajemy po raz trzeci, moim zdaniem, zdaniem Zarządu, to są jedne z najważniejszych wyróżnień, które Zarząd w ciągu roku kalendarzowego przyznaje. Są to wyróżnienia dla młodzieży, która osiągnęła bardzo wiele. Znakomicie promowała województwo świętokrzyskie na olimpiadach szczebla centralnego, zajmując tam wysokie miejsca. Tych olimpiad było w tym roku 18, a 27 osób – laureatów będę miał zaraz przyjemność Państwu zaprezentować. Proszę Marszałka Województwa i Przewodniczącego Sejmiku o wręczenie nagród laureatom, których zaprezentuję”.

Członek zarządu Jacek Kowalczyk wyczytał imiona i nazwiska laureatów wraz z osiągnięciami zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 8 do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku –Stefan Józef Pastuszka i Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko dokonali wręczenia nagród wymienionym w załączniku nr 8 laureatom (w imieniu Pani Anety Wysockiej nagrodę odebrała mama, w imieniu Pana Leszka Grudnia nagrodę odebrał ojciec).

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk poinformował, iż informacje o laureatach nadesłały centralne organy, które organizują poszczególne olimpiady.

Przewodniczący obrad serdecznie pogratulował w imieniu Sejmiku, zaproszonych gości odznaczonym i wyróżnionym uczestnikom olimpiad. Ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie przewodnictwo obrad objął **wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny**.

Ad. 4.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż zgodnie z listą obecności (załącznik nr 9) w sesji uczestniczy 29 radnych. Tym samym Sejmik jest władny do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

W czasie trwania obrad sesji na salę obrad przybył radny Konrad Łęcki. Od punktu 6 porządku obrad w sesji uczestniczyło 30 radnych.

Ad. 5.

Przewodniczący obrad na sekretarzy obrad zaproponował radnego Konrada Łęckiego, który do tej chwili nie przybył na obrad Sejmiku, Jarosława Potrzeszcza, który zaprotestował przeciwko zaproponowaniu jego kandydatury na sekretarza obrad (głos z sali nie słyszalny).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż z uwagi na niewielką liczbę radnych -30 osobowe gremium, nie ma możliwości wykluczenia spośród radnych proponowanych na sekretarzy obrad, przewodniczących komisji i przewodniczących klubów. Wobec nieobecności radnego Konrada Łęckiego zaproponował kandydaturę radnego Bronisława Powierzy.

Sejmik dokonał wyboru sekretarzy obrad w osobach: Jarosław Potrzeszcz, Bronisław Powierża.

Ad. 6.

Radni otrzymali projekt porządku obrad XIV sesji Sejmiku (załącznik 10).

Przewodniczący obrad zapytał, czy Pan Marszałek, Państwo Radni chcieliby wnieść uwagi do porządku obrad sesji?

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnoszę, żeby w punkcie 19 wprowadzić punkt „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 r.”

Ta sprawa według regulacji prawnych dotychczas obowiązujących była elementem budżetu, zatem wchodziła wraz z budżetem. Ponieważ zmieniły się przepisy i od 1 stycznia Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym jest poza budżetem, w związku z powyższym zachodzi potrzeba zatwierdzenia tego planu, aby można było realizować normalnie zadania, jako że w prowizorium budżetowym ta tematyka się nie znajduje.

Pan Jarosław Potrzeszcz-stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu 17 ze względu na uroczysty dzisiaj charakter sesji.”

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zaproponował przystąpienie do przegłosowania zgłoszonych wniosków.

Poddał pod głosowanie wniosek Marszałka Województwa, o wprowadzenie w punkcie 19 tematyki: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004r.” Następne punkty przyjęłyby kolejną numerację.

Wniosek został przyjęty przez Sejmik 28 głosami ”za”, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż poprawka wniesiona przez Pana Marszałka została przyjęta.

Przewodniczący obrad zapowiedział, iż podda pod głosowanie wniosek Pana radnego Potrzeszcza o zdjęcie z porządku obrad punktu 17 „rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie Przewodniczącego Sejmiku”.

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko zwrócił się o konsultację prawną, czy jest możliwe zdjęcie punktu z porządku obrad. Zaznaczył, iż o ile dobrze pamięta, wniosek o odwołanie winien być na następnej sesji przedmiotem debaty.

Radca prawny mec. Ewa Kokowska wyjaśniła, iż jest możliwe dokonywanie zmian w porządku obrad sesji bezwzględną większością ustawowego składu Sejmiku.

Radny Leszek Bugaj skierował do zebranych następujące słowa:

„Ja chcę zabrać głos w kwestii formalnej, bo mam pytanie do wnioskodawcy o motywację tego wniosku. Ja rozumiem, że są święta i wigilia. My mamy swoje oceny jako Klub, o brak całkowitej zasadności postawienia tego wniosku. Miałbym prośbę o wyjaśnienie, czy to jest zdjęcie wniosku po przemyśleniu ze względu na brak jego uzasadnienia, czy to jest przesuwanie wniosku?”

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie radny Bugaj, więc jest to tak jak powiedziałem – zdjęcie z porządku obrad. Ja nie mówię w tym momencie o uzasadnieniu, czy nieuzasadnieniu, czy wniosek był podstawny, czy bezpodstawny. Po prostu wnoszę dzisiaj o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

Przewodniczący obrad zapowiedział poddanie pod głosowanie wniosku radnego Potrzeszcza, który jak zaznaczył, był wnioskodawcą wniosku (wolno mu odwołać zgłoszoną wcześniej propozycję).

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko stwierdził, iż wniosek ten powinien być przedmiotem debaty.

Przewodniczący obrad uznał, iż taki tryb dotyczy tylko marszałka, zarządu, a nie przewodniczącego. Zapytał radcę prawnego, czy zdjęcie z porządku w dniu dzisiejszym tego wniosku oznacza, że nie będzie już konieczności powrotu do tej sprawy na kolejnej sesji?

Radca prawny Ewa Kokowska wyjaśniła, iż wniosek może zostać zdjęty w dniu dzisiejszym z porządku obrad sesji. Wniosek został jednak złożony przez grupę radnych, w dalszym ciągu istnieje, w związku z tym winien znaleźć się w porządku kolejnej sesji.

Radny Janusz Dobrowolski skierował do zebranych następujące słowa:

„Ja myślę, że wniosek złożony na poprzedniej sesji, dzisiaj wycofywany, to bardzo poważny wniosek i wydaje się, że manewrowanie tą sprawą jest wpuszczaniem nas jakby w sytuację niepoważnego traktowania Przewodniczącego Sejmiku. Nie ma chyba powodu, żebyśmy Przewodniczącego odwołali, w związku z tym głosujemy. Załatwmy ten problem raz i niech się nie nazywa, że z powodu litości przedsięwziętej nie będziemy głosowali w tej sprawie”.

Przewodniczący obrad zapytał radnego Jarosława Potrzeszcza, jak formułuje ostatecznie swój wniosek?

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Sytuacja wygląda w ten sposób - ponieważ jest wiele niedomówień, tak jak kolega Bugaj powiedział, może dojść do tego, że znikną przyczyny postawienia wniosku. Ponieważ wniosek miał swoje podstawy i jest takie domniemanie, że do następnej sesji przyczyny odwołania Pana profesora z funkcji Przewodniczącego mogą zniknąć, wówczas wniosek zostanie wycofany. Natomiast w dniu dzisiejszym w dalszym ciągu wnoszę tylko o zdjęcie z porządku obrad.”

Radny Leszek Bugaj skierował do zebranych następujące słowa:

„W tradycji chrześcijańskiej –chrześcijaństwo polega nie na targowaniu się, tylko ocenie i wybaczeniu i składam wniosek formalny o przegłosowanie wniosku o odwołanie Przewodniczącego Sejmiku.”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż ponieważ pierwszy został postawiony wniosek o zdjęcie z porządku obrad, w związku z tym będzie głosowany wniosek radnego Potrzeszcza.

Zapytał, kto z Państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu dotyczącego odwołania Przewodniczącego Sejmiku? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 17 radnych zgłosiło sprzeciw.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek radnego Potrzeszcza został odrzucony.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie całość porządku obrad. Zapytał, kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem przyjętego wcześniej wniosku Marszałka Województwa? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż przy 17 głosach „za”, 10 przeciwnych i 3 wstrzymujących się, porządek obrad XIV sesji został przyjęty i od punktu 7 przedstawia się następująco:

7. Przyjęcie protokołu XIII sesji Sejmiku.
8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Sejmiku.

10. Przyjęcie oświadczenia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wypędzeń i wywłaszczeń Polaków.
 - a) dyskusja
 - b) podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w 2003 r.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/94/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lipca 2003r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zatwierdzenia zmian w statutach:
 - 14.1. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach.
 - 14.2. Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach.
 - 14.3. Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie dodatku specjalnego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/35/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie składu Komisji Rewizyjnej.
17. Rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
 - a) wybór Komisji Skrutacyjnej
 - b) przeprowadzenie głosowania.
18. Przyjęcie do wiadomości Oświadczeń Stron kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 i 30 października 2003r. dotyczących zmian w kontrakcie wojewódzkim.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004r.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

20. Zapytania i interpelacje.

21. Sprawy różne.

22. Zamknięcie obrad XIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad.7.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół XIII sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Był również udostępniony przed sesją Sejmiku. Zapytał, czy są uwagi do protokołu? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad uznał, iż protokół XIII sesji Sejmiku został przez Sejmik przyjęty.

Ad. 8.

Radni otrzymali informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami (załącznik nr 11).

Przewodniczący obrad zapytał, czy w tej sprawie radni chcieliby zabrać głos?

Radny Jarosław Potrzeszcz zwrócił się do **Marszałka Województwa - Franciszka Wołodźki** ze słowami:

„W dniu 5 grudnia 2003r. odbyła się uroczystość obchodów 35-Lecia Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach. Na tej uroczystości odbyło się wręczenie certyfikatu akredytacyjnego CMG i ISO 9001, a także uhonorowanie wieloletnich pracowników tego szpitala. Podjął się Pan razem z Wojewodą honorowego patronatu nad tą uroczystością. Pan Wojewoda i wielu znakomitych gości na tej uroczystości było. Tylko Pan zlekceważył swój honorowy patronat. Swoją nieobecnością ubliżył Pan dyrekcji szpitala, radzie społecznej i zaproszonym gościom, ale najbardziej ubliżył Pan pracownikom, którzy przez 35 lat swojej rzetelnej pracy budowali dobre imię tego szpitala, szpitala, który jest jednym z najlepszych w województwie, o czym świadczą uzyskane certyfikaty. Tym pracownikom jest Pan winien przeprosiny. Jeżeli małość Pańskiego charakteru, nie pozwala się Panu wznieść ponad osobiste urazy, to niech się Pan więcej nie podejmuje honorowego patronatu nad żadną uroczystością. Osobiście uważam, że nie dorósł Pan do pełnienia tak zaszczytnych funkcji, jak honorowy patronat. Jestem dumny z tego, że jestem członkiem Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach

i że brałem udział w tych uroczystościach, oddając w ten sposób hołd pracującym tam pielęgniarkom, lekarzom, dyrekcji oraz pozostałemu personelowi, gdyż uważam, że na to zasłużyli swoją pracą. Gdzie Pan był Panie Marszałku w tym dniu? Dziękuję.”

Przewodniczący obrad poprosił Marszałka Województwa o odpowiedź.

Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Szanowny Panie Przewodniczący Potrzeszcz!

W pracy samorządowców oprócz miłych chwil – reprezentowania, brania udziału w różnego rodzaju uroczystościach, są również ciężkie obowiązki, które wymagają zaangażowania obecności i ciężkiej, ciężkiej pracy. Po to, żeby można było świętować, najpierw trzeba ciężko pracować.

Dokładnie w tym dniu 5 grudnia prowadziłem naradę z udziałem parlamentarzystów RP, starosty sandomierskiego, wójta z Łoniowa, burmistrza z Koprzywnicy, burmistrza z Sandomierza. Obecni byli w randze dyrektorów departamentów przedstawiciele 3 ministerstw: Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, Skarbu Państwa i Środowiska. Przedmiotem narady była likwidacja największego zagrożenia ekologicznego, jakie jest w naszym województwie. Jeżeli się zagrożenie z tego tytułu zmaterializowało, to dziesiątki tysięcy mieszkańców naszego województwa może ucierpieć zdrowotnie wskutek erupcji siarkowodoru. I to był powód, dla którego niestety nie byłem na uroczystości wręczenia certyfikatów i obchodów rocznicowych. Na pewno chętnie bym tam był. Mam dużo uznania dla Pana Dyrektora Gierady, bardzo dużo szacunku dla pracowników szpitala, naprawdę wolałbym w tym czasie brać udział w uroczystości, niż zajmować się tą pracą merytoryczną. Niemniej dzięki tej naradzie i kolejnej, przeprowadzonej później w Połańcu, doszło do uzgodnień, wskutek czego jutro (mam nadzieję) rozpocznie się proces przekazywania wyrobiska posiarkowego dla Kopalni Siarki „Machów” w likwidacji po to, żeby można było rozpocząć likwidację tego zagrożenia ekologicznego.

A więc Panie Potrzeszcz – jeżeli się stawia jakieś zarzuty, to dobrze by było najpierw wyjaśnić od podstaw, o co to chodzi”.

Przewodniczący obrad wyraził przekonanie, iż odpowiedź Pana Marszałka jest wyczerpująca.

Radny Roman Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

O ile dobrze zrozumiałem Panie Marszałku to pytanie - to Pan Potrzeszcz pytał o dzień 5 grudnia, ja natomiast w prasie wyczytałem, że Pan 1 grudnia był w Sandomierzu na spotkaniu z tymi osobami. No i przy okazji chciałbym zapytać, dlaczego ja nie byłem zaproszony, jako mieszkaniec tamtego regionu

i osoba, która składała interpelacje w tej sprawie. Byłem osobiście zainteresowany tą sprawą. Dziękuję bardzo”.

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Narada była 5 grudnia. Natomiast skład Zespołu, który pracował nad sposobem likwidacji zagrożenia był taki, jaki był. Ja byłem jednym z uczestników, współorganizatorów. Tak naprawdę gospodarzem tego spotkania był starosta sandomierski i on decydował o tym, kogo zaprosi, kogo nie.”

Radny Grzegorz Cepil stwierdził:

„Panie Przewodniczący!

Ja mam takie pytanie odnośnie 11 listopada – tutaj jest tylko udział wiceprzewodniczącego Ryszarda Nagórnego w obchodach Święta Niepodległości w Sandomierzu”.

Przewodniczący obrad przerwał radnemu wypowiedź, ponieważ dotyczyła ona następnego punktu porządku obrad. Zwrócił radnemu uwagę, iż jeszcze nie został zakończony punkt wcześniejszy – „Informacja o działaniach zarządu województwa..”.

W sprawie działalności Zarządu i Marszałka nie zgłoszono więcej pytań i wątpliwości.

W związku z tym **przewodniczący obrad** uznał, iż „Informacja” została przyjęta przez Sejmik.

Ad. 9.

Radni otrzymali „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Sejmiku” (załącznik nr 12).

Przewodniczący obrad poinformował, iż w tym punkcie **radny Grzegorz Cepil** może zabrać głos.

Radny Grzegorz Cepil nie podtrzymał zamiaru zabrania głosu.

Przewodniczący obrad zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad są chętni do zabrania głosu?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad uznał, iż „Informacja” została przez Sejmik przyjęta.

Ad. 10.

Radni otrzymali Oświadczenie Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wypędzeń i wywłaszczeń Polaków wraz z projektem uchwały (załącznik nr 13).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w tym punkcie porządku obrad sesji nie ma radnego sprawozdawcy. Zapytał, czy radny Sławomir Szarek chciałby zabrać w tej sprawie głos?

Radny Sławomir Szarek wyjaśnił, iż chciałby odczytać treść uchwały. Jednocześnie zwrócił uwagę, iż jest pewna drobna różnica między tekstem, który jest załącznikiem do projektu uchwały, a oryginalnym wnioskiem (załącznik nr 14). Zasygnalizował potrzebę przegłosowania poprawki uwzględniającej tą różnicę.

Odczytał treść oświadczenia.

Następnie przypomniał, że oryginalnym wnioskodawcą tego projektu uchwały i materiału, na którym się opierano, byli żołnierze AK Okręgu JODŁA. W oryginalnym wniosku w projekcie uchwały był jeszcze jeden akapit, którego nie ma w oświadczeniu, o brzmieniu następującym:

„Nie są wiążące dla Polski rozporządzenia narzuconego rządu komunistycznego dotyczące zrzeczenia się odszkodowań od Niemiec (były takie rozporządzenia).

Poprawka na piśmie stanowi załącznik nr 15.

Wniósł o przegłosowanie w pierwszej kolejności tej poprawki i o uzupełnienie treści oświadczenia, a następnie przegłosowanie całego tekstu oświadczenia.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy w tej sprawie procedowała Komisja Edukacji i Sportu. Zapytał, czy Pan Przewodniczący Komisji chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć?

Pan Leszek Bugaj poinformował:

„Mój głos klubowy niczym się nie różni od stanowiska Komisji. Był to mój wniosek, ponieważ my radni województwa świętokrzyskiego mamy szczególne prawo do tego, żeby zwracać się do innych, bo w naszej martyrologii narodowej jest Michniów - to miejsce, gdzie jest kilkaset krzyży (docelowo ma ich być przeszło 800). Doliczono się w tej chwili 817 wsi spalonych, spacyfikowanych w RP. Jedna rzecz mi umknęła - zwracamy się do naczelnych władz RP. To co się dzieje naokoło, jest niepokojącym symbolem słabnącego państwa na zasadzie, że gdy państwo słabnie, to odzywają się różne głosy, ale mój wniosek sprowadza się do tego, aby w uchwale dopisać, że przekazuje się treść oświadczenia do wiadomości wszystkich sejmików wojewódzkich w RP. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś w dyskusji chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie treści oświadczenia?

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Ja osobiście jestem za tą treścią, która została przygotowana. Natomiast mam pewną wątpliwość prawną i prosiłbym naszego radcę prawnego – o wyjaśnienie, czy my możemy zapisywać sformułowanie takie, jakie jest w 3 akapicie oświadczenia od końca? Myślę, że jest to ingerowanie w wewnętrzne sprawy obcego kraju. Co prawda to sformułowanie jest dla mnie bardzo oczywiste, ponieważ na wielu mapach w Niemczech (sam to widziałem) granice Niemiec okalają obszary, które należały do Niemiec przed 37 r.

Pani mec. Ewa Kokowska wyraziła przekonanie, że w ustawie o samorządzie województwa nie ma takiego przepisu, który dawałby Sejmikowi formalne prawo do podejmowania uchwał w tych bardzo ważnych kwestiach. Treść załącznika do przedmiotowej uchwały wymaga szczegółowej analizy historycznej, a z uwagi na brak zagadnień formalno-prawnych nie może stanowić podstawy do wydawania opinii prawnej.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Dziwią mnie tutaj sformułowania odnośnie ingerencji w sprawy innego państwa, jeśli tamte zapisy dotyczą tego państwa. A chciałem powiedzieć, że Niemcy łamią traktaty podpisane z Polską. 12 września 1990r. podpisano układ o ostatecznym uregulowaniu sprawy Niemiec. Głosił on, że Zjednoczone Niemcy nie mają żadnych roszczeń terytorialnych wobec innych państw i nie będą ich dodatkowo wysuwać w przyszłości.

Dodatkowo w § 4 tego artykułu Niemcy zobowiązały się, że Konstytucja Zjednoczonych Niemiec nie będzie zawierała postanowień sprzecznych z powyższymi zasadami. Niemcy bez zażenowania łamią ten układ.

Proszę Państwa nie mieć żadnych wątpliwości.

Tą uchwałę trzeba podjąć. Dziękuję.”

Radny Janusz Dobrowolski skierował do zebranych następujące słowa:

„Przepraszam, że przedłużam, ale ja poparłbym mojego przedmówcę. Dla nas jest rzeczą ważną, żeby kombatanci nie mieli cienia wątpliwości, że my podzielamy ich opinię. Mnie się wydaje, że z jednej strony Niemcy się nie rozpadną, ani nie zadrzą z tego powodu, że my zgłosimy, iż nie podobają nam się ich mapy. Z drugiej strony uważamy się za przedstawicieli tej społeczności, a tej społeczności nie podobają się takie mapy. Nie widzę więc żadnej niezręczności ani prawnej, ani innej. Nie widzę powodu, abyśmy mieli sobie nakładać kaganiec na usta w tej sprawie. Popierałbym przyjęcie tej uchwały w dosłownej wersji, jaka została nam zaproponowana.”

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka skierował do zebranych następujące słowa:

„Oczywiście – tu Pani mec. Kokowska wyraziła przekonanie, że w ustawie o samorządzie województwa nie ma takiego przepisu, który by nam dawał formalne prawo do podejmowania uchwał w tych bardzo ważnych kwestiach. Ale to, co powiedział radny przedmówca – Sejmik jest wyrazem woli suwerena społeczeństwa naszego województwa. Reprezentujemy tu bardzo zróżnicowane opcje polityczne i wyrażamy zaniepokojenie tym, co się dzieje w Niemczech – choćby stosunek do „Traktatu Nicejskiego” i w moim skromnym odczuciu powinniśmy, nawet jeśli mamy wątpliwości natury interpretacyjnej – to przegłosować. Tym bardziej, że jak powiedział tu kolega radny Leszek Bugaj – to Ziemia Świętokrzyska ma miejsce martyrologii symbolizujące z całej Polski. Ja na przykład czuję niedosyt, co do wymienionych miejscowości wysiedlenia – to jest tylko pewien wyraz egzemplifikacji. Natomiast, czy ta formuła prawna – że my oczekujemy zmiany polityki ... – możemy oczekiwać, zwracać się do parlamentu, czy nie do parlamentu... Ja bym był za tym, żeby pozostawić w tym brzmieniu i przegłosować”.

Radny Grzegorz Cepil zwrócił uwagę na jeszcze jedną wątpliwość:

„Panie Przewodniczący!

Druga strona – oprócz tego, że „nikt z wyżej wymienionych odszkodowań nie otrzymał”, to prosiłbym o zmianę sformułowania „przypomnijmy inne kategorie Polaków, które nie otrzymały odszkodowań”. Może przypomnijmy „innych Polaków, którzy nie otrzymali odszkodowań” bo słowo „kategorie” – to może być w bibliotece, albo innych sformułowaniach, ale nie dotyczących ludzi, bo tu wskazujemy na jakąś segregację. To sformułowanie jest troszeczkę niefortunne, także prosiłbym o zmianę tego słowa na jakieś bardziej stosowne.”

Pan prof. Stefan Pastuszka stwierdził:

„Szanowni Państwo!

Nie zgadzam się z wypowiedzią Pana radnego Cepila. Autorzy projektu przyjęli nomenklaturę stosowaną przez Niemców. Myśmy byli w polityce okupacyjnej podzieleni na pewne kategorie i to oddaje sens”.

Przewodniczący obrad uznał, że ponieważ radny Sławomir Szarek zgłosił propozycję uzupełnienia oświadczenia, zachodzi potrzeba przegłosowania wniosku. Oznajmił, iż radny Sławomir Szarek proponuje, aby w treści uchwały umieścić zapis, który był w pierwotnej wersji uchwały:

„Nie są wiążące dla Polski rozporządzenia narzuconego rządu komunistycznego, dotyczące zrzeczenia się odszkodowań od Niemiec”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni radni!

Myślę, że tu wpadamy w pewien irracjonalizm, ponieważ gdybyśmy takie sformułowanie zawarli, to byśmy musieli porządek prawny w tym kraju przewracać do góry nogami, bo powstałaby pewna lawina. Trzeba się zastanawiać nad precyzją słowa, bo to by było najbardziej szkodliwe. Cały szereg działań – tutaj Pan określił – władz komunistycznych w okresie od 45 r. do 89 r. jest uznane normami międzynarodowymi i dzięki temu, tak utrwalenie granic na Odrze i Nysie, jak i innych spraw, było stanowiskiem uznanym przez opinię międzynarodową. Jestem przeciwny tego rodzaju sformułowaniom, jakie zostało zaproponowane przez grupę radnych na czele z Panem radnym Szarkiem. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przez radnego Szarka złożony na piśmie i poddał go pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za uzupełnienie oświadczenia zapisem:

„Nie są wiążące dla Polski rozporządzenia narzuconego rządu komunistycznego dotyczące zrzeczenia się odszkodowań od Niemiec”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka wyjaśnił, iż w sensie prawa międzynarodowego istniejący porządek ma skutki nieodwracalne. Został on zaakceptowany jako konsekwencja układów teherańskiego, jałtańskiego i poczdamskiego i funkcjonuje w obiegu prawa międzynarodowego.

Przewodniczący obrad poprosił Komisję o policzenie głosów.

Stwierdził, iż za wprowadzeniem poprawki opowiedziało się 12 radnych, 16 radnych zgłosiło sprzeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż poprawka została odrzucona przez Sejmik.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż radny Leszek Bugaj zgłosił wniosek o wprowadzenie do § 2 projektu uchwały zapisu o przekazaniu uchwały sejmikom województw. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przekazaniem uchwały sejmikom województw. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Sejmik jednogłośnie wyraził poparcie dla ww. wniosku.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz przyjętym wnioskiem.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XI/137/03 w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik jednogłośnie - 29 głosami „za” i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad.11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w 2003 r. (załącznik nr 17).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Zbliża się koniec roku budżetowego. W trakcie roku budżetowego miały miejsce czynności prawne i finansowe związane z dysponowaniem terenowym Funduszem Ochrony Gruntów Rolnych w 2003r. Propozycja podjęcia uchwały wynika stąd, że otrzymaliśmy na województwo świętokrzyskie większe środki z funduszu budżetu centralnego o 500 tys. zł do funduszu wojewódzkiego.

Stąd jest propozycja, żeby nadać ostateczny kształt planu finansowego terenowego Funduszu. Gro środków zostało przekazane na współfinansowanie budowy dróg dojazdowych do pól (do 10%). Prawie 10% funduszu zostało przekazane dla powiatów na obsługę informatyczną Funduszu Gruntów Rolnych w powiatach. Otrzymaliście Państwo szczegółowe wyjaśnienia w układzie tabelarycznym (na dole jest krótki komentarz, jak wyglądało saldo na początku roku, jak będzie wyglądać na koniec roku i jakie tytuły będą się składać na podane kwoty). Główny przyczynkiem do tego, że próbujemy przyjąć uzupełniony plan finansowy, to są wyższe środki otrzymane z budżetu centralnego. Z tego się bardzo cieszymy, bo kwota 500 tys. zł mogła wspomóc budowę tak bardzo potrzebnych dróg na obszarze poszczególnych gmin. Wnoszę o podjęcie uchwały w zaproponowanej treści.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i finansów – Panu Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnej do projektu uchwały opinii Komisji (opinia Nr 36 stanowi załącznik nr 18).

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję. Zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Grzegorz Cepil skierował:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie, na które chciałbym uzyskać odpowiedź odnośnie \$ 4300 „Zakup usług pozostałych”. Chciałbym wiedzieć, co się pod tą treścią wiąże -

czyli jaki zakup i jakich usług? I dlaczego na początek na plan na 2003 r. było 150 tys. zł, natomiast według tego, co czytamy w wydatkach nieco dalej, zaplanowane wykonanie wydatków w tym paragrafie zostanie zrealizowane tylko na poziomie ok. 5 tys. zł? Dlaczego po prostu ta kwota realizacji jest tak niska i czym to jest spowodowane? Czy to jest tyle, na ile Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych jest w stanie zrealizować ten zakup usług pozostałych? Dziękuję”.

Marek Gos – Członek Zarządu wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący, Panowie Radni, Szanowni Państwo!
\$ 4300 – „Zakup usług pozostałych” w planie na 2003 r. - kwota 150 tys. zł była przewidziana na opracowanie Wojewódzkiego Programu Ochrony Gruntów Rolnych. Natomiast okazało się, że w tym roku z tego zadania Zarząd zrezygnował. Wchodzi kilka dużych programów związanych z integracją z Unią Europejską, a więc można będzie tego typu działania, mamy nadzieję, sfinansować ze środków pomocowych. W związku z tym te pieniądze zostały przesunięte na współfinansowanie budowy dróg. Uważamy, że ten sposób wykorzystania środków jest na dziś racjonalny. 5 tys. zł, które pokazujemy po zmianach, są to środki przeznaczone na obsługę bankową tego funduszu. Mam nadzieję, że w najbliższym roku nie korzystając już z tych środków będziemy w stanie opracować Program Ochrony Gruntów Rolnych, wieloaspektowy program uwzględniający nowe możliwości wynikające z montażu finansowych z zaangażowaniem środków strukturalnych. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie zmian planu finansowego Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 r. a następnie poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XIV/138/03 w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003r. została podjęta przez Sejmik 19 głosami „za”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 19.

Ad. 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003 r. (załącznik nr 20).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa-Franciszkowi Wołodźko**, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

W imieniu Zarządu wnoszę o przyjęcie uchwały zwiększającej przychody budżetu województwa o kwotę 77.218 zł. W trakcie roku 2003 zadaniem województwa stała się m.in. obsługa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Szczęśliwie się złożyło, że ustawa, która nałożyła na nas to

zadanie pozwala również sfinansować, przynajmniej częściowo, koszty realizacji tego zadania. Do 2,5% kosztów obsługi zadań może być pokrywane ze środków PFRON, na realizację spraw osobowych i rzeczowych, w kwocie rzeczywistego wykorzystania na to zadanie. Przedstawiamy wniosek o zwiększenie budżetu o tą kwotę po stronie dochodowej. Po stronie wydatkowej również. Te pieniądze zostały wydatkowane na zorganizowanie stanowisk związanych z obsługą PFRON. Są drobne wydatki osobowe na kwotę 1.400 zł, a 75.541 zł na wydatki bieżące, przede wszystkim na wyposażenie, zorganizowanie biur, wyposażenie w sprzęt komputerowy. Dziękuję.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały. Opinia Nr 35/03 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003r.

Sejmik podjął uchwałę przy 20 głosach „za” i 6 „wstrzymujących się” .

Uchwała Nr XIV/139/03 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003 r. stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad.13

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/94/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lipca 2003r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 23).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Województwa – Markowi Gosowi**, który wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Tak się składa, że po raz drugi musimy aneksować uchwałę, którą przyjęliśmy w lipcu 2003r w sprawie określenia zadań samorządu województwa, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Przyjmując tą uchwałę braliśmy pod uwagę realizację zadania pod nazwą „Utworzenie zakładu aktywności zawodowej w Końskich”. To zadanie po wyjaśnieniach trafiło z powrotem do centrali PFRON w Warszawie. Stąd była potrzebna zmiana tej uchwały. Natomiast w tej chwili te propozycje, które złożyliśmy Państwu do przyjęcia dzisiaj związane są z

sytuacją, gdzie w zadaniu drugim „dofinansowanie budowy i rozbudowy obiektów służących rehabilitacji” wnioskodawcy, potencjalni beneficjanci nie są w stanie przewidzianą wcześniej uchwałą wykorzystać tych środków. PFRON postawił tutaj bardzo ostre warunki. Musi być udział własny beneficjenta- wnioskodawcy 50% - w przypadku jednostek nie prowadzących działalności gospodarczej, jednostki prowadzące działalność gospodarczą – 70%. Trzeba spełnić inne dosyć wygórowane warunki - udowodnić, że przez ostatnie dwa lata jednostka prowadzi rehabilitację zawodową i społeczną, że jest budowa i rozbudowa, a więc trzeba zdefiniować i np. na sprzęt rehabilitacyjny nie sposób z tych środków cokolwiek uszczknąć. Tak, że w tej chwili po ostatecznej analizie złożonych wniosków, po przeprowadzonych bardzo długich rozmowach z wnioskodawcami i po tym jak powiat opatowski wycofał się z zadania pt. „Rozbudowa Domu Pomocy Społecznej w Zochcinku”, proponujemy z zadania dofinansowania budowy i rozbudowy inwestycji, przesunąć część środków na zadanie pt. „Udzielanie pomocy zakładom pracy chronionej”, aby tych środków nie zwracać do PFRON, część z nich uratować i zostawić w województwie. Będziemy w stanie udzielić jeszcze jednej pożyczki w kwocie ok. 600 tys. zł i zwiększyć wsparcie dla jednego zakładu pracy chronionej o kwotę 50 tys. zł. Reasumując będziemy zmuszeni do centrali PFRON oddać środki w wysokości ok. 300 tys. zł., bo nie ma żadnych możliwości, żeby te pieniądze zgodnie z przepisami wykorzystać. Podejmując tą uchwałę zabezpieczamy i zostawiamy na terenie województwa kwotę 680 tys. zł. Przypomnę, że udzieliliśmy pożyczki do tej pory dla 5 zakładów. Ten będzie 6. Oczywiście te środki będą pracować, będą w ratach wracać, zasilać konto PFRON i ten fundusz wojewódzki. Dziękuję”.

Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Waclaw Berens poinformował o pozytywnej do projektu uchwały opinii Komisji. Opinia Nr 39/03 Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny z dnia 15.12.03 r. stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XIV/140/03 w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/94/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lipca 2003r w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25.

Ad.14.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zatwierdzenia zmian w statutach:

- Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach (załącznik nr 26),
- Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach (załącznik nr 27),
- Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze (załącznik nr 28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Województwa – Markowi Gosowi**, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Chciałbym przedstawić trzy projekty uchwał związane z zatwierdzeniem zmian w statutach przyjętych przez rady społeczne poszczególnych jednostek organizacyjnych województwa, prowadzących działalność w oparciu o ustawę o zakładach opieki zdrowotnej. Pierwsze zmiany w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy polegają na prowadzeniu działalności w ramach pierwszego pionu medycznego działu rehabilitacji. Druga zmiana dotyczy wprowadzenia stanowiska inspektora ds. obronnych i obrony cywilnej. Rada Społeczna w tej sprawie przyjęła stosowną uchwałę, także Sejmik zgodnie z kompetencjami taką uchwałę powinien zatwierdzić. Jeżeli chodzi o Wojewódzki Szpital Zespólny to zmiany są dosyć gruntowne, dosyć poważne, porządkujące funkcjonowanie Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego. W skład Szpitala Wojewódzkiego poza samym leczeniem szpitalnym wchodzi inne komórki organizacyjne, a więc przychodnie, poradnie, dział diagnostyczny. Komórki organizacyjne rozrzucone są niejednokrotnie po całym Kielcach, w związku z tym biorąc pod uwagę ostatnio prowadzony proces akredytacji Szpitala Zespólnego i wizytę audytorów zewnętrznych, którzy ten proces prowadzili, aby sprostać wymaganiom i dostosować się do warunków zarządzania jakością ISO, dyrekcja szpitala opracowała nowy schemat organizacyjny szpitala. Zmieniła również w niektórych przypadkach podległość poszczególnych komórek organizacyjnych (również nazwy uległy zmianie) po to, by dostosować szpital do wysokich wymagań związanych z jakością w zarządzaniu. To jest następstwem prowadzonego procesu akredytacji. Miejmy nadzieję, że ten zatwierdzony nowy statut, łącznie z załączonym (pokazanym tutaj w formie graficznej) i opisanym regulaminem oraz schematem organizacyjnym jednostki, pozwoli na jeszcze lepsze zarządzanie tą największą wojewódzką jednostką prowadzącą usługi w zakresie ochrony zdrowia.

Trzecia jednostka – Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze - jak Państwo wiecie w tym roku kończą się prace związane z oddaniem do użytku basenu, który ma rozszerzyć spektrum świadczeń prowadzonych, czy oferowanych przez naszą jednostkę rehabilitacyjną w Czarnieckiej Górze. Stąd wprowadzone są dodatkowe zapisy, które już sytuują w statucie i w regulaminie organizacyjnym basen i całe zaplecze, które jest niezbędne, aby ten basen funkcjonował.

Załącznikami do uchwał są teksty jednolite do statutów i one w pełni oddają ostateczny kształt tych statutów. Wnoszę o zatwierdzenie przedstawionych zmian.”

Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny - Waław Berens poinformował o pozytywnej opinii Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny do projektów uchwał. Opinia Nr 40/03 z dnia 15.12.2003 r. stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach.

Uchwała nr XIV/141/03 w/w sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach.

Uchwała Nr XIV/142/03 ww. sprawie została przez Sejmik podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 31.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

Uchwała Nr XIV/143/03 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32.

Ad.15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie dodatku specjalnego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 33).

Przewodniczący obrad – Ryszard Nagórny wyjaśnił, iż na podstawie art. 18 pkt 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590) oraz art. 4 pkt 1 w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1593 oraz Dz.U. z 2002 r. Nr 113 , poz. 984) sejmik województwa

ustala marszałkowi województwa wynagrodzenie, którego elementem jest dodatek specjalny. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych, urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264. ze zmianami) dodatek specjalny jest obligatoryjny. Do chwili wejścia w życie w/w rozporządzenia tj. do 31.12.2002 r. dodatek ten mógł być przyznany maksymalnie na 1 rok, dlatego też w uchwale ustalającej wynagrodzenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dodatek ten został przyznany na okres od 28 listopada 2002 r. do 27 listopada 2003 r.

Uchwała niniejsza nie powoduje zmian w wynagrodzeniu Marszałka, a jedynie ustala dla Marszałka dodatek specjalny na dalszy okres kadencji.

Przewodniczący obrad zapytał, czy w tej sprawie radni chcieliby zabrać głos?

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Marszałku! Przez rok pełnienia tej funkcji nie wykazał się Pan niczym, co podniosłoby prestiż i pozycję województwa świętokrzyskiego. W rankingu województw pod każdym względem znajdujemy się na szarym końcu. Wyjątek stanowi bezrobocie i zachorowalność na gruźlicę – tu jesteśmy w czołówce. Przez ten rok nie zrobił Pan żadnego kroku w kierunku współpracy z opozycją, eliminując ją z wszelkich funkcji, mających możliwość wpływania na podejmowane przez Sejmik decyzje. I to się Panu udało. Jesteście w stanie przegłosować wszystko. Pańska działalność przez ten rok, to nie tylko tępienie opozycji. To ośmieszanie na łamach prasy koalicjantów i współpracowników i zrzucanie na nich odpowiedzialności za błędne decyzje całego zarządu, któremu Pan przewodniczy. Myślę, że nie dorósł Pan do pełnienia tak szczytnej funkcji, jak funkcja Marszałka. Przyznanie Panu dodatku funkcyjnego w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego miesięcznie na czas pełnienia funkcji, byłoby wyrzuceniem w błoto pieniędzy podatników, gdyż Pan na nie nie zasługuje swoją pracą. Gdyby mimo pańskiej negatywnej działalności i pracy, otrzymał Pan ten dodatek, to świadczyć to będzie o tym, że kołesiosstwo w Sejmiku osiąga szczyty w marnotrawieniu pieniędzy podatników. Dziękuję bardzo.”

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja uważam, że 40% przyznania dodatku, jest to za dużo. Dlaczego nie można uchwalić 20% albo w ogóle? Powiem krótko -samotne matki mają po dwoje, troje dzieci, nie mają na bułkę, chleb. Dwa miesiące w Zakładach Naprawczych Mechanizacji Rolnictwa pracownicy nie dostają pensji. Tam hala jest nie przykryta. Drogi – konkretnie - jadę od Hucisk do Kielc – tu jest 2 km drogi

zrobione, tam jest kilometr. Droga jest nieskończona. Ja uważam, że na szczególny dodatek funkcyjny muszą być osiągnięcia – wybudowanie zakładu pracy, żeby przynajmniej 500 ludzi było zatrudnionych. Powinniśmy podjąć uchwałę, czy podjąć debatę, zmusić tutaj nie tylko Wojewodę – wybudujmy – tu zakład przetwórstwa owocowego, tu zakład obuwniczy, tam zakład jakiś inny, żebyśmy te miejsca pracy ludziom zapewnili. Wtedy uważam, że ten dodatek funkcyjny możemy przyznać”.

Radny Grzegorz Cepil skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie zauważyć jedną rzecz – dzisiaj jadąc właśnie samochodem dowiedziałem się coś takiego z prasy, z radia przede wszystkim, że stwierdzono, iż Pan Marszałek – po prostu wygląda to tak, że budżet nie będzie w pełni zrealizowany, gdyż tam brakuje 12 milionów, żeby go w pełni zamknąć, a sam Pan Marszałek stwierdził, że kiedy będzie lepiej, zapytano go, odpowiedział, że lepiej już było. Czyli wychodzi na to, że Pan Marszałek nie jest w stanie w pełni wykorzystywać, czy pozyskiwać środków, a to jest rzeczą bardzo ważną, gdyż można się o nie w jakiś sposób starać, szukać ich. I skoro Panie Marszałku lepiej już było, to pora odejść. Jeżeli nie jest się w stanie pełniej wykorzystywać swoich umiejętności, czy możliwości, czy w stanie się dogadać z kimś, a chce się utrzymać dalej swój dodatek funkcyjny, to po prostu dla mnie to jest rzeczą niewyobrażalną, że skoro nie jest się w stanie w jakiś sposób pozyskiwać środków, czy żeby budżet był w jakiś sposób większy (bo tak na to patrzymy) - jeśli budżet większy, to więcej zadań, więcej możliwości, więcej szans dlatego, żeby ludziom było lepiej, a dodatek funkcyjny, czy utrzymanie go, to po prostu wiąże się z tym, że jest lepiej tylko dla kilku osób. W tym momencie jest lepiej dla Marszałka, bo marszałek będzie otrzymywał tyle. Konkluzja jest taka – idąc za wnioskiem, za tokiem myślenia Pana radnego Bąka, że skoro utrzymujemy dodatek, czy nie jesteśmy w stanie w jakiś sposób z niego zrezygnować, po to żeby jakoś usprawnić pracę samorządu, to to po prostu mija się z celem, no bo jak na to ludzie będą patrzeć, kolejny raz będą widzieć w gazetach, że dodatek... . Pan Marszałek zresztą wie, także dziękuję”.

Radny Andrzej Nowak stwierdził:

„Szanowni Państwo!

Można by wiele dyskutować, bo zwłaszcza kiedy mówimy o wydatkowaniu pieniędzy, to ciśnie się wiele refleksji i wniosków. Wydaje mi się, że tak zostały przepisami ustawione właśnie płace samorządowców, że składają się z kilku elementów, między innymi i tego dodatku specjalnego, który jest przyznawany rokrocznie i to zapewne zawiera ten element, o którym mówimy, że poddajemy tzw. ocenności funkcjonowanie danej osoby, bądź też zasadność jego przyznania. Tutaj myślę, że powinniśmy wziąć pod uwagę sytuację, w jakiej jest Pan Marszałek. Zapewne nie będzie chciał dyskutować i zabierać głosu, bo

najtrudniej jest upominać się o swoje sprawy. Czy ten dodatek, czy praca Marszałka jest wysoka, czy niska? Można by się spierać i dyskutować. Dzisiaj trzeba by powiedzieć, że opłacane osoby powinny być przede wszystkim te, które coś robią. Wydaje się, że ten rok, który podsumowujemy, przyniósł nam wiele sukcesów również i tych samorządowych. Nie sposób by tutaj wymienić zapewne wszystkich, ale jak sobie dobrze przypominam, to budżet był w momencie otwarcia około 100 mln zł, natomiast w tej chwili możemy mówić, że jest to już ponad 150 mln zł. Jeśli się mylę, to proszę Pana skarbnika o sprostowanie (myślę, że znacznie więcej). I to są efekty, które powinniśmy w takich sytuacjach podkreślać i do tych spraw się odnosić. Jeśli chodzi o sprawy związane z rezygnacją, czy dysponowaniem środków nam przyznanych, no to przecież tutaj była propozycja swego czasu Wiceprzewodniczącego Michałkiewicza, który zaproponował, abyśmy część naszych diet po prostu przekazali na cele dobroczynne, bądź wybrane przez siebie. Jakoś do tej pory nie słyszałem ani z jednej, ani z drugiej strony o takich naszych decyzjach. Stąd myślę, sprawa jest ważka. Powinniśmy dyskutować, ale w miarę kulturalnie. Tak bym to nazwał trochę i oględnie, a nie w sposób czy zasłużyłeś, czy nie zasłużyłeś, bo to odbiega trochę od samej formy i rzeczywistego problemu, z jakim się borykamy. Myślę, że też nie można doprowadzić do tego, aby Pan Marszałek był niżej wynagradzany, niż pewnie niejeden z jego członków zarządu”.

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Skoro budżet został podniesiony o te 50 mln zł pytam się, gdzie jest zakład pracy wybudowany, żeby chociaż 10 miejsc pracy było znalezionych?

Po drugie żołądki mamy te same, nie żeby jeden był pazerny na wszystko, a drugi żeby na bułkę i chleb nie miał. Dziękuję bardzo.”

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Tam, gdzie pieniądze, to zawsze taki wdzięczny temat, żeby sobie pogadać i akurat tak przed świętami. Sejm zaczął to od tego, jakby tutaj dać jakieś pieniądze, tylko taką propozycją, że na pewno nikt nikomu nie da. Natomiast ja prezentowałbym takie stanowisko, że jest to regulacja prawna. Obowiązuje to wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w różnym zakresie. Zmiana przepisów - marszałek to miał. Ja osobiście uważam, że są bardzo wysokie wymagania. Nie słyszałem, żeby na takiej zasadzie ktoś tego dodatku nie dostał z osób odpowiedzialnych, pełniących odpowiedzialne funkcje. I te wymogi, które są do nich – mogą być różne oceny. Moja osobista decyzja, to może być taka, jeśli będę miał pretensje do marszałka, że źle wykonuje swoje funkcje, to będę się starał wniosek zmienić, natomiast żebym mógł dobrze to, co jest wymagane wykonywać, to będę głosować za tym, żeby przyzwoicie w porównaniu do innych mógł być wynagrodzony”.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, co powiedział kolega Bugaj – bo jest przepis wprowadzony rozporządzeniem Rady Ministrów – świadczy tylko o jednym – koleśiowo na górze uzgodniło dla koleśiowa na dole. Dziękuję bardzo.”

Radny Grzegorz Cepil stwierdził:

„To ja może zakończę tym akcentem, że mniej więcej to wygląda tak:

-posłowie zarabiają troszeczkę mniej od Marszałka, a odpowiedzialność nieco większa i na pewno można patrzeć też pod tym względem, że np. sekretarze stanu w pewnych ministerstwach zarabiają relatywnie tyle samo, co pan marszałek, a odpowiedzialność jest wierzcie mi Państwo relatywnie nieco większa. Także zastanówmy się nad tym, co robimy. Odpowiednia gradacja wynagrodzeń, co do funkcji wykonywanych. Zacznijmy od siebie i będzie wszystko porządku”.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący obrad** przystąpił do głosowania. Odczytał projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIV/144/03 w sprawie dodatku specjalnego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik 16 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciwnych” i 3 „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 34 do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się nie będę odnosił do wystąpień radnych opozycji. Opozycja ma swoje prawa i je skwapliwie wykorzystuje. Chcę się odnieść tylko do pewnego faktu, który miał miejsce w sobotę. „Słowo Ludu” opublikowało bardzo brzydki artykuł. Ja jestem we współpracy z mediami człowiekiem otwartym, staram się rozumieć uwarunkowania, staram się przekazywać na bieżąco informacje i tak pracowałem i tak zamierzam pracować nadal. Natomiast Pani Iwona Boratyn wykazała dużo złej woli publikując materiał w oparciu o rozmowę, którą ze mną przeprowadziła. Mimo tego faktu nadal zamierzam być otwarty we współpracy z mediami, co wprawdzie powoduje, że nie mam zabezpieczonych swoich interesów, nie mam bezpieczeństwa, moje wypowiedzi są podatne na manipulacje, jak to miało w tym momencie miejsce. Niemniej jednak wydaje się, że w interesie publicznym taka postawa przynosi korzyści, bez względu na stopień zagrożenia manipulacją moich wypowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Radny Jarosław Potrzeszcz zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodniczący obrad przeprosił radnego, lecz nie udzielił mu głosu. Zaznaczył, iż zna regulamin, który stanowi, że w debacie nad daną sprawą radny może zabrać głos tylko dwa razy.

Radny Jarosław Potrzeszcz zgłosił wniosek w kwestii formalnej o zarządzenie 5 minutowej przerwy.

Przewodniczący obrad zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie **przewodniczący obrad** skierował do radnych uwagę porządkową, aby w czasie obrad radni wytrwali od przerwy do przerwy (niektórzy z Państwa radnych mają zwyczaj chodzenia i wychodzenia). Zaapelował by nie brać przykładu z niechlubnej tradycji w Sejmie, gdzie debata jest, a sala jest pusta. Zwrócił się z apelem o nie wychodzenie w trakcie obrad, a jeśli ktoś musi wyjść, to niech zgłasza ten fakt do Prezydium Sejmiku.

Ad. 16.

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/35/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie składu Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 35).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w związku z wyborem Pana Włodzimierza Jakubowskiego na wiceprzewodniczącego Sejmiku, Pan Włodzimierz Jakubowski nie może pełnić jednocześnie funkcji członka Komisji Rewizyjnej. W związku z tym zachodzi potrzeba odwołania go ze składu Komisji Rewizyjnej i wyboru nowego radnego do składu Komisji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – Eugeniuszowi Cichoniowi**, który zgłosił kandydaturę radnego Mariana Budziosza. Nadmienił, iż pan Budziosz jest radnym znany. Ma duże doświadczenie w pracy samorządowej. Przez dwie kadencje był Przewodniczącym Rady Miasta i Gminy w Chęcinach. Obecnie pełni już drugą kadencję funkcję radnego z woli wyborców. Jest to zgłoszony w wniosek w imieniu radnych Klubu SLD.

Przewodniczący obrad udzielił głosu radnej Lucjanie Elżbiecie Nowak, która w imieniu Klubu LPR zgłosiła kandydaturę radnego Sławomira Szarka, jako kandydata do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący obrad zamknął listę kandydatów. Oznajmił, iż głosowanie odbędzie się w sposób jawny, według listy zgłoszeń. Każdy z radnych ma jeden głos.

Zapytał, czy radni wyrażają zgodę na kandydowanie?

Radny Marian Budziosz wyraził zgodę.

Radny Sławomir Szarek wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania kandydatur.

Jako pierwsza została zgłoszona kandydatura Mariana Budziosza.

Zapytał, kto z Państwa radnych jest za tym, aby Pan Marian Budziosz był członkiem Komisji Rewizyjnej? Kto jest przeciwny?

Radca prawny Ewa Kokowska zwróciła uwagę na sposób przeprowadzenia głosowania. Podkreśliła, iż radny ma jeden głos i może głosować na jednego kandydata lub wstrzymać się od głosowania.

Przewodniczący obrad zarządził reasumpcje głosowania.

Zapytał, kto z Państwa radnych jest za tym, aby Pan Marian Budziosz był członkiem Komisji Rewizyjnej?

Zapytał, kto z Państwa radnych jest za tym, aby Pan Sławomir Szarek był członkiem Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w wyniku głosowania 17 głosami radny Marian Budzisz został wybrany na członka Komisji Rewizyjnej.

Radny Sławomir Szarek uzyskał 12 głosów.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/35/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie składu Komisji Rewizyjnej. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIV/145/03 ww. sprawie została podjęta 17 głosami „za”, przy 9 głosach sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 17.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż kolejnym punktem porządku obrad sesji jest rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Wniosek stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż w sprawie odwołania Przewodniczącego musi być przeprowadzone tajne głosowanie, zachodzi więc potrzeba powołania Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jarosław Potrzeszcz w imieniu klubu Radnych „Samoobrona” zgłosił do Komisji Skrutacyjnej pana Grzegorza Cepila.

Radny Andrzej Nowak zgłosił kandydaturę Stanisława Lisowskiego.

Radny Leszek Bugaj zgłosił kandydaturę Adama Pałysa.

Przewodniczący obrad zapytał, czy kandydaci wyrażają zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej?

Kandydaci nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za powołaniem Komisji Skrutacyjnej ww. składzie.

Sejmik jednogłośnie dokonał wyboru Komisji w zaproponowanym składzie.

Przewodniczący obrad zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania.

Przewodniczący obrad przystąpił do realizacji punktu 18 i 19.

Następnie powrócił do realizacji punktu 17. Udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej – Adamowi Pałysowi**, który zapowiedział, iż Komisja rozda karty do głosowania, a następnie zostanie wyjaśnione, w jaki sposób należy głosować.

Wyczytał imiona i nazwiska radnych, którym członkowie Komisji wręczyli karty do głosowania. Zapytał, czy wszyscy radni otrzymali karty do głosowania? Nie zgłoszono zastrzeżeń w tej kwestii. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o sprawdzenie zawartości urny.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wyjaśnił, iż karta do głosowania ma trzy stwierdzenia: jestem za odwołaniem Stefana Pastuszki z funkcji Przewodniczącego, jestem przeciwny odwołaniu, wstrzymuję się od głosowania. Na dole karty jest pouczenie o sposobie do głosowania. Na karcie do głosowania

należy pozostawić jeden nieskreślony zapis, zgodnie z zajęтым stanowiskiem, czyli dwa zapisy należy skreślić, jeden pozostawić nieskreślony.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy wszyscy rozumieją jak należy głosować? Zapytań nie było.

Po sprawdzeniu urny, **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej –Adam Pałys** zapowiedział przeprowadzenie głosowania.

Radny Józef Kwiecień zapytał, czy na karcie nie ma błędów w druku, bo niewłaściwie zrozumiał zasady głosowania i pomylił się w głosowaniu. Zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o wydanie mu drugiej karty.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej stwierdził, iż na karcie nie ma żadnych błędów, zasady głosowania zostały wyjaśnione przed głosowaniem.

Radny Jarosław Potrzeszcz zgłosił protest odnoszący się do pracy Komisji Skrutacyjnej. Stwierdził, iż karty zostały raz wydane, są wydrukowane dobrze. Zapytał, na jakiej podstawie rozpoczyna się wymiana karty?

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż radny mógł się pomylić, nastąpiła oczywista pomyłka. Dopóki karta nie została wrzucona do urny, Komisja może wymienić kartę.

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa: „Możecie wszystko, ale opamiętajcie się”.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wydał **radnemu Józefowi Kwietniowi** drugą kartę do głosowania. Pierwsza karta została komisyjnie zniszczona.

Radny Jarosław Potrzeszcz wniósł o załączenie podartej karty do protokołu obrad sesji, jako dokumentu.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż zniszczona karta zostanie załączona do protokołu obrad sesji.

Komisja przystąpiła do przeprowadzenia głosowania. Przewodniczący Komisji wyczytał imiona i nazwiska radnych, którzy kolejno wrzucali karty do urny.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do obliczenia wyników głosowania.

Przewodniczący obrad przeszedł do realizacji punktu 20 „zapytania i interpelacje” i punktu 21. „Sprawy różne”.

Po zakończeniu ww. punktów **przewodniczący obrad** udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej – Adamowi Pałysowi**, który przedstawił wyniki głosowania w sprawie odwołania przewodniczącego Sejmiku. Odczytał treść protokołu, który stanowi załącznik nr 38. Karty do głosowania stanowią załącznik nr 39.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Bardzo dziękuję Komisji Skrutacyjnej. Z tego miejsca chciałbym kol. Przewodniczącemu złożyć serdeczne gratulacje, że uzyskał wotum zaufania od Sejmiku i pozostaje dalej na stanowisku szefa naszego Sejmiku. Serdecznie gratuluję”.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!
Chciałem pogratulować Panu Przewodniczącemu Stefanowi Pastusze, bo po domaganiach rządzącej koalicji odwołania Pana zacząłem się obawiać, czy czasami Pana nie odwołamy dzisiaj”.

Ad. 18.

Radni otrzymali Oświadczenia Stron kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 i 30 października 2003r. dotyczących zmian w kontrakcie wojewódzkim, które stanowią załączniki nr 40 i 41 do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Sposób zmian w kontrakcie przewiduje taką procedurę, która się nazywa - Oświadczenie stron. Minister Gospodarki i Marszałek Województwa są tymi organami, które realizują zmiany w „Kontrakcie Wojewódzkim”. Te zmiany, które są wprowadzone muszą być przedstawione do wiadomości Sejmikowi, co właśnie w tej chwili się dzieje. W przedłożonych materiałach są zapisane te zmiany, które wynikały z realizacji zadań w trakcie „Kontraktu”. Kontrakt się kończy i dzisiaj, żeby dopełnić formalności, ta informacja musiała być Państwu przedstawiona”.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż ww. materiały były szczegółowo analizowane zarówno na Komisji Budżetu, jak i Strategii, które to przyjęły je do akceptującej wiadomości.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Sejmik przyjął Oświadczenia Stron kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14

i 30 października 2003r. dotyczące zmian w kontrakcie wojewódzkim, do akceptującej wiadomości.

Ad.19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 r. (załącznik nr 42).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który stwierdził:

„Marszałek Województwa wnosząc o wprowadzenie do porządku obrad punktu związanego z przyjęciem projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 r. wspomniał o zmianie, która w zasadzie związana jest z interpretacją Ministra Finansów. Ministerstwo Finansów zakwestionowało dotychczasowy sposób uchwalania tego Funduszu. Przypomnę, że wszystkie fundusze celowe były załącznikami do uchwały budżetowej. W tym przypadku jest to fundusz celowy, jeden z funduszy, które były wcześniej uchwalane przy okazji uchwalania budżetu województwa. W tej chwili okazuje się, że musimy ten projekt przyjąć w drodze odrębnej uchwały. Biorąc pod uwagę przewidywane wpływy do Funduszu, jak również projektowane wydatki, przedkładamy zestawienia planu finansowego WFZGiK na 2004r. Szczegółowe uzasadnienie otrzymali Państwo radni w załączeniu do projektu uchwały. Wnoszę o podjęcie uchwały”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 37/03 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XIV/146/03 w sprawie projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 r. została podjęta przez Sejmik większością 21 głosów „za” i 9 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 44.

Ad. 20.

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Chciałbym wnieść interpelację do Dyrektora Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Pana Edwarda Adamca. Wnoszę interpelację w sprawie nie przygotowania podległej Panu jednostki powiatowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Starachowicach do pełnienia zadań, do których zostali powołani. Od 4 grudnia 2003r Agencja w Starachowicach nie wywiązuje się z obowiązku kolczykowania bydła, tłumacząc się wyczerpaniem limitów na ten rok. Jak to się ma do 7-dniowego terminu wykonania usługi? Dziękuję”. Treści interpelacji stanowi załącznik nr 45. Odpowiedź na interpelację stanowi załącznik 45a.

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku, Panie Przewodniczący!

Ja mam takie zapytanie do działu prawnego Urzędu Marszałkowskiego, bo nie posiadam takiej merytorycznej wiedzy, a chciałem się dowiedzieć, czy osoba zatrudniona na stanowisku kierownika w jednostce podległej Urzędowi Marszałkowskiemu, a konkretnie w Wojewódzkim Domu Kultury, w którym się znajdujemy, może pełnić stanowisko kierownika działu administracyjnego nie posiadając wyższego wykształcenia? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie –gdyby Pan Marszałek mógł powiedzieć kilka słów wyjaśnienia w sprawie kontraktu na kardiochirurgię”. Dziękuję bardzo”.

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący!

Chciałem się zapytać. Chodzi mi o gminę Pacanów. Tam jest wyrobisko po cegielni. Jak się dowiedziałem mają być tam złożone popioły na to wyrobisko. Wójt wydał decyzję negatywną. Podobno p. Wołoch wniósł interpelację do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Chciałbym, żeby ta ocena była negatywna, bo tam jest dół bardzo głęboki. I tam są źródła wodne, a popioły zawierają siarkę. I to jak się dostanie do wody, to automatycznie zostanie ona zatruta dla okolicznej ludności. Dziękuję bardzo”.

Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa wyjaśnił:

„Kwestia personalnej sprawy – to ja nie zrozumiałem pytania, ale myślę, że p. Konrad to wyartykułuje na piśmie, żebym wiedział o co chodzi.

Oдноśnie kardiochirurgii – w roku bieżącym był rozpisany konkurs przez Ministerstwo Zdrowia. Była określona procedura, były wymagania, m.in. było żądanie tj. zobowiązanie samorządu do wniesienia 50% wkładu własnego. Przygotowaliśmy jako Zarząd Województwa stosowne dokumenty, które zostały złożone w Ministerstwie Zdrowia. O rozstrzygnięciu dowiedzieliśmy się najpierw z internetu (trzy tygodnie temu), później prasa to opisała. Przyjęto przy

rozstrzygnięciu konkursu zasadę, iż winna być uchwała Sejmiku, co nie wynikało z procedury konkursowej, niemniej Komisja Konkursowa przyjęła takie zasady.

I taki jest stan. Kardiochirurgia na pewno jest potrzebna w Kielcach. Natomiast jest problem finansowania tej inwestycji. Bo to jest inwestycja o wartości rzędu 20 mln zł. W chwili obecnej zakładając wymóg 50% wkładu własnego, przy tym stanie budżetu na 2004 r. nie widzę szansy na wygospodarowanie takich pieniędzy”.

Kwestia wyrobiska Pacanowie. Jeżeli poszło odwołanie ze strony władz samorządu gminnego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, to jest to instytucja niezależna. Ona jest w sumie związana z administracją państwową więc my oprócz tego, że mamy swoje obiekty w pobliżu Samorządowego Kolegium Odwoławczego, to nic więcej nie mamy. Nazwa jest myląca - Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Ale trzeba rozumieć to, że to jest miejsce, do którego można się odwoływać od decyzji samorządów. I tylko tyle. My jako Urząd Marszałkowski, jako Sejmik nie mamy nic do SKO, chyba że w jakiejś sprawie obywatel się poskarży, w sprawach decyzji administracyjnych wydawanych przez nas, jako Urząd Marszałkowski. Natomiast skądinąd znam tą sprawę ze składowiskiem popiołów, ale to nie jest forum, żeby rozmawiać o koncepcji. Ona ma swoją historię już kilkuletnią (4-5 lat) i na początku brakło elementarnej uczciwości ze strony inwestora, który tam chciał te popioły składować. W związku z powyższym z tego co wiem, lokalna społeczność nie wierzy mu, nie ufa, chyba słusznie. Te problemy są, ale są to problemy na szczeblu gmina – starosta, bo to na tym poziomie się to rozgrywa. Dziękuję”.

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Dziękuję Panie Marszałku za odpowiedź. Natomiast moje pierwsze pytanie było tak pośrednio skierowane do p. Marszałka, a ponieważ nie zostało zrozumiane, to ja je powtórzę. Mnie nie chodziło o sprawy personalne tylko o zapytanie, czy zgodnie ze statutem naszego działu prawnego może w jednostce podległej Urzędowi Marszałkowskiemu (takim przypadkiem jest Wojewódzki Dom Kultury) być zatrudniona na stanowisku kierownika takiej jednostki, osoba nie posiadająca wyższego wykształcenia. Myślę, że to było dosyć precyzyjnie zadane pytanie. Dziękuję”.

Jacek Kowalczyk Członek Zarządu wyjaśnił:

„Odpowiem oczywiście tylko w zakresie jednostek kultury, bo o to p. radny pytał. Dyrektorem jednostki kultury, która posiada osobowość prawną musi być osoba, która legitymuje się wyższym wykształceniem. To jest pewnik, to wynika z rozporządzenia Ministra Kultury dotyczącego kwalifikacji na każde stanowisko w jednostkach kultury”.

Ad. 21.

W sprawach różnych głos zabrali;

Radny Marian Budzisz stwierdził:

„Proszę Państwa!

Ja nie chcąc robić zamieszania w trakcie tak bojowych obrad Sejmiku, pozwólcie że odczekałem odpowiedniej chwili i pozwolę sobie z ogromną przyjemnością wyrazić zadowolenie z tego, iż Państwo zajęliście takie stanowisko, a nie inne w stosunku do mojej osoby. Postaram się swoje doświadczenie wykorzystać dla dobra sprawy. Dziękuję bardzo”.

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Ja w sprawach różnych, ale aktualnych. W związku ze zbliżającymi się świętami w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego wszystkim naszym gościom, radnym, chciałbym złożyć najbardziej serdeczne życzenia świąteczne. Wszystkiego najlepszego”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Dziękujemy Panu radnemu. Pan radny trochę uprzedził sytuację bo my się spotkamy po zakończeniu oficjalnym na sali, gdzie będziemy sobie składać życzenia , ale w każdym momencie życzenia są miłe”.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Uzyskałem odpowiedź na zadane pytanie na poprzedniej sesji w sprawie nagród dyrektorów szpitali. I powiem szczerze, że jestem zbulwersowany wysokościami, nie mówiąc o zróżnicowaniu. Gdy nie ma 203 zł dla pielęgniarek, a dyrektorzy dostają po 13 tys. zł, to uważam proszę Państwa, że jest to zgroza. Ale jest to zgroza w wykonaniu Pana Marszałka i Zarządu. Dziękuję”.

Członek zarządu Tadeusz Józwiak stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Mój kolega z Klubu radnych PSL złożył życzenia. Ja miałem nadzieję, że jak się spotkamy poza tą salą, w innym nieco miejscu, to tam te życzenia złożę. Natomiast korzystając z chwili przerwy również w imieniu radnych SLD, radnych, którzy tutaj są przez kolegów różnie jakoś nazywani, że jesteśmy kolegami z PSL-em, bo takie nazwy też tu dzisiaj padały, ale od radnych SLD chciałbym złożyć wszystkim Państwu tu obecnym i tym, którzy wcześniej byli życzenia świąteczne, żeby święta dla was były rodzinne, szczęśliwe. A rok, który nas czeka, był rokiem dla województwa i dla wszystkich z osobna również pomyślny. Wszystkiego najlepszego w nowym roku. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Samoobrona” -Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„W imieniu Klubu Samoobrony chciałbym wszystkim Państwu złożyć serdeczne życzenia zdrowych, spokojnych świąt. Chciałem powiedzieć, że są to życzenia szczerze bez względu na poglądy polityczne. Dziękuję”.

Ad. 22.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Szanowni Państwo. Ja nie składam jeszcze życzeń, bo będzie ku temu okazja za chwilę, po oficjalnym zamknięciu obrad.

Ponieważ wszystkie punkty porządku obrad dzisiaj wyczerpaliśmy zamykam XIV sesję Sejmiku i zapraszam wszystkich Państwa Radnych i naszych gości na salę kawiarnianą gdzie w atmosferze wigilijnej, świątecznej, złożymy sobie życzenia. Dziękuję bardzo i zapraszam na salę”.

Sekretarze obrad

Radny Bronisław Powierża

Radny Jarosław Potrzeszcz

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziły:
Barbara Chrzęszczyk
Danuta Kaliszewska