

Protokół Nr XII/08
XII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 4 lutego 2008r. w godz. od 10.00 do 14.30
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Obrady prowadzili Pan Tadeusz Kowalczyk – Przewodniczący Sejmiku i Pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie XII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad XII sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu XI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
6. Zgłoszenie interpelacji.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Wybór Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
 - a) wybór Komisji Skrutacyjnej
 - b) zgłoszenie kandydatów
 - c) przeprowadzenie wyboru przez Komisję Skrutacyjną
 - d) ogłoszenie wyników głosowania
 - e) podjęcie uchwał.
10. Uchwalenie budżetu województwa na 2008 r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
11. Przyjęcie do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2008r.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Pana Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały .
12. Ustalenie dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa w 2008 r”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Pana Lecha Janiszewskiego
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja

- d) głosowanie uchwały.
13. Uchwalenie Statutu Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Pana Lecha Janiszewskiego
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
14. Zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2008r.
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - b) dyskusja
 - b) głosowanie uchwały.
15. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykupu Kolekcji Rodziny Wielopolskich znajdującej się w Muzeum Narodowym w Kielcach.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Pana Lecha Janiszewskiego
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
- a) wystąpienie Pana Józefa Kwietnia – Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/06 z dnia 27 marca 2006 r., zmienionego Uchwałą Nr IX/154/07 z dnia 20 września 2007 r.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Samorządu Terytorialnego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Komisji Statutowej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego za rok 2007.
23. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną:

- w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach,
- w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach,
- w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Kielcach.
 - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - b) głosowanie uchwał.

24. Sprawy różne.

25. Zamknięcie obrad XII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 1.

Przewodniczący obrad otworzył obrady **XII Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1,2,3,4,5).

W sposób szczególny powitał uczestniczących w obradach sesji Posłów: Panią Marię Zubę, Panów Sławomira Kopycińskiego, Krzysztofa Lipca, Andrzeja Pałysa, Konstantego Miodowicza, Senatora Grzegorza Banasia oraz przybyłych na obrady Sejmiku po raz pierwszy Panią Bożentynę Pałkę - Korubę – Wojewodę Świętokrzyskiego, Pana Mirosława Schosslera – Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, co oznacza, iż obrady Sejmiku są prawomocne.

Ad 3.

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał **radnych Józefa Bąka i Wacława Berensa**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad XII sesji Sejmiku (załącznik nr 6).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Podkreślił, iż wymienione stanowisko zostało opracowane z inicjatywy Komisji. Uzasadnił, iż na dzień dzisiejszy jest bardzo wiele ocen ww. sprawie, a radni chcieliby w przyszłości mieć możliwość oddziaływania na to, co się dzieje i ma się dzieć z zakresu

realizacji Programu Operacyjnego na lata 2007-2017. Podkreślił, iż stanowisko Sejmiku da Zarządowi większą szansę na obronę racji wynikających z faktów i merytorycznej oceny, a nie tylko z różnych możliwych dróg przebijania się o środki dla naszego regionu. Zwrócił uwagę, iż niezmiernie ważne zadania zostały już zgłoszone do Ministra Rozwoju Regionalnego. Do tej pory nie ma odpowiedzi co do kryteriów przydziału środków. Z poprzednich okresów programowania wynika, że przyjęcie zadań na „Listę Indykatorywną” wynikało z w miarę czytelnych kryteriów (tzw. wskaźnik „g”, ilość mieszkańców, stopa bezrobocia, produkt krajowy brutto). Określone wskaźniki pozwalały na ocenę i odniesienie się do zadań i do rozmiaru środków przyznawanych dla województwa. Czytelne zasady stosowane w minionym okresie przyniosły efekt w postaci 100% wykorzystania środków. Nie może być tym razem inaczej. Stąd zwrócił się z prośbą o przyjęcie ww. stanowiska z uwzględnieniem pytań, wątpliwości, czy sugestii, które pojawiają się w dyskusji. Jest najwyższy czas, żeby to stanowisko Zarząd Województwa miał i członkowie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska i Komisji Strategii mogli mieć wpływ na decyzję w tym zakresie. Na podstawie informacji z „Gazety Wyborczej” nie można twierdzić, że nasze województwo, nasz region został potraktowane wyjątkowo źle. Trzeba poznać fakty, odnieść się do nich w sposób merytoryczny, a nie propagandowy. W imieniu Komisji Rolnictwa Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą wniósł o przyjęcie stanowiska przez Sejmik w ww. sprawie.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji następujących projektów uchwał:

1) projektu uchwały w sprawie wykupu Kolekcji Rodziny Wielopolskich znajdującej się w Muzeum Narodowym w Kielcach. Wyjaśnił, iż rozmowy, jakie przedstawiciele Muzeum Narodowego i Urzędu Marszałkowskiego prowadzili do tej pory ze spadkobiercami rodziny Wielopolskich są na takim etapie, że przewidziano bardzo krótki czas na podjęcie ostatecznej decyzji co do zakupu tych dzieł, z czego wynika terminowość tej sprawy (uzyskano zapewnienie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, że województwo dostanie pomoc w tym zakupie).

2) w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/06 z dnia 27 marca 2006 r., zmienionego Uchwałą Nr IX/154/07 z dnia 20 września 2007 r.

Poinformował, iż podjęcie uchwały spowoduje, że zadania wpisane w wykazie będą mogły być planowane w sposób zaawansowany do realizacji w układzie inwestycji 2-3 letnich. Zarząd ma świadomość, że środki na rok bieżący nie zapewnią realizacji wszystkich zadań, dlatego wpisanie ich do programu stanowi gwarancję wykonania planowanych przedsięwzięć.

3) trzech projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r., które są konsekwencją pojawiających się środków zewnętrznych.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni opowiadają się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji po punkcie 14. wnioskowanej tematyki, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Sejmik jednogłośnie opowiedział się za wprowadzeniem przedstawionych poprawek do porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem wprowadzonych zmian, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Ad 5.

Protokół XI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego został przyjęty bez uwag.

Ad 6.

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Pan Henryk Milcarz – Poseł na Sejm RP odniósł się do 2 spraw, które w ostatnim czasie bulwersowały mocno mieszkańców regionu.

Poinformował, iż zgodnie z przyjętymi procedurami wystąpił do Pana Bronisława Komorowskiego - Marszałka Sejmu z interpelacją skierowaną do Ministra Obrony o następującej treści:

„Szanowny Panie Ministrze!

W ostatnich dniach pojawiły się niepokojące sygnały dotyczące dalszych losów Centrum Szkolenia Wojsk na Bukowce. „Gazeta Wyborcza” powołując się na przytaczaną rozmowę z jednym z parlamentarzystów, alarmuje o planach zlikwidowania funkcjonującego na kieleckiej Bukówce od lat Centrum zajmującego się szkoleniami oddziałów do międzynarodowych misji. Placówka jest w tej chwili gruntownie remontowana. Zatwierdzony jest plan zaadoptowania pomieszczeń na potrzeby żołnierzy i modernizacji koszar. To tylko jeden z argumentów za pozostawieniem Centrum w Kielcach i zaniechaniem jego przeprowadzki do Bydgoszczy. W związku z obowiązkiem bronięcia interesów regionu świętokrzyskiego chciałbym jako parlamentarzysta żywo zainteresowany losami Kielc, zaprotestować przeciwko odbieraniu w ten sposób prestiżu miastu Kielce oraz likwidacji przeszło 300 nowych etatów.

W związku z tym zwracam się do Pana Ministra z prośbą o podjęcie działań w celu rozpoznania zasadności obaw w tym względzie i wyrażenie stanowiska kierowanego przez Pana Ministra resortu co do dalszych losów Centrum Szkolenia Wojsk na Potrzeby Sił Pokojowych na kieleckiej Bukówce”.

Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z panem posłem Januszem Zemke (od niego tak naprawdę zaczął się cały chaos w mediach) który zapewnił, że jest to pomyłka wynikająca z niewłaściwej interpretacji jego wypowiedzi przez dziennikarzy. W czasie przeprowadzonego wywiadu źle zinterpretowano słowa mówiące o tym, że do Bydgoszczy ma być przeprowadzone dowództwo jednego z kontyngentów (jednostka kielecka to nie jest dowództwo). Podkreślił, iż przekazane ustnie wyjaśnienie jest uspokajające, niemniej na wszelki wypadek wystąpił z interpelacją w tej sprawie.

Odnosząc się do „Listy Indykatywnej” stwierdził, iż po opublikowaniu tej „Listy” jedni się cieszą, drudzy się smucą. Wyraził nadzieję, że należy do grona ludzi, którzy mają powody, aby się cieszyć. Podziękował Panu Marszałkowi Adamowi Jarubasowi za wspieranie wszystkich wniosków, które znalazły się na „Liście”.

Radny Józef Grabowski zgłosił zapytania i interpelacje w sprawie:

1. wniosku Konwentu Starostów o objęcie dofinansowaniem z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych powiatowych dróg gruntowych będących drogami dojazdowymi do pól,
2. dofinansowania dla gmin i powiatów dotkniętych powodzią w 2007r. w ramach rozdziału nadwyżki budżetowej za 2007r.,
3. przeznaczenia począwszy od roku bieżącego a następnie w latach kolejnych dla powiatów po 1 mln zł na infrastrukturę drogową z nadwyżki budżetowej na załatwienie najbardziej pilnych problemów drogowych.

Treść interpelacji wraz z odpowiedziami na piśmie stanowią załączniki nr 7a,b,c do protokołu.

Radny Marek Bogusławski w nawiązaniu do informacji przedstawionej przez Pan Posła Henryka Milcarza, w imieniu Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zaproponował przyjęcie przez Sejmik „Oświadczenia” w sprawie zamiaru likwidacji Jednostki Wojskowej na Bukówce. Odczytał treść projektu Oświadczenia:

„Sejmik Województwa Świętokrzyskiego stanowczo protestuje przeciw likwidacji Jednostki Wojskowej na Bukówce.

Placówka ta z kilkudziesięcioletnią tradycją szkoleniową naszych żołnierzy jest wizytówką województwa świętokrzyskiego. Likwidacja ta spowoduje również utratę 400 etatów” (projekt Oświadczenia na piśmie stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Tytułem komentarza stwierdził, iż radni byli bardzo zaniepokojeni informacjami o planowanym ograniczeniu inwestycji w zakresie środowiska. Zapewniano, że takich zagrożeń nie ma. Okazało się że jest inaczej, o czym informowała piątkowa prasa. W związku z tym uznał, iż przedstawione oświadczenie jest jak najbardziej na miejscu i powinno być dzisiaj procedowane.

Przewodniczący obrad oświadczył, iż do wniosku Sejmik powróci po planowanej przerwie w obradach sesji.

Ad 7.

Sejmik bez uwag przyjął „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 9).”

Ad 8.

Sejmik bez uwag przyjął „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 10).

Ad 9.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 11).

Przewodniczący obrad poinformował, iż na początku kadencji ukształtowało się takie status quo, że Prezydium Sejmiku stanowi przewodniczący i 3 wiceprzewodniczących – przedstawiciele najliczniejszych ugrupowań będących w Sejmiku. W wyniku wyborów do Sejmu RP, które odbyły się w 2007 r. wiceprzewodniczący reprezentujący Kluby Radnych LiD i PiS odeszli do parlamentu i zostali posłami. W ich miejsce powstały vacaty. W porządku obrad przewiduje się wybór wiceprzewodniczących Sejmiku. Zwrócił się z prośbą o zachowanie przyjętego parytetu i wybór wiceprzewodniczących z LiD i PiS.

Poprosił o zgłoszenie przedstawicieli do Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawiciele poszczególnych Klubów Radnych w Sejmiku zgłosili do składu Komisji Skrutacyjnej niżej wymienione kandydaty:

- Pana Józefa Grabowskiego, który wyraził zgodę na pracę w Komisji,
- Pana Marka Gębskiego, który wyraził zgodę na pracę w Komisji,
- Pana Wojciecha Borzeckiego, który wyraził zgodę na pracę w Komisji
- Pana Grigora Szaginiana, który wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Sejmik akceptuje 4 osobowy skład Komisji Skrutacyjnej?

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wyborem Komisji Skrutacyjnej ww. składzie, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie dokonał wyboru.

Przewodniczący obrad otworzył listę zgłoszeń i poprosił o zgłoszenie z grona radnych osób do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Pan Marek Bogusławski w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił radną **Panią Alfredę Zawieruchę - Rubak**, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Wobec braku dalszych zgłoszeń **przewodniczący obrad** zamknął listę. Stwierdził, iż kolejny wiceprzewodniczący będzie wybierany na następnej sesji Sejmiku.

Zwrócił się do członków Komisji Skrutacyjnej o ukonstytuowanie się i wydrukowanie kart do głosowania.

Przewodniczący obrad kontynuował obrady sesji.

Po powrocie Komisji Skrutacyjnej na salę obrad - **radny Wojciech Kurek** zgłosił w trybie § 86 ust. 1 pkt 8 Statutu wniosek formalny, o zarządzenie 15-minutowej przerwy przed głosowaniem.

Przewodniczący obrad zarządził 15 minutową przerwę.

Przewodniczący obrad wznowił obrady. Zapytał, czy Komisja Skrutacyjna jest już gotowa do przeprowadzenia głosowania?

Pan Józef Grabowski poinformował, iż został wybrany na **Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej**. Wyjaśnił, iż Komisja przygotowała 29 kart do głosowania. Objął zasady głosowania. Komisja Skrutacyjna wycytując radnych z listy wydała karty do głosowania. Radni dokonali wyboru na kartach do głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zademonstrował, iż urna jest pusta, a następnie radni wrzucili karty do urny.

Komisja Skrutacyjna opuściła salę obrad w celu obliczenia wyników głosowania.

Przewodniczący obrad kontynuował obrady sesji.

Po zakończeniu pracy przez Komisję Skrutacyjną, **przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Józefowi Grabowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej**, który ogłosił wyniki głosowania. Odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania w sprawie wyboru Pani Alfredy Zawieruchy – Rubak na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Poinformował, iż w głosowaniu tajnym oddano 27 głosów ważnych, 2 głosy były nieważne. Na kandydatkę oddano 24 głosy, 3 radnych wstrzymało się od głosowania. Radna Alfreda Zawierucha - Rubak uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów i została wybrana Wiceprzewodniczącą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 12).

W imieniu Komisji Skrutacyjnej i własnym złożył Pani Wiceprzewodniczącej serdeczne gratulacje i życzenia owocnej pracy na rzecz Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i dobrej współpracy z Panem Przewodniczącym Sejmiku.

Pani Alfreda Zawierucha - Rubak gorąco podziękowała za zaufanie i obiecała, że będzie rzetelnie wykonywać powierzoną jej funkcję. Jednocześnie zapewniła, że na sesjach będzie dbała o to, żeby poziom adrenaliny był na bezpiecznym poziomie i będzie pracować dla dobra pięknego województwa świętokrzyskiego.

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały stwierdzającej, iż w wyniku tajnego głosowania Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego została wybrana radna Pani Alfreda Zawierucha - Rubak.

Uchwała Nr XII/230/08 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 10.

Radni otrzymali projekt budżetu województwa (załącznik nr 14) wraz z uchwałą Nr 670/07 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2008r. (załącznik nr 15).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi - Marszałkowi Województwa**, który przedstawił projekt budżetu wraz

z objaśnieniami i projektem uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2008 r. Poinformował, iż dochody budżetu województwa na 2008r. kształtują się na poziomie 234,8 mln zł. Ponad połowę dochodów województwa - 51,2% stanowi subwencja ogólna z budżetu państwa (120,1 mln zł), dotacje celowe stanowią 11,2% (26,4 mln zł) całości dochodów, udział województwa w podatku (od osób fizycznych i prawnych) to 35,9% (84.267.531 zł), natomiast pozostałe dochody kształtują się na poziomie 1,7%. W tym roku samorząd województwa zamierza wydać 245,4 mln zł. Zaplanowany ponad 10 mln zł deficyt budżetu województwa jest konsekwencją zabezpieczenia środków na realizację zadań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionu. Tegoroczny deficyt jest znacznie niższy w porównaniu z tym sprzed roku, kiedy to nadwyżka wydatków nad wpływami wynosiła 46 mln zł.

Podkreślił, iż można mówić o korzystnej sytuacji finansowej województwa, która wynika z faktu, iż województwo nie posiada zadłużenia (sytuacja odziedziczona po poprzedniej kadencji). Za rok 2007 przewiduje się uzyskanie nadwyżki budżetowej, która wraz z wolnymi środkami z lat ubiegłych zostanie wykorzystana na pokrycie udziału własnego na współfinansowanie projektów unijnych. 69% wydatków budżetowych to są wydatki bieżące. Wydatki majątkowe stanowią 31% budżetu (76,2 mln zł). Najwięcej funduszy ok. 95 mln zł zostanie przeznaczonych na transport i drogownictwo. Z tej kwoty 33,6 mln zł przeznaczonych zostanie na inwestycje drogowe. Największą z nich będzie modernizacja drogi Busko-Zdrój – Kazimierza Wielka. Planowana jest także kontynuacja modernizacji „węzła” Chęciny na drodze nr 762 – od granic Kielc do Chęciny, a także drugi etap budowy obwodnicy Małogoszcza. 29 mln zł pochłoną wydatki na wojewódzkie instytucje kultury.

Na ochronę zdrowia wydanych zostanie 15 mln zł. Z budżetu województwa sfinansowane zostanie m.in. zakończenie inwestycji realizowanej przy ul. Kusocińskiego w Kielcach na potrzeby leczenia psychiatrycznego. Na ten cel zaplanowano w budżecie 6,5 mln zł, w tym 4,3 mln zł na dokończenie modernizacji oraz 2,2 mln zł na wyposażenie obiektów.

Poinformował o pozytywnej uchwale Nr 99/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2008r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Zawniósł o przyjęcie budżetu województwa na 2008r. przez Sejmik.

Przewodniczący obrad poinformował, iż na jego ręce przekazano uchwałę Nr 99/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2008r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami (załącznik nr 16) wraz z pismem RIO dotyczącym ww. uchwały Nr 670/07 Zarządu Województwa (załącznik nr 16a) oraz uchwałę nr 82/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 30 listopada 2007r. w sprawie opinii o prawidłowości prognozy kwoty długu dołączonej do projektu uchwały budżetowej Województwa Świętokrzyskiego na 2008r. (załącznik nr 17).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował, iż

Komisja po zapoznaniu się z opiniami o projekcie budżetu wyrażonymi przez Komisję Sejmiku, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Opinia Nr 88/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 18.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr XII/214/08 w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2008r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 19.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa podziękował za jednogłośnie przyjęcie budżetu województwa. Zapewnił, iż Zarząd Województwa będzie się starał wyjść naprzeciw tak dużemu zaufaniu i będzie się starał realizować go jak najlepiej.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2008r. (załącznik nr 20).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały oraz omówił jej treść. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Bogusławskiemu-Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o jednogłośnie pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny. Opinia Nr 27/08 stanowi załącznik nr 21.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2008r., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/215/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa w 2008 r.” (załącznik nr 23).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Lechowi Janiszewskiemu – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały i omówił jej treść. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Józefowi Żurkowi – Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 22/08 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pozytywna Opinia Nr 89/08 Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 a do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa w 2008 r.”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/216/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach (załącznik nr 26).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Lechowi Janiszewskiemu – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały i omówił jej treść. Poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu Statutu przez Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty w Kielcach. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Józefowi Żurkowi – Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 23/08 ww. sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/217/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił 20 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie **prowadzenie obrad** objął **Pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2008r. (załącznik nr 29).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Bogusławowi Moskalowi - Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2008r. załączony do ww. projektu uchwały wraz z uchwałą Komisji Rewizyjnej podjętą na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2008r.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2008r. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/218/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad 15.

Radni otrzymali trzy projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. (załączniki nr 31,32,33).

Pozytywne Opinie Nr 90/08, Nr 91/08, Nr 92/08 Komisji Budżetu i Finansów do ww. projektów uchwał stanowią załączniki nr 34 a,b,c do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o łączną kwotę 1.751.758,11 zł, stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/219/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 1.030.340,02 stanowiącą środki z funduszy strukturalnych na dofinansowanie Projektu „Eduktor” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/220/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 629.138,00 zł, stanowiącą środki z dotacji rozwojowej dla Instytucji Pośredniczącej na realizację Działania 10.1. w ramach Priorytetu X Pomoc Techniczna Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (środki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007), kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/221/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wykupu Kolekcji Rodziny Wielopolskich znajdującej się w Muzeum Narodowym w Kielcach (załącznik nr 38).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Lechowi Janiszewskiemu – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały i omówił jej treść. Uzupełnił, iż wymaga zaznaczenia kwestia deklaracji Ministerstwa Kultury w procesie wykupu kolekcji. Ta deklaracja sprzed kilku dni ma charakter werbalny, ale w tym momencie ze względu na przyspieszenie, wynikające z działań spadkobierców możliwy jest tylko taki bieg sprawy. Wyraził nadzieję, że kwoty zawarte w uchwale ulegną zmniejszeniu. Podjęcie uchwały umożliwi doprowadzenie negocjacji ze spadkobiercami do końca. Fakt zabezpieczenia tej kolekcji w murach Muzeum, które obchodzi 100-lecie istnienia jest bardzo znaczący i ważny. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Pani Alfredzie Zawierusze - Rubak - Wiceprzewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W dyskusji głos zabrał **radny Wojciech Kurek**. Zwrócił uwagę, iż faktyczna suma wykupu muzealiów 4.261.700 zł – jest to kwota bardzo znacząca dla wielu placówek kulturalnych. Podkreślił, iż nie chce być źle zrozumiany i nie ma zamiaru kwestionować samej wartości dziedzictwa, jakie przedstawia ta kolekcja. Uchwała ustala, że udział środków finansowych w latach 2008-2010 pochodzących z budżetu województwa nie może być większy niż kwota 2.761.700 zł. Domniemywa, że 1,5 mln zł może być z Ministerstwa Kultury. Zapytał, czy taka była intencja i skąd znajdzie się kwota na dokończenie wykupu? Należy zastanowić się, czy w tej chwili należy podejmować uchwałę nie mając pewności, że Ministerstwo taką kwotę dołoży.

Pan Lech Janiszewski wyjaśnił, iż rzeczywiście porównywanie łącznej wartości wynika z wyceny, a kwota zapisana w projekcie uchwały jako udział budżetu województwa daje ww. uwagi. Wyjaśnił, iż pozostała kwota jest kwotą deklarowaną ze strony dyrekcji Muzeum, jako możliwa do wygospodarowania ze środków rocznych pochodzących z dotacji Ministerstwa na ten cel. Jeżeli mówi się o dalszych środkach ze strony Ministerstwa, to należy rozumieć, że kwota naszego udziału 2.761.700 zł w ciągu 3 lat może ulec istotnemu zmniejszeniu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykupu Kolekcji Rodziny Wielopolskich znajdującej się w Muzeum Narodowym w Kielcach. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/222/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (załącznik nr 41).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Józefowi Kwietniowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i ochrony Środowiska** który podkreślił, iż w chwili obecnej otrzymał dwie informacje potwierdzające zmiany na „Listy Indykatywnej” Programu Operacyjnego, stąd też do końca nie jest przekonany, czy to jest ostatnia wersja i czy można ją traktować jako dokument wiążący. W związku z tym uznał za konieczne wyrażenie stanowiska w tej sprawie przez Sejmik. Zastrzegając, że treść stanowiska może ulec zmianie odczytał przygotowany dokument w brzmieniu:

„STANOWISKO Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4 lutego 2008r. w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wobec dokonanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego weryfikacji wniosków wpisanych na „Listę Indykatywną” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, wyraża głęboki niepokój spowodowany wykreśleniem większości zadań zgłoszonych z terenu województwa świętokrzyskiego.

Inwestycje zgłoszone na „Listę Indykatywną” wynikały z wypełnienia priorytetów Strategii Rozwoju Kraju na lata 2007-2013, w tym głównie priorytetu „Rozwój Regionalny i podniesienie spójności terytorialnej”, w ramach którego przewidziano wsparcie obszarów najsłabiej rozwiniętych, w tym Województwa Świętokrzyskiego i stanowiły przedsięwzięcia inwestycyjne o strategicznym znaczeniu do realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, których wdrożenie jest niezwykle istotne z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych wskaźników rozwoju społeczno - gospodarczego danego sektora, bądź województwa.

Priorytety zgłoszone na „Listę Indykatywną” zostały poddane konsultacjom społecznym, a także ocenie merytorycznej, czyli zgodności projektu z celami Programu Operacyjnego, właściwą Strategią Rozwoju Województwa i Regionalnymi Strategiami Innowacyjności i innymi dokumentami planistycznymi, wpływem projektu na poprawę warunków ekonomicznych

i atrakcyjności inwestycyjnej danego obszaru, harmonogramem realizacji, źródłami finansowania i planowanymi kosztami projektu, wykonalnością techniczną oraz wpływem na polityki horyzontalne Unii Europejskiej.

Wyniki oceny merytorycznej były podstawą decyzji o zakwalifikowaniu projektu na „Listę Indykacyjną” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Sejmik uznaje za nieodzowne utrzymanie na liście podstawowej projektów zarówno z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, jak i gospodarki odpadami, których przygotowanie dokumentacyjno-finansowe zostało daleko zaawansowane, często przy zaangażowaniu znacznych środków publicznych i prywatnych.

Zaniechanie na obecnym etapie prac przygotowawczych dla tych zadań będzie skutkowało niedotrzymaniem terminów wynikających z ustaw – głównie Prawo budowlane, Prawo zamówień publicznych i postawi pod znakiem zapytania realizację prac inwestycyjnych, a tym samym spowoduje utratę środków wydatkowanych na dokumentację projektową.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraża sprzeciw wobec krzywdzącej region świętokrzyski weryfikacji „Listy Indykacyjnej”, która to będzie miała niekorzystny wpływ na rozwój regionu na lata 2007-2013 i uniemożliwi wywiązanie się ze zobowiązań akcesyjnych w zakresie dostosowania się ochrony środowiska do wymogów Unii Europejskiej.

Biorąc powyższe pod uwagę Sejmik Województwa zobowiązuje Zarząd Województwa o wystąpienie do Ministra Rozwoju Regionalnego o podanie przyczyn usunięcia większości zadań z „Listy Indykacyjnej” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko indywidualnie dla każdego projektu”. Uzupełnił, iż rzecz nie w tym, aby wytykać małą operatywność, czy aktywność Zarządu. Chodzi o to, by wspólnie zastanowić się, co zrobić na tym etapie, żeby Region Świętokrzyski był traktowany lepiej. Nie rzecz w tym, aby roztaczać jazgot i wrzawę, czy wytykać nieudolność rządowi, czy Ministrowi Rozwoju Regionalnego, ale chodzi o to, aby zwrócić jednoznacznie uwagę, że jesteśmy województwem, które zasługuje na rzetelną ocenę, na pomoc w rozwoju regionalnym i stąd taki pomysł i sformułowanie stanowiska. Zachęcił do dyskusji. Podkreślił, iż radny Sejmiku, szef Komisji powinien pracować nie tylko na rzecz propagandy, ale również na rzecz kreatywności, faktów, umiejętności wyartykułowania problemów, jakie występują w województwie, w konsekwencji podejmowania działań zmierzających do tego, aby województwo świętokrzyskie było traktowane z całą powagą, biorąc pod uwagę uwarunkowania i jego specyfikę. Zawniioskował o przyjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Jarosławowi Przygodzkiemu**, który przedstawił **Stanowisko nr 1 Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą** w sprawie indykacyjnego wykazu indywidualnych

projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura oraz Środowisko i Innowacyjna Gospodarka. Stwierdził, iż zdaniem Komisji wykreślenie zadań zgłoszonych z terenu województwa świętokrzyskiego z „Listy Indykatywnej” będzie miało niekorzystny wpływ na rozwój regionu w latach 2007-2013 i uniemożliwi wywiązanie się ze zobowiązań akcesyjnych w zakresie dostosowania ochrony środowiska do wymogów Unii Europejskiej.

Komisja uznaje za nieodzowne utrzymanie na liście podstawowej tych projektów, zarówno z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, jak i gospodarki odpadami, których przygotowanie dokumentacyjno-finansowe zostało już daleko zaawansowane, często przy zaangażowaniu znacznych środków publicznych i prywatnych.

Zaniechanie na obecnym etapie prac przygotowawczych dla tych zadań będzie skutkowało niedotrzymaniem terminów wynikających z ustaw: Prawo budowlane i Prawo zamówień publicznych i postawi pod znakiem zapytania realizację prac inwestycyjnych, a tym samym spowoduje utratę środków wydatkowanych na dokumentację projektową.

W związku z nieuwzględnieniem naszych projektów, Komisja wnioskuje o przekazanie uzasadnienia ww. działań i przedstawienie kryteriów wyboru na podstawie których te projekty zostały wycofane. Brak dofinansowania zewnętrznymi środkami finansowymi spowoduje niemożność ich realizacji”. Treść stanowiska stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa zwrócił uwagę, iż zasadniczo zgadza się z intencją zaprezentowanych poglądów, bo w interesie regionu jest dopominanie się o to, żeby jak największa ilość projektów mogła uzyskać miejsce na „Listach Indykacyjnych”. Dzisiaj jest taki stan, że rzeczywiście zaprezentowane stanowisko jest już trochę po fakcie, bo decyzja pani Minister Bieńkowskiej została ogłoszona. Wokół tego tematu obserwuje się dużą nadaktywność i toczy się swego rodzaju manipulacja, zainteresowanie tym tematem jest bardzo duże, jest to zrozumiałe, ale aktywność polityków w tej kwestii przekroczyła pewien poziom przyzwoitości. Uzasadnił, iż jeśli w bardzo ważnej sprawie dla naszego województwa było kilkanaście projektów (8 na liście podstawowej i 6 na liście rezerwowej), w obszarze wodno - ściekowym pozostawiono 2 projekty z regionu świętokrzyskiego z listy w sumie 22 projektów (projekt kielecki, o którym mówił poseł Milcarz na ponad 360 mln zł i projekt ze Skarżyska na 60 mln zł, co daje w sumie około 400 mln zł) to nie widać w tym szczególnie zaplanowanego działania krzywdzącego nasz region. Województwa dolnośląskie, wielkopolskie, lubuskie, m.in. mają po 1 projekcie i to znacznie poniżej tej wartości,

Podkreślił, iż może mówić niepopularne rzeczy, ale należałoby zadać sobie trud zrozumienia intencji rządu, który do tej weryfikacji (jak się okazuje bardzo głębokiej) podszedł.

Poinformował, iż jest deklaracja, że w miesiącu lutym, we wcześniej zaplanowanym z Panem Przewodniczącym terminie, zostanie zorganizowane spotkanie Pani Minister Bieńkowskiej z udziałem Sejmiku w celu przedstawienia dalszych zamierzeń rządu w tym obszarze.

Uznał, iż Pan Przewodniczący Kwiecień słusznie przedstawił troskę o ewidentną potrzebę szczególnego potraktowania takich województw jak świętokrzyskie.

W obszarze tej infrastruktury jest bardzo dużo potrzeb, natomiast już jutro odbędzie się 1 spotkanie Komitetu Monitorującego Infrastruktura i Środowisko, na którym zostaną przedstawione kryteria w ramach konkursu, który niebawem będzie ogłaszany.

Zaapelował, żeby w sposób bardzo spokojny (dzisiaj już jest trochę po fakcie) stanowisko przyjąć - to jest wyraz determinacji i obrony interesów.

Jednocześnie trzeba mieć świadomość, że to nie jest tak, jak niektóre media przedstawiają, że województwo straciło określone pieniądze. Podkreślił, iż z całą odpowiedzialnością należy stwierdzić, że województwo nigdy tych pieniędzy nie miało. Jest to temat polityczny, który jest dobrą okazją, żeby jednych trochę pognębić, drugich trochę podciągnąć w sondażach i nie chciałby poprzedniemu rządowi „wrzucać kamyków do ogródka”, ale tych projektów na liście rezerwowej było bardzo dużo. Patrząc na wyniki weryfikacji - listę rezerwową skrócono o 78%. Wynika to z faktu, że jest przeświadczenie, iż tylko niewielka część projektów z listy rezerwowej ma szansę bycia realizowanymi. Tym samym trzeba do tego podchodzić z bardzo dużym spokojem. Wyjaśnił, iż nie kwestionuje zasadności podjęcia stanowiska, chociaż osobiście z akapitem „Sejmik Województwa wyraża sprzeciw wobec krzywdzącej region świętokrzyski weryfikacji „Listy Indykatywnej”, która to będzie miała niekorzystny wpływ na rozwój regionu na lata 2007-2013 i uniemożliwi wywiązanie się ze zobowiązań akcesyjnych w zakresie dostosowania ochrony środowiska do wymogów Unii Europejskiej” się nie zgadza, bo jest to element polityki „w ogóle” do tych list, a nie z góry zaplanowanej polityki „nękania regionu” i takie ma zapewnienie ze strony władz resortu. Oczywiście jest aspekt bardzo ważny – te gminy, które nie sprostają wymogom w zakresie kompleksowego rozwiązania problemu ściekowego od 2013 r., 2015 r. będą płacić kary – to jest bardzo ważny problem. W tym zakresie trzeba monitorować władze naszego kraju, żeby się mogły samorządy z tego zobowiązania wywiązać, bo to jest w dobrze pojętym wspólnym interesie. Na ten problem można różnie patrzeć z racji również klubów politycznych. Zaapelował o spokój i bardzo konstruktywne podejście do dalszego procedowania w sprawie. Uważa, po konsultacjach z fachowcami (Prezesem WFOŚ), jeżeli będą przedstawione jasne, zrozumiałe kryteria, zgodne z celami Programu, to te projekty (a część z nich jest bardzo dobrze przygotowana, część ma dosyć dużo do zrobienia w

obszarze dokumentacyjnym i przygotowania) rzeczywiście mają szanse być realizowane. Zgłosił propozycję, aby pracować nad uściśleniem stanowiska, lecz jednocześnie przemyśleć zacytowany akapit.

Pan Leszek Bugaj wskazał, iż można zonglować słowami, czy przytoczone fakty są niekorzystne, czy krzywdzące dla naszego województwa, ale fakty uczą pewnej lekcji pokory. W określonych sprawach inwestycyjnych udało się przez kilkanaście, kilkadziesiąt lat pewne inwestycje dzięki uporowi zrobić (choćby zbiornik „Wióry”). W ostatnim czasie zdarzyło się coś takiego, że werbalistyka wzięła górę nad myśleniem realnym i ekonomicznym (tzn. zabrano nam to, czegośmy nie mieli, bo przeważało pozytywne myślenie w Polsce dość powszechne, że jak coś zostało powiedziane, to zostało zrobione).

W świętokrzyskim dużo się mówi na temat tego, co zostało zrobione – tylko zazwyczaj takie rzeczy się robi wtedy, kiedy ma się określoną ilość pieniędzy, określoną wielkość potrzeb i dostosowuje się hierarchię i możliwości dostępu w stosunku do wielkości pokrycia w układzie środków finansowych. W tej chwili jest taka sytuacja, że nie jesteśmy w stanie zrobić analizy, czy podjęta decyzja jest krzywdząca w stosunku do innych rejonów. Na pewno są to potrzeby niekwestionowane. Zwrócił się do Pana Marszałka, Zarządu Województwa, aby w tej sytuacji, która się wytworzyła, dokonać na dzień dzisiejszy pełnej oceny, na jakim etapie przygotowań są samorządy, aby uzyskać rzetelne informacje na temat przygotowania inwestycji i finansowych możliwości. Zaapelował: „mniej werbalistyki, a więcej konkretnego podejścia na temat tego co zostało przygotowane, bo to na pewno wszystkim nam pomoże”.

Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa stwierdził, iż niepotrzebnie zaczęła się dyskusja, ponieważ wszyscy doskonale wiedzą, że wpisanie inwestycji na „Listę Indykatorywną” nie jest równoznaczne z przyznaniem pieniędzy, lecz zabezpieczeniem pieniędzy w budżecie Programu Operacyjnego. W Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego mamy kwotę 726 mln euro. Ministerstwa również wiedzą, jakie kwoty mają w poszczególnych programach zabezpieczone. „Lista Indykatorywna” to jest zabezpieczenie pieniędzy w budżecie programu, a nie przeznaczenie w danej chwili określonej kwoty. Co 6 m-cy „Listy” są weryfikowane i nawet po podpisaniu umowy może się okazać, że w odniesieniu do wyłonionych inwestycji umowa zostanie wycofana i to tylko dlatego, że beneficjent nie realizuje zadania, na które dostał to dofinansowanie. Przetawiony projekt stanowiska ma za zadanie pokazanie, że nie chodzi tylko o województwo świętokrzyskie, tylko o samo podejście do weryfikacji „List Indykatorywnych”. Jeżeli co 6 m-cy Ministerstwo ma się przyglądać projektom, niech się przygląda, bardzo dobrze, lecz jeżeli są przygotowane projekty z województwa świętokrzyskiego do realizacji częściowo w 2007r., a większość w 2008r., to

trzeba było usunąć te projekty, które nie są przygotowane, natomiast pozostawić te projekty, które są przygotowane i na które umowa może być podpisana szybko. Proces weryfikacji konkursowej trwa od 6 do 8 miesięcy. Jeżeli Ministerstwo ogłosi konkurs pod koniec marca, pod koniec 2008r. będziemy wiedzieć, jakie projekty będą przedstawione do podpisania umowy wstępnej. Rozpoczęcie tego zadania będzie w połowie 2009 r. (może na wiosnę 2009 r.). Do 2010 r. trzeba pokazać Unii, że zasada n+3 jest realizowana i mamy się czym pochwalić, i te pieniądze są wydawane.

Na podstawie informacji z Brukseli i relacji z dyskusji na temat budżetu Unii na 2008r. wynika, że na Polsce „nie pozostawiono suchej nitki” ze względu na to, że mała absorpcja pieniędzy, jeśli chodzi o ZPORR na lata 2004-2006 spowodowała, iż budżet Unii na 2008 r. jest najniższy w historii. Te pieniądze, które Polska miała wydać, ciągle są na rachunkach i nie zostały wydane.

Rodzi się pytanie - jak wydać te ogromne pieniądze, które przewidziano do 2013r. m.in. na gospodarkę wodno-ściekową, kiedy mamy dobrze przygotowane projekty województwa i nie są one podane do podpisania (za wyjątkiem dwóch). Jako członek zarządu stwierdził, iż nie interesuje go, czy w skali Polski tych projektów było 18, 10, czy 100, lecz jeżeli mamy dobre projekty i są one przygotowane, to niech będzie 18 projektów przygotowanych do podpisania umowy. Wyraził przekonanie, że zaprezentowane stanowisko dotyczy ogólnych zasad wycofywania tych projektów, nie szczególnie skrzywdzenia województwa świętokrzyskiego. Zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka, żeby przyjąć stanowisko w formie przedstawionej przez Pana Przewodniczącego Józefa Kwietnia.

Pan Józef Grabowski zauważył, iż fakt, że stanowisko zaprezentowane przez Pana Przewodniczącego Józefa Kwietnia ożywiło salę oznacza, że te problemy są bardzo ważne w środowiskach miast i wsi naszego województwa. Przykładem niech będzie Ostrowiec, gdzie uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej pochłonęło już znaczne środki – na dokumentację wydano już 1 mln 600 tys. zł i dokumentacja jest przygotowana w 90%. Jeżeli ten temat znalazłby się w Programie, to uporządkowana byłaby gospodarka wodno-ściekowa, poprzez wybudowanie 130 km odcinka magistrali wodno-ściekowej. Jest wtedy jeszcze możliwość rozbudowy oczyszczalni i poza tą sferą techniczną jest szansa na wzrost zatrudnienia, ale z drugiej strony także większe dochody dla samorządu.

Uznał, że stanowisko należy przyjąć, bo sprawa gry słów, o której mówił pan marszałek jest do uzgodnienia aby nie psuć atmosfery, jeżeli jest szansa, żeby wprowadzić więcej zadań do Programu i dofinansowania w ramach RPO.

Radny Wojciech Kurek wyraził pogląd, że trudno mu przyjąć do wiadomości, iż miałyby głosować za treścią nie do końca zredagowanego dokumentu.

Dwaj panowie Przewodniczący Komisji przedstawili dwa stanowiska, a pojawia się jeszcze szereg wątpliwości natury czysto formalnej.

Wyraził przekonanie, że jednym z adresatów, jeżeli dojdzie do uchwalenia stanowiska, powinno być Ministerstwo Środowiska z bardzo prostego powodu - z pełną odpowiedzialnością stwierdził, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie dokonywało selekcji projektów, tylko dostało decyzję w tej sprawie (rekomendację) z Ministerstwa Ochrony Środowiska.

Przypomniał, że jeszcze tydzień temu obracano się w medialnej rzeczywistości, która mówiła, że żaden wniosek z województwa świętokrzyskiego nie wejdzie na „Listę Indykacyjną”, później w połowie tygodnia pojawiła się plotka, że tych projektów ze świętokrzyskiego może wejść 5, w końcu weszły te, które weszły i stało się to w piątek. Zdaniem radnego, adresatem swego rodzaju pretensji, winien być nie tylko Minister Rozwoju Regionalnego.

Odnosząc się do uwag, które zgłosił pan radny Bugaj wyraził przekonanie, że Urząd Marszałkowski ma bardzo dobre rozeznanie, jeśli chodzi o potrzeby w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Jako radny z niedużym stażem, przypomniał, iż na poprzedniej sesji był zatwierdzany przez Sejmik raport na temat ochrony środowiska i wówczas wskazywał na bardzo istotny problem który się pojawia, stopień zaopatrzenia w wodę na terenach wiejskich na poziomie 90%, przy 20% stopniu skanalizowania (w związku z tym z województwa świętokrzyskiego robi się „szambolandia”). Jeżeli w ten sposób samorządy również na niższym szczeblu będą działać, to utoniemy w ściekach. Szanując samą ideę stanowiska i wyrażając poparcie dla jego przyjęcia uznał, że należy przygotować wspólne stanowisko, które by nie budziło kontrowersji.

Pan Marek Bogusławski wyraził pogląd, iż odwlekanie sprawy, o której tak długo i głęboko radni dyskutują byłoby błędem. W zależności od przyjętego kryterium ocena może być różna, a brak reakcji mógłby spowodować, że województwo zostanie pozbawione w znacznym stopniu środków, które mogłyby poprawić jego funkcjonowanie. Wmawiano społeczeństwu, iż Unia Europejska jest to instytucja, która ma poprawić byt naszej społeczności i naszego województwa. Rodzi się pytanie, dlaczego mamy z tego nie skorzystać, jeżeli nam się to słusznie należy. Jakby na to nie spojrzeć, tego typu decyzje są decyzjami politycznymi. W związku z tym należy o tym głośno mówić, wyraźnie po to, żeby do decydentów, polityków, nasze głosy trafiały.

Pan Leszek Bugaj w trybie sprostowania dla radnego Kurka stwierdził, iż w swojej wypowiedzi wskazał tylko na istniejącą pilną potrzebę przyjrzenia się na jakim etapie załatwiania są sprawy - co jest domknięte, i jakie czynności trzeba jeszcze wykonać.

Przewodniczący obrad zapytał, czy pan Marszałek byłby usatysfakcjonowany takim rozwiązaniem, żeby przyjąć projekt uchwały w przedstawionej wersji, a w stanowisku uwzględnić poglądy wynikające z dyskusji.

Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska wskazał, iż praktycznie czytał stanowisko dość wolno i słuchając wystąpień pana marszałka i wszystkich zabierających głos w dyskusji nie zauważył żadnych rozbieżności. Uwzględniając głos pana marszałka, należy zastanowić się nad treścią wskazanego zbyt ostrego akapitu – w tej kwestii jest pełne zrozumienie. Wskazał na dwie możliwości – podjęcie uchwały przez Sejmik i weryfikację treści stanowiska w dniu jutrzejszym, i przesłanie radnym drogą elektroniczną, lub ogłoszenie 15 minutowej przerwy i dokonanie korekty treści stanowiska.

Przewodniczący obrad po konsultacji z dyrektorem Kancelarii Panią Anną Rzepką poprosił o zredagowanie wspólnego stanowiska przed przystąpieniem do przegłosowania projektu uchwały.

Pan Józef Kwiecień -Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, Pan Jarosław Przygodzki – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicą i Pan Marek Gos - członek Zarządu Województwa przystąpili do zredagowania ostatecznej treści stanowiska. Po zakończeniu pracy, Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska upoważnił Pana Marka Gosa do przedstawienia treści stanowiska.

Pan Marek Gos wyjaśnił, iż w wyniku konsultacji, biorąc pod uwagę głosy, które mówiły o konstruktywnym podejściu do tematu, uwzględniając obecny stan zaawansowania prac nad „Listą Indykatywną”, proponuje się przyjęcie formuły, aby Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wspólnie z innymi ministerstwami, spróbowało przeanalizować możliwość wprowadzenia projektów, które są w pełni przygotowane dokumentacyjnie do realizacji. Odczytał treść stanowiska Sejmiku w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko:

„Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wobec dokonanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego weryfikacji wniosków wpisanych na Listę Indykatywną Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, wyraża swoje zaniepokojenie spowodowane wykreśleniem większości zadań zgłoszonych z terenu Województwa Świętokrzyskiego.

Inwestycje zgłoszone na Listę Indykatywną wynikały z wypełnienia priorytetów Strategii Rozwoju Kraju 2007-2013, w tym głównie priorytetu „Rozwój regionalny i podniesienie spójności terytorialnej”, w ramach którego

przewidziano wsparcie obszarów najsłabiej rozwiniętych, w tym Województwa Świętokrzyskiego i stanowiły przedsięwzięcia inwestycyjne o strategicznym znaczeniu do realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, których wdrożenie jest niezwykle istotne z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych wskaźników rozwoju społeczno - gospodarczego kraju, danego sektora, bądź województwa.

Projekty zgłoszone na Listę Indykatorywną zostały poddane konsultacjom społecznym, a także ocenie merytorycznej (zgodności projektu: z celami programu operacyjnego, właściwą Strategią Rozwoju Województwa i Regionalnymi Strategiami Innowacyjności, innymi dokumentami planistycznymi, wpływem projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjności inwestycyjnej danego obszaru, harmonogramem realizacji, źródłami finansowania i planowanymi kosztami projektu, wykonalnością techniczną oraz wpływem na polityki horyzontalne Unii Europejskiej). Wyniki oceny merytorycznej były podstawą decyzji o zakwalifikowaniu projektu na Listę Indykatorywną w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Sejmik uznaje za nieodzowne rozszerzenie listy podstawowej projektów zarówno z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, jak i gospodarki odpadami o te projekty, których przygotowanie dokumentacyjno-finansowe zostało już daleko zaawansowane, często przy zaangażowaniu znacznych środków publicznych i prywatnych. Zaniechanie na obecnym etapie prac przygotowawczych dla tych zadań będzie skutkowało niedotrzymaniem terminów wynikających z ustaw: Prawo budowlane i Prawo zamówień publicznych i postawi pod znakiem zapytania realizację prac inwestycyjnych, a tym samym spowoduje utratę środków wydatkowanych na dokumentację projektową.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraża sprzeciw wobec dokonanej weryfikacji Listy Indykatorywnej o projekty, które są w pełni przygotowane dokumentacyjnie do realizacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Sejmik Województwa Świętokrzyskiego zobowiązuje Zarząd Województwa do wystąpienia do Ministra Rozwoju Regionalnego i Ministra Środowiska o wpisanie na Listę Indykatorywną Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zadań, które obecnie są lub będą w 2008r. przygotowane dokumentacyjnie do realizacji i stanowią priorytety w zakresie ochrony środowiska w województwie:

- „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenach wokół Świętokrzyskiego Parku Narodowego i Zbiornika Wióry”,
- Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski,
- Budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów dla Miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku koło Kielc”,
- Rekultywacja terenów zdegradowanych górnictwem siarki w województwie świętokrzyskim i podkarpackim,

- Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Włoszczowa,
- Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w gminach Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki,
- Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków Międzygminnych „Nidzica” i „Nida 2000”,
- Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Końskie,
- Ochrona zbiornika wód podziemnych na terenie aglomeracji Jędrzejów,
- Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Busko-Zdrój,
- Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie gm. Tuczępy,
- Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracjach Pińczów i Gacki,
- Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Piekoszów,
- Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w gminie Morawica”.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/223/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 43.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/06 z dnia 27 marca 2006 r., zmienionego Uchwałą Nr IX/154/07 z dnia 20 września 2007 r. (załącznik nr 44).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Józefowi Kwietniowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr XII/224/08 w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/06 z dnia 27 marca 2006 r., zmienionego Uchwałą Nr IX/154/07 z dnia 20 września 2007 r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach” (załącznik nr 46).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który zawnioskował o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji i przełożenie procedowania nad tym punktem porządku obrad. Wyjaśnił, iż sytuacja się skomplikowała i w tej chwili należałoby odwołać i powołać dwie osoby ze składu Rady Nadzorczej Funduszu ponieważ nastąpiły zmiany kompetencyjne pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim i Marszałkiem Województwa w zakresie powoływania Wojewódzkiej Komisji w zakresie ocen oddziaływania na środowisko. Do chwili obecnej Komisja jeszcze nie została powołana przez pana marszałka i nie ma możliwości wskazania przedstawiciela tej Komisji. Zawnioskował o przełożenie tego tematu na kolejną sesję Sejmiku.

Przewodniczący obrad poddał wniosek pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie opowiedział się za przyjęciem wniosku.

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Samorządu Terytorialnego (złącznik nr 47)

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XII/225/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Ad 21.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Statutowej (załącznik nr 49).

Przewodniczący obrad poinformował, iż w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Sławomira Kopycińskiego zachodzi potrzeba wyboru do składu Komisji Statutowej nowego przedstawiciela Klubu Radnych „Lewica i Demokraci”. Klub zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Nowaka.

Zapytał, czy radny Andrzej Nowak wyraża zgodę na kandydowanie do składu Komisji?

Radny Andrzej Nowak wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Statutowej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/226/08 ww. sprawie została podjęta jednogłośnie przez Sejmik (załącznik nr 59).

Ad 22.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zarządzenia wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego za rok 2007 (załącznik nr 60).

Przewodniczący obrad na wniosek radcy prawnego zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na wykreśleniu w § 1 projektu uchwały sformułowania „w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowania na stanowisku marszałka województwa w 2007 roku.”

Odczytał prawidłowe brzmienie uchwały i poddał ją do głosowania. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego za rok 2007 r. , kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/227/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym (załącznik nr 61).

Ad 23.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną:

- w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (załącznik nr 62),
- w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (załącznik nr 63),
- w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Kielcach (załącznik nr 64).

Przewodniczący obrad poprosił przewodniczących zespołów kontrolnych o poinformowanie o wynikach przeprowadzonych kontroli.

Pan Krzysztof Dziekan przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wraz z projektami uchwał Sejmiku i Komisji Rewizyjnej w tej sprawie (załącznik nr 62 a i b do protokołu).

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem wyników kontroli, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/228/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 65.

Pan Bogusław Moskal poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach. Zapoznał radnych z projektami uchwał Sejmiku i Komisji Rewizyjnej w tej sprawie (Protokół Kontroli, Uchwała Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 63 a i b do protokołu).

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Departamencie Zdrowia

i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem wyników kontroli, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/229/08 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 66.

Radny Józef Grabowski przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Kielcach wraz z projektami uchwał Sejmiku i Komisji Rewizyjnej (Protokół Kontroli wraz z Uchwałą Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 64 a i b do protokołu). Podkreślił, iż Komisja dokonywała już kilka kontroli w różnych instytucjach. W tym Ośrodku widać szczególny porządek zarówno w jednostce, jak i w dokumentacji. Bardzo dobrze w części statutowej są opisane działania w zakresie współpracy z jednostkami pozarządowymi, szczególnie w zakresie realizacji programów profilaktycznych, które obejmują nie tylko Kielce i okoliczne miejscowości ale także Starachowice, Skarżysko. Jest to jednostka szczególnie potrzebna w sytuacji województwa świętokrzyskiego.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Kielcach. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XII/230/08 ww. sprawie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 67.

Ad. 24

W punkcie „sprawy różne” głos zabrali:

- **Radny Józef Żurek** zwrócił się z prośbą o przygotowanie na najbliższą sesję informacji dla radnych na temat dalszych planowanych działań w sprawie Lotniska Obice

- **Radny Józef Bąk** zwrócił się z prośbą o podjęcie działań w sprawie terminowej realizacji dopłat bezpośrednich dla rolników,

- **Radny Józef Grabowski** zwrócił się z prośbą o:

1. poinformowanie radnych o postępach w realizacji RPO – dalszego Kalendarza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013,

2. o przystąpienie w trybie pilnym do częściowych napraw remontów dróg.

- **Radna Agnieszka Szlęk** poprosiła o wyjaśnienie, czy samorząd województwa dysponuje informacjami na temat stanu faktycznego dotyczącego zobowiązań akcesyjnych gmin województwa świętokrzyskiego wynikających z Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków w kontekście RPO, jak również Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Zapytała, czy samorząd województwa prowadzi rozmowy z gminami na temat skutków niewywiązania się gmin z tych zobowiązań i zawnioskowała o przygotowanie informacji dla radnych w tej sprawie.

Pismo do Pana Marszałka Województwa o rozważenie możliwości realizacji zgłoszonych wyżej wniosków wraz z wyjaśnieniami dla radnych stanowią załączniki nr 68a,b,c,d do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, iż w związku z wyposażeniem radnych w komputery i modemy w niedługim czasie odbędzie się szkolenie dla radnych w zakresie użytkowania tego sprzętu.

Przewodniczący obrad poinformował, iż na 14 marca planuje się odbycie uroczystej sesji Sejmiku związanej z obchodami 50-lecia współpracy pomiędzy Kielcami a Winnicą. Spodziewany jest przyjazd delegacji z Ukrainy (kontynuacja wyjazdu wakacyjnego). Ta sesja przypuszczalnie odbędzie się w WDK i będzie miała oprawę świąteczną związaną z występami artystycznymi

Ad 25.

Przewodniczący obrad podziękował radnym i gościom za uczestnictwo w sesji i ogłosił zamknięcie obrad XII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Józef Bąk

Wacław Berens

Przewodniczący obrad

Józef Żurek

Tadeusz Kowalczyk

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Protokół sporządziła: Barbara Chrząszczyk