

Protokół Nr VII/07

VII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w **dniu 18 czerwca 2007 r. o godz. 10.00** w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Sesji przewodniczyli: **pan Tadeusz Kowalczyk – Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.**

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie VII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
 - powitanie delegacji Obwodu Winnickiego – wystąpienie I Z-cy Przewodniczącego Obwodowej Administracji Państwowej i radnego Rady Obwodowej Walerija Korowija.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad VII sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu VI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
6. Zgłoszenie interpelacji.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Sytuacja na rynku pracy województwa świętokrzyskiego.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
10. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa.
 - a) wystąpienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego - Jerzego Staszczyka
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie aktualnej sytuacji w służbie zdrowia na terenie województwa świętokrzyskiego.
12. Przyjęcie „Programu opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Kwitka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
13. Przyjęcie raportu z realizacji „Programu Współpracy Samorządu

Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2006”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa – Adama Jarubasa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwał.

15. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

15.1. wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie w drodze darowizny, Teatrowi im. Stefana Żeromskiego w Kielcach udziału wynoszącego 6104/9600 części w zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 32, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 214 o pow. 0,2295 ha.

15.2. wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, Gminie Kielce nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 394/8 i nr 394/9 o łącznej pow. 1,9480 ha.

- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa – Zdzisława Wrzałki
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie uchwał.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/376/05 z dnia 7 listopada 2005r. w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006- 2013” oraz przekazania „Wstępnego Projektu Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego do 2013r. ”

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny.
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej – Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego oraz akceptacji wartości jednego punktu.

- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa – Zdzisława Wrzałki
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach oraz akceptacji wartości punktu.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - głosowanie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
- 19.1. uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie obwodów łowieckich województwa małopolskiego,
- 19.2. podziału województwa świętokrzyskiego na obwody łowieckie.
- wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - dyskusja
 - głosowanie uchwał.
20. Stanowisko Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie:
- 20.1. projektu ustawy o utworzeniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej
- 20.2. udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi.
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska – Józefa Kwietnia
 - dyskusja
 - głosowanie uchwały.
- 21.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/63/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 r.
- 21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały dotyczącego Udziału Województwa Świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów-Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko -Kamienna – Sandomierz – Ocice – Rzeszów.
22. Przyjęcie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną:
- 22.1. w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
- 22.2. w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach.
- 22.3. w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach w zakresie realizacji interpelacji radnych Województwa.
- wystąpienia Przewodniczących Zespołów Kontrolnych Komisji Rewizyjnej
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Bogusława Moskala
 - głosowanie uchwał.
23. Sprawy różne.
- Oświadczenia i wystąpienia radnych.
24. Zamknięcie obrad VII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad.1.

Przewodniczący obrad otworzył VII sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał przybyłych na sesję radnych i zaproszonych gości zgodnie załączonymi listami obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4 do protokołu).

Powitał serdecznie delegację Obwodu Winnickiego w osobach:

-Walerij Korowij – I z-ca Przewodniczącego Obwodowej Administracji Państwowej, Radny Rady Obwodowej

-Wasył Bałdyniuk – Przewodniczący Administracji Państwowej Rejonu Lipowieckiego

-Wołodimir Baboszyn – Przewodniczący Obwodowej Fundacji Wspierania Budownictwa na Wsi

-Wołodimir Mereżko – Z-ca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Integracji z Unią Europejską.

Udzielił głosu **panu Walerijowi Korowijowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Radni!” Drodzy nasi Przyjaciele!

Dla mnie wielkim zaszczytem jest powitanie Państwa w imieniu Sejmiku Wojewódzkiego Obwodu Winnickiego, władz Województwa Winnickiego oraz jej Przewodniczącego - pana Gubernatora Aleksandra Dąbrowskiego.

W imieniu Pana Gubernatora serdecznie życzę Wam owocnej pracy, który by skutkowało dobrem dla wszystkich mieszkańców województwa świętokrzyskiego.

Bez patosu, ale forma samorządu, która jest w województwie świętokrzyskim, jest najlepszą formą w całej wschodniej Europie. Dla nas bardzo ważna jest wasza forma władzy, ponieważ Ukraina w chwili obecnej znajduje się na etapie reformowania władzy samorządowej.

W dniu dzisiejszym w Radzie Obwodowej liczymy 100 radnych, którzy na początku byli wybierani przez partie. W Radzie Obwodowej uczestniczy 6 partii. Jestem przedstawicielem jednej z partii w Radzie Obwodowej - to jest partia „Nasza Ukraina”. Na Ukrainie odbywają się bardzo skomplikowane procesy, ale Ukraina kroczy do przodu, widzi w Polsce swojego partnera i Polska jest dla Ukrainy oknem na Europę.

Chciałbym podziękować panu Marszałkowi za pomoc w leczeniu chorego lekarza z naszego Szpitala Obwodowego (mówię to bardzo szczerze). Chciałbym również poinformować radnych, że my w dniu dzisiejszym kilka chwil wcześniej rozmawialiśmy z panem Przewodniczącym, panem Marszałkiem o tym, że w przyszłym roku minie 50 lat od dnia podpisania umowy o współpracy z Województwem wówczas Kieleckim – obecnie Świętokrzyskim oraz Obwodem Winnickim.

W przeciągu tych lat zyskałiśmy bardzo dużo przyjaciół i przede wszystkim ta współpraca, przyjaźń między ludźmi z przedstawicielami władzy Obwodu

Winnickiego ma ogromne znaczenie. Robimy wszystko, żeby nasza przyjaźń, współpraca trwała i kroczyła do przodu. Proponujemy podpisanie umowy o współpracy, która by pozwoliła w przyszłym roku wspólnie uroczystie świętować tę rocznicę.

Dla nas jest bardzo ważne, że wspólny biznes polsko-ukraiński rozwija się bardzo dynamicznie. Zapraszam wszystkich bardzo serdecznie na otwarcie nowej fabryki firmy „Barlinek”, w którą zainwestowano 60 mln euro. W tej fabryce stworzono więcej niż 400 miejsc pracy - ta fabryka jest początkiem rozwoju polskiego biznesu na Ukrainie.

Chcielibyśmy podziękować radnym za propozycję otwarcia Konsulatu RP w Winnicy (to jest bardzo ważna sprawa, jeśli uwzględnić fakt, że w 2012 r. będziemy wspólnie przeprowadzać Euro 2012).

W celu podniesienia nastroju, humoru, zapraszamy wszystkich radnych do zagrania towarzyskiego meczu piłkarskiego w Winnicy. Liczymy, że będziemy się mogli zrewanżować i taki sam mecz odbędzie się w Kielcach.

Życzę Wam sukcesów, zdrowia, szczęścia - wszystkiego najlepszego, czego życzy sobie każdy człowiek.

Chciałbym prosić pana Przewodniczącego i pana Marszałka o wystąpienie, aby wręczyć piękny obraz ukazujący Podole. W dawnych czasach Podole uważano za krainę zachodzącego słońca. Było to miejsce, które utrzymywało całą Ukrainę. Bardzo ważne jest to, że po tylu latach my utrzymujemy i kontynuujemy współpracę, mamy dużo wspólnych powiązań. Chciałbym przekazać na ręce pana Przewodniczącego obraz ukazujący Podole. Jeśli zauważycie, mamy bardzo dużo wspólnego, jeśli chodzi o krajobraz w województwie świętokrzyskim. Z całego serca dajemy ten obraz”.

Przewodniczący Sejmiku - Tadeusz Kowalczyk podziękował za podarunek. Na okoliczność pobytu delegacji ukraińskiej w Kielcach przekazał na ręce Pana Waleria Korowija obraz przedstawiający jedną z zabytkowych budowli w Kielcach, aby przypominał, gdzie znajduje się siedziba zaprzyjaźnionego województwa. Skierował pod adresem delegacji życzenia udanego pobytu na Ziemi Świętokrzyskiej.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych (radny Józef Kwiecień usprawiedliwił nieobecność na sesji), tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych: **Marzenę Okłę-Drewnowicz i Bogusława Moskala.**

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad VII sesji Sejmiku (załącznik nr 5).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

Radny Marek Bogusławski w imieniu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji w punkcie 9. tematu: „Aktualna sytuacja w służbie zdrowia na terenie Województwa Świętokrzyskiego.”

Pan Adam Jarubas –Marszałek Województwa wniósł o wprowadzenie do porządku obrad sesji dodatkowo trzech projektów uchwał.

Wyjaśnił, iż pierwszy projekt dotyczy zmiany uchwały Nr IV/63/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 r. Zmiana polega na dopisaniu do katalogu instytucji współpracujących Ochotniczych Straży Pożarnych w działaniach służących ratowaniu życia i zdrowia ludzi.

Drugi projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy czterem gminom powiatu ostrowieckiego poszkodowanym w wyniku powodzi. Zarząd Województwa proponuje zastosowanie doraźnej pomocy z przeznaczeniem na remont podstawowej infrastruktury drogowej, która najbardziej ucierpiała w wyniku kataklizmu.

Trzeci projekt uchwały dotyczy udziału Województwa Świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów-Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko-Kamienna – Sandomierz – Ocice - Rzeszów. Poinformował, iż w związku z prośbą zgłoszoną na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie zostaną przedstawione w czasie przerwy w obradach sesji.

W uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska zawniósł o zdjęcie z porządku obrad tematu dotyczącego strat w uprawach rolniczych spowodowanych wystąpieniem przymrozków na przełomie kwietnia i maja (punkt 19.2). Poinformował, iż w związku z rozbieżnościami, jakie pojawiły się na temat tych danych Zarząd Województwa wystosował stanowisko i wniosek do pana Premiera o to, aby tym gminom, na terenie których przymrozki wystąpiły, nie zmniejszono subwencji ze względu na stosowanie umorzeń podatku rolnego.

W nawiązaniu do wniosku radnego Marka Bogusławskiego - Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny, w związku z przedłużającą się akcją strajkową wyjaśnił, iż w piątek odbyło się spotkanie z przedstawicielami: Związków Zawodowych Lekarzy, NFZ, Okręgowej Izby

Lekarskiej, pracodawców powiatowych i wojewódzkich jednostek służby zdrowia. Sytuacja jest poważna i wymaga zastanowienia. Zasadnicze rozstrzygnięcia powinny nastąpić na szczeblu rządowym (tam jedynie mogą zapaść decyzje, co do zwiększenia środków na wynagrodzenia dla lekarzy).

Z uwagi na fakt, że przedłużający się z dnia na dzień strajk powoduje, iż finanse jednostek służby zdrowia znacząco cierpią i grozi to de facto upadłością służby zdrowia poinformował, iż wspólnie z panem Przewodniczącym widzi potrzebę wystąpienia do rządu o bardzo poważne potraktowanie tematu. Uznał za celowe wystosowanie stanowiska Sejmiku w tej kwestii.

Radny Andrzej Nowak w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” zgłosił wniosek o niewprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie udziału Województwa Świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów-Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko-Kamienna – Sandomierz – Ocice - Rzeszów.

Uzasadnił, iż jest to uchwała, która wychodzi poza działalność statutową Sejmiku i problematyczne jest, jak radni mają się zachować w przypadku tak trudnej sytuacji w służbie zdrowia. Czy tych środków nie należałoby przeznaczyć na złagodzenie konfliktów i problemów, jakie występują właśnie tutaj. Jeśli ma być dofinansowywana spółka pt. „Koleje Państwowe” to nasuwa się pytanie, dlaczego nie dofinansowuje się innych spółek, które są w Kielcach i również jest im trudno, i mają swoje problemy, i wykonują zadania na rzecz województwa i jego mieszkańców?

Odwołując się do przykładu „Targów Kieleckich” wskazał iż to, że ten podmiot dobrze reprezentuje i promuje województwo świętokrzyskie nie oznacza, że nie należy mu pomóc. Uznał, iż problem podejmowany w tej uchwale jest zbyt poważny, aby bez szczegółowego przygotowania i przekazania merytorycznego uzasadnienia do tej kwestii podejmować uchwałę w tej sprawie w dniu dzisiejszym.

Rady Leszek Bugaj oznajmił, iż temat udziału Województwa Świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów - Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko-Kamienna – Sandomierz – Ocice - Rzeszów był przedmiotem obrad Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, która przyjęła koncepcję, aby Zarząd przygotował analizę ekonomiczno-gospodarczą dotyczącą tego problemu, ponieważ radni otrzymali zbyt małą ilość informacji. Jeżeli na wagonach kolejowych znajdują się tiry, to pozwoli to na odciążenie dróg i podjęte działania będą uzasadnione. Na dzień dzisiejszy tych informacji zabrakło. Jest intencja wydawania pieniędzy, dlatego była prośba i stanowisko wstępne Komisji, aby ten punkt został przesunięty i z pogłębioną analizą rozważony na Sejmiku po uzupełnieniu o wszystkie

dane, które pozwolą podjąć decyzję. Stąd wniosek Komisji o zdjęcie z porządku.

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa odnosząc się do wypowiedzi radnego Nowaka wskazał, iż pokusa wiązania innych tematów z tematem służby zdrowia jest duża, natomiast niewątpliwe nie ma możliwości przeznaczania środków wprost na wynagrodzenia - trzeba o tym pamiętać.

Co do merytorycznego podtekstu wniosku – rzeczywiście wszyscy by sobie życzyli, żeby kompletna dokumentacja wraz z analizą oddziaływania projektu i efektów społeczno-gospodarczych była elementem wniosku uzasadniającego wydanie pieniędzy na studium, ale te kwestie, o których wspomniał pan radny Bugaj będą elementem tego opracowania. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest informacja, iż wspomniane opracowanie, z uwagi na bardzo duży zakres rzeczowy projektu będzie obejmować projekt wstępny, prognozy społeczno-gospodarcze, analizy usług transportowych, analizy ruchowo-marketingowe, analizy istniejącej infrastruktury kolejowej i taboru. Zarząd miał okazję rozmawiać z przedstawicielami dyrekcji PLK z Lubina i Krakowa, którzy uczestniczyli w posiedzeniu Zarządu i przedstawili uzasadnienie. Zaproponował formułę, by w trakcie jednej z przerw te kwestie zostały przekazane radnym. Zwrócił się o zajęcie się tym tematem w dniu dzisiejszym. Jest deklaracja uczestnictwa ze strony Podkarpacia. Sytuacja jest o tyle napięta, że jeżeli decyzje nie zostaną podjęte dość szybko, to czas zlecenia przygotowania tego opracowania będzie się przesunął.

Sytuacja jest następująca: jeśli chodzi o finansowanie całej trasy (trasa od Rzeszowa do Skarżyska to jest bardzo długi odcinek) jest deklaracja (co wojewoda potwierdzi) że w tym roku zostanie przekazana kwota 40 mln zł na odcinek na terenie województwa podkarpackiego, natomiast na rok przyszły będzie planowana kwota ok. 30 mln zł na odcinek leżący w województwie świętokrzyskim.

Tym samym to studium pozwoliłoby uruchomić środki na inwestycje, bo bez decyzji modernizacji nie będzie realnej możliwości wykorzystania środków z budżetu państwa i sprawa odsunie się w czasie.

Ponownie zawniósł o wprowadzenie tej tematyki do porządku obrad sesji. Zadeklarował, iż z panem Wrzałką weźmie udział w posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, którą będzie się starał przekonać do tego projektu.

Radny Janusz Koza kierując swoją wypowiedź do pana Marszałka podkreślił, iż być może nie byłoby wniosku Komisji o niewprowadzenie do porządku obrad sesji tego tematu, gdyby członkowie Zarządu chcieli uczestniczyć w posiedzeniach Komisji od początku do końca. Zwrócił się prośbą, aby dyrektor Departamentu Infrastruktury powiedział, jakie znaczenie dla rozwoju województwa świętokrzyskiego ma ta linia kolejowa w kontekście

ewentualnego wydłużenia linii kolejowej Busko-Żabno-Tarnów, w odniesieniu do budowy Regionalnego Portu Lotniczego w Obicach.

Radny Andrzej Bętkowski zaapelował, aby projektu uchwały nie zdejmować z porządku obrad sesji. Podkreślił, iż już ta dyskusja przy ustalaniu porządku obrad się toczy, jeżeli zostaną uzupełnione pewne informacje, to należy przypuszczać, że znajdą się argumenty ku temu, żeby Sejmik tą uchwałę mógł przyjąć, co ma kapitalne znaczenie zwłaszcza dla uprzemysłowionej części województwa.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem radnego Bogusławskiego o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu: „Aktualna sytuacja w służbie zdrowia na terenie województwa Świętokrzyskiego”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania? Zaproponował wprowadzenie tej tematyki po punkcie 9.

Wniosek został przyjęty 26 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez pana Marszałka.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/63/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007r., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania? Wniosek został przez Sejmik jednogłośnie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminom poszkodowanym w wyniku powodzi, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania? Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie udziału Województwa Świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów-Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko -Kamienna – Sandomierz – Ocice – Rzeszów, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania? Zaznaczył, iż uważa, że ze względu na to, że

sprawa dotyczy regionów, Sejmik powinien się tym problemem zająć. Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Oznajmił, iż ostatnie trzy punkty zostaną wprowadzone po punkcie 19.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad sesji uwzględniający ww. poprawki.

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Ad 5.

Protokół VI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego został przyjęty przez Sejmik bez uwag.

Ad 6.

Interpelacje zgłosili:

Radny Józef Grabowski w sprawie:

- 1.zaniedbań Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w koszeniu traw i usuwaniu zarośli, skutkujących występowaniem z koryta rzeki Modły na terenie gmin Bodzechów i Ostrowiec Świętokrzyski i konieczności podjęcia działań chroniących mieszkańców przed stratami m.in. poprzez budowę zbiorników retencyjnych, wyznaczanie terenów zalewowych,
- 2.dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Kunów, Nietulisko Małe, Nietulisko Duże, Doły Biskupie,
- 3.remontu drogi wojewódzkiej nr 754 na ul. Bałtowskiej w Ostrowcu Św.
- 4.wystąpienia do Krajowej Dyrekcji Dróg i Autostrad w sprawie remontu chodnika dla pieszych wzdłuż drogi krajowej Nr 9 w Opatowie,
- 5.doprowadzenia internetu dla Szkoły Podstawowej w Pogórzcu i Biblioteki w Borii- Gmina Ćmielów,
- 6.w sprawie określenia terminu rozpoczęcia prac związanych z budową obwodnicy wyjazdowej z Kielc w kierunku Ostrowca Świętokrzyskiego, Opatowa i Lublina.

Interpelacje i odpowiedzi na piśmie stanowią załączniki nr 6a,b,c,d,e,f do protokołu.

Radny Waclaw Berens w sprawie kondycji finansowej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, sytuacji pracowników i wsparcia dyrektora dr. Stanisława Goździa w jego aktywnych działaniach na rzecz pozyskania rzeczywistych i niezbędnych nakładów na należyte funkcjonowanie jednostki oraz właściwego traktowania lekarzy i pielęgniarek. Interpelacja i odpowiedź na piśmie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Józef Żurek w sprawie utworzenia w Urzędzie Starostwa Powiatowego w Busku Zdroju punktu przyjmowania wniosków paszportowych (interpelacja i odpowiedź na piśmie stanowi załącznik nr 8).

Radny Leszek Bugaj w sprawie skutków powodzi na terenie gmin: Bodzechów, Kunów, część Ostrowca Świętokrzyskiego, Waśniów i konieczności przeprowadzenia w trybie pilnym analiz przyczyn tych zjawisk oraz wyegzekwowania prawa w szczególności w zakresie budowy nielegalnych mostów i zagród betonowych na rzece oraz egzekwowania obowiązku koszenia traw. Interpelacja i odpowiedź na piśmie stanowi załącznik nr 9.

Radna Agnieszka Szlęk w sprawie:

-przesyłania radnym materiałów (projektów uchwał, stanowisk, opinii) drogą elektroniczną oraz założenia skrzynek pocztowych dla radnych, publikacji interpelacji radnych i odpowiedzi na interpelacje na stronie internetowej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego

-załączenia w informatorze „Nasz Region” stopki dotyczącej nakładu tego opracowania. Interpelacje i odpowiedzi na piśmie stanowią załączniki nr 10 i 11 do protokołu.

Zwróciła się z zapytaniem, ile samochodów przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych posiada Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego, a jeżeli nie posiada takich samochodów, jakie są przedsięwzięcia poczynione, aby ułatwić osobom niepełnosprawnym podnoszenie kwalifikacji?

Radny Andrzej Nowak w sprawie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 766 na odcinku Morawica – Pińczów. Interpelacja i odpowiedź na piśmie stanowi załącznik nr 12.

Ad 7.

Radni otrzymali „Informację z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami” (załącznik nr 13).

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa omówił i uzupełnił przekazaną radnym informację. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni!

Wychodząc naprzeciw postulatowi, który pojawił się na jednej z poprzednich sesji, aby tą pisemną informację, którą Państwo otrzymujecie, uzupełnić o najistotniejsze rzeczy, które z punktu widzenia Zarządu warte są dogłębszego potraktowania, chciałem poinformować o rzeczach następujących:

W dniu 31 maja zakończyliśmy nabór fiszek projektowych w ramach tworzenia bazy informacji o projektach do Regionalnego Programu Operacyjnego naszego województwa. Jest to działanie, które podjęliśmy w regionie jako pierwsi w kraju. Na dzisiaj kilka regionów już wzoruje się na tym, zbiera wspomniane fiszki, czyli podstawowe informacje o tych projektach, jakie zamierzają zgłosić formalnie w momencie naboru otwartego nasze samorządy gminne, powiatowe. W ramach naboru fiszek otwarliśmy nabór, czy zbieranie dokumentacji uproszczonej, na kilka działań w ramach naszego Regionalnego Programu Operacyjnego: działanie 3.1. Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym oraz ten sam zakres odnoszący się do lokalnej infrastruktury komunikacyjnej, działanie 4.1 Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej oraz działanie 4.2 Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej, dwa działania z priorytetu 5: 5.2 Podniesienie jakości usług publicznych poprzez wspieranie placówek edukacyjnych i kulturalnych oraz działanie 5.3 Publiczne inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu. Na ten nabór została uwolniona alokacja z lat 2007-2010, czyli niecała z okresu programowania, ale tylko na te cztery lata. Uznaliśmy, że w tym pierwszym okresie aplikowania o te środki należy uwolnić większą kwotę po to, żeby to zapotrzebowanie samorządów na środki unijne możliwie jak najwięcej i jak najbardziej optymalnie wykorzystać. Całkowita wartość projektów wynikających ze złożonych fiszek stanowi kwotę 4 879 436 108 zł na ogólną kwotę dofinansowania ze środków unijnych odpowiednio 75% zaprezentowanej kwoty. Wpłynęło ogółem 837 fiszek, które dziesięciokrotnie przekraczają kwotę jaka jest do dyspozycji. Samorządy różnie podchodziły do tych działań - niektóre składały bardzo dużo fiszek. Przykładowo gmina Daleszyce złożyła 29 projektów, powiat skarżyski 25, ale jest i drugi biegun, jest taka jedna gmina, która nie złożyła ani jednego projektu. Wśród najbardziej znacznych jest wniosek województwa świętokrzyskiego na drogę 755 Ożarów-Ostrowiec Świętokrzyski, który wypadł z Programu „Rozwój Polski Wschodniej” (projekt o wartości 80 mln zł), Ostrowiec Świętokrzyski zgłosił również projekt drogowy o wartości 73 mln zł, czy gmina Sędziszów również na przebudowę dróg gminnych o wartości 35 mln zł. Niektóre samorządy podchodziły do tego bardzo kompleksowo, pokazując skalę zapotrzebowania mając świadomość tego, że możliwości realizacji pełnego projektu są jednak bardzo ograniczone, niektóre zaś dzieliły swoje zamierzenia inwestycyjne na podprojekty, sytuując poszczególne inwestycje w osobnych fiszkach. Spośród pozostałych beneficjentów innych niż samorządy ciekawą i znaczącą grupę stanowią parafie - 21 parafii złożyło 23 fiszki, 10 projektów złożyły 4 szkoły wyższe, po 3 projekty Akademia Świętokrzyska i Wyższa Szkoła Handlowa, po 2 WSEiA i Politechnika Świętokrzyska.

Od 1 czerwca trwa ocena formalna złożonych fiszek, zakończenie jest planowane na połowę lipca, będziemy mogli wtedy przystąpić do merytorycznej

oceny przedłożonych dokumentów. Generalnie można powiedzieć, że zainteresowanie było bardzo duże, ilość złożonych fiszek pokazuje, że niektóre samorządy właśnie skatalogowały swoje potrzeby i niejako chcąc się uwolnić od tego balastu, czy naporu społeczności lokalnych, przekazały nam wszystkie swoje życzenia. Realne możliwości są zdecydowanie mniejsze.

Kolejna informacja - Zarząd w okresie między sesjami zatwierdził plany rzeczowo-finansowe jednostek organizacyjnych, jak też przyjął sprawozdania z wykonania budżetu za rok poprzedni wszystkich naszych jednostek. Dokonaliśmy jako Zarząd, poruszając się w ramach swoich kompetencji, podziału środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (środki w stosunku do skali potrzeb i złożonych wniosków są dość skromne określone na kwotę 2 100 000 zł). Praktycznie wszystkie gminy, które złożyły wnioski otrzymały środki w granicach od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy złotych, 80 gmin złożyło takie wnioski, zróżnicowanie dofinansowania wynikało z ogólnej wartości wniosku, jak też z zadeklarowanej kwoty środków własnych na finansowanie.

Jak Państwo radni wiedzą, pierwszym programem operacyjnym, którego negocjacje z Unią Europejską zostały zakończone, jest Program Operacyjny „Kapitał Ludzki”. Jesteśmy najbliżej do tego, żeby przystąpić do praktycznej realizacji tego programu. Zarząd przyjął projekt porozumienia pomiędzy Województwem a Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, który powinien uruchomić możliwość korzystania z pierwszych środków z pomocy technicznej po to, żeby przygotować się instytucjonalnie do wdrażania tego Programu. Miałem niespełna dwa tygodnie temu okazję uczestniczyć w podpisaniu Kontraktu Wojewódzkiego, formuły prawno-finansowej znanej radnym, która dotyczyła wsparcia dla inwestycji wieloletnich w ochronie zdrowia. Ze strony rządowej dokument podpisał pan Władysław Ortyl - Minister Rozwoju Regionalnego. W ramach Kontraktu Wojewódzkiego zapisano kwoty wsparcia dla dwóch inwestycji wieloletnich: dla Szpitala w Opatowie w kwocie 12 mln zł na ten rok i zobowiązanie Ministerstwa do tego, żeby w przyszłym roku wesprzeć do kwoty 24 mln zł, jeśli chodzi o Szpital w Starachowicach ponad 15 mln zł, Szpital w Skarżysku-Kamiennej tutaj dzięki kontraktowi również zapis 7 mln zł, ale w odróżnieniu od tych pierwszych dwóch pozycji, były to środki zapisane enumeratywnie w budżecie państwa, wprowadzone poprawką senacką. Szpital Wojewódzki Zespolony w Kielcach z przeznaczeniem na Kardiochirurgię otrzyma 2,5 mln zł.

W tym miesiącu Zarząd Województwa - Zespół Negocjacyjny, który został na tą okoliczność powołany, uczestniczył w pierwszej rundzie konsultacji, czyli negocjacji naszego Regionalnego Programu z Komisją Europejską. Komisja, po przesłaniu dokumentu, jakim jest nasz Program, zgłosiła ponad 120 poprawek czy zastrzeżeń, które zostały usystematyzowane w trzy grupy - kategorie A, B i C. Kategoria C to te najmniej znaczące, które były najłatwiejsze, praktycznie nie wymagały prowadzenia rozmów. Kategoria B to takie, które udało się

w większości podczas pierwszej fazy negocjacji wyjaśnić i dookreślić, tym samym Komisja pozytywnie się do tych naszych wyjaśnień ustosunkowała i przyjęła te wyjaśnienia. Tych kategorii właśnie B i C, czyli mniejszej wagi, było najwięcej. Było kilka zastrzeżeń najcięższego kalibru, mianowicie pierwsze najbardziej ukazywane przez media zastrzeżenie, czy zobowiązanie Zarządu Województwa do przedstawienia dodatkowego uzasadnienia na rzecz budowy Regionalnego Portu Lotniczego ze wskazaniem na to, żeby podczas kolejnej fazy konsultacji uzupełnić nasz mandat negocjacyjny o informacje szczegółowe w zakresie tego projektu, o strukturę prawną instytucji realizującej inwestycje, wdrażanie i później już zarządzanie Portem Lotniczym, pewne symulacje ruchu pasażerskiego, badania ekonomicznej opłacalności tego przedsięwzięcia - wokół tych zagadnień było największe zainteresowanie mediów. Jesteśmy w fazie bezpośrednich konsultacji z panem prezydentem Wojciechem Lubawskim. Na dzisiaj miasto Kielce jest beneficjentem tego projektu i prowadzi - lideruje temu projektowi. Jesteśmy na takim oto etapie, że w zeszłym tygodniu podpisany został list intencyjny pomiędzy Marszałkiem, panem Prezydentem, przedstawicielami Przedsiębiorstwa Państwowego „Linie Lotnicze”, jak też Międzynarodowego Portu Lotniczego w Balicach. List intencyjny ma po części odpowiedzieć na te pytania, które Komisja Europejska zadała w zakresie merytorycznej odpowiedzialności za wdrażanie projektu, za przygotowanie specjalistycznych analiz. Takiej roli podjęły się porty lotnicze. Regionalny Port Lotniczy w Balicach zobowiązał się do tego, żeby przedstawić koncepcję marketingowo-handlową funkcjonowania Portów w Obicach w powiązaniu z Portem Lotniczym w Balicach i propozycję stworzenia pewnego novum na rynku usług lotniczych w Polsce, mianowicie „Małopolskiego Węzła Komunikacji Lotniczej”, pewnej formuły kooperacji dwóch portów lotniczych po to, żeby stworzyć wspólną ofertę handlową, żeby nie traktować portu jednego i drugiego jako konkurencji do siebie, a właśnie formy takiej koordynacji, stworzenia portu, która byłaby zarówno do wykorzystania przez mieszkańców naszego regionu, jak i również przez część mieszkańców Małopolski.

Mam świadomość tego, że projekt budzi bardzo wiele dyskusji, emocji, jest w bardzo wstępnej fazie opracowywania. Pan prezydent Lubawski zlecił opracowanie studialne przez profesjonalną firmę brytyjską, której efekty pracy powinny odpowiedzieć na wiele pytań, na które jeszcze dzisiaj nie znamy odpowiedzi. Część z tych danych będzie dostępna (przynajmniej są takie deklaracje) w miesiącu lipcu, kiedy przystąpimy do ponownej rundy negocjacji z Komisją Europejską, żeby móc jakieś dodatkowe informacje uwiarygodniające ten projekt zgłosić. Generalnie można powiedzieć zamykając sprawę tych konsultacji, że przebiegły w bardzo dobrej atmosferze, w naszym regionie był obecny szef polskiego Oddziału Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej pan Manfred Beschell, natomiast oczywiście jak przy każdych negocjacjach atmosferę należy odczytywać bardzo ciepło i dobrze,

natomiast musimy stworzyć bardzo bogatą i przekonywującą dokumentację merytoryczną.

Jeśli chodzi o sprawy mniejszej wagi, to zazwyczaj były to kwestie oznaczenia linii demarkacyjnych pomiędzy poszczególnymi programami, czyli zapisów, jakiego rodzaju inwestycje, jakie rodzaju działania mogą być realizowane w ramach regionalnego programu, jakie w ramach innych programów operacyjnych, bo jest tak, że chociaż wsparcie dla przedsiębiorców może odbywać się za pośrednictwem naszego regionalnego programu, ale również są inne instrumenty wsparcia w ramach „Polski Wschodniej”. Większość spraw miała charakter horyzontalny, uszczegóławiający. Są to moim zdaniem, najistotniejsze informacje, które chciałem Państwu przekazać, jeśli są jakieś pytania bardzo proszę”.

Przewodniczący obrad podziękował panu Marszałkowi za dodatkowe ustne wyjaśnienia. Zapytał, czy są pytania do informacji?

Pan Andrzej Bętkowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku w związku ze skierowanym do niego zapytaniem dziennikarzy na temat posiadanej wiedzy dotyczącej wyjazdu pracowników Urzędu Marszałkowskiego do Hiszpanii zapytał o charakter wizyty i cele jakie sobie postawiono wysyłając tam pracowników. Poprosił również o wyjaśnienia na temat innych wyjazdów wykonywanych przez pracowników i przedstawicieli Zarządu Województwa.

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa wyjaśnił:

„Tutaj nie ma żadnej sprawy, z którą można by się kryć, czy przynajmniej w gronie Zarządu wywołałaby pewne dyskusje. Jeśli chodzi o wyjazd pracowników to po pierwsze: wyjazd miał miejsce w ramach projektu szkoleniowego, nie był to wymysł Zarządu, aby w sposób zakulisowy wydać pieniądze. Cały wyjazd szkoleniowy w Hiszpanii kosztował ponad 60 tys. zł, natomiast udział województwa był na poziomie 6 tys. zł. Pozostałe środki pochodziły z budżetu państwa i ze środków unijnych. Sam udział w seminarium szkoleniowym i pobyt w tak pięknym miejscu można odczytywać jako nagrodę, ale miał on głównie podłoże szkoleniowe, merytoryczne. Program był bardzo napięty.

Odnosnie wyjazdu członka Zarządu – pana Marka Gosa do Stanów Zjednoczonych - również odbywał się w ramach projektu współpracy pomiędzy organizacjami 4H - jesteśmy jako województwo sygnatariuszem takiego porozumienia – współpracujemy od lat z tą organizacją. Koordynację projektu prowadził Ośrodek Doradztwa Rolniczego z Modliszewic (jeśli są szczegółowe pytania, pan Marek Gos może odpowiedzieć).

Nie jest tajemnicą, że w Stanach Zjednoczonych przebywała delegacja województwa, która już na dzisiaj dograła organizację Kongresu Polonijnego w naszym regionie – Kongresu o charakterze gospodarczym, dużego

wydarzenia, które mam nadzieję, w znaczący sposób przyczyni się do promocji naszego regionu, do zawiązania bardzo bliskich relacji o charakterze gospodarczym. W tym wyjeździe uczestniczył skarbnik województwa ze względu na obciążenie czasowe pozostałych członków Zarządu. Uważam, że są to wyjazdy, które w żadnym razie nie noszą znamion jakiegóż niegospodarności, czy fanaberii członków Zarządu, są elementem normalnej pracy i relacji międzynarodowych, które są już pewnym standardem. Nie jest sztuką siedzieć w Kielcach i nie realizować wielu cennych inicjatyw, nie zawiązywać współpracy. Muszę Państwa zapewnić, że od strony wydatkowej, gospodarczej te sprawy są bardzo pilnowane”.

Radna Agnieszka Szlęk stwierdziła:

„Panie Przewodniczący, panie Marszałku, dziękuję za wyczerpującą informację na temat wyjazdów pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Jest to o tyle cenna informacja, gdyż do tej pory wiedzieliśmy tylko z prasy, iż Urząd dba w ten sposób o pracowników, dlatego moje pytanie, kiedy i dla kogo są przewidziane następne możliwości udziału w takich wyjazdach, pracach studyjnych? Pytanie moje wynika tylko z tego, że nie chciałabym, abyśmy się dowiadywali z prasy o tak cennych inicjatywach dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Sama jestem osobą młodą, biorę udział w licznych wyjazdach, seminariach. Myślę, że to wszystko przyczynia się do rozwoju naszej firmy zwanej Urzędem Marszałkowskim i Sejmikiem Województwa Świętokrzyskiego”.

Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o wyjazdy zagraniczne zarówno Członków Zarządu, jak i pracowników Urzędu Marszałkowskiego chcę Państwu powiedzieć, że w trakcie negocjacji z UE, szef negocjatorów pan Manfred Beschel wyraźnie zaznaczył – są w stanie pójść na pewne ustępstwa, jeżeli chodzi o jedną z kwestii, którą ciągle negocjujemy, a mianowicie Fundusz Pożyczkowo - Poręczeniowy jak również te kwestie, które pozostawili nam do decyzji wówczas, kiedy będziemy instytucjonalnie przygotowani do zarządzania tymi pieniędzmi.

Wyjazd pracowników do Hiszpanii był sfinansowany z pomocy technicznej – my powinniśmy inwestować, tak jak jest to przyjęte na Zachodzie, w kształcenie kadry.

Jeżeli chodzi o wyjazd do Stanów Zjednoczonych – w sobotę, niedzielę rozpoczęła się kolejna edycja Kongresu Gospodarczego Polonii Świata - tym razem w województwie lubelskim. W przyszłym roku edycja tego spotkania będzie miała miejsce w województwie świętokrzyskim. Nie do wyobrażenia jest zapraszanie listowne lub e-meilowe przedstawicieli Polonii Gospodarczej, dużych firm zagranicznych do udziału w takim spotkaniu. Nie bójmy się

wyjechać za granicę po to, żeby załatwić jakieś ważne rzeczy dla województwa świętokrzyskiego, nie bójmy się tego, że opinia publiczna będzie nas piętnować za to, że chcemy realnie i jak najlepiej reprezentować województwo świętokrzyskie nie tylko w Polsce ale i na świecie.

11 czerwca br. odbyła się inauguracja „Dni Polskich” we Włoszech. Była tam reprezentacja Województwa Świętokrzyskiego. Pojechała jedna pracownica z prezentacją możliwości inwestycyjnych województwa świętokrzyskiego do Mediolanu. Województwo świętokrzyskie było najlepiej przygotowane (to jest opinia Konsula Polskiego w Mediolanie).

W każdej chwili należy dbać o to, żeby województwo świętokrzyskie było jak najlepiej reprezentowane. Należy wykorzystywać wszystkie szanse na to, żeby zabiegać dla województwa świętokrzyskiego o możliwości inwestycyjne i promować województwo świętokrzyskie.

Lada moment będzie podpisywany list intencyjny pięciu województw Polski wschodniej o projekt do Programu Operacyjnego „Rozwój Polski Wschodniej” na promocję gospodarczą i turystyczną województwa świętokrzyskiego. Będziemy mieli do wykorzystania 1.600 tys. euro, w gruncie rzeczy na przygotowanie dobrej prezentacji województwa świętokrzyskiego naszego potencjału inwestycyjnego, jak i turystycznego, naszą obecność na największych targach inwestycyjnych na świecie na targach turystycznych i to też będzie za pieniądze Unii.

Gwarantuję Państwu, zaświadczam i proszę o wyrozumiałość, ale staramy się ze wszystkich sił najlepiej reprezentować województwo świętokrzyskie na zewnątrz. Ku temu też, biorąc pod uwagę potrzeby, jakie niesie za sobą promocja tych pieniędzy, jakie mamy z Unii, w województwie świętokrzyskim powstanie przy Urzędzie Marszałkowskim Centrum Obsługi Inwestora we współpracy z Polską Agencją Informacji i Inwestycji Zagranicznych (jako jedyne województwo w Polsce nie mamy takiego centrum przy naszym Urzędzie). Na wszystkie spotkania z inwestorami zagranicznymi województwo świętokrzyskie nie było zapraszane, ponieważ nie było z kim się kontaktować. Być może mało się mówiło o wyjazdach zagranicznych, o promowaniu województwa świętokrzyskiego, o inwestycjach zagranicznych w województwie świętokrzyskim, ale tylko dlatego, że moim zdaniem mało zabiegano o to.

W tej chwili zabiega się, żeby województwo świętokrzyskie było postrzegane jako dobry teren do inwestowania, do odwiedzenia, do pozostawienia w województwie świętokrzyskim pieniędzy i przede wszystkim ten 1 mld euro (licząc z wkładem własnym beneficjentów) powinien na siebie zarobić. My nie możemy tego miliarda tylko wydać. Trzeba zabiegać o to, żeby świat, Europa, Polska wiedziała o tym, że w województwie świętokrzyskim Zarząd, samorząd województwa tak ukierunkował swoje działania, żeby zarabiać na tych pieniądzach. Te wyjazdy, to nie są tylko wyjazdy zagraniczne (ich było tylko kilka) ale są to przede wszystkim wyjazdy po Polsce. My się staramy już teraz informować o tych pieniądzach, o tych możliwościach inwestycyjnych

i stwarzać warunki, żeby te pieniądze, które będą zainwestowane w województwie świętokrzyskim zarabiały na siebie.

Proszę Państwa o wyrozumiałość. Wszelkie informacje, jeżeli o chodzi o finansowanie wyjazdów, czy to za granicę, czy promowanie województwa świętokrzyskiego w Polsce są do uzyskania w Departamencie Polityki Regionalnej. Ja bardzo chętnie się spotkam z Państwem, odpowiem na wszystkie pytania.

Wykorzystując, że jestem przy głosie, chciałbym odpowiedzieć na zarzut pana radnego Berensa - na spotkaniu ze Związkami Zawodowymi powiedziałem o wyrównaniu pensji dla pracowników Świętokrzyskiego Centrum Onkologii, nazwałem to „wyrównaniem”, nie uwarunkowałem przekazania tych pieniędzy, bo absolutnie nie było takich ustaleń, zaprzestaniem strajku. Powiedziałem tylko, że liczę na to, że lekarze nie będą prowadzili do zaostrzenia tej akcji protestacyjnej. Powiedziałem to bardzo wyraźnie. Nie żądałem tego, żeby za te 250 zł była zaprzestana akcja strajkowa w szpitalu”.

Radny Waclaw Berens stwierdził:

„ja wiem, że to może bardzo dobrze wygląda w ustach Członka Zarządu, ale tak rzeczywiście było, taka relacja była i to nie tylko jest moje odczucie, ale odczucie całej załogi. Skończyłem ten temat.

Wracając do wyjazdów zagranicznych, może byście Państwo uwzględnili też reprezentacje radnych w tych wyjazdach, może też coś nowego wniosą”.

Przewodniczący obrad podziękował za dyskusję i wyjaśnienia. Uznał, iż były one wyczerpujące i „Informacja” została przyjęta przez Sejmik.

Ad 8.

Sejmik bez uwag przyjął informację dotyczącą działalności Członków Prezydium Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami od 25 kwietnia 2007 do 17 czerwca 2007r. (załącznik nr 14).

Ad 9.

Do mawianego punktu porządku obrad sesji radni otrzymali:

- informację o sytuacji na rynku pracy w roku 2006 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz uchwały Nr XL/456/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 czerwca 2006 r. (załącznik nr 15),
- informację o poziomie i strukturze bezrobocia w województwie świętokrzyskim w okresie 4 miesięcy 2007 r. (załącznik nr 16)
- Sprawozdanie z realizacji Świętokrzyskiego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia za rok 2006 (załącznik nr 17)
- Świętokrzyski Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia na rok 2007 (załącznik nr 18)

-projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 19).

Przewodniczący obrad poinformował, iż na sali obrad są obecni pan Andrzej Lato - dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach wraz z zespołem pracowników oraz pan Bronisław Miszczyk – Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, drodzy Zaprośzeni Goście!
Co roku zgodnie z ustawą regulującą rynek pracy w Polsce, w miesiącu czerwcu Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przedstawia Sejmikowi informacje na temat „Sytuacji na rynku pracy w województwie świętokrzyskim”. Dokładnie rok wcześniej, 12 czerwca ubiegłego roku, tutaj na tej sali Sejmik zobowiązał Zarząd do podjęcia konkretnych czynności związanych z realizacją zadań wynikających z działalności samorządu w obszarze rynku pracy. Dzisiaj przedstawiliśmy Państwu dosyć obszerny materiał, raport z działalności, z realizacji zadań z tego obszaru, które realizuje Samorząd Województwa. Zarząd Województwa, Samorząd Województwa realizuje zadania z zakresu rynku pracy przy pomocy Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Streszczając ten bardzo obszerny bogaty materiał chciałbym powiedzieć Państwu o najważniejszych działaniach, które w 2006 roku były prowadzone, jak również o tych działaniach, które są prowadzone w roku bieżącym. Główne środki, które są przeznaczone na realizację zadań obligatoryjnych i zadań fakultatywnych na rynku pracy pochodzą z budżetu państwa z Funduszu Pracy. W 2006 roku otrzymaliśmy z budżetu państwa prawie 80 mln zł na realizację Programów Promocji Zatrudnienia, Łagodzenia Skutków Bezrobocia i Aktywizacji Zawodowej. Sejmik w lutym ubiegłego roku podzielił zgodnie z kompetencjami środki w wysokości 70% tej kwoty o której mówiłem, a więc kwotę 55 mln 746 tys. zł na poszczególne powiaty. Pozostała do dyspozycji samorządu województwa kwota 23 mln 891 tys. 300 zł, stanowiąca 30% środków przyznanych przez Ministra, została przeznaczona na udział własny w realizacji projektów w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich. Oprócz tych środków, które wymieniłem i oprócz tej rezerwy, która jak gdyby nakręca nam koniunkturę i pozwala na to, że strumień środków płynący na aktywne formy zwalczania bezrobocia i wszystkie inne działania towarzyszące na rynku pracy pomnaża tą kwotę, otrzymaliśmy jako województwo z rezerwy Ministra Pracy środki w wysokości ponad 14 mln zł. Porównując rok 2006 do roku 2005, odnotowujemy wzrost o blisko 30%, dokładnie 29% środków przeznaczonych na działania na rynku pracy. Aktywnymi formami i programami na rynku pracy objęto w ubiegłym roku

25 tys. 525 bezrobotnych, co oznacza również wzrost w stosunku do poprzedniego roku o 4,6%. Nie jest tajemnicą, bo od kilku lat o tym wiadomo, że największą popularnością cieszą się staże, na które skierowano ponad 10 tys. młodych absolwentów różnego rodzaju szkół. Należy również podkreślić, że w 2006 roku dużym zainteresowaniem cieszyły się jednorazowe dotacje udzielane dla bezrobotnych podejmujących działalność gospodarczą.

Na zadania z tego zakresu przeznaczono prawie 16 mln zł, a więc 17% więcej niż roku poprzednim.

Odkąd pojawiły się środki strukturalne Wojewódzki Urząd Pracy, realizuje w ramach dwóch sektorowych Programów Operacyjnych działania związane z wykorzystaniem środków strukturalnych na rzecz rozwoju rynku pracy.

Od 2004 roku w ramach priorytetu „Aktywna Polityka Rynku Pracy” oraz integracji zawodowej i społecznej Sektorowego Programu „Rozwój Zasobów Ludzkich” kontynuujemy realizację dwóch działań 1.2. i 1.3. mianowicie „Perspektywy dla młodzieży” i „Przeciwdziałania i zwalczanie długotrwałego bezrobocia”. Wchodzimy więc w te obszary ze środkami pomocowymi, gdzie mamy największe problemy, gdzie skala zjawiska w sposób szczególny jest widoczna (te grupy stanowią największy odsetek). Tu udało się rzeczywiście uzyskać dosyć dobre rezultaty w 2006 roku. Powiatowe Urzędy Pracy złożyły do nas 26 wniosków o dofinansowanie. Po rozstrzygnięciu konkursu, dyrektor zawarł umowy na kwotę blisko 34 mln zł, gdzie działaniami w ramach projektu objęto ponad 10,5 tys. bezrobotnych w tych dwóch grupach. Oprócz tego mamy już informacje, bo te dwa działania w Sektorowym Programie z ubiegłym rokiem miały być zakończone i już w zasadzie zakontraktowaliśmy wszystkie środki. Okazało się, że w skali kraju zostały środki i w związku z tym otrzymaliśmy jeszcze dodatkowe pieniądze w kwocie 18 mln 550 tys. zł i w grudniu 2006 roku zostały aneksowane umowy, zwiększyliśmy pulę środków, która jest w dyspozycji Powiatowych Urzędów Pracy - głównie zostały zwiększone zakresy rzeczowe projektów. Oprócz tego wspomnianego przez mnie programu, Wojewódzki Urząd Pracy realizował drugi, uważam ważny, uzupełniający poprzedni program w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego - priorytet drugi. Były to tak zwane działania miękkie, na które środki pochodzą z Europejskiego Funduszu Społecznego. Tutaj kilka działań było realizowanych, mianowicie zadanie - działanie 2.1, 2.3 i 2.4. (szczegóły są w materiałach).

Wpłynęło 216 wniosków o dofinansowanie, procedurę formalną przeszło 141 wniosków, 75 zostało odrzuconych. Dyrektor zawarł 74 umowy na kwotę ponad 63 mln 600 tys. zł i tutaj wsparciem objęto ponad 30 tys. osób. Realizacja tych zadań w sposób znaczący poprawiła możliwości na rynku pracy tych bezrobotnych, którzy poszukują pracy, którzy chcą zmienić swoje kwalifikacje, lub je podwyższyć. Bardzo dużym powodzeniem cieszyły się szkolenia językowe, kursy z zakresu księgowości, informatyczne, kursy zawodowe.

W związku z tym, mimo że zarzuty padały również ze strony mediów, że nie wykorzystujemy środków w programach strukturalnych Unii Europejskiej, to te informacje, które przedstawiam zaprzeczają temu i nawet w działaniach miękkich, działaniach bardzo trudnych, bo efektywność musimy określoną osiągnąć i ona wcale nie jest łatwa do osiągnięcia, ale dzięki naprawdę bardzo dobrej współpracy z partnerami rynku pracy, mamy bardzo dobre wyniki.

W zasadzie wszystkie te środki, które postawiono nam do dyspozycji są zakontraktowane. Inną kwestią oczywiście są płatności, bo płatności mogą być dokonane po przejściu całej określonej procedury łącznie z kontrolami, łącznie z wystawieniem faktury i rozliczeniem się z Wojewódzkim Urzędem Pracy. Sukcesywnie są te sprawy rozliczeń, sprawy płatności uruchamiane zgodnie z procedurami, które obowiązują, zarówno w jednym jak i w drugim programie. Zgodnie z ustawą wiodącą w obszarze rynku pracy, każdego roku pod inspicjami Zarządu, a głównie Wojewódzkiego Urzędu Pracy przygotowany jest „Świętokrzyski Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia” i taki plan był przyjęty w ubiegłym roku i tego roku również taki dokument jest przygotowany. Zapraszamy do opracowania tego dokumentu wszystkich liczących się partnerów rynku pracy. Konsultacje społeczne są dosyć szeroko prowadzone, określono 5 priorytetów w ramach całego Programu - efekty jego realizacji to 20 tys. osób bezrobotnych zaktywizowanych poprzez różne formy. Oprócz jednostek sektora finansów publicznych realizatorami tych zadań zleconych przez Wojewódzki Urząd Pracy i tych określonych w „Planie Działań na Rzecz Zatrudnienia” uczestniczą firmy szkolące, wyższe uczelnie, wszyscy partnerzy rynku pracy. Ogólna kwota, która została wydana w związku z realizacją planów działań to jest 171 mln zł.

Jeśli chodzi o informacje na temat wskaźników, bo one są dosyć istotne - rok 2006 był czwartym rokiem z kolei, w którym poziom bezrobocia był niższy od roku poprzedniego. Najwyższy wskaźnik bezrobocia w województwie świętokrzyskim odnotowaliśmy w 2002 roku, natomiast porównując jak gdyby stopę bezrobocia na koniec 2006 r. do stopy bezrobocia na koniec 2005 r. odnotowujemy spadek osób zarejestrowanych poszukujących pracy o 18 tys. 348 osób. Stopa bezrobocia w 2005 roku na koniec grudnia wynosiła 20,6%, w 2006 roku 17,8%. O przyczynach nie będę mówił, Państwo te przyczyny znacie. Przybyło nam miejsc pracy w województwie świętokrzyskim, ale nie na tyle, żeby to bezrobocie o tyle spadło. Trzeba odnotować rzeczywiście dużą migrację, która zmienia te proporcje i o tym trzeba po prostu jasno sobie powiedzieć, że mimo iż tych ofert pracy od małych i średnich przedsiębiorców co roku przybywa, to oczywiście ciągle jest ich mało. W 2005 i 2006 roku przybyło nam 4.300 miejsc pracy, czyli jak zestawia się te dwa wskaźniki, a więc stopę bezrobocia i ilość nowych stanowisk pracy utworzonych w województwie to nam się to nie bilansuje, ale to jest kwestia migracji zarobkowej, która jest coraz wyższa.

Musimy mieć też świadomość, że jest pewne ukryte bezrobocie podawane w statystykach, natomiast część tych ludzi migruje w sposób nielegalny i o tym powszechnie wiadomo, że cywilizuje się oczywiście ta wymiana pracowników - migracje zarobkowe, ale w dalszym ciągu tego typu problemy również w województwie świętokrzyskim występują.

Pozytywnym zjawiskiem jest to, że zakłady pracy w zasadzie już nie dokonują zwolnień grupowych, zwolnień z przyczyn zakładu pracy. Najgorsze lata w zasadzie już są poza nami (na szczęście), bo w latach poprzednich ponad 27 tys. osób zostało zwolnionych z pracy w województwie świętokrzyskim, natomiast w 2006 roku 14 zakładów pracy zwolniło 511 osób, także jest to już zupełnie inna skala zjawiska niż ta, która miała miejsce dotychczas.

Jeżeli chodzi o liczbę podmiotów gospodarczych - ona się zwiększa w województwie świętokrzyskim, tak jak mówiłem dotyczy to grupy małych i średnich przedsiębiorców. Najwięcej podmiotów gospodarczych powstało w branży usług komunalnych, w budownictwie, obsłudze nieruchomości, przetwórstwie przemysłowym, pomocy społecznej i ochronie zdrowia. Niepokojącym zjawiskiem, które odnotowujemy w przesłanym dokumencie jest niewielka liczba ofert pracy zgłaszanych przez pracodawców do Powiatowych Urzędów Pracy. To świadczy o dwóch rzeczach - myślę, że z jednej strony to jest niechęć przedsiębiorców do tych kontaktów urzędniczych, ale druga rzecz jest taka, że do tej pory pracodawcy radzili sobie z pozyskaniem kadry we własnym zakresie. W tym roku już są przesłanki ku temu, żeby sądzić, że sytuacja się radykalnie zmienia, bo brakuje już w każdej dziedzinie wykwalifikowanych pracowników spełniających oczekiwania pracodawców i rola urzędów pracy będzie naprawdę bardzo rosła, w związku z tym, że rynek ma w tej chwili określony popyt na fachowców, na ludzi, którzy mają kwalifikacje, doświadczenie, wiedzę i zadatki na dobrych pracowników.

Parę słów na temat roku bieżącego. Nie tak dawno przyjmowaliśmy podział środków z Funduszu Pracy, podzieliliśmy duże pieniądze, bo praktycznie w bieżącym roku kwota z Funduszu Pracy wynosi prawie 102 mln zł czyli w stosunku do roku 2006 o 28% więcej. Wzorem lat ubiegłych 30% rezerwy pozostawiliśmy do dyspozycji i przeznaczaliśmy na współfinansowanie projektów zgłaszanych przez Powiatowe Urzędy Pracy, a współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wiemy również, że otrzymaliśmy w ostatnich dniach z rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej pieniądze na dwa zadania:

-kwotę 5 mln 262 tys. zł na realizację „Programu inwestycji w kwalifikacje deficytowe na rynku pracy”

-kwotę 2 mln 631 tys. zł na realizację Programu „Praca dla młodych – dobry start”, która jest ukierunkowana na aktywizację młodzieży.

W tym roku już na dziś mamy decyzję co do przyznania z Funduszu Pracy kwoty blisko 110 mln zł.

W dalszym ciągu Minister Finansów posiada rezerwę na te programy, które wpłyną od samorządów powiatowych i zostaną pozytywnie zarekomendowane przez Samorząd Województwa. A więc każdy powiat ma w tej chwili dodatkowe możliwości korzystania z Funduszu Pracy.

Kontynuujemy realizację tych dwóch programów w ramach Programu Operacyjnego „Rozwój Zasobów Ludzkich i Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego”, natomiast przygotowuje się Wojewódzki Urząd Pracy bardzo poważnie i my jako województwo również do realizacji kolejnego, bardzo poważnego i zasobnego w środki Programu „Kapitał Ludzki”.

Zanim jednak przejdę do informacji dotyczącej stanu realizacji tego Programu i przygotowania do jego realizacji, chcę poinformować, że rzeczywiście efekty naszej pracy i współpracy z organizacjami, krótko mówiąc partnerami rynku pracy są naprawdę dobre. Świadczy o tym chociażby fakt, że jeden z podstawowych naszych partnerów na rynku pracy Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach uzyskał tytuł „Najlepszej inwestycji w człowieka w 2007 roku” w konkursie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Dobre praktyki” Europejskiego Funduszu Społecznego.

Projekt ten był realizowany na podstawie umowy zawartej z Wojewódzkim Urzędem Pracy na realizację projektu „Rozwój Edukacji Ustawicznej dla Potrzeb Rynku Pracy w Województwie Świętokrzyskim”. Wydaje się, że dosyć celnie te środki są wydawane za pośrednictwem sprawdzonych i wiarygodnych instytucji.

Wspominałem już, że Zarząd Województwa przygotowuje się bardzo poważnie do wdrażania Programu „Kapitał Ludzki” na lata 2007 – 2013. Negocjacje z Brukselą zostały zakończone, wszystko wskazuje, że mamy postawione do dyspozycji 300 mln euro na ten okres programowania.

Zarząd podjął decyzję, że instytucją pośredniczącą pierwszego stopnia w tym Programie Operacyjnym będzie Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego, natomiast Wojewódzki Urząd Pracy ma zlecone zadanie instytucji pośredniczącej drugiego stopnia w zakresie spraw bezpośrednio lub pośrednio związanych z rynkiem pracy - do tego również jesteśmy już dosyć dobrze przygotowani kadrowo, lokalowo, żeby program wystartował jak najszybciej. Szacunki są takie, że jeżeli dobrze pójdzie w czwartym kwartale powinniśmy z tym programem ruszyć.

Bardzo istotnym dodatkowym obszarem w który wchodzimy, na który uważamy było za mało pieniędzy, a który cieszył się dużym wzięciem, popularnością, jest „Kształcenie ustawiczne i rozwój kadr”, które w tej chwili mają już pracę. Na te działania spore pieniądze w „Kapitale Ludzkim” są przewidziane.

Nie będę tego rozszerzał, bo i tak sporo jeszcze dzisiaj spraw jest do poruszenia, ale ta informacja raz w roku przekazywana powinna być dosyć szeroka, dosyć szczegółowa, bo zagadnienie jest bardzo poważne, a te działania, które podejmujemy za pośrednictwem Wojewódzkiego Urzędu Pracy są oceniane

bardzo wysoko w kraju. Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach plasuje się w ścisłej czołówce w kraju, jeżeli chodzi o realizację zadań przypisanych ustawowo.

Chcę poinformować, że Wojewódzka Rada Zatrudnienia na czele z Panem Przewodniczącym, który dzisiaj uczestniczy w obradach naszego Sejmiku, zaopiniowała przedłożone dokumenty pozytywnie, rekomendacja jest korzystna, projekt uchwały Państwu przekazaliśmy.

Myślę, że te działania, które zostały podjęte idą w dobrym kierunku. Chcemy je kontynuować w tych obszarach, które dochodzą, które są istotne chociażby działania na rzecz niepełnosprawnych, którzy poszukują pracy, jeżeli chodzi o młodych ludzi, wchodzących w życie zawodowe, długotrwale bezrobotnych, jak również osoby w wieku po 50-tce, a więc te najtrudniejsze grupy osób bezrobotnych. Chcemy rzeczywiście nakierować działania szczególnie w kierunku tych osób, żeby dać szansę na to, aby rzeczywiście sytuacja poprawiała się na rynku pracy województwa świętokrzyskiego i to nie za pośrednictwem czy w oparciu o migrację zarobkową, ale o rozwój województwa, o tworzenie nowych, stabilnych miejsc pracy w województwie. Biorąc pod uwagę te wszystkie kwoty finansowe, które wymieniłem, to przygotowanie instytucjonalne i działania dotychczas prowadzone, jest szansa, że 2007 rok będzie jeszcze korzystniejszy i te wyniki, które osiągniemy związane z poprawą sytuacji na rynku pracy będą w stosunku do roku 2006 znacznie lepsze. Dziękuję bardzo za możliwość zaprezentowania tego obszernego materiału”.

Pan Jarosław Przygodzki - Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przedstawionych materiałów oraz projektu uchwały przez Komisję, która jednocześnie rekomenduje projekt do przegłosowania. Opinia Nr 9/07 w tej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Pan Jerzy Stępień – Poseł na Sejm RP skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Pani Poseł, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!. Dziękując za zaproszenie pragnę poinformować Państwa, że w posiedzeniu dzisiejszym biorą również udział członkowie Sejmowej Komisji Pracy w osobach pani Marii Zuby - Wiceprzewodniczącej Komisji, pana Krzysztofa Lipca - Członka Komisji, natomiast z woli Sejmu mam zaszczyt tej Komisji przewodniczyć. Mój głos zabieram z upoważnienia i w imieniu pana posła Krzysztofa Lipca, pani poseł Marii Zuby.

Nie będzie o liczbach, nie będzie o odnoszeniu się do materiału, materiał jest obszerny, bardzo dobrze zredagowany i dobrze opisuje rzeczywistość, natomiast

chciałbym korzystając z okazji, że tak liczna reprezentacja posłów regionu świętokrzyskiego w parlamencie pracuje w tejże Komisji wyrazić przekonanie, że jest szansa, żeby najlepsze pomysły, które rodzą się na Ziemi Świętokrzyskiej również wykorzystywać w pracy Sejmu. Wiemy, że każda inicjatywa, która służy eliminowaniu największej plagi społecznej, jaką jest brak dostępu do pracy, jest cenna i z jednej strony liczymy na to, że takie dobre pomysły mogą być przenoszone na forum Sejmu, a z drugiej strony jesteśmy reprezentantami Państwa i jesteśmy do dyspozycji w każdej sprawie związanej z przenoszeniem problematyki właśnie na forum Sejmu.

Chcę również podkreślić, że mamy również zaszczyt pracować z panią poseł Haliną Olendzką, która w Rządzie odpowiada jako Sekretarz Stanu za rynek pracy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, stąd zobowiązanie które tutaj podejmuję w imieniu Państwa Posłów jest uzasadnione i proszę bardzo literalnie traktować tą deklarację.

Chcę powiedzieć, że Komisja Pracy liczy 17 osób, realizuje niezwykle ważne zadania związane z powstawaniem warunków do tworzenia nowych miejsc pracy, warunków do dobrej koegzystencji uczestników stron tego procesu produkcji, to znaczy partnerów społecznych, pracowników i pracodawców.

Aby takie zadanie realizować dobrze trzeba przyjąć założenie (i to jest naszym motywem przewodnim), które lansujemy w każdej sytuacji, że ministrem pracy tak naprawdę w rządzie RP powinien czuć się każdy minister z premierem na czele i dezyderat adresowany do posłów, parlamentarzystów jest taki (co nie zawsze jest dobrze akcentowane w mediach), że z bezrobociem walczy się nie w powiatowych urzędach pracy, ale w parlamencie tworząc mądre, symetryczne, uwzględniające stanowiska wszystkich stron procesu produkcji prawo. Staramy się, żeby właśnie takie prawo było tworzone - tylko takie prawo może sprzyjać tworzeniu nowych miejsc pracy i ładu społecznego.

Mało skromnie powiem, że udało się nam w pierwszym roku stworzyć słynną (nie będę nazywał tego literalnie, bo to jest bardzo długa nazwa) ustawę „o konsultacji i formowaniu pracowników”, w skrócie „o radach pracowników”, czyli dokument nad którym w poprzedniej kadencji męczono się trzy lata i nic z tego nie wyszło. Nam udało się doprowadzić do konsensusu pracodawców i reprezentacji związkowych i ten dokument został w ubiegłym roku przyjęty jako ważne prawo, zresztą implementujące przepisy unijne na rynek polski.

Nie wchodząc również w szczegóły chcę poinformować, że kończymy pracę nad nowelizacją ustawy „o promocji zatrudnienia na rynku pracy”. W ostatnim czasie zajmowaliśmy się z bardzo pogłębioną analizą oceną funkcjonowania ustawy „o płacy minimalnej”.

Problematyka rynku pracy, która w najbliższym czasie będzie postrzegana przez wszystkich, którzy próbują monitorować sytuację, oceniać, wyciągać wnioski, promować nowe rozwiązania, zmusi wszystkie te osoby do zwrócenia uwagi na zmieniającą się sytuację, która z dnia na dzień jest zupełnie inna.

My w bardzo szybkim tempie zbliżamy się do kompletnych zmian. W niektórych regionach to już się stało, że rynek pracodawcy (gdzie bezrobotny jest przedmiotem „operacji obróbki”, żeby zapewnić mu miejsce pracy) zmienia się na rynek pracownika, gdzie pracownik jest dobrem, o które trzeba zabiegać, trzeba mu stwarzać dobre warunki i pracodawcy muszą konkurować o najlepszego pracownika.

To brzmi dziś jeszcze, czy wczoraj brzmiało może jak herezja, ale zapewniam Państwa, że tak jest, że zejście w roku przyszłym do jednocyfrowego wskaźnika poziomu bezrobocia przy założeniu, które jest naprawdę dobrze zbadane u nas, też nie odnajduje w mediach, czy w publikacjach, takiej oceny pewnego zjawiska. Według specjalistów polskich prof. Kabaja, ale również światowych, bezrobocie na poziomie 5%, a nawet do 6 % jest traktowane jako coś naturalnego i jest to wielkość populacji w wieku produkcyjnym, która nigdy nie podejmie pracy. Musimy o tym pamiętać, więc jeżeli podajemy wskaźnik bezrobocia to od razu (nie ujmując tego, bo nie chodzi o fałszowanie statystyk) trzeba sobie zakodować, że tak naprawdę minus 5%, bo tyle potencjalnie pracujących uczestników rynku pracy nie podejmie pracy z różnych powodów i nie ma się co w to wgłębiać.

Problemy, przed którymi będziemy stali w najbliższym czasie i jako służby zatrudnienia w województwie i również Sejm, Sejmowa Komisja Pracy i my wszyscy, którzy chcemy z patologią bezrobocia walczyć będzie sprowadzał się do tego, żeby tworzyć warunki, aby przejście z rynku pracodawcy do rynku pracownika było możliwie w sposób jak najłagodniejszy dla wszystkich uczestników i dla pracodawców, i żeby przyniosło największe korzyści naszej gospodarce. Jakie problemy, czy bariery postrzegamy jako najważniejsze?

Pierwsze to tworzenie klimatu dla działań gospodarczych poprzez stanowienie mądrego prawa – jest to już rozpoczęte obniżanie bardzo nieśmiało „klina podatkowego”, tworzenie rozmaitych warunków w zakresie prawa gospodarczego, sprzyjających pracodawcom i równo traktujących pracowników. Chcę tu zwrócić uwagę na tworzenie warunków nie przez system zakazów, ale poprzez system zachęt do ograniczania wyjazdów najlepszych fachowców, a dalej do tworzenia warunków do powrotów tychże fachowców na krajowy rynek pracy. Wszystkie takie działania kosztują. Problemem w Polsce jest szara strefa, w której według szacunków zatrudnione jest około 1 300 000 pracowników, a ubytki z tytułu braku dopływu do fiskusa, do budżetu państwa należnych podatków sięgają 30 mld zł w skali roku. To jest zadanie dla służb państwa, żeby poprzez rozmaite działania i restrykcyjne np. obniżanie pozapłacowych kosztów płacy „klina podatkowego”, czy też tworzenie innych warunków, żeby maksymalnie dużo osób dotychczas zatrudnionych na czarno, w trosce o przyszły system emerytalny, o bieżące dochody, czyli środki na modernizację rynku pracy odbywało się „na stole, a nie pod stołem”.

Jednym z elementów, który może sprzyjać ograniczeniu „szarej strefy” jest relacja płacy minimalnej do płacy przeciętnej. Ta płaca minimalna, która dziś

wynosi 936 zł, która w stosunku do płacy przeciętnej, przy wskaźniku 35% płacy minimalnej do płacy przeciętnej - jest bardzo niska. Jest ambicją państwa i wszystkich postulatorów, którzy się wypowiadają w tej sprawie, żeby natychmiast zapewnić 40% udział w płacy przeciętnej, a w dalszej perspektywie 50%. Wynika to ze strategii działań rządu z ustawy o płacy minimalnej, oczywiście tam są określone terminy, tam te 50% ma być osiągnięte w roku 2010-2011, ale zwracam uwagę na to z pewnego powodu - udział płacy minimalnej w stosunku do płacy przeciętnej zamiast podnosić się w ciągu ostatnich lat, a zwłaszcza ostatniego roku, spada z 36 punktów procentowych na 35. W związku z tym rząd przedłożył partnerom społecznym (związkom zawodowym, organizacjom pracodawców) na forum propozycję (do 15 czerwca jest ustawowy termin), która zdaniem Komisji jest niezadowolająca. Później zaproponowano, żeby płaca minimalna wynosiła w przyszłym roku 1000 zł. Jest to stanowczo za mało w stosunku do tego, żeby utrzymać status quo powyżej 36% udziału. Przypominam, że chcemy, żeby to było 40% dlatego, że to jest jeden z elementów kultury pracy, relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą. Oczywiście można mówić, że w Warszawie nikt nie płaci nikomu 1000 zł, czy 1200 zł płacy minimalnej, ale mówimy również o Polsce, gdzie na prowincji pani lub pan pracuje za 1000 zł (lub nie pracuje).

Ten solidaryzm społeczny, ten dobry okres rozwoju polskiej gospodarki, znakomite dochody do budżetu uprawniają do tego, żebyśmy wszyscy walczyli o wyższą płacę minimalną i mówiąc „walczyli”, nie mam na myśli walki z kimkolwiek, mam na myśli żebyśmy przekonywali do tego, żeby ta płaca była godziwa i żeby między innymi wpływała na to, że nie opłaca się dla kilkudziesięciu, czy dla stu kilkudziesięciu, kilkuset osób utrzymywać takiego schematu - płaca minimalna „na stoliku”, pod „stolikiem” jeszcze coś dodatkowo, bo to jest niemoralne, niesprawiedliwie, obniżające dochody państwa, dzisiaj obniżające przyszłe emerytury pracowników.

Chcę również powiedzieć, że kolejnym takim zadaniem, które jest przed nami wszystkimi, w tym wojewódzkimi i powiatowymi służbami zatrudnienia, ale również i samorządami, gospodarzami swoich małych ojczyzn jest podnoszenie mobilności pracowników, rozumiane nie tylko jako zdolność do przemieszczania się w poszukiwaniu pracy, bo doskonale wiemy, że są regiony, gdzie brakuje pracowników budowlanych, spawaczy, pracowników niskiego personelu medycznego itd., ale mam również na myśli tę mobilność w zakresie zmiany, czy gotowości do zmiany zawodu, do kształcenia się w wieku dorosłym, do zdobywania nowych kwalifikacji, wreszcie do kształcenia ustawicznego. Te wszystkie działania oraz myślę precyzyjniejsze w skali samorządu na danym obszarze prognozy, co do chłonności rynku pracy i możliwości kształcenia uczniów w danym zawodzie, w danym czasie, pod określone potrzeby, to jest przywrócenie rangi szkolnictwa zawodowego itd. Myślę, że trochę za długo mówię, ale chciałem w maksymalnie krótkim czasie

dużo powiedzieć o tym, czym się Komisja zajmuje i jaką wyraża gotowość do współpracy z państwem.

Proszę tą wcześniejszą moją deklarację o współpracy wykorzystać maksymalnie. To my jesteśmy na usługach Państwa, a nie odwrotnie. Jestem przekonany, że również u nas w najbliższym czasie bezrobocie w województwie będzie jednocyfrowe i że potrafimy się przygotować do tych zmian, które sygnalizowałem, które będą na rynku pracy i będziemy bardziej szeroko traktować te problemy w naszym społeczeństwie. Liczę na dobrą współpracę. Jesteśmy sługami Państwa, dziękuję za umożliwienie zabrania głosu.

Chcę poinformować z satysfakcją, że w dniach 20-21 na terenie województwa świętokrzyskiego będzie pracować Sejmowa Komisja Pracy, będziemy na przykładzie Cementowni Małogoszcz oceniać przestrzeganie i zadania realizowane w ramach bezpieczeństwa i higieny pracy w przemyśle materiałów budowlanych właśnie na przykładzie tejże Cementowni.

Miło nam, że Komisja może gościć na Ziemi Świętokrzyskiej, jako gospodarze tej Komisji o to zadbałszy, jestem przekonany, że również udział parlamentarzystów, członków tej Komisji, przyczyni się do tworzenia dobrego klimatu wokół województwa świętokrzyskiego w innych sprawach, nie tylko związanych z pracami Komisji, ale również do promocji naszego województwa”

Przewodniczący obrad podziękował panu Posłowi za wypowiedź. Następnie skierował do zebranych następujące słowa:

„Tylko dwa zdania w kontekście wypowiedzi przedmówcy, który zasygnalizował problem rangi szkolnictwa zawodowego. My tu z siedzącym obok mnie wiceprzewodniczącym całe swoje życie spędziliśmy w tym pionie szkolnictwa zawodowego i błagamy Was Państwo Posłowie z bratniej Komisji Edukacji, Nauki - widzimy, że czujecie tę sprawę - zwracajcie uwagę jak tylko możecie i apelujcie o to, by ranga tego pionu szkolnictwa była w jakiś sposób jak najszybciej przywrócona do takiej, na jaką zasługuje. Może stać się tak, że za niedługi czas, nawet wtedy gdy będziemy organizować wspólnie z przyjaciółmi z Ukrainy ogromne przedsięwzięcie, nie będziemy mieć ludzi, którzy będą w stanie wykonać obiekty spełniające określone technologiczne wymogi (kiedyś mówiło się zawodówki, technika to były szkoły, które kształciły tylko bezrobotnych i nieudaczników).

Wyforowało się taki model bycia, że ten właściwie wykształcony to tylko ten, który skończył liceum, najlepiej jeszcze renomowane, bo tak zrobiono i tak pokierowano statystykami, a absolwenci pozostałych szkół byli gorsi, wyjęci spod prawa i byli takim „piątym kołem u wozu”.

Jak to się dzieje, że „ci oni” poszli za granicę, bardzo łatwo przystosowali się i pokazali, że są fachowcami określonej klasy, umieli z mechaników samochodowych stać się posadzkarzami, hydraulikami i nie byli to jacyś „zawalidrodzy”. Nadal dzieje się tak, że ze względu na niż demograficzny

szkolnictwo zawodowe również przez swoje niedoinwestowanie i przez zaniedbanie jest źle traktowane - mówię to z goryczą. Kończę kadencję jako nauczyciel w tym pionie szkolnictwa po 36 latach, ale takich ciężkich czasów to szkolnictwo nigdy nie przechodziło. A co z politechnicznym wykształceniem? Miejcie to drodzy Posłowie na uwadze. Nasz region jest regionem gospodarczo nie tak mocnym jak inne - małopolskie, krakowskie robiło „łapankę” na inżynierów. Jak to jest z wykształceniem inżynierów - kto chce iść na te trudne studia? Ranga tego zawodu czasem daje to samo co i licencjat, kształcenie marketingu i zarządzania jest preferowane, wstyd się przyznać, że studiowało się np. metalurgię. Proszę was Państwo Posłowie i ci co są w kularach, byście mieli na uwadze ten pion szkolnictwa zawodowego, bo bez niego w najbliższej i dalszej przyszłości jako starzy praktycy (mówię w imieniu mojego kolegi tu obok siedzącego) nie będą rozwijać się poszczególne gałęzie gospodarki narodowej, będziemy mieć przypadkowych fachowców samouków, którzy nie podążają technologiom XXI wieku i to będzie, no może nie tragedia, ale wielka bolączka przyszłych czasów.

Da się to bardzo łatwo zrobić tworząc prawo i wykorzystując to, co wiedzą ludzie z branży, z poszczególnych branż. Uważam, że na pewno da się nowelizując pewne przepisy prawne sytuację poprawić. Bardzo o to proszę”.

Radny Andrzej Nowak skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący myślę, że jeśli Pan przekroczył czas dyskusji, to nie będzie Pan ponaglać przynajmniej dzisiaj dyskutantów. Otóż chcę odnieść się do zaprezentowanego materiału i podkreślić, że faktycznie materiał jest obszerny. Niemniej jednak brakuje mi tu odpowiedzi na kilka problemów, a właściwie na jeden taki obszerniejszy problem, dotyczący eksportu siły roboczej z naszego kraju. Z materiałów nie wynika odpowiedź na pytanie w zasadzie, jaki wpływ na spadek bezrobocia ma eksport siły roboczej z naszego województwa poza granice kraju. Drugi problem jaki można by postawić do uzupełnienia tego materiału, to jakie zarysowują się trendy w tym względzie i jakie są przewidywane w perspektywie jednego, dwu, trzech lat?

Dalej chciałem zapytać, czy prowadzone są badania takich problemów, co mogło spowodować ograniczenie eksportu siły roboczej i powrót już tych, którzy pracują poza granicami kraju. Myślę, że nie pójdziemy śladami naszego premiera i nie będziemy sprowadzać do pracy Chińczyków.

W ostatnim okresie, w rozmowach z przedsiębiorcami słyszy się pytania dotyczące możliwości zatrudnienia kwalifikowanej siły roboczej. Chciałbym zapytać, czy znane są rozmiary tegoż problemu? Jak dużo, w jakim zawodzie potrzeba przekwalifikowań? W pełni popieram i zgadzam się z głosem pana Przewodniczącego, który podał, a w zasadzie omówił szeroko szkolnictwo zawodowe. Trzeba stwierdzić, że ono w tym okresie jest prawie że archaiczne, prowadzone na takim poziomie, że wychodzący absolwenci nie są przygotowani na miarę potrzeb i wymagań dzisiejszych przedsiębiorców.

Na podkreślenie i na podkreślenie jako dobra forma realizacji aktywnego zwalczania bezrobocia należy tu wymienić formę wszelkiego rodzaju praktyk i staży pracy w zakładach nowo ubiegających się o zatrudnienie, a więc absolwentów i ludzi młodych, od których się żąda przy przyjściu do pracy od razu wykazania gdzie się pracowało, w jakim zawodzie i jakie się tam odniosło sukcesy. Jak młody absolwent ma wykazać się tym tematem – w ogóle nie może się wykazać, w związku z czym staż te funkcje spełnia.”

Rady Józef Bąk stwierdził:

„Ja, panie Przewodniczący, chciałem humorystycznie coś powiedzieć. Przeszło 30 lat temu skończyłem Zasadniczą Szkołę Metalową w Ostrowcu Świętokrzyskim z pełną praktyką, tak samo szkołę średnią z pełną praktyką. W tej chwili jestem rolnikiem, ale pracowałem w Zakładach Mechanizacji Rolnictwa i specjalnie skończyłem kurs spawania. W tej chwili mogę się pochwalić w tym zakresie, że sam potrafię rozebrać ciągnik polskiej marki, złożyć go (od a do z), tak samo kombajn, ponadto mogę wziąć kielnię i dom mogę postawić - wtedy była praktyka konkretna, dzisiaj nie mamy nic.”

Przewodniczący obrad wyraził zadowolenie z faktu, że radni mają wspólne poglądy.

Wobec brak głosów w dyskusji odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/115/07 ww. sprawie została przyjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 10.

Przewodniczący obrad poinformował, iż **pan Jerzy Staszczuk - Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny**, z uwagi na pilne obowiązki służbowe, zwrócił się z prośbą o dokonanie zmiany w porządku obrad sesji i rozpatrzenie tematyki dotyczącej sytuacji sanitarno-epidemiologicznej w punkcie 10.

Sejmik wyraził zgodę na ww. zmianę w porządku obrad sesji.

Do omawianego punktu porządku obrad sesji radni otrzymali informację pt. „Stan sanitarny województwa świętokrzyskiego 2006 r.” wraz z projektem uchwały (załącznik nr 22 i 23).

Radny Marek Bogusławski zwrócił się do przewodniczącego obrad o zarządzenie przerwy w obradach sesji.

Przewodniczący obrad zapowiedział, iż przerwa zostanie ogłoszona po punkcie 10.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Jerzemu Staszcykowi – Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi w Kielcach**, który przedstawił informację załączoną na piśmie do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Bogusławskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa. Opinia Nr 15/7 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bętkowski stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Goście!

Materiał jest ładnie przygotowany, sprawozdanie wyczerpujące, opinia Komisji pozytywna z tym, że czytając w zakończeniu, oraz wcześniej w części statystycznej opracowania dane na temat oceny stanu sanitarnego w placówkach oświatowych, to ja przyznam się „stary belfer za głowę się łapie”, że jeszcze w naszym województwie świętokrzyskim może być taki stan sanitarny placówek oświatowych. Wprawdzie piszę się tu, że w 2006 roku zaobserwowano dalszą poprawę stanu sanitarnego m.in. zapewnienie bieżącej ciepłej wody i kanalizacji w budynkach, nadal problemem sanitarnym jest użytkowanie ustępów zewnętrznych w placówkach oświatowych, choć ich ilość uległa zmniejszeniu. Są to dane niepokojące, bo w stosunku do innych ocen procentowych, liczby są naprawdę szokujące. Opiekę lekarską zapewniono w tych kontrolowanych placówkach zaledwie w niecałych 10%, pielęgniarstwa na wyższym trochę poziomie 30%, a stomatologiczną tylko 2,4%.

Jest opinia do sprawozdania, ale nie wiem, czy tutaj jako Sejmik nie powinniśmy w tym względzie zająć jakiegoś stanowiska, czy do pana Wojewody, który z panem Kuratorem realizują jakąś politykę oświatową na terenie województwa, czy jeszcze dalej do samorządów, które są organami prowadzącymi, dla tych placówek, w których ten stan sanitarny jest taki niepokojący w XXI wieku.”

Przewodniczący obrad zapytał przewodniczącego Bętkowskiego, o jakie placówki mu chodziło - samorządowe, państwowe czy prywatne?

Radny Andrzej Bętkowski wyjaśnił, iż odniósł się generalnie do tego problemu. Stwierdził, że zaniedbania w odniesieniu do stanu sanitarnego placówek oświatowych na terenie województwa bez podziału na publiczne, niepubliczne, prowadzone przez gminy, powiaty, województwo, są tak duże, że aż zastanawiające.

Radny Józef Bąk zwrócił uwagę na bardzo zły stan ubikacji na targowiskach, które są bardzo zaniedbane.

Pan Jerzy Staszczuk wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Oдноśnie szkół, dotyczy to głównie szkół w małych miejscowościach, gdzie lokalne społeczności walczą o te szkoły, jak o niepodległość. Włodarze gmin chcą te szkoły łączyć i najczęściej zostaje szkoła w jakimś budynku na wsi i naszą wolą, tak samo wolą dyrekcji szkół byłoby, żeby ta opieka mogła być sprawowana na terenie szkół i w szkołach.

Jak Państwo wiecie w szkołach były gabinety stomatologiczne, lekarskie, pielęgnarskie (na szczęście zostało się trochę gabinetów pielęgnarskich).

System, który powstał wymusił to, że ta opieka została wyprowadzona na zewnątrz, co nie świadczy, że jest sprawowana źle, o czym pan radny Bogusławski na pewno może powiedzieć, bo ma w tej materii doświadczenie.

Oдноśnie ustępów, my jesteśmy od sprawdzania, za targowiska odpowiada samorząd, który te targowiska organizuje. My nakładamy mandaty na organizatorów - miejskie zarządy. Największy problem mamy z targowiskiem w Kielcach, bo tu się handluje mięsem i to jest problem - wielkie zagrożenie epidemiologiczne.

Natomiast stan wszelkiego rodzaju dzikich targowisk, czy okazjonalnie organizowanych jest zły - odpowiada za to samorząd. My pokazujemy stan faktyczny”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Zapytał, kto jest z państwa radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/116/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 minut przerwy w obradach sesji.

Poinformował, iż w czasie przerwy w sali nr 3 odbędą się posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, następnie Komisji Budżetu i Finansów, a na sali obrad - posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Po przerwie przewodnictwo obrad objął **wiceprzewodniczący Sejmiku - Józef Żurek**.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Mirosławowi Pawlakowi – Posłowi na Sejm RP**, który jako prezes Zarządu Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP wyraził słowa zadowolenia i podziękowania za wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały skutkującej przekazaniem środków w wysokości 500 000 zł na dofinansowanie Zarządu Wojewódzkiego OSP, które zostaną przeznaczone na dopłaty do zakupu samochodów pożarniczych dla OSP (potrzeby są duże). Serdecznie podziękował w imieniu własnym, w imieniu Prezydium i Zarządu Wojewódzkiego, a nade wszystko strażaków ochotników raz jeszcze za ten gest. Podkreślił, iż pieniądze te nie będą zmarnowane, lecz posłużą poprawie mobilności ochotniczych straży pożarnych. Poinformował, iż wczoraj w Słupi Jędrzejowskiej odbył się XIV Wojewódzki Przegląd Orkiestr Strażackich. Przekazał słowa podziękowania za przeznaczone 3 000 złotych przez pana Marszałka na ufundowanie nagród, które trafiły do dwóch orkiestr strażackich (do zwycięskiej Orkiestry z Krasocina i do Orkiestry Strażackiej z Bodzentyna). Po raz pierwszy wykonano taki gest. Przekazał życzenia dalszych owocnych obrad.

Przewodniczący obrad podziękował panu Posłowi - Prezesowi za wystąpienie. Przystąpił do realizacji porządku kolejnych punktów porządku obrad.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie aktualnej sytuacji w służbie zdrowia na terenie województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 26).

Przewodniczący obrad udzielił głosu radnemu **Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który odczytał projekt uchwały. Dodał, iż według informacji Pani Dyrektor Oddziału Świętokrzyskiego NFZ, szpitale po 10 lipca wejdą w olbrzymie problemy finansowe dlatego, że nie wypełniały procedur, za które mają płacone. Wniósł o podjęcie uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Grabowski skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku, Wysoka Rado!

Chciałbym zaproponować w tym projekcie uchwały zmianę redakcyjną i wprowadzenie w miejsce zapisu „w związku z katastrofalną sytuacją w ochronie zdrowia” treść „w związku z narastającą falą protestów w służbie zdrowia skutkującą radykalnym pogorszeniem dostępności do usług medycznych na terenie województwa świętokrzyskiego Sejmik Województwa Świętokrzyskiego oświadcza”, ponieważ nie ma katastrofy, na razie narasta fala strajków. Czy będzie to katastrofa zobaczymy to później, jeżeli jest katastrofa, to powinny być inne decyzje podjęte o zamykaniu szpitali, o przetransportowaniu chorych do innych ośrodków tam, gdzie będą usługi zapewnione. Dalej proponuję także literowe poprawki, § 1, drugie zdanie: „przedłużające się strajki w zakładach opieki zdrowotnej województwa świętokrzyskiego mogą doprowadzić do zagrożenia życia i zdrowia”, na razie nikt jeszcze nie zmarł, nie mamy tutaj takiej sytuacji, która by wskazywała na ten tragizm i myślę, że te poprawki powinny spełnić oczekiwania państwa radnych”.

Radny Sławomir Marczewski stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku! Szanowni Radni!

Niewątpliwie uchwała jest bardzo potrzebna i myślę, że Sejmik Województwa ją przegłosuje myślę jednogłośnie. Chciałem się odnieść do wypowiedzi kolegi wcześniej, że to jednak jest sytuacja katastrofalna, w momencie kiedy szpitale będziemy zamykać, to już będzie tragedia.

Chciałem zabrać głos też i w innej sprawie, gdyż myślałem, że wcześniej będzie wystąpienie pana Marszałka, który nam przedstawi sytuację w szpitalach województwa świętokrzyskiego, szczególnie w szpitalach podległych Marszałkowi.

Ja osobiście jestem całym sercem za lekarzami, którzy strajkują, gdyż sytuacja materialna, szczególnie młodych lekarzy jest tragiczna, zarobki na poziomie – (nic nie ubliżając) „kopaczy dołów”, bo niestety ten człowiek, który na budowie kopie łopatą zarabia tyle, co wysoko wyspecjalizowany lekarz. Z tego wynika, że jest to problem nierozwiązany przez wszystkie ekipy po 89 roku i ta ekipa w tej chwili w Warszawie też chowa głowę w piasek, co jest tragedią w ogóle wszystkich pracowników służby zdrowia, ale chciałbym tutaj z tej trybuny usłyszeć od przedstawiciela Zarządu, czy pana Marszałka, wypowiedź na temat moim zdaniem tragicznej wypowiedzi i tragicznych stwierdzeń, które ukazały się w prasie (nie słyszałem, żeby to było zdementowane) na temat sytuacji Oddziału Położniczo-Ginekologicznego Szpitala Wojewódzkiego.

Wykorzystywanie bardzo ostrej sytuacji strajkowej we wszystkich placówkach służby zdrowia w Polsce i chęć likwidacji tego Oddziału na bazie tego, że wszyscy lekarze tego Szpitala składali wymówienia - rozwiązywanie tego Oddziału - jest to tylko zaostrenie tego konfliktu w tym Szpitalu.

Jeśli w tym Szpitalu będzie zaostrzony konflikt, to tylko i wyłącznie dyrektor tego Szpitala powinien ponieść konsekwencje. Nie robi się takich rzeczy w momencie, kiedy ludzie są zdesperowani i strajkują, można było to zrobić dwa, trzy lata wcześniej, jeśli jest się dobrym menadżerem służby zdrowia i rzeczywiście załatwić sprawę oddziałów ginekologiczno-położniczych w Kielcach (gdzie są aż trzy, ja uważam, że nie powinno być). Takich działań nie podejmuje się w takiej chwili, to nie jest menadżer, to jest po prostu partacz, jeśli w obecnej sytuacji w służbie zdrowia zaostrza jeszcze strajk w zakładzie pracy. Chciałbym usłyszeć od przedstawiciela Zarządu, czy rzeczywiście to jest tak, jak było w prasie napisane, jeśli nie, to kto ponosi winę za kłamstwa w prasie, a jeśli to była prawda, to co Urząd Marszałkowski robi, żeby przywołać do porządku dyrektora”.

Pan Marek Gos - Członek Zarządu Województwa wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący, Panie i Panowie, Szanowni Państwo!

Kilka słów na temat ogólnej sytuacji w szpitalach województwa świętokrzyskiego, która miała miejsce w ubiegłym tygodniu.

Jak sami Państwo wiecie, sytuacja jest dosyć dynamiczna, działania prowadzone w poszczególnych jednostkach nabierają na sile, forma strajku przechodzi w składanie rezygnacji z pracy. Różnie to w poszczególnych jednostkach wygląda, wśród naszych jednostek pięć szpitali, bardzo istotnych z punktu widzenia zabezpieczenia medycznego strajkuje, w zasadzie lekarze strajkują, powoli próbują dołączać pielęgniarki. Oczywiście procedura tych sporów zbiorowych jest określona, a więc trzeba wszystkie czynności podjąć, żeby można było do takiego strajku doprowadzić, ale rzeczywiście tam, gdzie był stosunkowo spokój, jeśli chodzi o pielęgniarki, podejmowane są już działania związane z wejściem w spory zbiorowe (chodzi o szpitale psychiatryczne, konkretnie WSZON). Psychologowie również zapowiadają jakieś formy protestu. Wydaje się, że sytuacja jest rzeczywiście bardzo trudna i w zasadzie trudno powiedzieć, w jakim kierunku to wszystko zmierza i czym się zakończy.

Faktem jest w tej chwili to, że tak naprawdę protesty i strajki środowiska medycznego uderzają w pacjentów, opowiadanie, że uderzają w rząd - tak na dobrą sprawę bezpośrednio żadnego z członków rządu na własnym ciele nie boli i nie na tyle, żeby działania zostały podjęte.

Oczywiście oczekiwania, głównie finansowe na dobrą sprawę są nie do spełnienia i każdy ze strajkujących również taką świadomość ma, to jest kwestia ile da się urwać i w jaki sposób. Oczywiście jest to jeden biegun tych protestów. Rzeczywiście nawet tam, gdzie są oddziały zachowawcze, pacjenci wiedząc o strajku, nie zgłaszają się do Szpitala, chociaż mają potrzebę leczenia. Drugi aspekt bardzo uciążliwy i bijący w nas, jako organ założycielski dla tych jednostek - to jest destabilizacja funkcjonowania szpitali i to nie w okresie krótkim, ale w okresie długim. I przykre jest, że w zasadzie ten wysiłek wspólny podejmowany na tej sali, również wysiłek finansowy zupełnie nie jest brany pod

uwagę. To, co samorządy przez lata robiły i w powiatach, i w województwie, zupełnie nie jest brane pod uwagę przez środowisko, i to mnie jako starego samorządowca bardzo boli. Ten solidaryzm, który próbuje się zaszczepiać (bo przynosi też efekty) jest uważam nieuprawniony. W żadnej branży nie ma tak, że wszyscy powinni dostawać podwyżki, czy pracują dobrze, czy pracują źle, czy dobrze swój zawód wykonują, nie ma takiego zawodu, żeby wszyscy byli dobrzy i wszystkim się należą podwyżki. A tutaj jest taka próba. Jednostki są różne, są dobre i są złe, są lepsze i są gorsze, są takie, w których się zarabia dobrze i takie, w których zarabia się gorzej. Ale myślę, że ja bym się bał takich ostrych słów do końca używać, bo mamy jednostki bardzo dobrze zorganizowane, gdzie lekarze, którzy dużo umieją, dużo pracują, zarabiają dobrze i są na to dowody. Opowiadanie również i używanie argumentów, że dyżury są poza czasem pracy - proszę się tu rozejrzeć na sali, każdy z nas jako samorządowiec, jako człowiek, który pracuje w fabryce, czy gdzie indziej - kto dzisiaj pracuje osiem godzin? Nie ma szans. Każdy pracuje naprawdę dużo, każdy ma porządne wykształcenie, każdy ma wśród nas gruntowne wykształcenie i to w różnych kierunkach. Nie ma takiego zawodu, nie ma takiej profesji, żeby zarabiać po studiach 5 000 złotych, jak się jeszcze na dobrą sprawę nic nie umie oprócz teorii. Także jest to ta jedna strona medalu i dla mnie jest to bardzo trudne do zrozumienia taki rodzaj solidaryzmu, że wszystkim równo. Powinni zarabiać rzeczywiście ci, którzy dużo pracują, dużo potrafią i są sprawdzeni, natomiast taka „urowniłowka” jest zupełnie dla mnie nieporozumieniem. Ale jest to jakaś metoda. Natomiast ten nasz wysiłek, słowa naszego kolegi radnego Wacława Berensa bardzo mnie dziś zabolowały. Muszę powiedzieć wprost (bo rzeczywiście radny Berens jest w samorządzie od samego początku i wie, że duży wysiłek tu na tej sali był czyniony w kolejnych kadencjach, ile pieniędzy szło na szpitale, również ile było troski wokół Świętokrzyskiego Centrum Onkologii. Nie było sytuacji, gdy było uzasadnienie, żeby pieniędzy nie przeznaczyć - dofinansowywano ostatnio PET, czy wiele innych przykładów: ultrasonograf, nowy rezonans magnetyczny. Wszędzie wchodzimy, nawet Zarząd pewne ryzykowne decyzje podejmuje prosząc Państwa o akceptację. Myślę, że naprawdę jako samorząd w województwie świętokrzyskim zrobiliśmy dużo, żeby te placówki były coraz lepsze, żeby pacjenci byli leczeni w coraz lepszych warunkach, żeby personel miał lepsze i bezpieczniejsze warunki pracy. Trzeba naprawdę o tym pamiętać i próba takiej oceny, że samorządy czekają na to, że rząd rozwiąże problem - tych wymagań nie jest w stanie ani rząd spełnić, ani tym bardziej samorząd. I taka jest prawda. Natomiast bądźmy sprawiedliwi, spójrzmy jaka była kondycja po pierwszej kadencji samorządu, jakie były zobowiązania, przecież to jest monitorowane. Zarząd każdego miesiąca monitoruje sytuację finansową w układzie zobowiązań, wyniku finansowego, konkretnej działalności poszczególnych placówek. Przez pięć ostatnich lat wynik finansowy w jednostkach sumarycznie się nie pogorszył, kontrakty są na tym samym poziomie, inflacja ładne parę

procent podwójną cyfrę przekroczyła, a jednak udawało się te jednostki naprawdę dobrze prowadzić i w tej chwili próba obarczania samorządu wojewódzkiego i Zarządu bezpośrednio o bezradność jest nieuprawniona. Jeżeli chodzi o konkretną sytuację Świętokrzyskiego Centrum Onkologii, jest to trudny duży szpital, nietuzinkowy, strategiczny z punktu widzenia województwa, z punktu widzenia Kielc i w ogóle całej ochrony zdrowia. To nie jest tak, że Zarząd nie ma pomysłu na ten szpital, tylko że niestety może akurat trzeba na to inaczej spojrzeć, bo ten pomysł był już podczas poprzedniej kadencji. Co do restrukturyzacji tego szpitala, Zarząd miał określone kierunki działania i mówiliśmy o tym wprost, długo pan dyrektor Gózdź nas przekonywał, że może inną drogę obierzemy. W sumie przedłożył projekt naprawczy tego szpitala pod koniec poprzedniej kadencji, gdzie po prostu różne były głosy, a szpital rzeczywiście nie miał się wtedy najlepiej. Projekt naprawczy został przedłożony, jest to opracowanie opiniowane na Komisji Zdrowia naszego Sejmiku, i nie ukrywam, nie jest do końca realizowany, ale wiele założeń tego programu jest wdrożone w życie. Mieliśmy dużo wątpliwości w układzie poprzedniego Zarządu, poprzedniej kadencji. Czy rzeczywiście wystarczą te działania, które są podejmowane? Uważam, że nie wystarczą. Z drugiej strony analizując bardzo obiektywnie sytuację ekonomiczną, sytuację szerszą w układzie merytorycznym, Szpital Świętokrzyskiego Centrum Onkologii nie ma zobowiązań wymagalnych na dzisiaj, ma płynność finansową - 5 mln zł należności nieściągniętych i trudno będzie je ściągnąć, bo akurat dłużnikami są szpitale inne niż on sam, czyli nasze szpitale i powiatowe również. Wcale nie jest tak dramatycznie, jest oczywiście trudno, ale dziś nie można wskazać nawet jednego szpitala, który by takich problemów nie miał. Trzeba wziąć pod uwagę również inne spojrzenia na sposób zarządzania, my byliśmy za rozwiązaniem bardziej jednoznacznym, radykalnym, bo jeżeli chodzi o Świętokrzyskie Centrum Onkologii to nie jest tajemnicą, że tam tak zwane proste jeszcze oszczędności można uzyskać, czyli są proste rezerwy (w żadnym ze szpitali tych rezerw nie ma, a tam są). Wcale nie dotyczą one bezpośrednio środowiska medycznego, środowiska pozamedycznego - mówię to z pełną odpowiedzialnością, mam na to dosyć dobre dowody, dane konkretne, bo jest zrobiona analiza tego szpitala. Tak to jest, tylko wybiera się jakieś rozwiązanie, które społecznie byłoby akceptowalne i do przyjęcia. Rozwiązania są, mamy taką świadomość, że jeden ruch i po prostu pozostali, którzy pracują w szpitalu i są fundamentem i motorem tego szpitala, na pewno mieliby szansę zarabiać więcej, ale skoro zaproponowano i to od załogi wyszło, od dyrektora szpitala, że ewolucyjnie próbujemy schodzić ze stanu zatrudnienia, bo są przyrosty w określonych obszarach, to trzeba mieć tego świadomość, że jeżeli pracuje 1400 osób, a nie 1200, to siłą rzeczy te zarobki muszą być niższe. W tej chwili niestety przez ostatnie lata nie były za bardzo regulowane, ale bądźmy też odpowiedzialni i są na to dokumenty - Wojewoda zbierał te dane, można je porównać.

Wracając do tego, co powiedział pan radny Marczewski - pan Marszałek Jarubas spotkał się (mnie akurat nie było w tym czasie, nie mogłem mu towarzyszyć), ze strajkującymi lekarzami w obecności przedstawicieli powiatowych jednostek, wojewódzkich, Narodowego Funduszu Zdrowia. Sprawa zachowania i stanowiska pana dyrektora Gierady była już na tym spotkaniu sygnalizowana, środowisko było zaniepokojone taką postawą i w zasadzie te wszystkie odczucia zostały przekazane przez Marszałka (z naszej strony i lekarzy uczestniczących w tym spotkaniu). Ja się zgadzam, z ginekologią powinniśmy już rozstrzygnięcia podjąć, ale nie akurat w tym momencie i może nie w ten sposób. Do tematu trzeba będzie wrócić wcześniej czy później, bo rzeczywiście w obszarze lecznictwa zamkniętego ginekologiczno-położniczego potrzeb na tyle nie ma, żeby tyle osób i oddziałów funkcjonowało.

Na dziś tak sytuacja wygląda, jeżeli jednostki, które są w dobrej kondycji, sytuacji finansowej, mogą jeszcze przez jakiś czas dawać sobie radę, to te jednostki, które rzeczywiście działają na pograniczu płynności i z drugiej strony mogą mieć naprawdę poważne problemy - kto wie, o co w tym wszystkim chodzi, czy rzeczywiście nie chodzi o to, żeby ta sieć w sposób naturalny została zaprowadzona. Nie będziemy mieli wyjścia, jako organ założycielski i podmioty niewydolne, które nie są w stanie dalej funkcjonować samodzielnie - będzie trzeba robić mariaże i nie da się inaczej tych placówek poprowadzić, bo jesteśmy odpowiedzialni jako samorząd za bardzo ważną rzecz, za zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych, a w tej chwili one są już naprawdę mocno nadwyreżone, jeśli chodzi o oczekiwania społeczne.

Można czekać tydzień, dwa, ale w pewnym momencie ludzie, którzy potrzebują pomocy nie mogą czekać i w tej chwili decydowanie, czy przyjąć kogoś w danej chwili, czy może za dwa tygodnie, jest po prostu nieetyczne, niehumanitarne, i na to nie możemy z przymrużeniem oka patrzeć. Rozumiemy skądinąd, że po prostu są potrzebne zmiany systemowe, bo żadne pieniądze włożone do systemu w takim stanie, w jakim on jest, nie przyniosą efektu, utopimy te pieniądze.

Przeanalizujcie sobie Państwo, jak wygląda sytuacja w wydatkach budżetowych. Z roku na rok budżet Narodowego Funduszu jest naprawdę dużo, dużo wyższy od roku poprzedniego (rocznie jest to pięć miliardów złotych). Gdzie te pieniądze się podziewają? System jest niespójny, dziurawy, nieefektywny i najważniejsze działania, które rząd powinien podjąć to działania, o których nawet dzisiaj wspominał poseł Stępień, ustawodawcze, porządkujące system.

Za chwilę będziemy mówić, będę prosił Państwa o przedłużenie czasu opracowania „Programu restrukturyzacji w ochronie zdrowia” o kolejne pół roku, bo dzisiaj co możemy powiedzieć, jakie wnioski, jakie propozycje przedłożymy, jak my nie mamy sieci, o której się mówi, nie mamy koszyka gwarantowanych świadczeń, nie mamy wielu innych rzeczy. W związku z tym, co dzisiaj można planować? Te dokumenty, te rozstrzygnięcia są niezbędne, żeby móc na poziomie regionalnym, czy powiatowym, jakieś decyzje podejmować. W tej chwili jedyne, co nam pozostaje, to prosić lekarzy,

pielęgniarki o zrozumienie, o zmianę formuły, jak gdyby starania się o swoje interesy, bo rzeczywiście można powiedzieć, że tutaj z jednej strony jest szantaż, ale ze strony środowiska też jest w tej chwili szantaż. Najgorzej, że my jesteśmy bezbronni, jeśli chodzi o ten szantaż. I ten dorobek, który tworzyliśmy w poprzedniej kadencji może zostać naprawdę zaprzepaszczony. I to jest największy dramat tych ostatnich wydarzeń. Ja podkreślałem, nawet we wcześniejszej audycji mieliśmy tu okazję z kolegą Józefem w radiu na ten temat mówić zanim się strajk rozpoczął, i chyba ja jedyny byłem realistą, mówiłem, że do strajku dojdzie, bo każdy mówił: nie dojdzie, dogadamy się. Nie dogadamy się, bo żądania są zbyt wysokie, a z drugiej strony nie ma takiej woli, żeby problem rozwiązać raz i do końca. Projekty, które są tam tworzone w gabinetach, odkładane są na półkę, przychodzi ktoś inny i próbuje kombinować, przecież od lat o tych problemach się mówi i one nie są rozwiązane w dalszym ciągu i nie widać końca. Jak jest nacisk, to próbuje się przyspieszyć prace, próbuje się robić prowizorki, ale prowizorki dalej tu nie pomogą. Oczekiwania są zupełnie inne, oczekiwania są daleko idące, związane ze zmianą systemu takimi uregulowaniami, które promowałyby zdolnych i pracowitych ludzi w układzie ochrony zdrowia. A ten solidaryzm mi się bardzo nie podoba, bo to się po prostu nie da, żeby wszystkich zatrzymać w ochronie zdrowia i wszystkim dać jednakowe pieniądze, to po prostu jest dla mnie nielogiczne. W związku z tym nie wiem do jakiej sytuacji dojdzie, bo musimy naprawdę niebawem podejmować pewne decyzje. Co do działań tak zwanych awaryjnych jest kilka pomysłów, które się nie spodobają, ale jako organ założycielski będziemy musieli próbować je przygotować, żeby nie doprowadzić do załamania w ogóle systemu.

Przykładowo w Szpitalu w Czerwonej Górze, który jest jeśli chodzi o nasze jednostki w najtrudniejszej sytuacji, a jak zestawienia mówią, wynagrodzenie lekarzy jest najwyższe w województwie - to dla mnie jest to zupełnie nielogiczne, z jednej strony Szpital na skraju bankructwa, z drugiej dobre wynagrodzenia i strajkują. Tak wygląda solidaryzm, tylko mówi się jasno „tam gdzie słonie tańczą, tam mrówki giną”. Inaczej powinno się na to spojrzeć, bo w końcu nie będzie do czego wrócić, a za miesiąc nie będzie na pobory, bo taka jest sytuacja, nie robi się dokumentacji, pieniądze są już nie do odzyskania. Koło się zamyka, także te rozmowy, które są podjęte, myślę, że ta odpowiedzialność nasza wspólna - zawsze pomimo problemów, doprowadzi niebawem do kompromisu. W interesie wszystkich jest, żeby jak najszybciej do takiego kompromisu doprowadzić, na pieniądze nas nie stać, na takie pieniądze tym bardziej, które są oczekiwane. Tak to na dzisiaj wygląda, jeżeli chodzi generalnie o pomysł na zarządzanie szpitalami w województwie. Muszę Państwu powiedzieć, że pracuje Zarząd, pracuje Departament dosyć intensywnie w tej chwili nad przygotowaniem strategii w układzie operacyjnym również, a więc działań kompleksowych związanych z zarządzaniem szpitalami wojewódzkimi. Podkreślam celowo, nie zarządzaniem poszczególnymi

szpitalami, ale szpitalami w układzie całościowym, bo jak powiadam, w tej chwili już widać po tych kilku latach działalności szpitali, który szpital sobie radzi, a który idzie na dół po równi pochyłej, ale się zsuwa. I w tej chwili nie ma na co odkładać, nie ma gdzie odkładać, nie ma czego odkładać. Do pewnych mariaży musi dojść, nie wiemy jeszcze jakich, bo działalibyśmy na wycucie, pracujemy nad tym, w tej chwili chcemy również posiłkować się firmą zewnętrzną, mamy już orientację doskonałą jak to wygląda na rynku, ile kto chce i za co, za jakie opracowania, chcemy stworzyć zespół mieszany i chcemy spróbować odnieść się właśnie do celowego zarządzania i strategicznego w układzie dalszym, ale również działań bezpośrednich, które już w roku następnym należy wprowadzać w życie. Wiemy, gdzie jest dobrze, wiemy, gdzie jest źle, gdzie sytuacja jest ustabilizowana, gdzie się pogarsza. Jeżeli my nie podejmiemy działań, to ktoś wstanie za pół roku nawet z naszych radnych i powie, że po prostu grzech zaniechania popełniliśmy, bo można było pół roku wcześniej załatwić sprawy, a dzisiaj to jest już bardzo trudno. Oczywiście to nie są popularne decyzje, one nie będą popularne, bo trzeba po prostu zmienić jakby formułę funkcjonowania, pewnie i zatrudnienia, ale jeżeli ich nie podejmiemy to jak pan radny Berens powiedział, rząd nam w tym nie pomoże. Rząd może, powinien dawać rozwiązania ogólne, takie które pozwolą nam działać, ale nikt za nas tutaj decyzji nie podejmie.

Co do układu zarządzania wojewódzkimi czy powiatowymi szpitalami, jeżeli się sami się nie podgadujemy i nie pociągniemy tematu, po prostu nikt za nas tego nie zrobi. Żadna sieć nie zrewolucjonizuje lecznictwa zamkniętego w województwie - jest zagrożenie dla dwóch czy trzech jednostek powiatowych, ale to nie jest akurat najistotniejsze, bo zawsze można taką jednostkę włączyć do większej, przygarnąć i po prostu to nie jest problem. Natomiast jest problem ekonomiczny i będzie problem ekonomiczny tych jednostek które popadają w coraz większe tarapaty i nikt nie zdejmie z nich zadłużenia. To jest takie błędne koło, które się kręci i mam nadzieję, są tutaj nasi koledzy lekarze w Radzie i bardzo dobrze, że naprawdę niebawem dojdzie do tego, że ta sytuacja się ustabilizuje tutaj i spróbujemy się dogadać w układzie roku następnego czy następnych lat co do pewnych rozwiązań, które możemy razem wspólnie przeprowadzić, ale do takich, do jakich my mamy upoważnienia, do których możemy przystąpić, możemy się i z odpowiedzialnością powiedzieć, że możemy w określonym zakresie pomóc, ale nie może Zarząd za Sejm, za Senat podejmować decyzji, bo to by było nieodpowiedzialne, nielogiczne wręcz. Tak to jest i województwo świętokrzyskie akurat w układzie lecznictwa zamkniętego ma szczęście, że tych szpitali nigdy za dużo nie było i w dalszym ciągu ich nie ma i w tej biedzie, że potrafiliśmy przez lata ciągnąć, a w tej chwili ten protest jest jak gdyby ścianą, do której dochodzimy i nie za bardzo wiadomo co dalej, i w naszym wspólnym interesie jest przerwać trwający protest, bo w sytuacji dużych województw, w sytuacji gdy algorytm podziału środków

funduszu pracy na poszczególne województwa jest korzystny dla dużych województw, oni sobie poradzą.

Batalia ciągnęła się i związana była z podziałem środków centralnych funduszu na poszczególne województwa. Niestety to lobby małych województw między innymi naszego przepadło, wróć do algorytmu, które preferuje duże województwa. W dużych województwach, nawet jak pociągną jeszcze miesiąc, to dadzą radę, bo nadrobią to za następne pół roku, bo taki jest strumień pieniądza. Województwo śląskie, które mocno było zadłużone (mówię o Górnym Śląsku) Poznań czyli Wielkopolska - po ostatnim Konwencji Marszałków z rozmów z kolegami wynikało, że oni oddłużyli swoje szpitale. Cudów nie ma, musiał większy strumień pieniędzy wpłynąć. Zwolnień nie było, połączyli dwa szpitale i wielka reforma - poszły większe pieniądze. Niestety nie ma się co łudzić, że na świętokrzyskie większe pieniądze pójdą. Opolskie czy inne, lubelskie też było w naszej grupie, ale nic z tego nie wyszło i nie wyjdzie, bo po prostu przewaga i w Sejmie, i w Senacie, i w rządzie jest lobby osób pochodzących z tamtych terenów i nikt tego nie popuści. Także trzeba brać pod uwagę okoliczności zewnętrzne. Jeżeli mówimy o leczeniu onkologicznym, to kiedyś udało się nam uzyskać większe dofinansowanie na pediatrię i o złotówkę nam Minister i Prezes Funduszu pozwolił aplikować, wziąć większe pieniądze, ale na Onkologię nie - powiedział, iż Onkologia w całym kraju sobie radzi i tutaj Poznań, i inne porównywalne placówki wcale nie mają kłopotów. Także trzeba patrzeć na uwarunkowania zewnętrzne, żeby w tej całej batalii nie przepaść w tym małym województwie, bo my akurat rekinem nie jesteśmy i przykładu z innych tak do końca nie powinniśmy brać, trzeba się kierować tutaj własną logiką i własnym rozsądkiem - patrzeć i obserwować innych i po prostu mieć swój rozum.

Szanowni Państwo, tyle z mojej strony, problemy są takie, na które nikt nie ma lekarstwa na dziś, aczkolwiek nie można się ustawiać po przeciwnych stronach barykad i oskarżać się o to, że ktoś nam coś zawala, tylko rozmawiać odpowiedzialnie jak ludzie, od których się wymaga takiego zachowania, powinniśmy tu w województwie te problemy rozwiązać.

Myślę, że tutaj po relacjach pana Marszałka z tego spotkania są ku temu w tej chwili przesłanki, że da się dogadać i my dołożymy wszelkich starań jako Zarząd, żeby do takiego kompromisu doszło jak najszybciej. Natomiast oczywiście to stanowisko, które jest przygotowane tutaj przez Komisję, ono jest dosyć mocnym stanowiskiem, nie ukrywam, takim stanowiskiem, które rzeczywiście, jeśli się poważnie je potraktuje, to może zdopingować do określonych działań na szczeblu rządu. Myślę, że w tej sytuacji nie ma co cicho siedzieć i ukrywać, że nic się nie dzieje. Uważam, że tego typu stanowisko Sejmiku do władz centralnych powinno trafić.”

Radny Sławomir Marczewski stwierdził:

„Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni!

Chciałbym zwrócić uwagę na uchwałę, którą będziemy głosować.

W 1 punkcie uchwały mówi się o nakładach ze środków publicznych na służbę zdrowia, w 2 punkcie mówi się o tym, że ten strajk jest jednak zagrożeniem nie tylko dla zdrowia pacjentów ale i zapaści szpitali, o czym mówił pan Gos, i na końcu mówi się o zarobkach.

Chciałem Państwu powiedzieć - bo są rzeczy, które niby wszyscy pamiętamy, ale często o nich nie pamiętamy, że Konstytucja mówi, że za zdrowie narodu odpowiada rząd i nikt tego rządu nie zwalnia, wszystkich rządów od 18 lat lewicowych, prawicowych, od tej odpowiedzialności. W Polsce 4,7% produktu krajowego brutto idzie na ochronę zdrowia – jest to najniższy wskaźnik w państwach Unii Europejskiej. W krajach ościennych (mam na myśli Słowację i Czechy) kształtuje się pomiędzy 10 a 11%. To świadczy o tym, jak rząd od 18 lat dbał o służbę zdrowia. Uważam, że to nie strajk uderza w pacjentów, tylko w pacjentów uderzają te niskie nakłady, bo lepszej reklamy pan minister Religa nie mógł zrobić w służbie zdrowia tą swoją chorobą (dzisiaj diagnoza, za tydzień operacja).

W realiach Polski powiatowej dzisiaj diagnoza - operacja nowotworu za pół roku - i tu nie ma pieniędzy na leczenie ludzi. To jest problem polskiej służby zdrowia, a płace no cóż, wysokiej klasy specjalista, który obsługuje „PETA” za wiele milionów złotych, który będzie się zajmował badaniami w tej chwili zarabia 10 do 15 złotych brutto za godzinę, bez względu na to, czy obsługuje rezonans, czy robi poważną operację. To są te „olbrzymie” zarobki w służbie zdrowia i uważam, że to po prostu powinno się zmienić.

Nasze szpitale wojewódzkie (zawsze byłem z tego dumny, jako radny Sejmiku Województwa) nie były zadłużone, bo były dobrze zarządzane. Ten układ menadżerski, który się stworzył, który był organizowany przez Urząd Marszałkowski, dbał o te jednostki, stąd rozkwit Świętokrzyskiego Centrum Onkologii, Kardiologii kieleckiej. Zawsze byłem dumny z tego, ale w pewnym momencie nie można się dziwić lekarzom, ja mówię to z pozycji też lekarza, że jednak o pewne rzeczy walczą. Trzeba walczyć, jeżeli się w ten sposób zarabia. Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedno niebezpieczne zjawisko, które ma miejsce w województwie świętokrzyskim. Przeglądając materiały Świętokrzyskiej Izby Lekarskiej zwróciłem uwagę, że w województwie świętokrzyskim według danych statystycznych lekarzy poniżej 50 roku życia w tej chwili jest 18% - nie dotyczy ten problem województw, w których są akademie medyczne.

Jeśli my jako Sejmik, zgromadzenie parlamentu naszego województwa chcemy myśleć perspektywicznie, to pytam: kto za dziesięć lat będzie tu leczył w tym województwie, gdy lekarzy poniżej 50 roku życia jest tylko 18%?

Jeżeli nasz region będzie bardziej atrakcyjny, wyższe zarobki będą, być może lekarze tu przyjdą. Kiedyś w Warszawie załatwienie etatu lekarza, było „marzeniem świętej głowy”, w tej chwili w Warszawie bez problemu młody lekarz po studiach, po stażu może znaleźć pracę. Nie wiem, czy przyjdzie akurat

do Kielc, stąd ten odpływ młodych lekarzy, stąd te 18%. W tej chwili znalezienie lekarza do pracy w podstawowej opiece zdrowotnej to jest duży problem. Do szpitali jeszcze przychodzą, bo trzeba robić specjalizację, dlatego myśląc perspektywicznie musimy takie uchwały ustawić, trzeba liczyć na to, że rząd w końcu nie będzie tylko i wyłącznie zajmował się sferą inną np. emerytalną dotyczącą wcześniejszego wieku kolejarzy. Potrzebne były pieniądze i znalazły się, bo też groził strajk. Służba zdrowia nie jest grupą ludzi, którzy pójdą z kilofami, z oponami i nie będzie podpałała aut pod gmachem rządu czy parlamentu. W miarę są to ludzie trochę inaczej ukształtowani, chcą walczyć o swoje postulaty, ale muszą walczyć, nie może być tak, że od 18 lat każdy rząd tylko obiecuje. Dlatego chciałem podkreślić to, że to nie jest tak, że ci lekarze, którzy strajkują biją się o płace, oni biją się właśnie o te nakłady większe na służbę zdrowia, wobec tego przynajmniej 9% produktu krajowego brutto, który pójdzie na służbę zdrowia. Inaczej nie możemy marzyć o tym, że nie będziemy czekać w kolejkach do lekarzy, że w stomatologii coś załatwimy. To jest wstyd dla państwa w Unii Europejskiej, żeby lekarz zarabiał 1600 zł brutto przez sześć lat, jak robi specjalizację, czy wysokiej klasy specjalista 15 zł brutto na godzinę.”

Radny Marek Bogusławski stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, jeszcze w sprawie solidaryzmu zawodowego, który był tutaj podnoszony między innymi przez pana Marka Gosa. Jak sądzę, ten solidaryzm zawodowy w sprawach płac lekarzy jest jak najbardziej wskazany, ja mam pełną świadomość, mam informacje, że na terenie naszego kraju dobry specjalista, tyle że w niepublicznym zakładzie opieki zdrowotnej, zarabia nawet do 35 000 złotych miesięcznie, ale powtarzam, to jest konkretnie niepubliczny Szpital w Wielkopolsce. Natomiast jeśli chodzi o publiczną służbę zdrowia, przykro mi, to jest żenujące, wstydlive, rzekłbym haniebne, żeby lekarz na godzinę zarabiał mniej niż niewykwalifikowany robotnik, bo taka jest prawda. W związku z powyższym uważam, że ów solidaryzm zawodowy, jeśli chodzi o płace lekarzy, jest ze wszech miar potrzebny. Nie powinno dochodzić do takich sytuacji, że lekarze, którzy ze wszech miar wszyscy przykładają się do pracy muszą zebrać o przyzwoite zarobki. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa - ja tylko przypomnę, że w publicznych zakładach opieki zdrowotnej obowiązuje siatka płac ustalona rozporządzeniem Ministra Zdrowia, która tak naprawdę ogranicza możliwości dyrektorów poszczególnych placówek, żeby lepszych specjalistów, czy lepszych lekarzy lepiej wynagradzać, a tych „gorszych”, czy „gorzej pracujących” mniej wynagradzać. Na dzień dzisiejszy nie mamy wypracowanego (mówię tutaj o publicznej służbie zdrowia) mechanizmu, który by pozwalał w ten sposób finansować bardzo dobrze, czy świetnie pracujących lekarzy, nie tylko lekarzy, bo to dotyczy całego tak zwanego białego personelu”.

Radny Józef Grabowski stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo!

Tak się składa, że mam pewne rozeznanie co do funkcjonowania ZOZów i chciałbym się podzielić pewnymi refleksjami. Nie chciałbym tu przeciągać tematu, ale wydaje mi się, że wyrażonych było wiele krzywdzących opinii. Pierwsze założenie jest takie, że rzeczywiście pracownicy w służbie zdrowia, w ochronie zdrowia zarabiają mało, że jest nieuregulowany system kształcenia odpływu kadr, zabezpieczenia kadr, napływu rezydentów, całego procesu kształcenia, ale proszę zwrócić uwagę na takie momenty: nie strajkują kliniki, szpitale duże, strajkują szpitale raczej małe. Łatwo jest o pracę w klinice, natomiast z tej kliniki nikt nie chce przenieść do szpitala powiatowego.

Jaka jest funkcja konsultantów wojewódzkich w zabezpieczeniu właściwym kadr dla poszczególnych oddziałów? Też tutaj nie ma na to jasnej odpowiedzi. Pan doktor był uprzejmy powiedzieć, że w niepublicznych ZOZ zarabiają 35 000 zł, to proszę zobaczyć ilu tam jest zatrudnionych pracowników, ile robią badań medycznych wokół pacjenta i skąd mają takie przychody? Przecież stawka za punkt jest jednakowa, 10 złotych za punkt procedury i powinno być to samo. W związku z czym trzeba by popatrzeć na strukturę szpitali. Nawiązuję do wypowiedzi pana Marszałka Gosa, jeżeli u Gierady w Ostrowcu tak się stało, że mamy wynik dodatni, u pani dyrektor Czarneckiej, mamy wynik dodatni, a są szpitale, które w ciągu roku robią straty 15 albo 30 milionów złotych, to proszę Państwa, jeżeli nawet teraz jest ta płynność finansowa, to za pół roku albo za rok jej nie będzie, nie ma takiej siły, nie ma takiej możliwości, żeby zniwelować takie różnice. Myślę, że nieuczciwe by było, żeby dokładać na zakup sprzętu, na modernizację do jednych szpitali, a zostawiać drugich bez żadnej pomocy.

Skąd się zapaść finansowa pojawia? Otóż z prostej przyczyny:

-po pierwsze niezrealizowane kontrakty i nieoddawana dokumentacja medyczna, dobry sposób na szantaż (przepraszam jeżeli za mocne słowo, ale takie w tym momencie mi się nasunęło), bo zarzuty „robicie do Gierady”, a co Gierada ma zrobić, jeżeli ktoś nie chce pracować - złożył wypowiedzenie, to je realizuje. To jest jedna sprawa.

-druga sprawa, na podstawie stopnia realizacji kontraktu będziemy mieć określoną ilość pieniędzy. Za moment nie będzie na leki, nie będzie na wynagrodzenia. Po pierwszym półroczu jest podstawa do ustalania wysokości kontraktu na 2008 rok i lata następne, w związku z czym będzie sytuacja taka, że my będziemy kontraktować niewielką ilość świadczeń, a jest to „woda na młyn” dla Narodowego Funduszu Zdrowia, bo oni będą mieć pieniądze. Owszem mogą zapłacić, tylko za co, jak nie będą usługi zrobione. Natomiast starania w centrali Narodowego Funduszu Zdrowia o wzrost stawki, nie są takie łatwe i nie ma takich chętnych, żeby przeznaczyć więcej pieniędzy na służbę zdrowia, o czym mówił tutaj kolega Sławek. Oczywiście w tej chwili gdybyśmy chcieli zrealizować (ćwiczyliśmy to w szpitalach powiatowych) słuszne żądania lekarzy o podwyżki płac, to za punkt procedury powinna być nie stawka 10, a 15

złoty, jeżeli dojdą do tego jeszcze pielęgniarki, to jest około 17 złotych za punkt procedury i oczywiście można to wszystko zrobić, każdy z dyrektorów może podjąć decyzję, że da te pieniądze, tylko po miesiącu, po dwóch nie będzie na dalszą egzystencję, a przecież wiadomo, każdy z dyrektorów może wydać tyle pieniędzy, ile zakontraktował. Skąd się to bierze – z limitu Narodowego Funduszu Zdrowia, bo kupuje tyle świadczeń, ile ma pieniędzy. Jeżeli nie będzie wzrostu PKB na ochronę zdrowia, to nie ma co marzyć, że wszystko zrealizujemy, zrealizujemy słuszne postulaty. Tylko jest jeszcze jeden paradoks, że rząd zaczyna się chwalić, że ma taką świetną gospodarkę, że wzrost PKB jest niesamowity, jednocześnie rysuje się nadwyżka 20 miliardów zł w budżecie, w związku z czym, też należy uznać za niesłuszne trzymanie tych pieniędzy, musi być na to wola polityczna.”.

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni - ta dyskusja musi być nerwowa i jest w Polsce nerwowa, ale ona jest nerwowa nie od dziś. Nerwowa jest od wielu lat, bo od 18 lat narastały spirale zadłużenia, że tych pieniędzy brakowało. Natomiast każdy ma w tym swój udział i każdy ma określone obowiązki, bo z jednej strony może być werbalistyka, kto bardziej i słuszniej walczy o interesy lekarzy, służby zdrowia, w sumie o interesy ubezpieczonych, bo to są takie naczynia połączone i bez wykwalifikowanych lekarzy, bez sprzętu, bez dobrych szpitali trudno mówić jest o tym, żeby dobrze chronić zdrowie obywateli. Może być dyskusja, jak zabraknie pieniędzy, czy pierwsza profilaktyka, czy inne rzeczy, ale jak jest krótka koldra, to wiadomo jak jest. Ja chciałbym wrócić do pewnego układu, to nie stworzyło się dzisiaj, że ciszej trochę było lat temu kilka, kiedy za te same procedury w równych szpitalach płacono jednemu szpitalowi cztery, pięć albo sześć razy mniej niż drugiemu, kiedy ja publicznie przedstawiałem (nie jestem lekarzem ani człowiekiem ze służby zdrowia, ale byłem przewodniczącym Rady Kasy Chorych) i pokazałem jak szpitale po 15 milionów złotych straciły w przeciągu jednego roku na nierównoprawnym ich traktowaniu. Zachowałem honor i ambicję i odszedłem nawet przy pomocy moich politycznych kolegów, bo nie chciałem się na to godzić. Natomiast te długi zostały w szpitalach i nakręcały spiralę zadłużenia w Ostrowcu, w Starachowicach i gdzie indziej i trzeba by się pochylić nad tym, w zasadzie to powinny być materiały dla prokuratorów. Wtedy mi tłumaczono, że to jest tak tajne / poufne, że nie wolno mi tego pokazać, a w Komisji byli członkowie wszystkich sił reprezentowanych tutaj na sali tego Sejmiku (i wtedy też). Natomiast jest rzecz na dzień dzisiejszy, o której się powinno powiedzieć, że przecież to czym się kierujemy nie jest niczym innym obowiązkiem, tylko rządu. Rząd jest taki jaki jest, można krytykować wszystkich, ale zawsze wymaga się od tego, który jest w tej chwili. Moim zdaniem, bez ustalenia krajowej sieci szpitali (czego nie zrobił żaden kolejny minister przez ileś lat, a wszyscy czekali, żeby to przekazać koledze),

bez zrobienia generalnego porządku, nie dojdziemy do żadnego ładu w tym zakresie, będziemy tylko dyskutowali.

Jeżeli chodzi o nasze szpitale (wszystkie szpitale są nasze, bo nie każdego zdążą dowieść do Kielc, do najbliższego szpitala) bez rozsądnego podejścia do ustawienia sieci szpitali, wszelkie dyskusje będą bezprzedmiotowe.

Uważam, że w zasadzie tutaj nie ma co dodawać do projektu tej uchwały, tylko pozostaje nam przyjąć projekt uchwały, modlić się do Pana Boga, żeby natchnął tych wszystkich, którzy decydują, a każdy wie kto jest w parlamencie RP, żeby to słowo stało się czynem i nastąpiło cudowne uzdrowienie wszystkiego, tak jak każdy to obiecywał”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** zapytał wnioskodawcę projektu uchwały – radnego Marka Bogusławskiego, czy zgadza się z poprawkami zaproponowanymi przez radnego Józefa Grabowskiego.

Radny Marek Bogusławski poinformował, iż wobec przedłużającego się tematu zgadza się z poprawkami pana radnego Grabowskiego i zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z poprawkami.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wniesiony przez radnego Marka Bogusławskiego, uwzględniający zgłoszone przez radnego Grabowskiego poprawki (załącznik nr 26a). Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie ? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Uchwała Nr VII/117/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 27.

Ad 12.

Radni otrzymali „Program opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011” wraz z projektem uchwały (załącznik nr 28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Kwitkowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado!

Postaram się krótko przedstawić projekt uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011”. Chcę podkreślić, że jest to wyłączna właściwość Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, warunkiem jest również pozytywna opinia Wojewódzkiego Konserwatorium Zabytków, takowa opinia jest dołączona do materiałów. Nie będę w tym momencie skupiał się na przedstawieniu celów związanych z opracowaniem „Programu opieki nad zabytkami”, gdyż jest to w proponowanej uchwale, natomiast chcę podkreślić, że ten „Program” został opracowany wspólnie, praktycznie przy współpracy

Urzędu Marszałkowskiego z Wojewódzkim Konserwatorium Zabytków, jak również Regionalnym Ośrodkiem Badań i Dokumentacji Zabytków w Kielcach, a także Świętokrzyskim Biurem Rozwoju Regionalnego w Kielcach i przy konsultacji z lokalnymi jednostkami samorządowymi. Chcę powiedzieć, że ustawa „o ochronie, opiece nad zabytkami” nakłada obowiązek, między innymi na zarząd województwa, zarząd powiatu, na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, opracowanie takiego programu i co dwa lata z realizacji tegoż programu składa się sprawozdanie odpowiednio sejmikowi województwa, radzie powiatu czy radzie gminy. Następnie sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami jest przekazywane Generalnemu Konserwatorowi Zabytków i Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w celu wykorzystania przy opracowaniu, aktualizacji, realizacji Krajowego Programu Ochrony Zabytków i Opieki nad Zabytkami.

Jakie były główne cele opracowania tegoż programu? Podstawą, założeniami do sformułowania priorytetów w zakresie opieki nad zabytkami województwa miały być założenia i wnioski zawarte w powiatowych i gminnych programach opieki nad zabytkami. Na podstawie zgromadzonych informacji uzyskano w zasadzie dane takie, że większość samorządów z terenu województwa świętokrzyskiego nie posiada programów opieki nad zabytkami.

Praktycznie do wyjątków należą dwa programy opieki, to jest dla gminy Stopnica na lata 2005-2008 i dla gminy Gowarczów na lata 2006-2009 (zresztą te programy są dość mało precyzyjne, zawierają szereg uogólnień). Część samorządów jest na dobrej drodze, aby takie programy opracować, między innymi powiaty konecki, sandomierski czy buski, w części samorzady praktycznie nie podjęły żadnych działań w kierunku przygotowania programów, tylko praktycznie mają pewne opracowania i projekty, wyciągi z regionalnych programów rozwoju powiatów, czy samorządów gminnych.

W części też należy podkreślić, że tam gdzie znajdują się duże skupiska zabytków w takich miastach jak chociażby Kielce, Pińczów, Opatów, czy Sandomierz, plan czy zadania w ramach sprawowanej opieki nad zabytkami są realizowane, te samorzady przeznaczają dość duże środki finansowe, korzystają również z funduszy zewnętrznych, są opracowane programy rewitalizacji. Myślę, że fiszki, które zostały złożone tutaj, zwłaszcza jeśli chodzi o działania 5.3 też właśnie w tym kierunku idą, by pozyskać środki w ramach RPO. Myślę, że również wnioski w ramach rewitalizacji będą także tym uzupełnieniem. Reasumując można powiedzieć, że ten „Program” miał służyć wypełnieniu obowiązków, jakie spoczywają na samorządzie województwa w zakresie ochrony zasobów dziedzictwa kulturowego. Chodziło o to, żeby opracować spójny system opieki nad zabytkami w regionie w kwestii ochrony i poprawy stanu zabytków, zasobów środowiska kulturowego, na promocję, na turystyczne udostępnienie zabytków atrakcyjnych regionu, czy na kwestie związane z edukacją, jak również kształtowaniem i utrzymaniem ładu przestrzennego i my praktycznie, można powiedzieć jako samorząd województwa, wyznaczyliśmy

sobie pewne strategie działania, które są przyjęte chociażby w „Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego”, czy też strategii rozwoju promocji, jak również w „Programie zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego”. Również celem tego Programu było zintegrowanie działań służb konserwatorskich, właścicieli obiektów zabytkowych, by tutaj nie dochodziło do konfliktów jeśli chodzi o możliwości korzystania, zagospodarowania tychże zabytków i to niniejsze opracowanie ma pobudzać aktywność społeczności lokalnych. Uważam, że ten „Program opieki nad zabytkami”, który macie Państwo dołączony do materiałów związanych z sesją, ostatecznie może być materiałem wyjściowym do opracowania bardziej szczegółowych analiz tychże programów na poziomie samorządów lokalnych. Myślę, że też ten „Program” będzie ulegał modyfikacjom, gdyż zarówno uwarunkowania prawne, jak i administracyjne, społeczne, kulturowe, gospodarcze będą wpływać na jego modyfikacje, dlatego też bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tejże uchwały.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **pani Alfredzie Zawierusze – Rubak - Z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu Programu przez Komisję.

Zdaniem Komisji program trafnie wyznacza priorytety i kierunku działań w dziedzinie ochrony dziedzictwa kulturowego na terenie województwa i będzie stanowił podstawę stworzenia spójnego systemu opieki nad zabytkami w regionie świętokrzyskim, obejmującego poprawę stanu zasobów środowiska kulturowego, promocję zabytkowych zasobów regionu, edukację i budowanie tożsamości kulturowej województwa. W związku z niskim zaawansowaniem prac nad gminnymi i powiatowymi programami opieki nad zabytkami, Komisja wyraziła stanowisko, że Program winien stanowić materiał wyjściowy do bardziej szczegółowych opracowań na poziomie samorządów lokalnych. Opinia Nr 15/07 Komisji stanowi załącznik nr 29.

W dyskusji głos zabrał **radny Józef Bąk**, który zwrócił się do pana marszałka z pytaniem dotyczącym Kościoła w Beszowej. Podkreślił, iż jest to zabytek klasy „0” i zapytał czy w związku z tym znajdują się pieniądze na remont w tym roku lub latach następnych, bo dach jest już w katastrofalnym stanie (był remontowany 100 lat temu i może runąć).

Przewodniczący obrad wyraził nadzieję, że za rok, dwa znajdą się pieniądze na ten cel.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zabytkami w województwie świętokrzyskim na lata 2007-2011”. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem Programu, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Stwierdził, że uchwała Nr VII/118/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 30).

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu z realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi” (załącznik nr 31).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który przypomniał, iż uchwałą Nr XXXV/404/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. został przyjęty do realizacji Program Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2006 r. Program ten był dokumentem operacyjnym do wykonania Uchwały Nr XIX/172/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie Zintegrowanego Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2004-2006. Zgodnie z zapisami cytowanej powyżej uchwały, po zakończeniu każdego roku budżetowego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zobowiązany jest do przedkładania Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego raportu końcowego z wykonania zadań zaplanowanych w ramach uchwalonego Programu. Stosownie do przyjętych ustaleń w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej przygotowano zbiorczą informację o współpracy samorządu województwa z sektorem pozarządowym organizowanej w 2006 roku przez właściwe merytorycznie Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Omówił poszczególne części opracowania wraz analizą, wnioskami wynikającymi z dotychczasowej działalności. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Bogusławskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu Raportu z realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2006”. Opinia Nr 17/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 32.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, to z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2006”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/119/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad 14.

Do omawianego punktu porządku obrad sesji radni otrzymali 13 projektów uchwał (załącznik nr 34 do protokołu).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi – Marszałkowi Województwa**, który omówił kolejno załączone na piśmie do protokołu projekty uchwał:

1.w sprawie zmian w uchwale nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007 rok – uchylająca § 7 wraz załącznikiem Nr 2b do uchwały budżetowej na 2007r. „Wieloletni Program Inwestycyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015”.

2. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu województwa na 2007 rok na kwotę 24.225.509,30 zł. i pokryciu tej kwoty z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych.

3. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 4.584.000 zł. stanowiącą środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz planu wydatków w dziale 150 - Przetwórstwo przemysłowe z przeznaczeniem na realizację Projektów w ramach Priorytetu III - Rozwój lokalny ZPORR, Działanie 3.4. „Mikroprzedsiębiorstwa”,

4. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 381.691,63 zł. stanowiącą środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz planu wydatków w dziale 150 - Przetwórstwo przemysłowe z przeznaczeniem na realizację Projektów w ramach Priorytetu III - Rozwój lokalny ZPORR, Działanie 3.4. „Mikroprzedsiębiorstwa”,

5.w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 3.431.975,12 zł, stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

6.w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 2.665.747,22 zł, stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z

przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty ww. pożyczki, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

7.w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków o kwotę 13.781.193,80 zł. z przeznaczeniem na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR i pokryciu zwiększonej kwoty z przychodów pochodzących z pożyczki na prefinansowanie zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

8. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o łączną kwotę 15.694.237,02 zł. stanowiącą środki wynikające z rozliczenia pożyczki zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

9. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o łączną kwotę 3.459.461 zł. z przeznaczeniem na prefinansowanie Działań w ramach Priorytetu II Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i pokryciu zwiększonej kwoty z przychodów pochodzących z pożyczki na prefinansowanie zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

10.w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 2.500.000 zł. pochodzącą ze środków rezerwy subwencji ogólnej oraz planu wydatków w dziale 600 - Transport i łączność z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn.: *„Budowa i modernizacja dw. 728 obwodnica Małogoszcza - II etap.”*

11.w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 7.886 zł. stanowiącą dotację otrzymaną z funduszy celowych oraz planu wydatków w dziale 900 - Gospodarka komunalna z przeznaczeniem na dofinansowanie Wojewódzkiego Konkursu Plastycznego pn.: *„Czyste powietrze wokół nas”* oraz IV Konferencji środowiskowej pt. *„Środki finansowo prawne w ochronie środowiska”*.

12. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. dotyczącą zmian w planie wydatków na kwotę 40.260 zł. polegających na przeniesieniu ww. kwoty z działu 600 Transport i łączność do działu 010 - Rolnictwo i łowiectwo z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na dokonanie wycinki drzew i krzewów wokół Lotniska w Masłowie.

13. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. dotyczącą zmian w planie dochodów budżetu województwa o kwotę 1.715.232,98 stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR z przeznaczeniem na realizację Priorytetu I, Działanie 1.1 *„Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego”* i pokryciu kwoty rozchodów wynikającej ze spłaty ww. pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów uchwał przez Komisję. Opinie od Nr 31/07 do nr 43/07 stanowią załącznik nr 35.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007 rok – uchylającej § 7 wraz załącznikiem Nr 2b do uchwały budżetowej na 2007r. „Wieloletni Program Inwestycyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/120/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 36.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu województwa na 2007 rok na kwotę 24.225.509,30 zł. i pokryciu tej kwoty z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/121/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 37.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 4.584.000 zł stanowiących środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz planu wydatków w dziale 150 - Przetwórstwo przemysłowe z przeznaczeniem na realizację Projektów w ramach Priorytetu III - Rozwój lokalny ZPORR, Działanie 3.4. „Mikroprzedsiębiorstwa”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/122/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 38.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 381.691,63 zł. stanowiącej środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz planu wydatków w dziale 150 - Przetwórstwo

przemysłowe z przeznaczeniem na realizację Projektów w ramach Priorytetu III - Rozwój lokalny ZPORR, Działanie 3.4. „Mikroprzedsiębiorstwa”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/123/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 39.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 3.431.975,12 zł, stanowiącej środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/124/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 40.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 2.665.747,22 zł, stanowiącej środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty ww. pożyczki, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/125/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 41.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków o kwotę 13.781.193,80 zł. z przeznaczeniem na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR i pokryciu zwiększonej kwoty z przychodów pochodzących z pożyczki na prefinansowanie zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/126/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 42.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o łączną kwotę 15.694.237,02 zł. stanowiącej środki

wynikające z rozliczenia pożyczki zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/127/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 43.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o łączną kwotę 3.459.461 zł. z przeznaczeniem na prefinansowanie Działań w ramach Priorytetu II Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i pokryciu zwiększonej kwoty z przychodów pochodzących z pożyczki na prefinansowanie zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego. kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/128/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 2.500.000 zł. pochodzącą ze środków rezerwy subwencji ogólnej oraz planu wydatków w dziale 600 - Transport i łączność z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn.: „*Budowa i modernizacja dw. 728 obwodnica Małogoszcza - II etap*”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/129/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 7.886 zł. stanowiącą dotację otrzymaną z funduszy celowych oraz planu wydatków w dziale 900 - Gospodarka komunalna z przeznaczeniem na dofinansowanie Wojewódzkiego Konkursu Plastycznego pn.: „*Czyste powietrze wokół nas*” oraz IV Konferencji środowiskowej pt. „*Środki finansowo prawne w ochronie środowiska*”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/130/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. dotyczącej zmian w planie wydatków na kwotę 40.260 zł. polegających na przeniesieniu ww. kwoty z działu 600 Transport i łączność do działu 010 - Rolnictwo i łowiectwo z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na dokonanie wycinki drzew i krzewów wokół Lotniska w Masłowie, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/131/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 47.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. dotyczącej zmian w planie dochodów budżetu województwa o kwotę 1.715.232,98 stanowiącej środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR z przeznaczeniem na realizację Priorytetu I, Działanie 1.1 „Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego” i pokryciu kwoty rozchodów wynikającej ze spłaty ww. pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/132/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48.

Ad 15.1. i 2.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie w drodze darowizny Teatrowi im. Stefana Żeromskiego w Kielcach udziału wynoszącego 6104/9600 części w zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy Sienkiewicza 32, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 214 o powierzchni 0,2295 ha (załącznik nr 49)
- wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie w drodze darowizny, Gminie Kielce nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 394/8 i 394/9 o łącznej powierzchni 1,9480 ha (załącznik nr 50).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Zdzisławowi Wrzałce-Wicemarszałkowi Województwa**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do ww. projektów uchwał oraz omówił ich treść, a następnie wniósł o ich podjęcie.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów

uchwał przez Komisję. Opinie Nr 10/07 i Nr 11/07 stanowią załączniki nr 51 i 52 do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskałowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 44/07 i Nr 45/07 stanowią załączniki nr 53 i 54 do protokołu obrad sesji.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Leszek Bugaj zwrócił uwagę na fakt, iż w komercyjnym społeczeństwie, nawet w samorządach zazwyczaj nikt za darmo nikomu nic nie daje i pewnymi sprawami się handluje, są one elementem obrotu gospodarczego. Poprosił o wyjaśnienie, czy w ślad za darowizną dla miasta Kielce idzie darowizna ze strony miasta na łącznik na ul. Langiewicza przy Szpitaliku i na łącznik przy Medycynie Pracy?

Pan Marek Gos - Członek Zarządu Województwa wyjaśnił, iż sprawa nieruchomości związanych z łącznikiem i łącznikiem ciągnie się już dwa lata. Jeszcze w poprzedniej kadencji miało być wszystko załatwione, jednakże widoków takich nie ma i prawdopodobnie nie będzie w najbliższym czasie.

Wspomniana nieruchomość dotyczy ściśle Świętokrzyskiego Centrum Onkologii - jest to droga, która jest niezbędna dla Szpitala i pacjentów.

W interesie województwa jest, żeby był wjazd z ulicy Jagiellońskiej do tej drogi i należyte połączenie z Centrum Onkologii, które ciągle się rozbudowuje. Gdyby nie ta droga dookoła, to nie byłoby komunikacji związanej z tą olbrzymią placówką, bo jest tylko na ul. Artwińskiego jeden odcinek drogi, jeden wjazd, a nie byłoby wyjazdu. Miasto jeśli zechce, to przekaze nieruchomości na wspomniany łącznik i łącznik, jednakże w rozmowach pojawiła się kwestia „szantażu” dotycząca Przychodni przy Karczówkowskiej.

Podkreślił, że droga jest potrzebna, niemniej województwo nie jest zainteresowane, żeby zarządzać drogami na terenie miasta (nie ma ta droga w żadnym wypadku cech drogi wojewódzkiej).

Pomimo, że pozostałe sprawy, wspomniane przez pana radnego Leszka Bugaja nie są załatwione przez miasto, w tej sprawie jest interes po obu stronach w przekazaniu nieruchomości gruntowej miastu”.

Radny Janusz Koza stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado!

Absolutnie nie planowałem zabierania głosu w tym punkcie, natomiast jedno słowo pana Marszałka Gosa wydaje mi się nie na miejscu, że miasto dokonuje pewnej formy szantażu wobec województwa w zakresie nieruchomości.

Otóż jeżeli tak się już stało, to chciałbym wyjaśnić, jestem radnym w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wybranym z terenu miasta Kielce, ale tak się składa, że pracuję też w Urzędzie Miasta w Kielcach i skądinąd wiem na jakim etapie i w jaki sposób sprawa się toczy. Rzeczywiście miasto Kielce deklaruje dobrą wolę przekazania w formie darowizny gruntów pod lądowisko potrzebne dla województwa, jak i również łącznika przy ul. Olszewskiego, tam gdzie się mieści siedziba WOMP. Natomiast, aby miasto mogło realizować swoje zadania skądinąd potrzebna jest zgoda, jeżeli będzie taka wola oczywiście Zarządu Województwa, następnie Sejmiku Województwa, co do przekazania nieruchomości zabudowanej przy ul. Karczówkowskiej i pan panie Marszałku, wie i zna wszystkie argumenty dlaczego tak się dzieje. Dziękuję”.

Radny Leszek Bugaj podkreślił, iż mowa jest o pieniądzach i odnosząc się do swojej pracy polegającej na zarządzaniu nieswoim majątkiem musi liczyć się z tym, iż rozdawanie za darmo jakiegokolwiek jego części pociągnęło by ostre konsekwencje w postaci zwolnienia z pracy.

Zwracając się do Zarządu stwierdził iż albo zostały przeprowadzone negocjacje, albo odstąpiono od handlu wymiennego. Czy jest możliwość wymiany nieruchomości ? Jako radny nie będzie głosował za przekazaniem nieruchomości w drodze darowizny bez wymiany na inną nieruchomość. Zdaniem radnego Zarząd winien wynegocjować równorzędne warunki, w przeciwnym wypadku ponosi odpowiedzialność za podjętą decyzję.

Radny Janusz Koza oznajmił, iż jeżeli Sejmik przegłosuje uchwałę o darowiźnie, to miasto przejmie z dobrodziejstwem inwentarza grunty stanowiące użytek drogowy, na którym już wybudowało drogę, ale jednocześnie przejmie użytek drogowy, na którym będzie musiało utrzymywać tę drogę, płacić za całoroczne utrzymanie, za oświetlenie itd.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie w drodze darowizny Teatrowi im Stefana Żeromskiego w Kielcach udziału wynoszącego 6104/9600 części w zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 32, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 214 o pow. 0,2295 ha, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/133/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, Gminie Kielce nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 394/8 i nr 394/9 o łącznej pow. 1,9480 ha, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/134/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie przeciwnym i stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/376/05 z dnia 7 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006-2013” (załącznik nr 57).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił projekt uchwały załączony na piśmie do protokołu obrad sesji. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 16/07 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/376/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006-2013”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/135/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkiej samorządowej

jednostce organizacyjnej – Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego oraz akceptacji wartości jednego punktu (załącznik nr 60).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Zdzisławowi Wrzałce - Wicemarszałkowi Województwa**, który przedstawił projekt uchwały załączony na piśmie do protokołu obrad sesji. W imieniu Zarządu Województwa zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany w § 5 projektu uchwały zapisu : „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 czerwca 2007r.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinia Nr 46/07 w tej sprawie stanowi załącznik nr 61.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej – Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego oraz akceptacji wartości jednego punktu wraz z autopoprawką Zarządu, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/136/07 ww. sprawie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 62.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach oraz akceptacji wartości jednego punktu (załącznik nr 63).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – Marszałkowi Województwa**, który przedstawił projekt uchwały załączony na piśmie do protokołu obrad sesji. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 47/07 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Wobec braku głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Pracy

w Kielcach oraz akceptacji wartości jednego punktu. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/137/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 65.

Ad. 19.1. i 19.2.

Radni otrzymali projekty uchwał:

- w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie obwodów łowieckich województwa małopolskiego (załącznik nr 66)
- projekt uchwały w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na obwody łowieckie (załącznik nr 67).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Konieczność rozpatrywania tych spraw przez Sejmik wynika z przejęcia przez województwo zadań należących dotychczas do administracji rządowej.

Wcześniej przyjęte regulacje obowiązywały od czasu decyzji Wojewody Kieleckiego i Tarnobrzieskiego. Pojawiały się problemy z ustalaniem granic obwodów - m.in. w pobliżu Wisły na terenie dawnego województwa tarnobrzieskiego. Konflikt ten nadal ma miejsce. Drugi spór wystąpił na terenie powiatu koneckiego, ale tam myśliwi dogadali się ze sobą.

Pierwsza uchwała dotyczy sytuacji, kiedy obwody wykraczają poza granice województwa, wtedy władnym do rozstrzygnięcia kwestii jego granic jest województwo, na którego obszarze leży większa część obwodu. Kilka obwodów na granicy województwa małopolskiego „zaczepia” o nasz teren, w związku z czym Marszałek Województwa Małopolskiego wystąpił do naszego Sejmiku o opinię nt. podziału, który chcą przyjąć w drodze uchwały.

Projekt naszej uchwały przewiduje uzgodnienie zaproponowanego podziału bez uwag. Wszystko się zgadza, nie ma zastrzeżeń, nie ma żadnych zatargów między myśliwymi, projekt uchwały został zaopiniowany przez stosowne podmioty. Proponuję przyjęcie pierwszej uchwały w całości.

Natomiast druga uchwała - bardziej istotna dla naszego województwa - dotyczy określenia i ponumerowania obwodów łowieckich na terenie całego naszego województwa. Podobnie jak inne województwa też musieliśmy występować do województw ościennych o opinie. Nie miało to miejsca w przypadku województwa podkarpackiego, gdyż granicą naturalną jest tam Wisła i granice żadnego z obwodów nie wykraczają poza nią. W takim przypadku opinie nie są potrzebne. W dalszym ciągu jest tu nierozstrzygnięta kwestia jednego obwodu łowieckiego z dawnego województwa tarnobrzieskiego. Dziś jeszcze Komisja

Rolnictwa debatowała nad tą sprawą, gdyż przyszła opinia ze Związku Łowieckiego Województwa Podkarpackiego. Związek negatywnie opiniuje i nie zgadza się z tym, co myślny zaproponowali. Z kolei nasz Związek Łowiecki jest za tym, czyli są rozbieżności między dwoma Zarządami Łowieckimi.

Proponujemy wprowadzić jedną zmianę - tą, która dotyczy Powiatu Koneckiego - bo tam myślni dogadali się, a tutaj wyłączamy kwestię tarnobrzeeską i czekamy na rozstrzygnięcie myślnych na poziomie krajowym. Nie ma innego wyjścia. Jeżeli nie dogaduje się dwóch równorzędnych partnerów, ktoś z układu zwierzchniego musi to rozstrzygnąć. To nie leży w naszym interesie, aby godzić myślnych, choć próbowaliśmy to robić. Sprawa była dżentelmeńsko dogadana, ale jak widać myślni z Podkarpacia zmienili zdanie.

W związku z tym jest propozycja, aby w tak zaproponowanym trybie i z taką numeracją i z takimi granicami, jak opisane w projekcie uchwały przyjąć i uporządkować temat, czyli traciłyby moc rozporządzenia Wojewody Świętokrzyskiego, Tarnobrzeeskiego i uchwała nasza, którą podjęliśmy jako Sejmik, gdyż było odwołanie z Tarnobrzeeskiego i Sąd Administracyjny ją uchylił z przyczyn proceduralnych a nie merytorycznych.

W związku z tym, jak przyjmujemy tą uchwałę, ona już wszystko porządkuje, poza tym jednym spornym obwodem łowieckim. Poczekamy na opinię władz krajowych Polskiego Związku Łowieckiego i wtedy będzie to przedmiotem uzupełnienia”.

Przewodniczący obrad - poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Radny Andrzej Bętkowski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska stwierdził:

„Opinia nr 7/07 z dnia 18 czerwca 2007 roku do projektu uchwały Sejmiku w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie obwodów łowieckich województwa małopolskiego jest pozytywna.

Natomiast druga opinia ma numer porządkowy 2, gdyż Komisja przyjęła ją już w marcu i jest to opinia do projektu uchwały Sejmiku w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na obwody łowieckie.

Również ten projekt uchwały Sejmiku Komisja zaopiniowała pozytywnie”

Opinie Nr 2/07 i Nr7/07 stanowią załączniki nr 68 i 69 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Powiem krótko, bo nie wszyscy muszą wszystko wiedzieć, natomiast czasami największe wojny toczą o rzeczy pozornie drobne. Chodziło o 600 ha, ale czasami wśród myślnych i innych zawodów kłótnie dotyczą miedzy i trwają 100 lat. Dlatego też zostawiliśmy problem do rozwiązania. Zwierzyna nie uznaje

granic, nawet państwowych. Obydwa koła nie są w jurysdykcji naszych władz łowieckich województwa świętokrzyskiego, ani tarnobrzeskiego. Dlatego też na Komisję chcemy dostać dogłębną opinię, nich sobie załatwią ją sami w swoim własnym towarzystwie i swoich władz. Wtedy to przyjmujemy - to, co podejmą władze naczelne - my to uszanujemy i taką samą decyzję przyjmujemy, jako decyzję samorządu. To jest najbardziej rozsądne”.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie obwodów łowieckich województwa małopolskiego. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/138/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała nr VII/139/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Ad 20.1.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej (załącznik nr 72).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Andrzejowi Bętkowskiemu – z-cy Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który przedstawił projekt uchwały załączony na piśmie do protokołu obrad sesji.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Marek Bogusławski oznajmił, iż ma duże wątpliwości co do zapisu w „Stanowisku” Sejmiku mówiącego, iż „projekt ustawy wytycza cel główny sprzeczny z Konstytucją”. Wyraził przekonanie, że nie ma żadnej prawnej opinii w tym temacie i takie stwierdzenie jest sporym nadużyciem. Jako przedstawiciel Klubu Radnych Pis oznajmił, iż po rozmowie na ten temat z kolegami uzgodniono, iż radni nie zgadzają się z taką formą zapisu.

Radny Bogusław Moskal poinformował, iż ten temat był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Jako z-ca przewodniczącego Komisji przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie.

Poinformował, iż Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały wraz z załącznikiem pod warunkiem wprowadzenia następujących poprawek;

1) w §1 uchwały należy wprowadzić zapis: „Przyjmuje się negatywne stanowisko w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej”,

2) w § 2 po punkcie 6 należy dopisać punkt 7 w brzmieniu: „Parlamentarzystom Województwa Świętokrzyskiego”.

Komisja wnioskuje również o zmianę w ostatnim wersie „Stanowiska” na 1 stronie polegającą na wykreśleniu słów: „być może” i wpisaniu słowa „będzie” (jest już prawie pewne, że każde 1000 m² będzie obciążonych dodatkowymi podatkami w postaci opłaty retencyjnej za wodę do nawodnień w wys. 4,2 tys. zł). Opinia Nr 50/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 72 a do protokołu.

Przewodniczący obrad zgodził się z uwagami Komisji Budżetu i Finansów. Podkreślił, iż z treści stanowiska wynika, że rzeczywiście jest ono negatywne i zawiera w sobie tą negatywną treść.

Radny Marek Bogusławski zwrócił uwagę, że jeżeli będzie zmieniony zapis w tej uchwale, to w ogóle wszystko zostanie „wywrócone do góry nogami”. Nie taką uchwałę radni rozpatrywali na komisjach. Zaproponował pozostawienie pierwotnego zapisu.

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Myślę, że atmosfera jest spokojna i tak trochę z uśmiechem patrzę na zarzuty niekonstytucyjności spraw, przy wielu można by dyskutować, czy konstytucyjna jest próba pozbawienia samorządu tej władzy, o której Konstytucja mówi, że powinni ją pełnić. Byliśmy wstrzemięźliwi i nie pisaliśmy przy uchwale na temat sytuacji w służbie zdrowia, że to jest nie tylko zwyczajne draństwo, ale niekonstytucyjność niezabezpieczenia bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli RP. Tutaj zarzuty zostawiłbym na boku, natomiast z tego co wiem, i z tego co słyszę na Zespole Wspólnym Rządu i Samorządu do Spraw Rozwoju Obszarów Wiejskich te dzielne działania rządu zmierzające do likwidacji bezpośrednich mechanizmów pilnowania tego co się dzieje i bezpieczeństwa związanego z bezpieczeństwem przeciwpowodziowym, jak i tych spraw, które wiążą się z funduszami, jasno generalnie wszystkie samorządy przyjęły ten kierunek odrzucając wszelkie odium polityczności w tym zakresie. Po prostu jest to w interesie mieszkańców tego województwa, sejmików i ich władzy i możliwości wpływu na dobre wykonywanie swoich obowiązków”.

Radny Andrzej Nowak zwrócił uwagę, że pod warunkiem przyjęcia zaproponowanych poprawek, Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię co do projektu proponowanej uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem zmian w projekcie uchwały zgodnych z wnioskami Komisji Budżetu i Finansów tj.

- 1) dopisaniem w § 1 słowa „negatywne”,
- 2) dopisaniem w § 2 punktu 7 o treści „Parlamentarzystom Województwa Świętokrzyskiego”
- 3) w treści stanowiska na 1 stronie w miejsce słów „może być” wyrazu „będzie”?

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Poprawka została przyjęta przy 16 głosach „za”, 2 głosach sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących się .

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający przyjęte poprawki.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektu uchwały o utworzeniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/140/07 ww. sprawie została podjęta przy 14 głosach „za” i 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Ad 20.2.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi (załącznik nr 74).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu**, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i wniósł o jej podjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Andrzejowi Bętkowskiemu – Z-cy Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 8/07 stanowi załącznik nr 75.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskałowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 49/07 stanowi załącznik nr 76.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/141/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 77).

Ad 21.1.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/63/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 roku w sprawie „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 r.”(załącznik nr 78).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i omówił jej treść. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 4/63/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 roku w sprawie „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007r.”.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/142/07 ww. sprawie została przyjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 79).

Ad 21. 2.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie Udziału Województwa Świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonalności modernizacji linii kolejowej Rzeszów - Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko-Kamienna – Sandomierz – Ocice – Rzeszów (załącznik nr 80).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Zdzisławowi Wrzałce – Wicemarszałkowi Województwa**, który omówił projekt uchwały. Nadmienił, iż sprawa wywołała w dniu dzisiejszym wiele kontrowersji. Na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, które odbyło się w czasie przerwy w obradach sesji wiele spraw zostało wyjaśnionych. Zarząd Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie poprzez Oddział Regionalny w Krakowie wystąpił z propozycją współfinansowania przez Województwo Świętokrzyskie, Województwo Podkarpackie oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zadania: „Opracowanie studium wykonalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów - Warszawa przez Kolbuszową na odcinku Skarżysko Kamienna - Sandomierz - Ocice - Rzeszów”.

To współfinansowanie byłoby również realizowane przez PKP i województwo podkarpackie. Odcinek Skarżysko - Kamienna- Sandomierz znajduje się na terenie naszego województwa, zarządzany jest przez Zakład Linii Kolejowych w Skarżysku Kamiennej. Obecnie sytuacja na tej linii kolejowej wygląda tragicznie. Pociągi tam jeżdżą z prędkością 30 km na godzinę. Linia przebiega przez bardzo strategicznie ważne miasta takie jak Ostrowiec Świętokrzyski, Starachowice. Stanowisko Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jest takie, aby wesprzeć finansowo tą inicjatywę, ponieważ jest to w interesie naszego województwa. Jeżeli nie będziemy realizować modernizacji tej linii to doprowadzimy do całkowitego zajeżdżenia naszych dróg. Pieniądze unijne, które włożymy w drogi w najbliższych latach będą pieniędzmi wyrzuconymi w błoto, jeżeli nie przerzucimy części transportu towarowego na linie kolejowe. Ostrowiec Św. jest miastem, w którym znajduje się Huta i do tej Huty trzeba przywieźć tysiące ton złomu. Z Huty trzeba wywieźć tysiące ton wyrobów stalowych. W związku z tym jest taka konieczność, żeby przerzucić część tego transportu ciężarowego, która musi przejść na kolej (przynajmniej powinna). Propozycje są takie, aby współfinansowanie studium wykonalności odbyło się w sposób następujący:

- przewidywany koszt opracowania studium (9 mln zł) pokryty będzie przez 3 strony porozumienia tj. Województwo Świętokrzyskie, Województwo Podkarpackie PKP PLK S.A.

Rozłożenie finansowania na lata 2007 i 2008 miałyby się odbyć następująco:

- w 2007 r. do 500 000 zł (pięćset tysięcy złotych) trzy strony porozumienia:
- w 2008 r. do 2,5 mln zł (dwa miliony pięćset tysięcy 00/100 złotych) trzy strony porozumienia:

Proponuje się sfinansowanie zadania w 2007r. po przesunięciu kwoty 500 tys. zł. ze środków, które były zabezpieczone na wydatki majątkowe na opracowanie dokumentacji projektowej i wykup gruntów związanych z rozbudową lotniska Kielce w Masłowie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Leszkowi Bugajowi – z-cy Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Komisja Strategii Rozwoju Promocji i Współpracy z Zagranicą jest komisją wszechstronnie widzącą problemy, bo rozwiązaliśmy już przychylnie problemy komunikacji lotniczej, kolejowej, jeśli chodzi o Ostrowiec i Kielce. Została nam jeszcze Silnica i Kamienna, musimy się jeszcze zastanowić nad tym kierunkiem transportowania, bo jest to normalny kierunek transportowania towarów w wielu krajach większych, jak my. Natomiast większym problemem była pewna niefrasobliwość Zarządu, który za bardzo się nie przyłożył do tego, żeby przygotować te materiały w szerszym układzie. Ja rozumiem, że panów zaskoczyło to wszystko, co powiedzieli kolejarze. Z całej dyskusji przebija jedna rzecz - musimy przebadać wszystko. Nie będziemy jedynym współudziałowcem. Znamy trudną sytuację Kolei, ale nie tylko Kolei. Uważamy, że wszystkie samorządy powinny się włączyć i liczymy, że pod wodzą pana marszałka, a Marszałek Wrzałka będzie kierującym i spinającym to wszystko, odbędą się te spotkania i uważamy jako Komisja, że jest to pokazanie dobrej woli, zachęty i zorientowanie się, a to kosztuje. Każda nauka kosztuje, natomiast nie jest to zapowiedź kolejnych dużych pieniędzy na rozwijanie ruchu szynowego na terenie województwa świętokrzyskiego. Liczymy na to, żeby ta świadomość pełna była. Natomiast chcemy wiedzieć, gdzie jesteśmy, bo na razie są to opowieści. W Ostrowcu słyszałem, że trzeba by drogi rozbudowywać. Tam zapomniano w pewnym momencie, że jest kolej. Rozumiem, że trzeba rozbić wszystko, ale trzeba mieć pełną diagnozę i na to liczymy, że tam zostanie to umieszczone i to, co powiedział marszałek Wrzałka, że jak jest ten kierunek myślenia, że chcemy tiry trochę przesadzić na tory i poremontować drogi, jest to balsam na nasze serce i dobra zapowiedź myślenia w odpowiednim kierunku. Stanowisko Komisji jest pozytywne do wydatkowania wstępnie tych pieniędzy, ale to też jest zobowiązanie Zarządu do szczególnej troski, żeby one spełniły nasze nadzieje i oczekiwania”.

Opinia Komisji Nr 12/07 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu radnemu Bogusławowi Moskalowi – z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję.

Opinia Nr 48/07 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie udziału województwa świętokrzyskiego w kosztach współfinansowania opracowania studium wykonywalności dla modernizacji linii kolejowej Rzeszów – Warszawa przez

Kolbuszową na odcinku Skarżysko-Kamienna – Sandomierz – Ocice – Rzeszów, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/143/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik przy 17 głosach „za”, 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się (załącznik nr 83 do protokołu).

Ad 22.1, 2, 3.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną

-w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach (załącznik nr 84)

-w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach (załącznik nr 85)

-w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach w zakresie realizacji interpelacji radnych Województwa (załącznik nr 86).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił protokoły kontroli przeprowadzonych ww. jednostkach, załączone na piśmie do projektów uchwał. Wniósł o podjęcie uchwał przyjmujących wyniki kontroli.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/144/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 87.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VII/145/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 88.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach w zakresie realizacji interpelacji radnych Województwa, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania,

Uchwała Nr VII/146/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Ad 23.

W punkcie „sprawy różne” głos zabrali:

Radny Józef Grabowski skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! .

Chciałbym zwrócić uwagę panie Marszałku na następujący problem – w zasadzie nie miało tu być punktu dotyczącego problematyki ochrony zdrowia. Kiedy doszliśmy do wniosku, że taki punkt należy wnieść i wprowadzić pod obrady i przyjąć stanowisko wywiązało się szereg emocji. Oczywiście jest to problem bardzo złożony. Na dzień dzisiejszy rozwiązanie jego nie jest proste, zresztą tutaj wskazywali Państwo, że nie rozwiązany od 18 lat, a może nawet jeszcze dłużej.

Ale wydaje mi się, że istnieje potrzeba na dzień dzisiejszy:

1) kontynuowania rozmów na szczeblu Zarządu Województwa ze strajkującymi, zorganizowanie i to myślę w trybie pilnym spotkania z udziałem parlamentarzystów, bo to oni stanowią prawo, oni mogą przeznaczyć pieniądze z budżetu państwa na zaspokojenie potrzeb (myślę, że powinien ktoś być z centrali NFZ i oczywiście związki pracodawców tak powiatowych i wojewódzkich szpitali).

Są do takiego szybkiego uruchomienia przy dobrej woli pieniądze na rozwiązanie problemu z dwóch kanałów:

1 - to większość szpitali ma już zasądzone wyroki z tzw. ustawy „203” (choćby tylko w warunkach Szpitala Ostrowieckiego to jest ponad 6 mln zł).

2 - to są zasądzone wyroki za tzw. „nadwykonania”. Fundusz tradycyjnie się odwołuje, składa apelację do Sądu Krakowskiego – te tematy się przedłużają.

W zasadzie od 2003r. dochodzimy się na drodze sądowej o te pieniądze.

Gdy byłaby wola taka, że sądy zasądzą i Fundusz wypłaci po orzeczeniach I instancji – doskonale by to rozładowało problemy.

3) kolejna sprawa to jest także umorzenie pożyczek restrukturyzacyjnych (jest taki zapis, że jeżeli spłacimy 30%, to 70% może być umorzone, gdyby to było 100 i przyspieszony tryb procedowania nad zmianą uchwały budżetowej państwa, byłby to temat do rozwiązania). Jest oczekiwanie, jest determinacja i nie możemy biernie przyglądać się zaistniałej sytuacji, a traci na tym przede wszystkim pacjent.

Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jeden problem.

Tutaj procedowaliśmy dwie uchwały dotyczące rozszerzenia siatek wynagrodzeń i stawek wynagrodzeń w Biurze Rozwoju Regionalnego i WUP. Przestrzegałbym przed jakimikolwiek ruchami płacowymi w tych obszarach, jeżeli nie ma pieniędzy i ustawiamy się na razie negatywnie w stosunku do zaspokojenia roszczeń lekarzy i pielęgniarek. Nawet zła informacja przekazana do prasy, że oto szykują się podwyżki w urzędach podległych marszałkowi może spowodować falę niezadowolenia. Stąd też przestrzegałbym przed upowszechnianiem informacji o zmianie stawek i siatek wynagrodzeń.

Radny Janusz Koza skierował do zebranych następujące słowa:

„1.kwestia o charakterze organizacyjnym, którą kieruje do pana Przewodniczącego z prośbą, aby rozważyć, by punkt „zapytania i interpelacje” na kolejnych sesjach nie był rozpatrywany od początku sesji, ale przed punktem „sprawy różne”.

2. kwestia, którą kieruję do pana marszałka:

-w trakcie dyskusji nad uchwałą budżetową w marcu br. dyskutowaliśmy o pozycji 2 mln zł, które były przeznaczone w projekcie uchwały budżetowej na wykup gruntów przy Lotnisku w Masłowie i wtedy Komisja Budżetu i Finansów, a w następstwie również Sejmik Województwa Świętokrzyskiego zaakceptował wniosek, aby te pieniądze przeznaczyć na inne cele. Mnie konkretnie chodzi o kwotę 500 tys. zł, która z tych 2 mln zł miała być przeznaczona na modernizację Posterunku Straży Granicznej na Lotnisku. Prośba jest taka, by na najbliższą sesję w projekcie uchwały budżetowej nowelizującej uchwałę budżetową na ten rok, taka pozycja się znalazła. Ja nie chciałbym wracać do argumentów. Modernizacja Posterunku Straży Granicznej jest konieczna również dla naszego województwa”.

Radny Mieczysław Gębski skierował do zebranych następując słowa:

„1) sprawa wydaje się oczywista, ale nie do końca jest to załatwione tak jak trzeba. Zbliżają się wakacje – mam prośbę - chodzi o wykaszanie rowów przydrożnych przy drogach wojewódzkich. Nasze województwo jest odwiedzane przez masę ludzi. Ludzie zastają chwasty nie na wszystkich odcinkach, ale na niektórych chwasty dochodzące do 1 metra wysokości i masę śmieci. Prosiłbym służby podległe Marszałkowi odpowiedzialne za czystość przy drogach wojewódzkich, przynajmniej w tym okresie wakacyjnym, o doprowadzenie do jakiegoś stanu przyzwoitego, żeby ludzie, którzy będą przejeżdżali przez nasze województwo odnieśli wrażenie, że żyją tu czysti i porządni ludzie.

2) sprawa dotyczy artykułu, który kilka tygodni temu ukazał się na temat sytuacji w WORD w Kielcach – stwierdzono pewne nieprawidłowości. Chciałbym prosić o informację na piśmie, czy podjęte zostały jakieś działania w stosunku do ludzi odpowiedzialnych za zarządzanie, bo na spotkaniach

wyborcy pytają – jak tam rządzicie, tam są wręczane łapówki” (odpowiedzi na piśmie stanowią załączniki do protokołu obrad sesji).

Wobec braku dalszych zgłoszeń **przewodniczący obrad** wskazał, iż wypowiedź pana Gębskiego ma charakter interpelacji i mogłaby być zgłoszona na piśmie. Zapytał, czy radni są nadal zainteresowani organizacją szkolenia w zakresie funduszy unijnych?

Radni udzielili odpowiedzi twierdzącej.

Ad 24.

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za uczestnictwo w sesji i ogłosił zamknięcie VII sesji sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radna Marzena Okła - Drewnowicz

Radny Bogusław Moskal

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Józef Żurek

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziła:

Barbara Chrzęszczyk