

Protokół Nr VI/07

VI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 24 kwietnia 2007r. w godz. od 10.00 do 14.30 w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Obradom przewodniczyli **pan Tadeusz Kowalczyk – Przewodniczący Sejmiku** (od punktu 1 do punktu 10) i **pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku** (od punktu 11 do punktu 22).

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie VI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad VI sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu V sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
6. Zgłoszenie interpelacji.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Rozpatrzenie „Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2006 r. i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 r”.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa (przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu i zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2006r.)
 - b) Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2006r. oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 r.
 - c) Odczytanie przez Przewodniczącego Sejmiku opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 r.
 - d) dyskusja
 - e) głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach.
 - a) wystąpienie Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2007.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r.
- a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych w kategoriach młodzieżowych reprezentującym Województwo Świętokrzyskie i osiągającym wysokie wyniki sportowe.
- a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Kwitka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2007 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim”.
- a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Kwitka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - d) dyskusja
 - e) głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie infrastruktury zakupionej i zbudowanej w ramach projektu „E-świętokrzyskie - rozbudowa infrastruktury informatycznej”.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marcina Perza
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - d) dyskusja
 - e) głosowanie.
16. Powołanie Komisji Statutowej.
- a) przedstawienie przez Przewodniczącego Sejmiku składu osobowego Komisji Statutowej, ustalonego na podstawie zgłoszeń klubów radnych i deklaracji radnych
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie.
17. Wybór Przewodniczącego Komisji Statutowej.
18. Przyjęcie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w:
- 18.1. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Kielcach.
- 18.2. Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - b) podjęcie uchwał.
19. Informacja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

w Kielcach w 2006 r.

20. Informacja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego na temat „Bilansu potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2007 r. opracowanego przez samorzady terytorialne z terenu Województwa Świętokrzyskiego”.
21. Sprawy różne.
 - a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.
22. Zamknięcie obrad VI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 1.

Przewodniczący obrad otworzył VI sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 1, 2, 3).

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **radnych Józefa Kwietnia i Andrzeja Nowaka**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad VI sesji Sejmiku (załącznik nr 4).

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych o zgłaszanie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad sesji.

W związku z doniesieniami prasowymi oraz napływającymi informacjami w sprawie zamiaru ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach, poprzez poddanie spraw z zakresu jurysdykcji Sądów Rejonowych w Sandomierzu, Staszowie i Opatowie – Sądowi Okręgowemu w Tarnobrzegu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu poświęconego wysłuchaniu informacji pana Mirosława Gajka - Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Kielcach i ewentualne przyjęcie przez Sejmik stanowiska odnoszącego się do tej kwestii.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek, który został przyjęty przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym.

Przewodniczący obrad zaproponował, aby wprowadzoną tematykę umieścić w punkcie 10 (pozostałe punkty przyjęłyby kolejną numerację). Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad sesji wraz z przyjętym wnioskiem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Ad 5.

Protokół V sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego został przyjęty przez Sejmik bez uwag.

Ad 6.

W punkcie „Interpelacje” głos zabrali:

Radny Józef Grabowski:

- nawiązał do interpelacji złożonej w dniu 28 grudnia ub. r. w sprawie remontu drogi nr 754, a szczególnie mostu na rzece Kamiennej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Poinformował, iż została wykonana nakładka asfaltowa na moście i to rzeczywiście poprawiło jakość tej drogi, natomiast są posztorcowane krawężniki - wygląda to na bardzo niechlujną pracę wykonaną przez drogowców i szpeci najbardziej atrakcyjną część miasta. Zwrócił się z prośbą o poprawienie tego fragmentu drogi.

-zgłosił interpelację w sprawie przyspieszenia remontu drogi wojewódzkiej nr 746 w mieście Końskie, w kierunku Piotrkowa – Łodzi.

-zgłosił interpelację w sprawie pomocy w wykonaniu przedsięwzięcia polegającego na zainstalowaniu łącza internetowego na terenie działania Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Boria, Lemierze, Podgórze, Wiktoryn, Wycinka, Ulów z siedzibą w Podgórzu. Interpelacje wraz z odpowiedziami na piśmie stanowią załączniki nr 5 do protokołu.

Radny Andrzej Bętkowski zgłosił interpelację w sprawie wykorzystania pary nowych przystanków autobusowych w ciągu drogi nr 7 na ulicy Krakowskiej w sąsiedztwie skrzyżowania z ulicą Paryską w Skarżysku-Kamiennej. Interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Wiesław Woszczyzna zgłosił interpelację w sprawie stanowiska Zarządu i ewentualnego sposobu realizacji zabezpieczeń przeciwpowodziowych w ramach wniosku samorządów lokalnych na „Regulację rzeki wschodniej w miejscowości Połaniec-Łubnice”. Interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 7.

Radna Agnieszka Szlęk zgłosiła interpelacje:

- w sprawie ulg dla osób niepełnosprawnych w prywatnych środkach przewozu tzw. „Busach”,

- w sprawie udzielenia informacji na temat podejmowanych inicjatyw przez UM w ramach promocji produktów tradycyjnych i regionalnych oraz wskazanie strony internetowej. Interpelacje wraz z odpowiedziami na piśmie stanowią załączniki nr 8 do protokołu.

Radny Marek Gębski zgłosił interpelacje w sprawie podjęcia działań zmierzających do realizacji inwestycji dotyczącej zastoisk wody opadowej na nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 750 w miejscowości Samsonów gmina Zagnańsk. Interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 9.

Ad 7.

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa przedstawił „Informację z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 10).

Nawiązując do postulatu zgłoszonego podczas poprzedniej sesji, uzupełnił ww. „Informację” o komentarz dotyczący najistotniejszych spraw, które były przedmiotem posiedzeń Zarządu Województwa.

Zwrócił uwagę, iż Zarząd Województwa podjął uchwałę w sprawie ustalenia podziału kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych, na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (na poprzedniej sesji Sejmik zatwierdził kryteria, na podstawie których Zarząd podjął te decyzje). W tym obszarze Zarząd dokonał również podziału pozostałej części 30% rezerwy środków Funduszu Pracy, będącej w dyspozycji samorządu województwa na finansowanie w 2007 r. projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach działań 1.2 „Perspektywy dla młodzieży” i 1.3 „Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego - Rozwój Zasobów Ludzkich. Zarząd podjął ww. uchwały na podstawie wyliczeń opracowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy. W tym obszarze obowiązują algorytmy i w żadnym razie nie była to decyzja uznaniowa, tylko wynikająca z obowiązujących wskaźników.

Zarząd przyjął propozycję projektów uchwał Sejmiku, które będą przedmiotem obrad sesji Sejmiku w zakresie przyjęcia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2007r. i lata następne w Województwie Świętokrzyskim” a także w sprawie „zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych”. Podjął również uchwałę w sprawie przyjęcia układu wykonawczego do budżetu, przekazał uprawnienia w tym zakresie podległym jednostkom, niejako realizując procedurę związaną z wykonaniem budżetu. Zarząd kontynuuje prace nad uszczegółowieniem procedur i zasad związanych z Regionalnym Programem Operacyjnym, który jest głównym instrumentem polityki rozwoju regionalnego. Na obecnym etapie

Regionalny Program Operacyjny został przekazany do negocjacji do Komisji Europejskiej. Zgodnie z przyjętym harmonogramem, Komisja Europejska najprawdopodobniej w terminie wrzesień - październik powinna zatwierdzić Regionalny Program Operacyjny, tym samym będzie możliwe przyjęcie jego uszczegółowienia i przystąpienie do jego realizacji. Dzisiaj jest stan zawieszenia, ponieważ do czasu przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego przez Komisję Europejską, wszystkie działania w tym obszarze mają charakter przygotowawczy. Celowo podjęte zostały takie prace, aby do czasu wdrożenia programu, tj. uruchomienia faktycznego naboru pełnych aplikacji nie tracić czasu i zdecydowano o utworzeniu bazy informacji o projektach. Od 16 kwietnia br. są przyjmowane „fiszki projektowe”, czyli najważniejsze informacje o projektach. Ta akcja będzie prowadzona do końca miesiąca maja. Dzięki temu będą informacje, jakie projekty są generowane w samorządach, tym samym Zarząd będzie miał rozeznanie co do skali i rozmiaru potrzeb w poszczególnych obszarach. Wiadome jest, że w niektórych osiach priorytetowych, jak chociażby w komunikacji (oś trzecia), w ochronie środowiska (oś czwarta), energetyka (oś piąta), infrastruktura społeczna czy rewitalizacja (oś szósta) z pewnością będzie bardzo dużo projektów i już dzisiaj można założyć, że będzie ich więcej, niż możliwości współfinansowania inwestycji. Dlatego Zarząd wychodzi z inicjatywą zbierania informacji o projektach, tworzenia bazy, żeby planować zaangażowanie środków europejskich w te najważniejsze przedsięwzięcia. Zarząd podjął taką kierunkową decyzję, a wszelkie działania mają charakter przygotowawczy i prowadzą do uruchomienia alokacji z 4 lat - 2007-2010. Zapotrzebowanie na środki zgłaszane przez samorządy są w takiej skali, że Zarząd chce to „ssanie na fundusze” odblokować i stworzyć możliwość realizacji tych inwestycji jak najszybciej i w jak największym rozmiarze. Rozpoczęte już zostały od jakiegoś czasu konsultacje społeczne w tym zakresie. Wczoraj odbyła się pierwsza konferencja stała, którą powołał pan Wojewoda Świętokrzyski.

Wyraził przekonanie, iż działania Zarządu idą w tym kierunku, aby zapewnić pełne wykorzystanie funduszy europejskich, a z drugiej strony spowodować, żeby zaangażowanie środków powodowało jak największe efekty, jeśli chodzi o ich wykorzystanie.

Sprawą dyskusyjną, o której media się rozpięły, była tzw. „mapa pomocy”. Zarząd zaproponował zróżnicowanie poziomu zaangażowania środków europejskich, w zależności od kryterium dochodu na jednego mieszkańca w danej jednostce samorządu terytorialnego. Jest to pewna propozycja, ponieważ Zarząd uważa, że po pierwsze - należy wykorzystywać w pełni środki unijne, ale uważa też, że niektórym samorządom, z uwagi na ich skromne środki, które mogą przeznaczyć na inwestycje, należy pomóc i zróżnicować poziom wsparcia. Jednak dzisiaj, na potrzeby tworzenia bazy projektów przyjęto formułę zbierania fiszek na poziomie 75%, natomiast decyzje w zakresie ostatecznej wysokości wsparcia Zarząd podejmie już po zaakceptowaniu

naszego Regionalnego Programu przez Komisję Europejską. Dyskusja będzie trwała i ostateczne decyzje jeszcze przed nami. Na tą procedurę przygotowawczą nakłada się jeszcze inicjatywa legislacyjna, jeśli chodzi o przepisy w zakresie ustawy o kształtowaniu polityki rozwoju.

Nadmienił, iż Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, opracowało projekt zmiany ustawy, w którym są kontestowane generalnie przez samorzady przepisy w zakresie:

- weta wojewody do decyzji samorządu o rozdziale środków,
- prawa wojewody do powoływania Komitetu Monitorującego, którym następnie miałby kierować Marszałek (nasz Rząd uznał postulaty Komisji Europejskiej i proponuje inne rozwiązanie)
- prawa samorządu województwa do zatwierdzania projektów własnych (do tej pory samorząd województwa musiał występować o zgodę do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, żeby podjąć decyzję o realizacji zadań inwestycyjnych województwa). Przepisy dotyczące ww. kwestii mają ulec zmianie, planowane jest wycofanie się z tych rozwiązań. Wniósł o przyjęcie informacji przez Sejmik.

Sejmik bez dyskusji przyjął do wiadomości „Informację z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 10)”.

Ad 8.

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 11).

Ad 9.

Radni otrzymali „Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2006 r. (załącznik nr 12) wraz z projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 r.” (załącznik nr 13).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi - Marszałkowi Województwa**, który przedstawił załączone na piśmie „Sprawozdanie”. Zapoznał radnych z uchwałą Nr 26/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 16 kwietnia 2007r. w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu województwa za 2006 r. (załącznik nr14).

Zwrócił się do Państwa Radnych z prośbą o udzielenie absolutorium Zarządowi z tytułu realizacji budżetu za rok poprzedni.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2006r. wraz z uchwałą w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 r. (załącznik nr 15).

Przewodniczący Sejmiku odczytał uchwałę Nr 22/2007 I składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 11 kwietnia 2007r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 r. (załącznik nr 16).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Leszek Bugaj podkreślił, iż 2006r. był rokiem szczególnym, ponieważ był to rok wyborczy. Było bardzo dużo pokus, sytuacja była zróżnicowana w różnych układach samorządowych. Radni znają, jeżdżą, wiedzą, jak wygląda powyborcza sytuacja budżetowa. Sprawiedliwość każe dostrzec taką rzecz, że pomimo autentycznych potrzeb, było to gospodarowanie rozsądne, które pozwoliło wejść w nową kadencję z niepustymi rękoma. Ta sytuacja zasługuje na podziękowanie dla Zarządu Województwa i radnych ubiegłej kadencji. Zwrócił uwagę na jeszcze jeden element – wniosek jest jeden - zostało to dostrzeżone przez Komisję Rewizyjną i wszystkie komisje problemowe Sejmiku pozytywnie zaopiniowały wniosek o udzielenie absolutorium.

Przewodniczący obrad dołączając się do głosu radnego Bugaja stwierdził, iż powtórzyło się z poprzedniej kadencji tylko 8 radnych. Wyraził nadzieję, że wszyscy nowi i starzy radni będą dążyć do tego, żeby budżet roku 2007 był wykonany w podobny sposób, według takich samych zasad, jak oceniła RIO i Komisja Rewizyjna, żeby ilość środków pozyskiwanych dla dobra województwa była jak największa, były one dzielone sprawiedliwe, uczciwe. Brak chętnych do dyskusji nie oznacza, że budżet był zły i łatwy do wykonania, było wiele trudności, ale wszystkie da się pokonać, jeśli chce się pracować dla dobra regionu.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego za 2006 r. Odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006r.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za udzieleniem absolutorium Zarządowi

Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2006r., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/96/07 w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2006 r. została podjęta przez Sejmik 28 głosami "za", przy jednym głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 10.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Mirosławowi Gajkowi – Prezesowi Sądu Wojewódzkiego w Kielcach**, który omówił zasady funkcjonowania sądów powszechnych oraz przedstawił sytuację dotyczącą zamiaru ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach poprzez poddanie spraw z zakresu jurysdykcji Sądów Rejonowych w Sandomierzu, Staszowie, Opatowie, Sądowi Okręgowemu w Tarnobrzegu (wystąpienie na piśmie stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Przewodniczący obrad podziękował panu Prezesowi za obszerne, wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące rozpatrywanej tematyki. Jest to poważny problem i dobrze się stało, że temat ten został wprowadzony do porządku obrad sesji i Sejmik wyrazi swój stosunek do tej kwestii (ma nadzieję, że negatywny). Podziękował mediom, że trzymały rękę na pulsie i nagłośniły temat. Uznał, iż po części ma moralne prawo, by zwrócić się do przewodniczących rad powiatów, aby zajęły podobne stanowiska, bo dotyczy to ich mini rejonów, które razem stanowią region świętokrzyski.

Radny Andrzej Nowak zgłosił wniosek, aby w oparciu o informację przedstawioną przez pana Prezesa powołać zespół, który przygotowałby uchwałę intencyjną wyrażającą jednoznaczną opinię, że Sejmik nie uwzględni stanowiska resortu sprawiedliwości, natomiast jest za tym, aby utrzymać jurysdykcję w granicach dopasowanych do województw. Wyraził przekonanie, że jest to jak najbardziej zasadne i korzystając z pomocy pana Prezesa Sejmik byłby w stanie do końca sesji wypracować uchwałę intencyjną, która mogłaby być podjęta pod koniec sesji (ewentualnie na przyszłej sesji). Zdaniem radnego czas jest bardzo istotny i celowe było przyjęcie stanowiska w tej sprawie przez Sejmik w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący obrad poddał wniosek pod głosowanie. Zapytał, czy Sejmik wyraża zgodę, aby w czasie przerwy zostało wypracowane przez Prezydium Sejmiku, przy współudziale radcy prawnego stanowisko w tej sprawie?

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad ogłosił 20 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy **przewodniczący obrad** wznowił obrady.

Odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oświadczenia dotyczącego ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach wraz z treścią Oświadczenia (załącznik nr 18a).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi i zastrzeżenia do treści oświadczenia i projektu uchwały?

Radny Janusz Koza zaznaczył, iż oczywiście jest za treścią „Oświadczenia”. Jednocześnie zwrócił uwagę, iż nie ma tego dokumentu w porządku obrad sesji, dlatego należy wprowadzić ten projekt uchwały do porządku. Należy tą kwestię przegłosować i wtedy można głosować nad treścią „Oświadczenia”.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż podczas ustalania porządku obrad sesji osobiście zgłosił wniosek o wprowadzenie omawianej tematyki do porządku w punkcie 10, ponadto po wystąpieniu pana Prezesa Gajka, radny Andrzej Nowak zgłosił wniosek o wypracowanie treści uchwały w tej sprawie przez Prezydium Sejmiku w przerwie obrad sesji, a następnie jej rozpatrzenie. W głosowaniu wniosek został przyjęty. Zaapelował o baczniejszą uwagę w czasie obrad sesji.

Radny Józef Grabowski uznał, że trzeba doprecyzować bardziej stanowczo stanowisko Sejmiku zawarte w zdaniu trzecim „Oświadczenia”. Zaproponował, aby w miejsce zapisu: „Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uważa za niedopuszczalne ponowne rozważenie celowości zmian właściwości jurysdykcyjnej Sądu Okręgowego w Kielcach” wprowadzić bardziej czytelny zapis: „Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uważa za niedopuszczalną celowość zmian właściwości jurysdykcyjnej Sądu Okręgowego w Kielcach” - byłoby to dookreślenie jednoznaczne, bez pozostawienia możliwości „rozważenia celowości zmian”.

Radny Wiesław Woszczyzna zgłosił uwagę odnoszącą się nie do treści „Oświadczenia”, ale trybu jego zgłoszenia lub uchwalenia.

Zdaniem radnego należałoby rozważyć, czy nie celowe i nie zasadne byłoby, aby przed stwierdzeniem „stworzy negatywne skutki finansowe dla budżetu państwa” radni wysłuchali miarodajnej opinii, czy takie skutki finansowe negatywne miałyby miejsce, z uwagi na to, że wysłuchano jednej ze stron tego postępowania, natomiast odczuwa pewien niedosyt i potrzebę zapoznania się ze stanowiskiem innych osób zainteresowanych sprawą. Skoro to jest tak

oczywiste, to nasuwa się pytanie: Minister Sprawiedliwości nie wie, co czyni w tej sprawie? Jak to się ma do zapisu zawartego w Oświadczeniu, iż inicjatywa ta jest „sprzeczna ze stanowiskiem Ministra Sprawiedliwości, uznającego, iż podział administracyjny kraju determinuje zakres właściwości sądów powszechnych”. Przyznał, że nie zna oficjalnie stanowiska Ministra Sprawiedliwości, wie jakie w tej sprawie są przepisy. W związku z tym, że te stwierdzenia są bardzo oczywiste, trzeba uważać, aby nie zabrnąć za daleko w tych działaniach. Zwrócił uwagę na drugi element czysto samorządowy: czy nie celowym byłoby mieć wiedzę, jakie jest stanowisko Rad Powiatów w Staszowie, w Opatowie i w Sandomierzu i dopiero wówczas, po zajęciu stanowisk przez te organy, Sejmik wyraziłby swoje intencje.

Przewodniczący obrad odnosząc się do wypowiedzi radnego Wiesława Woszczyzny dotyczącego braku informacji na temat stanowiska rad powiatów, stwierdził, iż jako radny województwa świętokrzyskiego uznaje, że takie kreowane działania, to jest po części demontaż województwa świętokrzyskiego, którego należy bronić w takich granicach administracyjnych, jakie są zgodne z obowiązującym prawem. Wyraził przekonanie, że ponieważ jest rozdzielność władzy pomiędzy poszczególnymi szczeblami samorządu, to wolno mu, jako radnemu województwa świętokrzyskiego z takim apelem występować do władz, aby racje Sejmiku zostały wzięte pod uwagę, a nie racje innych podmiotów. Zdaniem przewodniczącego takie postępowanie, że dokumenty związane z niejasnościami wyborczymi w Okręgu 4 w naszym województwie, byłyby przewożone z jego siedziby, czyli z Kielc do Tarnobrzega, czy Rzeszowa i tam rozpatrywane, byłoby absurdalne dla niego, jako obywatela tego województwa. Wyraził pogląd, że w takiej sprawie może ingerować, bo jest to zgodne z jego przekonaniem, jako radnego województwa. Jakie będzie zdanie radnych z powiatu staszowskiego, opatowskiego, czy Sandomierza to jest dalsza sprawa. Taka jest jego interpretacja, która jednak do niczego nie upoważnia i nie muszą jej radni brać pod uwagę.

Radny Leszek Bugaj przypomniał, iż sprawa nie jest nowa i w ubiegłej kadencji Sejmiku była już rozważana. Z prawem jest tak, że w tej samej sprawie może być wydanych pięć różnych wyroków. Na tej sali radni wysłuchali informacji pana Prezesa Sądu Wojewódzkiego. Każdy miał prawo zadać pytania i gdyby cofnąć się do treści złożonego ślubowania i praktyki tego, co każdy radny ma w sercu, to dobro mieszkańców tego województwa jest najwyższym dobrem. Zdaniem radnego w tym projekcie uchwały i treści oświadczenia to dobro jest zauważone i tutaj ginie myślenie partyjne. Zaznaczył, iż jako radny odczuwa przykrość, gdy patrzy na członków Zarządu Województwa - jeden się wstrzymuje, drugi głośuje przeciwko. Czy istnieje tak różne spojrzenie na dobro tego województwa? Należy kierować się przesłankami racjonalnymi, które ten projekt konsumuje.

Radny Sławomir Kopyciński podkreślił, iż wysłuchał wszystkich uwag do uchwały i oczywiście są one w jakimś sensie zasadne. Natomiast chciałby wszystkim uzmysłowić, że radni na tej sesji działają jakby w stanie wyższej konieczności, bo nie ma wiedzy, czy ta decyzja zostanie podjęta jutro, za tydzień czy za dwa tygodnie.

Pomimo tego, że wniosek radnego Woszczyzny jest bardzo zasadny, to zdaniem radnego nie można z uchwałą zwlekać nawet jednego dnia dłużej. To, co się tutaj odbywa, to jest tak naprawdę kolejny podział czy rozbiór naszego województwa. Być może jest to przyczynek, początek jakiejś drogi, żeby za chwilę jeszcze coś zabrać, jak chociażby Izbę Celną itd. (niedawno czytaliśmy o tym w prasie). Niedługo się okaże, że to województwo nie jest potrzebne. Postawił formalny wniosek, żeby uwzględnić, (jeżeli będzie aprobatą Sejmiku) wniosek radnego Józefa Grabowskiego, który postulował przedstawienie ostrzejszego stanowiska Sejmiku i jak najszybciej je przegłosować, i wysłać do parlamentarzystów. To jest walka w obronie województwa świętokrzyskiego. Radny nie ma najmniejszych złudzeń, że właściwe Rady Powiatowe, w tym wypadku Opatów, Sandomierz i Staszów również na najbliższych sesjach takie uchwały podejmą. W międzyczasie sprawdzili, są tam planowane sesje na ten i na przyszły tydzień, również sesje absolutoryjne. Uznał, że wspólnym wysiłkiem uda się ten Sąd uratować.

Radny Marek Bogusławski wyraził przekonanie, że nikt nie ma wątpliwości, co do celowości merytorycznej takiej uchwały i wszyscy się z tym zgadzają. To, że ktoś się wstrzymał, ktoś był przeciwny - to przecież nie oznacza, że opowiada się za rozbiorem województwa, tylko chodziło o tryb przyjmowany na obradach Sejmiku. Jeśli była to sprawa ważna, to powinien być przygotowany projekt oświadczenia, następnie skierowany i przedyskutowany na posiedzeniach poszczególnych komisji.

Radny Andrzej Nowak w uzupełnieniu przyjętego przez Sejmik wniosku, jak również uwzględniając wystąpienie radnego Kozy postawił wniosek, aby uchwała w rozpatrywanej kwestii została przyjęta w punkcie 10.

Zaproponował, aby przyjąć meritum, jakie przedstawił pan prezes Sądu Wojewódzkiego, ponieważ radni nie są w stanie ocenić wszystkich dziedzin, natomiast argumenty, które zostały w jego wystąpieniu podniesione, dają przesłanki do tego, aby takie a nie inne oświadczenie przyjąć.

Radny Andrzej Bętkowski – wiceprzewodniczący Sejmiku wyraził pogląd, iż małe zamieszanie powstało poprzez fakt, o którym wspomniał pan Przewodniczący Klubu „Prawa i Sprawiedliwości” – radny Marek Bogusławski – nienależytą staranność. Koledzy radni z SLD w czasie, gdy już porządek obrad sesji został zatwierdzony, ten porządek zmienili. Uznał, iż nie jest

to zasadne, ale żeby to wyprostować, na podstawie § 86 ust. 1 pkt 10 Statutu postawił wniosek formalny o odesłanie dokumentu do Komisji i procedowanie na komisjach, a następnie wniesienie dokumentu pod obrady sesji. Jeżeli wniosek zostanie odrzucony, to Sejmik będzie obradował według zaproponowanego trybu.

Radny Wiesław Woszczyna zabrał głos ad vocem i podkreślił, iż zrozumiał po wypowiedzi i komentarzu pana przewodniczącego, jakoby nie rozumiał intencji i być może nawet działał na szkodę tego województwa, co byłoby daleko nieprawdziwą konkluzją.

Podkreślił, iż nie jest przeciwny zapisom zawartym w pierwszym zdaniu Oświadczenia: „Sejmik Województwa Świętokrzyskiego stanowczo sprzeciwia się działaniom podejmowanym w celu ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach...” – zgadza się z treścią zapisu i jest w stanie za nim głosować. Natomiast jeżeli jest zapis – „stworzy negatywne skutki finansowe dla budżetu państwa”, to rodzą się wątpliwości, bo nie mając wystarczającej wiedzy nie wiadomo, czy skutki finansowe będą negatywne, czy też nie, czy to jest sprzeczne ze stanowiskiem Ministra Spraw Wewnętrznych - też nie wiadomo. Jeżeli ma podnosić rękę do góry, to chciałby mieć w tej sprawie wiedzę. Nie ma to nic wspólnego z działaniem na rzecz Podkarpacia, czy też szkody tego województwa. Publicznie podkreślił intencję swojej wypowiedzi. Opowiedział się za tym, żeby umacniać i budować i wyraził przekonanie, że w ramach swojej służby i nie tylko, tego typu stanowisko prezentował, natomiast komentarz pana Przewodniczącego wykroczył poza intencje, które zgłosił.

Radny Sławomir Kopyciński –wiceprzewodniczący Sejmiku podkreślił, iż odniósł wrażenie, że ze sprawy ponadpartyjnej, ponadpolitycznej, dotyczącej obrony naszego województwa, chce się zrobić konflikt partyjny. Z ust przedstawicieli PiS padła już kilka razy nazwa partii SLD. Jeżeli tak się dzieje, to oświadcza, że SLD jest przeciwko przeniesieniu jurysdykcji tych trzech sądów rejonowych i złożył formalny wniosek o przeprowadzenie w tej sprawie głosowania imiennego. Niech wyborcy wiedzą, kto w tym województwie z radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego opowiada się za ograniczeniem kompetencji Sądu i zwrócił się z prośbą o uwzględnienie wniosku. W sprawie technicznej, jeżeli już ustalono, że ta tematyka jest w porządku obrad (radny Koza słusznie o to zapytał), to należy się trzymać tej wykładni i w tym punkcie głosować, nie przewlekać, nie odkładać tematu na kolejne posiedzenia. Jest sprawa redakcyjna takiego słowa, nie innego, jest to do poprawienia w 2 minuty. Zwrócił się z prośbą o nieodkładanie tej sprawy i przeprowadzenie głosowania imiennego. Przypomniał, iż w tej sprawie nie liczą się legitymacje partyjne, tylko liczy się interes tego województwa. Albo radni potrafią to dostrzec, albo nie.

Radny Andrzej Bętkowski zaapelował, by nie szarmować hasłami dobra województwa, interesu województwa, należy starać się przestrzegać „konstytucji województwa” – Statutu Wojewódzkiego.

Uznał, iż radny Kopyciński próbuje coś wywracać, wprowadzić wniosek formalny (który nie jest wnioskiem formalnym) o głosowanie imienne. Przypomniawszy, iż postawił wniosek - nie chce się rozwodzić nad tym – uznał, iż po jednym głosie ad vocem, przewodniczący obrad powinien zarządzić głosowanie nad wnioskiem - radny podda się wyrokowi Sejmiku po głosowaniu. Zaapelował o „nieprzypinanie radnym łatek politycznych, klubowych”. Jako radny daleki jest od stanowiska, żeby województwo świętokrzyskie zniknęło z mapy administracyjnej Polski.

Radny Marek Kwitek – Członek Zarządu Województwa zabrał głos - ad vocem do wypowiedzi radnego wiceprzewodniczącego Sławomira Kopycińskiego. Poinformował, iż podczas przerwy uzyskał informację na temat stanowiska Rady Powiatu Sandomierskiego w omawianej sprawie, która opowiada się za tym, aby Sandomierz podlegał bezpośrednio pod Sąd w Tarnobrzegu. Jeśli pan Kopyciński mówi o interesach województwa, to w końcu mieszkańcy powiatu sandomierskiego tworzą to województwo.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Woszczyzny - jeśli Sejmik ma autonomiczne prawo podejmować taką, czy inną uchwałę, to radni powinni znać rację dwóch stron. Wiadomo, że pan prezes Sądu przedstawiał interesy Sądu Okręgowego. Jeżeli są jakieś wątpliwości, czy społeczność Opatowa, Staszowa może mieć podobne zdanie (nie znane są uchwały rad w tej sprawie) to nie można stawiać sprawy na ostrzu noża, bo każdy radny reprezentuje daną społeczność i nie należy dopatrywać się, że to jest jakaś kolejna secesja i jest to automatycznie związane z wyjściem z granic administracyjnych województwa. Jest taka potrzeba, każdy ma prawo swoje opinie wyrazić i ostatecznie inne czynniki będą decydować, oczywiście winny być uwzględniane opinie rad, innych sejmików itd.

Zwrócił się z prośbą o niestawianie spraw w ten sposób, iż jeżeli radny jest z danego okręgu i wie, jakie jest stanowisko Rady Powiatu (Rada Miasta też się wcześniej wypowiedziała w tej sprawie) to w przypadku odmiennego zdania, może być oceniany, że jest przeciwko województwu świętokrzyskiemu, czy też jest za odłączeniem województwa, powiatu, od województwa świętokrzyskiego. Jest daleki od takich zamiarów. Reprezentuje tamtą społeczność sandomierską, która tworzy to województwo świętokrzyskie.

Radny Marek Bogusławski w imieniu Klubu radnych PiS oświadczył, iż wszelkie opinie na temat przedmiotowej sprawy omawianej przed chwilą nie mają nic wspólnego z polityką.

Radny Leszek Bugaj zawnioskował, aby formalnie przystąpić do głosowania.

Radny Józef Grabowski wyraził nadzieję, że Sejmik będzie się zbliżał do głosowania projektu uchwały. Przypomniawszy, iż jako pierwszy występował z propozycją poprawki o treści „Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uważa za niedopuszczalną celowość zmian właściwości jurysdykcji Sądu Okręgowego Kielcach”. Jest to uwaga redakcyjna radnego.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż został przez niektórych radnych źle rozumiany. Nie było jego intencją dokuczenie komukolwiek. Zwracając się do pana Komendanta Woszczyń z przeproszeniami oznajmił, iż wyraził jedynie swoje stanowisko w omawianej sprawie. Nie chciałby, aby z dyskusji uczyniono sprawę polityczną. Uważa jednak, że w ślubowaniu radnego zawarte są słowa, iż sprawą najwyższą są sprawy dobra kraju i województwa świętokrzyskiego. Rozumie i wie doskonale o tym, że siedzibą tego województwa jest miasto Kielce, które liczy 210 tys. mieszkańców. Tu jest Sąd Wojewódzki, którego jurysdykcja jest wiadoma i tego stanowiska będzie bronił. Można przypuszczać, że pan premier Jarosław Kaczyński może być niedoinformowany, ponieważ nie musi wszystkiego zgłębiać, ma od tego urzędników, którzy mają dobre intencje, nie zawsze pokrywające się z intencjami radnego województwa świętokrzyskiego. Chce doinformować pana premiera poprzez oświadczenie, wierząc w jego mądrość i roztropność. Cenne są stwierdzenia, że być może to jest ostatnia chwila na przyjęcie oświadczenia, dlatego uznał, iż nie musi głosować wniosku o odesłanie projektu do komisji, bo wcześniej musiałby być przegłosowany wniosek o natychmiastowe poddanie pod głosowanie projektu uchwały. Podkreślił również, że przy ustalaniu porządku obrad wskazał punkt 10, w którym będzie rozpatrywana omawiana tematyka (pozostałe punkty miały przyjąć kolejną numerację). Uważa, że każdy radny ma prawo do własnej opinii, również radny Marek Kwitek, który podał swoje argumenty i trudno z tego powodu „rozdziierać szaty”, bo radni mogą podejmować suwerenne decyzje.

Uznał, iż należy zastanowić się nad treścią zgłoszonej przez radnego Grabowskiego poprawki, która dobitniej podkreśla intencje, ale wydaje się niestylistyczna.

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa wskazał, iż postępowanie Sejmiku jest dowodem na to, że w mało problematycznej sprawie można prowadzić długie, akademickie dysputy. Uznał, że każdy radny ma prawo do własnej opinii - również radny Marek Kwitek – członek Zarządu Województwa, który przedstawił swoje argumenty. Padło kilka wniosków formalnych, treść uchwały została zaprezentowana i aby całkiem nie zagmatwać się, zaproponował przystąpienie do przegłosowania przedłożonego

projektu uchwały. Jest propozycja poprawki można ją przegłosować – przyjąć, albo odrzucić. Należy iść do przodu.

Przewodniczący obrad zapytał, czy po wystąpieniu pana marszałka, radni chcieliby zabrać głos? Zapowiedział, iż przystąpi do przegłosowania wniosku radnego Grabowskiego o wprowadzenie poprawki do treści oświadczenia. Udzielił głosu radnemu Januszowi Kozie, który zasygnalizował konieczność odniesienia się do przedstawionej propozycji.

Radny Janusz Koza uznał, iż przewodniczący obrad stwarza precedensową sytuację. Nie jest tak, że decyduje kolejność wniosków, tylko kwestia, jak daleko idący jest wniosek. Wnioskiem najdalej idącym jest wniosek pana wiceprzewodniczącego Bętkowskiego, który powinien być głosowany jako pierwszy. Jeżeli nie zostanie przyjęty, winna być głosowana poprawka.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek wiceprzewodniczącego Bętkowskiego był kolejnym wnioskiem, zgłoszonym kolejno po wniosku dotyczącym przegłosowania treści oświadczenia, a dalsze kwestie wyniknęły z dyskusji otwartej w celu wysłuchania wszystkich racji.

Radny Józef Żurek – wiceprzewodniczący Sejmiku przywołał wniosek pana Marszałka uznając, iż przewodniczący obrad ma prawo poddać go pod głosowanie.

W podsumowaniu stwierdził, iż z zaistniałej sytuacji „zrobiła się polityka” a najbardziej może boleć to, że był pan Prezes, mógł wiele wyjaśnić, można było zapytać o różne niejasności, które się pojawiły – wydawało się wszystko oczywiste (intencje pana Prezesa zostały przedstawione bardzo szeroko, w 20-minutowym wystąpieniu).

Wyraził przekonanie, że każdy z radnych ma po jednym głosie, poprzez głosowanie sprawa się zakończy, albo oświadczenie zostanie przyjęte, albo nie. Poparł wniosek pana Marszałka, aby „iść do przodu”, bo szkoda czasu.

Radny Andrzej Bętkowski – wiceprzewodniczący Sejmiku po rozważeniu wszystkich „za” i „przeciw”, przy swoich wątpliwościach co do sposobu procedowania wycofał swój formalny wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji i oznajmił, iż zgodzi się z wolą Sejmiku.

Radny Sławomir Kopyciński – wiceprzewodniczący Sejmiku wycofał wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego.

Przewodniczący obrad zapytał, jakiej treści oświadczenie ma być przegłosowane, czy uwzględniające poprawkę radnego Grabowskiego?

Radny Józef Grabowski wycofał poprawkę do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z treścią oświadczenia.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/97/07 w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego ograniczenia właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach została podjęta przez Sejmik większością 28 głosów „za”, przy 1 głosie przeciwnym (załącznik nr 19).

Przewodniczący obrad ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie przewodnictwo obrad objął pan Józef Żurek – wiceprzewodniczący Sejmiku.

Ad 11 i 12.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

11. zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2007 (załącznik nr 20) oraz 9 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. (załączniki nr nr 21, 22,23,23a, 24,25,26,27,28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi - Marszałkowi Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia i omówił projekty uchwał załączone na piśmie do protokołu. Wniósł o podjęcie uchwał.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Bogusławowi Moskałowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie od Nr 20/07 do Nr 29/07 stanowią załączniki od Nr 29a do Nr 29j.

W dyskusji głos zabrali:

Rady Marek Bogusławski poinformował, iż w rozmowach przeprowadzonych z kolegami radnymi ustalono, iż dobrą praktyką byłoby, aby kilka słów uzasadnienia było pod każdą uchwałą budżetową. Radni mają pełne zaufanie do pana skarbnika, ale dobrze byłoby wiedzieć, jeśli chodzi o finanse, czego uchwały dotyczą, tym bardziej, że uchwały dotyczą znikomych kwot, aż po milionowe sumy. W związku z tym uznał, że taka praktyka powinna zaistnieć.

Przewodniczący obrad podał uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2007, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/98/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu:

- planu dochodów o kwotę 70.631 zł., pochodzącą ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
- planu wydatków w dziale 750 - Administracja publiczna, z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi zadań realizowanych przez samorząd województwa z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej?

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/99/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 31).

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu:

- planu dochodów o kwotę dotacji ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w wysokości 4.320 zł.,
- planu wydatków w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania: Wydanie Informatora pn.: „Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim na rok 2007”.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/100/07 ww. sprawie została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu:

- planu dochodów o kwotę 9.529,98 zł., stanowiącą środki otrzymane w ramach Wspólnotowego programu MŁODZIEŻ Akcja 2 - Wolontariat Europejski,
- planu wydatków w dziale 801 - Oświata i wychowanie, z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli, na wydatki związane z utrzymaniem wolontariusza – cudzoziemca.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/101/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 33.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na przesunięciu między paragrafami w planie wydatków w ramach działu 852 -Pomoc społeczna kwoty 2.153 zł. z przeznaczeniem na częściowe pokrycie wynagrodzeń wraz z pochodnymi 5 pracowników realizujących zadania pn.: koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego w zakresie świadczeń rodzinnych,
Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/102/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 34.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu planu wydatków o kwotę 8.589.608,77 zł. w działach: 010 - Rolnictwo i łowiectwo, 757 - Obsługa długu publicznego, 801 - Oświata i wychowanie, 851 - Ochrona zdrowia oraz pokryciu zwiększonej kwoty z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych.
Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/103/07 została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 35.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu planu dochodów o łączną kwotę 10.530.614,02 zł. stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego oraz zwrot niewykorzystanych dotacji i odsetek od tych dotacji, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/104/07 została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 36.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu:
- planu dochodów o kwotę 353.769,39 zł., stanowiącą środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych,

- planu wydatków w dziale 150 - Przetwórstwo przemysłowe -z przeznaczeniem na realizację Projektów w ramach Priorytetu III - Rozwój lokalny Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Działanie 3.4 „Mikroprzedsiębiorstwa”.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/105/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 37.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r. polegających na przesunięciu między paragrafami w planie wydatków w ramach działu 801 -Oświata i wychowanie kwoty 6.380 zł. z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego w Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/106/07 została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 38.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r. polegających na przesunięciu między paragrafami w planie wydatków w ramach działu 150 -Przetwórstwo przemysłowe kwoty 14.589,00 zł. z przeznaczeniem na realizację Projektu pn.: „Budowanie porozumienia między instytucjami na potrzeby Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego, Działanie 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy”.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/107/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 39.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych w kategoriach młodzieżowych reprezentującym Województwo Świętokrzyskie i osiągającym wysokie wyniki sportowe (załącznik nr 40).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Kwitkowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały oraz przedstawił jej treść. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **pani Alfredzie Zawierusze - Rubak – Z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która

poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 12/07ww. sprawie stanowi załącznik nr 41.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych w kategoriach młodzieżowych reprezentującym Województwo Świętokrzyskie i osiągającym wysokie wyniki sportowe, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/108/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 42.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2007 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim” (załącznik nr 43).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Kwitkowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały oraz omówił jej treść. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **pani Alfredzie Zawierusze Rubak – z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 11/07 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 7/07 stanowi załącznik nr 45.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Bętkowski który oznajmił, że w „Programie rozwoju bazy sportowej” jest inwestycja z terenu miejsca zamieszkania radnego za Skarżyska – Kamiennej. W § 2 uchwały upoważnia się „Zarząd Województwa do dokonywania korekt w „Programie” w trakcie roku, w przypadku rezygnacji inwestora ze środków inwestycyjnych, przyznania dodatkowego limitu dla województwa, zwiększenia kwoty dofinansowania z funduszu do 33% i 60% wartości inwestycji po przetargu. W uzasadnieniu pisze się, że w „Programie” uwzględniono również rezerwową listę inwestycji, którą będzie można

uwzględnić, gdy województwo otrzyma dodatkowe środki finansowe z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Pytanie zmierza do tego, czy są już sygnały i szansa na to, że z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, województwo dostanie po upływie pół roku zwiększone środki i czy Zarząd będzie uwzględniał inwestycje tylko z listy rezerwowej, czy też zostaną również wzmocnione poprzez finansowanie te inwestycje, które są już w „Programie” zatwierdzone. Dla przykładu na inwestycję - skarżyską halę – której koszt wyszacowano na 12 mln zł, przewiduje się dofinansowanie na poziomie 2 mln 475 zł, co nie stanowi tych 33% w żaden sposób. Czy mieszkańcy Skarżyska mogą liczyć na to, że wzmocnienie nastąpi na tą inwestycję nie tylko z listy rezerwowej?

Pan Jacek Kowalczyk – dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury , Sportu i Turystyki wyjaśnił, iż taka możliwość zapewne istnieje. Jeżeli gmina, która znajduje się w „Programie” a nie rozliczyła jeszcze inwestycji, nie osiągnęła magicznego limitu 33%, to jest taka możliwość, aczkolwiek dzisiejsza sytuacja nie napawa optymistycznie co do zwiększenia limitu dla województwa. Po drugie Minister Sportu stosuje taką zasadę, iż zwiększając budżet na województwo, wskazuje konkretną inwestycję do dofinansowania - wówczas Sejmik może przychylić się do prośby Ministra Sportu. Takie przypadki się zdarzały (m.in. inwestycja w Sandomierzu – budowa „Krytej Pływalni”).

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2007 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/109/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie infrastruktury zakupionej i zbudowanej w ramach projektu „E-świętokrzyskie - rozbudowa infrastruktury informatycznej” (załącznik nr 47).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Marcinowi Perzowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i omówił jej treść. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi –Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował

o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 30/07 stanowi załącznik nr 48.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 8/07 stanowi załącznik nr 49.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie infrastruktury zakupionej i zbudowanej w ramach projektu „E - świętokrzyskie - rozbudowa infrastruktury informatycznej”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/110/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 50.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie „powołania Komisji Statutowej” (załącznik nr 51).

Przewodniczący obrad poinformował, iż otrzymał dwa zgłoszenia:

- 1) w imieniu Klubu Radnych PSL, który zgłosił pana Marka Gosa do składu Komisji
Zapytał, czy pan Marek Gos wyraża zgodę na pracę w Komisji? Radny Marek Gos wyraził zgodę.
- 1) Klub Radnych „Lewica i Demokraci” zgłosił kandydaturę pana Sławomira Kopycińskiego. Zapytał, czy radny wyraża zgodę na pracę w Komisji?
Radny Kopyciński wyraził zgodę.

Poprosił o dalsze zgłoszenia.

Radny Zdzisław Wrzałka – Wicemarszałek Województwa w imieniu Klubu Radnych PO do składu Komisji Statutowej panią Marzenę Okłę-Drewnowicz.

Przewodniczący obrad zapytał, czy pani Marzena Okła Drewnowicz wyraża zgodę na pracę w Komisji?

Radna Marzena Okła - Drewnowicz wyraziła zgodę.

Radna Agnieszka Szlęk - Przewodnicząca Klubu Radnych „Samoobrony RP” zgłosiła do składu Komisji radną Barbarę Dudę.

Przewodniczący obrad zapytał, czy radna wyraża zgodę na pracę w Komisji?
Radna Barbara Duda wyraziła zgodę.

Radny Marek Bogusławski – Przewodniczący Klubu radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Bętkowskiego.

Przewodniczący obrad zapytał, czy radny Andrzej Bętkowski wyraził zgodę?
Radny Andrzej Bętkowski wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad zapytał, czy radny niezrzeszony chciałby uczestniczyć w pracach Komisji Statutowej?

Radny Janusz Koza oznajmił, iż będzie się włączał w prace Komisji, ale nie deklaruje swojego członkostwa w składzie Komisji.

Przewodniczący obrad odczytał skład Komisji Statutowej:

Radni: Marek Gos, Sławomir Kopyciński, Marzena Okła- Drewnowicz, Andrzej Bętkowski, Barbara Duda.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za zatwierdzeniem składu osobowego Komisji Statutowej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr VI/111/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 52.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie „wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej” załącznik nr 53.

Przewodniczący obrad udzielił głosu radnemu Leszkowi Bugajowi.

Radny Leszek Bugaj zgłosił na Przewodniczącego Komisji Statutowej kandydaturę pana Marka Gosa - członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Podkreślił, iż pan Marek Gos II kadencję jest radnym, Członkiem Zarządu Województwa, przez I kadencję był członkiem Zarządu Powiatu. Zdobyte doświadczenie praktyczne, pozwoli mu w sposób merytoryczny i spokojny poprowadzić Komisję w celu osiągnięcia tych zadań, do których została powołana tj. dostosować Statut do zmian prawnych, które już nastąpiły i zgłaszanych wniosków.

Przewodniczący obrad zapytał, czy **pan Marek Gos** wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Statutowej? Pan Marek Gos wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne zgłoszenia na **Przewodniczącego Komisji Statutowej**? Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad w imieniu własnym zgłosił kandydaturę **pani Marzeny Okły - Drewnowicz** na Przewodniczącą Komisji Statutowej.

Pani Marzena Okła - Drewnowicz nie wyraziła zgody.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wyborem pana Marka Gosa na Przewodniczącego Komisji Statutowej?

Uchwała Nr VI/112/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 4 głosach wstrzymujących (załącznik nr 54).

Ad 18.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w:

18.1. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Kielcach (załącznik nr 55),

18.2. Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach (załącznik nr 56).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **radnemu Andrzejowi Nowakowi – członkowi Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił wyniki kontroli w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Kielcach (Protokół Kontroli stanowi załącznik nr 57).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Mieczysławowi Gębskiemu - członkowi Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach (Protokół Kontroli stanowi załącznik nr 58).

W uzupełnieniu przedstawionych wyników kontroli, **radny Bogusław Moskal – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, iż te pierwsze kontrole, które Komisja Rewizyjna zaczęła przeprowadzać, są to kontrole według planu kontroli Komisji Rewizyjnej, zatwierdzonego przez Sejmik. Są to kontrole wąsko tematyczne, nie są to kontrole szerokie, bo pełna, merytoryczna kontrola takich organów gospodarczych, jak Świętokrzyski Zarząd Dróg, czy też

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego musiałyby trwać miesiące. Zwrócił się z prośbą o ewentualne zadanie pytań. Pytań nie zgłoszono.

Pan Bogusław Moskal w imieniu Komisji Rewizyjnej wniósł o przyjęcie przedstawionych wyników kontroli w formie dwóch uchwał.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr VI/113/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała nr VI/114/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60.

Ad 19.

Sejmik bez uwag przyjął do wiadomości „Informację Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2006 r.” (załącznik nr 61).

Ad 20.

Sejmik bez uwag przyjął do wiadomości „Informację Zarządu Województwa Świętokrzyskiego na temat „Bilansu potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2007 r. opracowanego przez samorządy terytorialne z terenu Województwa Świętokrzyskiego” (załącznik nr 62).

Ad 21.

W punkcie „Sprawy różne” **pan Tadeusz Kowalczyk - Przewodniczący Sejmiku** przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia 2007r.

Ad 22.

Przewodniczący obrad podziękował radnym , uczestnikom sesji za obecność i ogłosił zamknięcie obrad VI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Józef Kwiecień

Radny Andrzej Nowak

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Józef Żurek

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk