

Protokół Nr V/07

V sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 19 marca 2007 r. w godz. od 10.00 do 14.30 w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Obradom przewodniczyli **pan Tadeusz Kowalczyk – Przewodniczący Sejmiku** (od punktu 1 do punktu 9) i **pan Sławomir Kopyciński – Wiceprzewodniczący Sejmiku** (od punktu 10 do 22).

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie V sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad V sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
6. Zgłoszenie interpelacji.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego w 2007 r.”
 - a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Kwitka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie w 2007 roku programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/406/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszeregowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego.
- wystąpienie Członka Zarządu - Marka Kwitka
 - stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- wystąpienie Członka Zarządu - Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - dyskusja
 - głosowanie.
14. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji działań podjętych w ramach „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010”.
- wystąpienie Członka Zarządu - Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - dyskusja
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr IV/66/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie utworzenia publicznego zespołu szkół p.n. „Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej”.
- wystąpienie Członka Zarządu - Marka Kwitka
 - stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - dyskusja
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie 4 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r.
- wystąpienie Marszałka Województwa
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektów uchwał:
- 17.1. zagwarantowania finansowania kosztów eksploatacji zakupionej aparatury medycznej przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego
- 17.2. zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu pn.

„Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego

17.3. zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego

17.4. zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego

17.5. zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego

17.6. zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu realizowanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

17.7. zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu realizowanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego

17.8. zagwarantowania finansowania kosztów eksploatacji zakupionej aparatury medycznej przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

- a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie nowelizacji ustawy o systemie oświaty.
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie:
- 19.1. ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej
- 19.2. zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej .
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - b) dyskusja
 - c) głosowanie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wdrożenia procedur dotyczących obowiązku złożenia „oświadczenia lustracyjnego” przez osoby pełniące funkcje publiczne.
21. Sprawy różne.
- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.
22. Zamknięcie obrad V sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 1.

Przewodniczący obrad otworzył V sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 5, 6).

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 30 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 3.

Na **sekretarzy obrad** Sejmik wybrał **radnych Janusza Kozę i Sławomira Marczewskiego**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad V sesji Sejmiku (zał. nr 7).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa w imieniu Zarządu Województwa wniósł o uzupełnienie porządku obrad sesji o niżej wymienioną tematykę:

- wynikające z dynamiki prac nad budżetem cztery projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r.,
- dwa projekty uchwał o charakterze intencyjnym w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008r. środków finansowych stanowiących 15 % udział w finansowaniu projektów realizowanych przez Wojewódzki Szpital Zespolony i Świętokrzyskie Centrum Onkologii w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad tematyki ujętej w punkcie 10 porządku obrad sesji, który dotyczył rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia priorytetów współpracy zagranicznej województwa świętokrzyskiego (zał. nr 8). Wyjaśnił, iż w związku z dodatkowymi informacjami z Ministerstwa Spraw Zagranicznych konieczne jest ponowne przeanalizowanie kierunków polityki zagranicznej a następnie zaopiniowanie wypracowanego dokumentu przez Komisję Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Radny Józef Żurek -Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zgłosił w imieniu Komisji wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia na temat nowelizacji ustawy o systemie oświaty. Uzasadnił, iż w dniu 7 marca br. Sejm RP uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Debata nad rządowym projektem zmiany ustawy o systemie oświaty przebiegała wbrew ustalonym zasadom i dobremu obyczajowi. Bardzo istotne poprawki dotyczące trybu powierzania stanowiska dyrektora w szkole wprowadzone zostały podczas drugiego czytania ustawy w Sejmie, z pominięciem konsultacji społecznych, bez zasięgnięcia opinii samorządów terytorialnych, związków zawodowych, środowiska nauczycielskiego. Zmiany w ww. ustawie znacznie ograniczają kompetencje samorządu terytorialnego w prowadzeniu zadania własnego, jakim jest edukacja. Przyjęta w dniu 7 marca br. poprawka wprowadza obowiązek uzyskania zgody kuratora oświaty na powierzenie stanowiska dyrektora szkoły kandydatowi wybranemu w konkursie. Zgodę kuratora oświaty organ prowadzący będzie musiał uzyskać również w przypadku chęci przedłużenia kadencji dyrektorowi szkoły na następny okres. Wyrażając sprzeciw kurator oświaty nie będzie musiał uzasadniać swojego stanowiska. Ponadto, w sytuacji gdy w postępowaniu konkursowym nie zostanie wyłoniony kandydat na stanowisko dyrektora, organ prowadzący powierzy to stanowisko na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, w porozumieniu z kuratorem, tj. po uzyskaniu jego zgody. Jeżeli po upływie okresu 6 miesięcy nie dojdzie do powierzenia stanowiska dyrektora szkoły, stanowisko to powierza organ sprawujący nadzór pedagogiczny.

Zaproponowane zmiany w ustawie o systemie oświaty cechuje brak zaufania koalicji rządzącej do samorządów terytorialnych. Są wyrazem lekceważenia ich

roli w życiu kraju i lokalnych społeczności. Chcąc zapobiec ustanowieniu złego prawa Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraził swoje zdanie w oświadczeniu, które przekazane zostanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Edukacji Narodowej, Przewodniczącemu Zespołu ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, parlamentarzystom Regionu Świętokrzyskiego, Wojewodzie Świętokrzyskiemu, organom jednostek samorządu terytorialnego, środkom masowego przekazu. Tylko wspólne działanie parlamentarzystów i samorządowców może zapobiec wprowadzeniu tak niekorzystnych dla samorządów zapisów.

Przewodniczący Sejmiku zgłosił wniosek o uwzględnienie w porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wdrożenia procedur dotyczących obowiązku złożenia „oświadczenia lustracyjnego” przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Następnie poinformował, iż otrzymał wniosek od pana Józefa Kwietnia - Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska o uwzględnienie w porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawach:

1. przyjęcia oświadczenia w sprawie ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej
2. przyjęcia oświadczenia w sprawie zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o wycofanie z porządku obrad sesji wniosku wymienionego w pkt. 1 z tego względu, że należałoby bardzo dogłębnie rozpatrzyć wszystkie „za” i „przeciw”, bowiem rodzi się pytanie, dlaczego projekt uchwały dotyczy tylko rzeki Kamiennej w województwie świętokrzyskim. Zaznaczył, iż jeżeli wniosek nie zostanie wycofany, o wprowadzeniu tej tematyki zadecyduje Sejmik w głosowaniu.

Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zlewni rzeki Kamiennej, która na dzień dzisiejszy jest najbardziej zanieczyszczoną rzeką w województwie. Stan wód rzeki Kamiennej decyduje o czystości zbiornika Brody, który obecnie jest wyłączony z użytkowania. Wynika to z zanieczyszczenia i długoletniego zaniedbania, dlatego Komisja uznała za priorytetowe podjęcie działań w tej sprawie. W czasie wyjazdowego posiedzenia Komisji była możliwość przekazania wszystkich obaw i faktów osobom kompetentnym - przedstawicielom RZGW w Warszawie, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska, Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska, jak i wszystkim szefom samorządów począwszy od Bliżyna, kończąc na Brodach.

Zwrócił uwagę na dalszy problem, ponieważ na Brodach się sprawa nie kończy, gdyż rzeka Kamienna wpada do Wisły, stąd Komisja uważa ten temat za bardzo

ważny oraz istotny i wnioskuje o wprowadzenie tej tematyki do porządku obrad sesji.

Radny Leszek Bugaj zwrócił uwagę, iż w dorzeczu rzeki Kamiennej mieszka przeszło 40% mieszkańców województwa. Znana jest geografia przemysłu i innych uwarunkowań aglomeracji Starachowic, Skarżyska i Ostrowca. Jest to argument, który sam się broni, a priorytety mają to do siebie, że nie dotyczą wszystkiego naraz, bo przestają być priorytetami.

Przewodniczący obrad uznał, że wszystkie rzeki są dobrem ogólnonarodowym, tak jak województwo jest dobrem i to co na jego terenie się znajduje, wobec tego nie powinno być priorytetu dla rzek i dlatego nie jest przekonany do przedstawionych racji. O wprowadzeniu tej tematyki do porządku obrad sesji zadecyduje Sejmik w drodze głosowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem zgłoszonymi przez pana Marszałka Adama Jarubasa o wprowadzenie do porządku obrad sesji czterech projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. oraz dwóch projektów uchwał o charakterze intencyjnym w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008r. środków finansowych stanowiących 15 % udział w finansowaniu projektów realizowanych przez Wojewódzki Szpital Zespolony i Świętokrzyskie Centrum Onkologii w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym.

Przewodniczący obrad poinformował, iż ww. tematyka będzie omawiana po punkcie 16 porządku obrad.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem zgłoszonym przez pana Józefa Żurka – Wiceprzewodniczącego Sejmiku, który dotyczył rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie nowelizacji ustawy o systemie oświaty, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów, przy 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za zgłoszonym przez niego wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wdrożenia

procedur dotyczących obowiązku złożenia „oświadczenia lustracyjnego” przez osoby pełniące funkcje publiczne, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez pana Józefa Kwietnia- Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji punktu dotyczącego przyjęcia oświadczenia w sprawie ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów, przy 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji punktu dotyczącego przyjęcia oświadczenia w sprawie zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem pana Marszałka o zdjęcie z porządku obrad sesji tematyki ujętej w punkcie 10, który dotyczył rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie priorytetów polityki zagranicznej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad sesji z uwzględnieniem przyjętych poprawek, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Ad 5.

Protokół IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego został przyjęty przez Sejmik bez uwag.

Ad 6.

W punkcie „Zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Radny Józef Grabowski, który zgłosił interpelacje:

- w imieniu mieszkańców dzielnicy Koszary w Ostrowcu Św. oraz gminy Bałtów w sprawie cząstkowego remontu drogi wojewódzkiej Nr 754 wraz z przyległymi chodnikami dla pieszych (interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi zał. nr 9 i 9a do protokołu),
- w imieniu dyrektorów szpitali powiatowych zrzeszonych w Związku Pracodawców Powiatowych Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego o przekazanie pogotowia ratunkowego do szpitali (interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi zał. nr 10 i 10a do protokołu).

Radny Józef Bąk zgłosił interpelację w sprawie przeprowadzenia gruntownej modernizacji, przebudowy ostrych zakrętów, wykonania obwałowań oraz usunięcia drzew na rzece Wschodniej (interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi zał. nr 11 i 11a do protokołu).

Radny Andrzej Bętkowski zgłosił interpelację w sprawie nieinformowania radnych w kwestii podziału środków na realizację zadań z RPO oraz marginalizacji i niedofinansowania podmiotów poza Kieleckim Obszarem Metropolitarnym. Zawniioskował o zwołanie w najbliższym czasie sesji w celu przedstawienia przez Zarząd sposobu realizacji strategii województwa w kontekście aktualnego podziału środków w ramach programów operacyjnych (interpelacja wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi zał. nr 12 i 13 do protokołu).

W związku z udziałem delegacji województwa świętokrzyskiego w obchodach 75 rocznicy obwodu winnickiego na Ukrainie zwrócił się do pana Marszałka o ustalenie terminu rewizyty i przyjęcie delegacji ukraińskiej w celu zapoznania z dokonaniem samorządów województwa świętokrzyskiego (wniosek wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi zał. nr 14 i 14a do protokołu).

Radny Wiesław Woszczyzna zapytał, na jakim etapie realizacji jest budowa skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 764 i 765 w Staszowie oraz budowa chodnika w kierunku Rytwian w miejscowości Rytwiany – poza centrum? (treść zapytania na piśmie stanowi zał. nr 15).

W tym punkcie porządku obrad o głos poprosił **pan Leszek Sułek – Poseł na Sejm RP**, który podkreślił, iż uczestniczy po raz pierwszy w sesji Sejmiku nowej kadencji. Pogratulował radnym wyboru i podkreślił, iż stoi przed nimi trudne zadanie, ponieważ województwo świętokrzyskie należy do grupy najbardziej zapóźnionych, a wskaźniki biedy stawiają je w czołówce, jeżeli chodzi o zachorowalność na choroby typu gruźlica, łuszczyca, świerzb. Wyraził nadzieję, iż radni mają ambicje, aby nie byli reprezentantami

województwa, które stanowi niechlubną czołówkę kraju. Zwrócił uwagę na ważny dla niego problem tj. reelektryfikację województwa. W ub. tygodniu skierował w tej sprawie pismo do Wydziału Polityki Społecznej z powiadomieniem p. Marszałka i Wojewody. Problem został zdefiniowany 3 lata temu, kiedy to okazało się, że w województwie jest pozbawionych prądu 1847 gospodarstw domowych. Problem ten nadal istnieje. W styczniu 2007 r. wyłączono z powodu zadłużenia prąd 47 użytkownikom, od 1 do 21 lutego – 31 osobom (dotyczy to tylko Zakładu Energetycznego w Kielcach). Od tego momentu udało się dzięki apelowi do p. Wojewody wstrzymać ten proces degradacji, ale ten problem nadal istnieje, a pewna grupa „wyłączonych” nie wraca do „przyłączenia”, ponieważ nie stać ich na to. W tej chwili dotyczy to około 1500 - 2000 gospodarstw. Wszyscy przechodzą nad tym do porządku dziennego. W tej liczbie są niestety rodziny z dziećmi. Na przykładzie powiatu ostrowieckiego - na 172 rodziny 44 - to były rodziny z dziećmi chodzącymi do szkoły. Zaproponował, aby zahamować ten proces poprzez zobligowanie Zakładów Energetycznych do tego, aby mogły wyłączyć elektryczność w mieszkaniu dopiero po zasięgnięciu opinii MOPS. Ośrodek Pomocy Społecznej powinien być zobligowany, aby w terminie 7 dni dać odpowiedź, czy sytuacja dotyczy rodziny normalnej (wówczas należy pomóc), czy jest to „niebieski ptak”, któremu pomoc się nie należy. Wyraził nadzieję, że zgodnie ze zgłoszoną przez niego inicjatywą w tym kierunku pójść uregulowania sejmowe. Pozostaje jednak problem ponad 1500 rodzin w województwie świętokrzyskim. Powstaje pytanie, czy znajdują się środki, aby wyciągnąć tych ludzi z zapaści? Wyłączenie prądu oznacza cofnięcie cywilizacyjne, o jakich komputerach mowa, o jakiej przyszłości, wyrównaniu szans, jeśli małe dziecko musi siedzieć przy lampie naftowej? 1,5 do 2 mln zł załatwiłoby kwestie oddłużenia. Należałoby raz pomóc rodzinom zadłużonym, a potem zobowiązać MOPS, aby zachowywał się tak, jak powinien, bo jest to jego zadanie. Żaden z funduszy unijnych nie przewiduje możliwości wsparcia. Na forum UE nie pomyślano nawet o tym, że w Polsce mogą być takie przepaście cywilizacyjne. Nie ma możliwości wykorzystania na ten cel funduszy zewnętrznych – jest to zadanie samorządu. Wyraził życzenie, aby samorząd zmierzył się z tym tematem, bo to wstyd, aby województwo przodowało w tych niechlubnych danych.

Przewodniczący obrad zwracając się do Posła oznajmił, iż nie chce komentować jego wypowiedzi, ale to wystąpienie byłoby na miejscu w Sejmie RP. Samorząd ma niewielkie możliwości decydowania o przeznaczeniu dochodów z budżetu. Samorząd będzie realizował ustawy.

Ad 7.

Radni otrzymali „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami” (zał. nr 16).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Kopyciński – Wiceprzewodniczący Sejmiku oznajmił, iż „Informację” otrzymał w dniu dzisiejszym. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia dotyczące dwóch kwestii:

-zawartą w punkcie 18. informację nt. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa na lata 2007-2013, który był przyjęty uchwałą Sejmiku i zdaniem radnego niezrozumiałe jest, dlaczego został wymieniony wśród uchwał przyjętych przez Zarząd Województwa

-zawartą w punkcie 42. informację w sprawie przyjęcia „Indykatywnego Planu Inwestycyjnego” – Listy Projektów Kluczowych w ramach RPO na lata 2007-2013. Wspomniana lista była już wcześniej obowiązująca i ulega pewnego rodzaju zmianom. Zapytał, jakiego rodzaju zmiany na liście powstały, jakie inwestycje zostały dopisane i zdjęte. Wiadome jest, że 50 mln euro zostało wpisane na Lotnisko w Obicach (to dobrze), niemniej rodzi się pytanie, jeżeli wpisano 50 mln euro na Lotnisko w Obicach, to które inwestycje w województwie zostały zdjęte i nie zostaną zrealizowane?

Zwrócił się z prośbą o rozdanie wszystkim radnym aktualnej „Listy Indykatywnej” i poinformowanie, jak przebiegały konsultacje w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (wiadomo, że lista podlega konsultacjom, jak to wygląda).

Radna Agnieszka Szlęk odnosząc się do omawianego punktu porządku obrad zwróciła się z prośbą do pana Marszałka, aby w sytuacji, gdy ze względów czasowych nie jest możliwe omówienie podejmowanych przez Zarząd działań, wskazać radnym przynajmniej w trzech punktach najważniejsze zadania zrealizowane przez Zarząd. Podkreśliła, iż czuje się bardzo niestosownie, gdy dowiaduje się więcej z prasy, niż z sali. Poprosiła, jeżeli to byłoby możliwe, o przedstawienie również trzech najważniejszych zadań dla Zarządu do następnej sesji. Wówczas radni mogliby się zapoznać tutaj na sali, niekoniecznie z mediów o tym, jakie cele stawia sobie Zarząd na najbliższy okres.

Radny Andrzej Nowak podkreślił, iż radni otrzymują informację bezpośrednio przed posiedzeniem Sejmiku. Z uwagi na czas potrzebny do zapoznania się z jej treścią odniósł się do poprzedniej „Informacji”, w której sygnalizowano zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego, podziału kompetencji pomiędzy członków Zarządu Województwa. Dużo na ten temat radni dowiedzieli się z prasy, natomiast w jednym zdaniu zostali powiadomieni o podjęciu uchwały w tej sprawie. Zwrócił się do pana Marszałka z prośbą o udostępnienie radnym Regulaminu Organizacyjnego wraz z informacją o podziale zadań pomiędzy członków Zarządu, wykazem stanowisk i numerami telefonów. Jest to niezbędne do bieżących kontaktów radnych zarówno

z samorządami jak i innymi instytucjami.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Marcinowi Perzowi – Członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**, który odnosząc się do wypowiedzi radnego Sławomira Kopycińskiego zwrócił uwagę, iż potrzeba ponownego zajęcia się Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 wynika z faktu odbycia w miesiącach lutym i marcu posiedzeń z Komitetem Stałym RM, podczas których odbyły się negocjacje. Założenia Programu i listę najważniejszych przedsięwzięć w nim zapisanych przygotował poprzedni Zarząd. Do przyjętego Programu wprowadzono kilka istotnych uzupełnień odnoszących się do listy projektów kluczowych:

- 1) w uzgodnieniu z p. Wojewodą zgłoszono do Programu „Infrastruktura i Środowisko” – Akademickie Centrum Sportowe (na kwotę 80 mln zł),
- 2) projekt sanitacji zlewni rzeki górnej Nidy,
- 3) do planu inwestycji włączono Centrum Tradycji i Turystyki Gór Świętokrzyskich wraz z restauracją zabytków Św. Krzyża (ten projekt będzie opiewał w ramach RPO na kwotę 3,825 tys. euro),
- 4) przebudowę drogi wojewódzkiej nr 777 na odcinku Sandomierz-Zawichost,
- 5) rozbudowę Szpitala Uzdrowskiego „Krystyna” w Busku-Zdroju (projekt opiewa na kwotę ponad 3 mln euro i był zgłoszony przez Ministra Skarbu),

Te sumy nie są duże – cała suma alokacji w ramach RPO wynosi 726 mln euro. Zasadnicze zmiany w RPO, który został przyjęty przez Sejmik w listopadzie, a dokumencie obecnie zaproponowanym dotyczą Osi priorytetowej 5. w części dotyczącej służby zdrowia, gdzie w starym „Indykatywnym Planie Inwestycyjnym” było zapisane 3% alokacji, natomiast podczas negocjacji udało się zwiększyć stopień alokacji do 7%. To pozwoli na większe dofinansowanie tych projektów, które będą również zgłaszane przez powiaty, co w obecnej sytuacji, gdy Ministerstwo Zdrowia zamierza wprowadzić sieć szpitali, będzie jedyną szansą wsparcia.

W RPO jako dokumencie, nie ma jako takich zmian, są to kwestie techniczne, które między listopadem 2006, a chwilą obecną zostały przekazane przez Komisję Europejską do Ministerstwa, a następnie do samorządu województwa. W gruncie rzeczy chodzi o listę beneficjentów, która będzie obowiązywała wszystkie województwa, w żaden sposób nie wyróżniając ani pozytywnie, ani negatywnie województwa świętokrzyskiego.

Do „Indykatywnego Planu Inwestycyjnego” został zgłoszony również jeden duży projekt powyżej 50 mln euro – Budowa Portu Lotniczego Kielce – Obice, który jako jedyny będzie negocjowany z Komisją Europejską. Zapewnił, że Program Operacyjny w tej formie przedstawionej do negocjacji jest najlepszym, jaki można było wynegocjować podczas II rund rozmów z rządem i jest nadzieja, że w III kwartale 2007 r., kiedy rząd zakończy negocjacje z Komisją Europejską i będzie miał możliwość podjęcia decyzji, na co konkretnie będą

przyznane pieniądze w formie dotacji, wyjdzie naprzeciw tym projektom i zapisom, które będą zatwierdzone przez Sejmik.

Radny Sławomir Kopyciński zaznaczył, iż swoje pytanie dotyczące RPO zadał w związku z dyskusją, która odbędzie się za chwilę w sprawach budżetu. Radni mają świadomość, że o całości rozwoju województwa świętokrzyskiego nie stanowi tylko budżet województwa, ale RPO, a w zasadzie „Lista Indykatoryjna”, na której są wszystkie zadania, jak również Program „Rozwoju Polski Wschodniej”, gdzie będą realizowane określone inwestycje. Postawił tezę, że aby mieć rzetelną wiedzę na temat całości rozwoju województwa świętokrzyskiego, to te trzy dokumenty powinny być omówione dzisiaj w trakcie dyskusji budżetowej.

Nawiązując do wypowiedzi pana Marcina Perza, który użył sformułowania, że za chwilę Sejmik będzie zatwierdzać RPO, zwrócił uwagę, iż taki punkt w porządku obrad sesji nie jest przewidziany.

Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa stwierdził, iż było to przejęzyczenie.

Radny Sławomir Kopyciński zauważył, że w tych sprawach radni powinni mieć pełną wiedzę opartą na przedstawionej dokumentacji. Pytanie radnego, na które nie uzyskał odpowiedzi było bardzo proste – „Lista Indykatoryjna” była przyjęta i obowiązująca. Doszło do konsultacji z Komitetem Stałym Rady Ministrów w sprawie „Listy Indykatoryjnej” i chciałby się dowiedzieć, jak dalece ingerencja Komitetu w „Listę Indykatoryjną” poszła, które inwestycje zostały z tej listy „wyrzucone”, czy po ingerencji Komitetu Stałego RM, czy też przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego? Ma świadomość, że niektóre zdania zostały „wyrzucone” do Programu „Polski Wschodniej” (taką informację pan Marek Gos przekazywał na Komisji Rolnictwa). Radni winni mieć wiedzę, które inwestycje zostaną zrealizowane, a które z tej listy wypadły – to ma też ogromne znaczenie dla całej dyskusji, która się odbędzie na temat budżetu.

Odnosząc się do wypowiedzi pana Sławomira Kopycińskiego - **Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa** stwierdził, iż odpowiedział już dokładnie na temat inwestycji włączonych do „Indykatoryjnego Planu Inwestycyjnego”. Podkreślił, iż żadne inwestycje nie zostały „wyrzucone”.

W odniesieniu do inwestycji drogowych poinformował, iż chodzi o włączenie tych inwestycji, które nie zyskały akceptacji w Programie Operacyjnym „Rozwój Polski Wschodniej”.

Wymienił zalecenia Komitetu Stałego RM, które dotyczyły Akademickiego Centrum Sportowego (kwota 80 mln zł), rozbudowy Szpitala Uzdrawiskowego w Busku-Zdroju (kwota całkowita dofinansowania 2.800 tys. zł), zlewni górnej i dolnej Nidy oraz zmiany beneficjenta, jeśli chodzi o fundusz pożyczkowo -

poręczeniowy, tj. usunięcia w „Planie Indykatorywnym” zapisu, że jest nim Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii (projekt został zgłoszony przez samorząd województwa, następnie w drodze konkursu będą wyłaniane instytucje, które będą obsługiwać ten fundusz). Wszystkie inne inwestycje były zatwierdzone przez poprzedni Zarząd. Inwestycje, o których wspominał, to są nowe inwestycje, które zostały wprowadzone do „Indykatorywnego Planu Inwestycyjnego”.

Odpowiadając na pytanie, na jakim etapie są projekty, które zostały zgłoszone do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” itd. wyjaśnił, iż samorząd województwa ma do dyspozycji Regionalny Program Operacyjny i Program Operacyjny „Kapitał Ludzki” tj. ponad 300 mln euro, natomiast co do innych programów operacyjnych, to są programy operacyjne sektorowe. Prace nad akceptacją projektów nie zostały jeszcze zakończone.

Jeżeli chodzi o Program Operacyjny „Rozwój Polski Wschodniej” – na tym etapie jest jeszcze szansa, żeby powstała lista projektów rezerwowych, więc ostatecznie też nie można stwierdzić, że te projekty, które są zgłoszone będą, a te które nie zyskały akceptacji, nie zyskają przychylności. Po to są czynione zabiegi, żeby w oparciu o posiadaną wiedzę i konsultacje można było zgłosić te projekty, które nie zyskały akceptacji w innych dużych projektach operacyjnych. Wprowadzone zmiany w „Indykatorywnym Planie Inwestycyjnym” do „Listy projektów kluczowych”, zalecone przez Komitet Stały RM dotyczą Uzdrowiska w Busku – Zdroju (uwaga Ministra Skarbu) oraz Centrum Tradycji i Turystyki Gór Świętokrzyskich (uwaga Ministra Rolnictwa).

W odniesieniu do „Listy projektów Dużych” na wniosek Wojewody do rozstrzygnięcia Zarządu został zgłoszony projekt powyżej 50 mln euro na Lotnisko w Obicach. Podkreślił, iż są to 3 projekty, które zostały zalecone i wprowadzone.

Pozostałe projekty „Centrum Akademicko - Sportowe” i „sanitacja górnej Nidy” nie zyskały akceptacji Zarządu, ponieważ angażowały zbyt wiele pieniędzy w ramach RPO, więc razem z administracją rządową podjęto decyzję, żeby namówić beneficjentów, aby zgłosili je do innych programów operacyjnych. Wyraził przekonanie, iż powyższe wyjaśnienia są wystarczające.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa tytułem uzupełnienia wypowiedzi pana Marcina Perza dodał:

1.dzisiejsze procedowanie nad budżetem nie ma prostego związku, na który wskazał pan Kopyciński, bo zakłada się, iż realizacja projektów w ramach RPO zacznie się, jeśli w ogóle w tym roku, to na koniec roku i w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym”, który jest załącznikiem do budżetu, nie ma wskazania współfinansowania na konkretne projekty.

RPO „Polska Wschodnia” jest bardzo istotnym z punktu widzenia rozwoju regionu i godnym uwagi Sejmiku, i z pewnością taka dyskusja powinna się odbyć. Zobowiązał się do przekazania radnym „Indykatorywnego planu

Inwestycyjnego na lata 2007-2013” , który jest powszechnie dostępny.

Zaznaczył, iż nie jest na pewno marzeniem samorządu województwa żmudna procedura, jaka została zaproponowana dzięki mocodawcom z Warszawy, jeśli chodzi o kształt prac nad RPO – ustawa o prowadzeniu polityki rozwoju jest dość złożona. Na pewno władze województwa życzyłyby sobie większej samodzielności, natomiast odnosząc się do wypowiedzi pana Marcina Perza - rzeczywiście w toku konsultacji z Komitetem Stałym RM była rozmowa o tym, żeby zastanowić się nad tym, czy dodatkowe inwestycje nie powinny mieć miejsca właśnie w RPO w „Planie Indykatoryjnym”, ale była to suwerenna decyzja Zarządu (wydźwięk mógłby być taki, że Wojewoda nakazał dopisać) podjęta po przeanalizowaniu projektów i konsultacji z panem Wojewodą i Komitetem Stałym RM. Tak było, jeśli chodzi o Lotnisko, gdzie Regionalny Port Lotniczy był zapisany jako Port Lotniczy Kielce (nie Obice), wygenerowany na końcowym etapie prac nad RPO projekt z obszaru turystyki (Bieliny), Uzdrowisko Busko – projekt kompatybilny z planami rozwojowymi Kardiochirurgii i dalszej możliwości rehabilitacji leczniczej w Busku. Dlatego pomimo tego, że były prowadzone konsultacje, były to suwerenne decyzje Zarządu.

Podkreślił, iż jako Marszałek Województwa ma świadomość tego, że te pierwsze 100 dni funkcjonowania samorządu w nowym składzie mogło wzbudzić przeświadczenie, że radni są trochę poza głównym nurtem podejmowania decyzji w samorządzie, ponieważ w kompetencji Zarządu były prace dotyczące uszczegóławiania RPO i konsultacji. Zadeklarował pełną otwartość na potrzeby wyposażania Państwa Radnych w te informacje. Odnosząc się do wniosku radnej Agnieszki Szlęk uznał, że jest on jak najbardziej zasadny, jeśli Państwo Radni widzą taką potrzebę, żeby najważniejsze rzeczy, które dzieją się w okresie między sesjami w sposób szczególny potraktować i opatrzyć komentarzem, nie tylko w formie pisemnej, to oczywiście tak będzie. Zresztą tak było na samym początku na pierwszej sesji, ale wspólnie z Przewodniczącym Sejmiku przyjęto, mając na uwadze oszczędność czasu, dotychczasowe zasady. Jeśli Państwo Radni uznają, że informacja powinna być wzbogacana o informację ustną marszałka – to tak będzie od najbliższej sesji.

Jeśli chodzi o uwagi radnego Andrzeja Nowaka przyznał, iż dość istotne zmiany w obszarze Regulaminu UM przeszły bez echa, bez informacji dla Państwa Radnych. Co prawda są to informacje udostępnione na stronie internetowej, ale potwierdził, iż najważniejsze decyzje z obszaru zarządzania, z obszaru pracy samorządu województwa powinny być Państwu Radnym prezentowane i tak będzie od najbliższej sesji.

Uspakajając Państwa Radnych w kontekście czekającej dyskusji o budżecie podkreślił, iż Regionalny Program Operacyjny „Polski Wschodniej” nie ma ścisłego związku z budżetem województwa na 2007r. i można spokojnie na ten temat dyskutować.

Radny Sławomir Kopyciński – Wiceprzewodniczący Sejmiku podziękował panu Marszałkowi za sprostowanie wypowiedzi pana Marcina Perza i uspokojenie, że ośrodek decyzyjny, jest dalej w województwie świętokrzyskim, a nie w Warszawie.

Pytania, które zadał (a także inni radni zadali) nie są wyrazem złości, tylko wyrazem troski o rozwój naszego województwa. Dużo łatwiej by się pracowało, gdyby te materiały, o których mowa - „Lista indykatoryjna” była ogólnie dostępna i na bieżąco można było śledzić dokonywane zmiany.

Na przykładzie województwa dolnośląskiego poinformował, iż jest dostępna w internecie poprzednia wersja listy, lista po zmianach, jest opis dyskusji z Komitetem Stałym Rady Ministrów, wiadomo co się zmieniło, co zostało dodane, co zostało zdjęte. To daje radnym wiedzę. Radni nie chcą zawłaszczać niczyich kompetencji, natomiast chcą mieć wiedzę, bo taki jest ich obowiązek. Radni biorą udział w różnego rodzaju spotkaniach, debatach, tymczasem na dzisiaj radny czuje, że jego wiedza na poruszony temat jest nieco ograniczona, bo jest sporo zamieszania w tych sprawach. Cieszy się, że idzie to w dobrą stronę, bo osobiście do „Listy” po wypowiedziach pana Marcina Perza zastrzeżeń większych nie ma (nic tylko się cieszyć), natomiast sposób przekazywania tej wiedzy budzi jego obawy.

Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa wyraził zadowolenie z faktu, iż pan wiceprzewodniczący Sławomir Kopyciński jest spokojny, natomiast chciałby przekazać radnym jeszcze jedną cenną informację odnoszącą się do modernizacji dróg wojewódzkich. Zarząd Województwa wpisując projekt dotyczący Lotniska Kielce-Obice na kwotę 50 mln euro zwiększył również ze 108 mln euro do 140 mln euro kwotę, która będzie przeznaczona na projekty związane z budową dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Natomiast w kontekście uchwalenia dzisiejszego budżetu – programy operacyjne to są programy, które są na okres programowania 2007-2013.

Zarząd Województwa wstępnie – to jest jeszcze kwestia dyskusji – będzie przeznaczał pierwsze pieniądze tj. ok. 27,5% na projekty, które będą do realizacji w latach 2007-2008, natomiast należy się zastanowić, czy nie zwiększyć wewnętrznego okresu programowania, czy wykorzystania tych pieniędzy do roku 2009, więc kwestie związane z przeznaczeniem kwot na wkład własny w budżecie województwa to są kwoty, które będą określane w przyszłości.

Przewodniczący obrad zwrócił się do pana marszałka, aby informacje o pracy Zarządu od następnej sesji były przekazywane w formie, która by wyczerpywała wszystko, co Zarząd robi i ma zamiar robić, aby były dostarczane radnym na odpowiedni czas z wyprzedzeniem przed sesją, żeby nie dochodziło do sytuacji, że dyskusja nad pewnymi sformułowaniami w tym punkcie trwała ponad godzinę. Oznajmił, iż jeśli nie usłyszy sprzeciwu, to uzna, że „Informacja”

została przez Sejmik przyjęta. Sprzeciwu nie zgłoszono. Sejmik „Informację o działaniach Zarządu w okresie między sesjami” przyjął.

Ad 8.

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 17).

Ad 9.

Radni otrzymali projekt budżetu województwa na 2007r. wraz projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu (załącznik nr 18) oraz dwoma aneksami – uchwałami Zarządu Województwa w sprawie zmian do projektu uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia budżetu na 2007 r. (załączniki nr 19 a i 19b).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi - Marszałkowi Województwa**, który omówił projekt budżetu opracowany jeszcze przez poprzedni Zarząd Województwa oraz zmiany wprowadzone przez obecny Zarząd wynikające z konieczności dostosowania się do zmian ustawy o finansach publicznych oraz obowiązującej klasyfikacji budżetowej, a także uwzględnienia postanowień zawartych w opinii Składu Orzekającego RIO w Kielcach oraz informacji zawartych w pismach Ministra Finansów i Wojewody Świętokrzyskiego (wystąpienie na piśmie stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Przewodniczący Sejmiku poinformował o pozytywnej uchwale Nr 147/2006 I składu orzekającego RIO w Kielcach z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2007r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, objaśnieniami i prognozą łącznej kwoty długu (załącznik nr 21).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który przedstawił pozytywną opinię o projekcie budżetu województwa świętokrzyskiego na 2007 r. Poinformował, iż Komisja wnioskuje o zmianę przeznaczenia kwoty 2.000.000 zł przewidzianej w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60095 „Pozostała działalność” na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji projektowej i wykup gruntów związanych z rozbudową „Lotniska Kielce” w Masłowie. Zdaniem Komisji poszerzenie pasa startowego tego lotniska z 900 do 1300 m nie podniesie jego jakości komunikacyjnej.

Komisja proponuje, aby ww. środki zostały przeznaczone na:

-budynek posterunku Straży Granicznej na Lotnisku w Masłowie oraz uporządkowanie terenu wokół tego obiektu,

-przygotowanie przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego nowelizacji Planu Przestrzennego Zagospodarowania Województwa Świętokrzyskiego, zakładającej umieszczenie na terenie gmin Morawica i Chmielnik „Regionalnego Lotniska Kielce” w Obicach-Grabowie, co umożliwi podjęcie przez ww. gminy działań w kierunku nowelizacji własnych planów zagospodarowania przestrzennego,
-obsługę zadań wynikających z Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Ponadto Komisja postuluje o uwzględnienie przez Zarząd Województwa przy podziale nadwyżki budżetowej z 2006 r. potrzeb wynikających z realizacji Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Świętokrzyskim na lata 2006-2013. Opinia Nr 12/07 stanowi załącznik nr 22.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję i udzielił głosu zgłaszającym się do dyskusji radnym.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, czy jest możliwe zwiększenie budżetu na „Rolnictwo”. Większe środki muszą zostać przeznaczone na melioracje szczegółowe i rowy, usuwanie wieloletnich zaniedbań na rzekach, koszenie wałów i ich konserwację. Zwrócił się z prośbą o przeznaczenie środków na remont dachu na Kościele w Beszowej, który jest zabytkiem klasy „0”.

Radny Andrzej Nowak - Przewodniczący Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” stwierdził, że projekt budżetu województwa został skonstruowany tak jak pozwalają na to przepisy - jest więc niestabilny i nie zabezpiecza wszystkich zgłoszonych potrzeb. Dowodem na to jest fakt, że już na dzisiejszej sesji Sejmik będzie przyjmował poprawki do budżetu. Dobrze się składa, kiedy poprawki mają charakter in plus, a nie odwrotnie. Specyfika budżetu województwa, polegająca na jego ciągłych zmianach, nie pozwala zaplanować wszystkich działań i rozłożyć ich równomiernie w ciągu całego roku. Budżet nie pokrywa wszystkich potrzeb inwestycyjnych, jakie zostały zgłoszone do Regionalnego Programu Operacyjnego, jak również tych zgłaszanych przez radnych w drodze interpelacji. Bardzo istotnym ograniczeniem samorządu - poza niewystarczającymi środkami - jest również zapis o konieczności uzgadniania i zatwierdzania pewnych zadań przez Komitet Sterujący. Przyjęty w projekcie deficyt w kwocie 40 mln zł nie jest niczym wyjątkowym. Stwierdził, że pomimo wielu mankamentów w projekcie budżetu województwa na 2007 rok, Klub „Lewicy i Demokratów” poprze w głosowaniu ten dokument.

Radny Janusz Koza - podziękował członkom Komisji Budżetu i Finansów za aprobatę jego wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 2 mln zł. Stwierdził, że działania Pana Marszałka i Zarządu świadczą także o tym,

że racjonalizm i rozsądek wzięły górę, co pokazuje fakt przychylenia się Zarządu do wniosku o przeznaczenie tej kwoty na budynek Straży Granicznej. Zwrócił się do Marszałka Województwa o spowodowanie, aby Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego niezwłocznie przystąpiło do nowelizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, szczególnie w części dotyczącej gminy Morawica i Chmielnik celem naniesienia na plan inwestycji celu publicznego - budowy Regionalnego Portu Lotniczego Kielce - Obice. Zmiany te otworzą drogę do nowelizacji miejscowych opracowań w obu gminach.

Radny Sławomir Kopyciński - Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że obecny Zarząd „odziedziczył” po poprzednim komfortową sytuację finansową: spłacone zadłużenie długoterminowe, pełną zdolność kredytową umożliwiającą współfinansowanie projektów inwestycyjnych, nadwyżkę budżetową w kwocie ponad 20 mln zł. Świadczy to o tym, że poprzednia koalicja - PSL i SLD dobrze przysłużyła się rozwojowi naszego województwa.

Analizując strukturę tego budżetu i poszczególne kwoty trudno nie odnieść wrażenia, że budżet ten jest tworzony przez rząd, a nie samorząd. Jest w nim bardzo mało samorządności, co jest dowodem na to, że PiS skutecznie zatrzymał reformę decentralizacji państwa.

Zadał pytania dotyczące struktury wydatków budżetu:

- jakie były przyczyny obniżenia wydatków na drogi wojewódzkie - obecny plan w stosunku do wykonania roku ubiegłego wynosi jedynie 71%?
- z czego wynika ogromny wzrost wydatków na wynagrodzenia o 126%, czy wiąże się to z umieszczeniem w tym dziale wydatków na „E-świętokrzyskie”, a jeżeli tak, to w jakiej kwocie? Czy wzrost w zakresie płac jest spowodowany zwiększeniem zatrudnienia, zmianą regulaminu organizacyjnego, czy też podwyżkami dla pracowników, czy też koniecznością pokrycia kosztów dojazdów do pracy członka Zarządu Marka Kwitka,
- na co będzie wydana kwota 790 tys. zł zapisana w rozdziale: „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, kto będzie odpowiedzialny za tą promocję?,
- z czego wynika spadek wydatków na „Ochronę Zdrowia”, planowane jest w budżecie jedynie 27% wykonania roku ubiegłego?

Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że budżet można ocenić jako zachowawczy, co będzie widoczne w ciągu roku. Nie da się uniknąć także w bieżącym ciągłych zmian w budżecie, których w 2006 roku było przeszło 200.

Radny Marek Bogusławski – Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” odniósł się do stwierżeń i ocen, jakie przedstawił na temat budżetu pan Sławomir Kopyciński. Uznał, że były one sprzeczne ze sobą. Z jednej strony jego przedmówca twierdził, że poprzedni Zarząd był świetny, a z drugiej, że projekt budżetu jest niestabilny. Jak wiadomo autorem tego

projektu, poza niewielkimi zmianami, jest właśnie poprzedni Zarząd. Jest to czysta schizofrenia.

Odnosnie zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim podkreślił, iż trzeba mieć świadomość, że największy przyrost liczby pracowników miał miejsce pod koniec ubiegłej kadencji Sejmiku, kiedy to przyjmowano osoby niekompetentne - przykładem jest tu zatrudnienie fizyka na stanowisku informatyka.

Odnosząc się do uwag dotyczących dojazdów do pracy Pana Marka Kwitka stwierdził, że jeszcze większe koszty były ponoszone na dojazdy samochodem służbowym Pana Marszałka Wołodźki (radno wyjeżdżał po niego samochód z Kielc do Połańca, przywoził go, po południu odwoził i wracał do Kielc, łącznie czterokrotnie pokonywał tą trasę w ciągu każdego dnia). Użyczenie samochodu Panu Marszałkowi Kwitkowi znacznie ograniczyło wcześniej ponoszone koszty.

Na zakończenie stwierdził, że Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” w całości popiera projekt budżetu na 2007 rok.

Radny Leszek Bugaj stwierdził, że pewną chorobę na „s” przypisuje się coraz większej liczbie osób, nawet najwyższym dostojnikom państwowym. Uznał, że wypowiedź Szefa Klubu PiS również nie była pozbawiona sprzeczności. Stwierdził on, że budżet był robiony przez poprzedników i dlatego jest „do kitu”, ale jednocześnie Klub w całej rozciągłości go popiera. Zaaapelował, aby dyskutować poważnie i merytorycznie, a nie na temat kosztów dojazdu i innych nieistotnych kwestii. Takimi sprawami niech się zajmuje prasa, bo są to tematy sensacyjne. Jako długoletni samorządowiec podkreślił, że w działalności radnego trzeba zachowywać się konsekwentnie. Jeżeli głosowało się za projektem uchwały np. o dofinansowaniu ECB w Pacanowie, trzeba mieć odwagę się do tego przyznawać i nie zmieniać później stanowiska wobec tego projektu.

Wyraził pogląd, że obecnie w województwie i kraju ścierają się dwa sprzeczne poglądy na temat finansów państwa. Z jednej strony słyszy się o niespotykanym dotychczas dobrobycie i miliardowe środki są wydatkowane „lekką ręką”, z drugiej zaś strony na wiele ważnych zadań np. w dziedzinie rolnictwa brakuje środków.

Stwierdził, że Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska bardzo merytorycznie pracowała nad tym projektem. W czasie dwukrotnej debaty starała się znaleźć rozwiązanie, które mogłoby się przyczynić do poprawy dramatycznej sytuacji mieszkańców wsi.

Fakty są jednak takie, że wiele istotnych dziedzin nie może uzyskać wsparcia z naszego budżetu, bo nie należy do zadań województwa. To na stronie rządowej spoczywa obowiązek pokrywania potrzeb np. w dziedzinie utrzymania infrastruktury przeciwpowodziowej, melioracji itp. Życzył zarówno Zarządowi Województwa jak i mieszkańcom tego regionu, aby możliwości drzemiące w tym budżecie były w 100% wykorzystane dla rozwoju województwa.

Radny Józef Kwiecień zaapelował do radnego Bogusławskiego o dokładne zapoznanie się z budżetem oraz realiami finansowymi i kompetencyjnymi, które dotyczą województwa. Pan Marszałek mówił, że zmieniło się wiele, a Zarząd ma takie przywileje i kompetencje, że może dowolnie dopasować sobie strukturę organizacyjną i ludzi do swoich oczekiwań. Wypominanie, że fizyk jest informatykiem nie powinno tu mieć miejsca. Jeżeli Zarząd widział potrzebę zatrudnienia takiej osoby, to miał prawo przyjąć ją do pracy.

Oдноśnie projektu uchwały budżetowej stwierdził, że jest on bardzo dobry i stwarza warunki do funkcjonowania nie gorsze, niż w poprzedniej kadencji.

Radny Wojciech Borzęcki zgłosił formalny wniosek o skrócenie wypowiedzi poszczególnych radnych do 3 minut. Stwierdził, że polem do szczegółowej dyskusji o budżecie były posiedzenia Komisji. Przypomniał, że wszyscy radni i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu.

Radny Sławomir Kopyciński - Wiceprzewodniczący Sejmiku zaapelował do Przewodniczącego Klubu PiS, aby nie sprowadzał merytorycznej dyskusji o budżecie do poziomu „pyskówki”. Podkreślił, że nie da się wciągnąć w tego typu debatę. Zwrócił uwagę, że w swojej wcześniejszej ocenie budżetu nie użył słowa „niestabilny”, ale „zachowawczy”. Nie była to krytyka, tylko stwierdzenie faktu, że taki budżet jest i inny być nie może. Na dzień dzisiejszy drzemią w nim ogromne rezerwy i nie wiadomo, czy i jak będą one wykorzystane w ciągu roku. Projektu tego z pewnością nie da się określić jako „budżetu inwestycji”, bo nie ma ku temu podstaw. Zadał pytanie, czy czas wypowiedzi radnych został już skrócony do 3 minut? Uznał wniosek Radnego Borzęckiego za nieuzasadniony. W tak ważnej sprawie, jak przyjęcie budżetu, każdy radny powinien mieć możliwość zadawania pytań i wysłuchiwanie wyjaśnień oraz wyrażania swojej oceny. Uznał, że część radnych została poinstruowana, jak ma głosować i zrezygnował z dalszej części wypowiedzi.

Radny Janusz Koza zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku, na jakiej podstawie potwierdził fakt skrócenia czasu wypowiedzi? Nie odbyło się jeszcze głosowanie wniosku formalnego zgłoszonego przez Pana Borzęckiego.

Przewodniczący Sejmiku poddał wniosek pod głosowanie. Zadał pytanie, kto z radnych opowiada się za wnioskiem, aby czas wypowiedzi w dyskusji nad budżetem był ograniczony do 3 minut, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 osób, przeciw - 11, wstrzymało się od głosowania 7 radnych.

Radny Józef Grabowski stwierdził, że ponieważ wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu, a dotychczasowa dyskusja nad

budżetem na sesji nie miała charakteru merytorycznego, należy przejść do głosowania nad projektem budżetu.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że w trakcie dyskusji padały również pytania o sprawy merytoryczne i nie zostały w niej przekroczone granice przyzwoitości. Niektóre uwagi radnych rzeczywiście nie dotyczyły budżetu, jako przykład podał nawiązanie Radnego Bugaja do decyzji Sejmiku o wsparciu budowy Europejskiego Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie. Poddał pod głosowanie wniosek radnego Grabowskiego o zamknięcie dyskusji nad budżetem.

Radny Sławomir Kopyciński - Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że jego pytania zadane w pierwszej wypowiedzi mają charakter merytoryczny i oczekuje udzielenia odpowiedzi przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że nie miał na myśli głosowania nad przyjęciem budżetu tylko nad zakończeniem dyskusji i udzieleniem głosu Marszałkowi w celu odpowiedzi na zadane w dyskusji pytania. Zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za zakończeniem dyskusji w tym punkcie porządku głosowała większość radnych, trzech radnych „wstrzymało się od głosowania”.

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa podziękował za uwagi i głosy, które padły w toku prac nad budżetem w Komisjach oraz podczas dzisiejszej debaty. Kreatywność budżetu przy obowiązujących realiach prawnych jest ograniczona. Nadal widoczna jest centralizacja władzy w zakresie finansów publicznych. Potwierdza to fakt istnienia dużej ilości rezerw budżetowych „ukrytych” w poszczególnych ministerstwach.

Odnosił się do zgłoszonych w dyskusji uwag i wniosków:

- postulaty pana Radnego Bąka o zwiększenie nakładów na „Melioracje” uznał za słuszne, jednak ich adresatem nie może być Zarząd Województwa, gdyż zadania te należą do administracji rządowej. Samorząd może jedynie wystąpić do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o dodatkowe 5 mln zł.

- na „Ochronę Dziedzictwa Kulturowego” zostało uruchomione działanie w Regionalnym Programie Operacyjnym i samorządy lokalne mogą składać wnioski o środki.

W odniesieniu do wniosków Pana Kopycińskiego poinformował, że odpowiedź na nie znajduje się w wyjaśnieniach, jakie Zarząd Województwa udzielił odnosząc się do pisma z Komisji Rolnictwa, które poruszało te same kwestie:

- nakłady na drogi wynoszą 112.296 tys. zł. i są niższe od nakładów z 2006 roku o 31.620 tys. zł. Oceniając jednak poziom zabezpieczenia środków na drogi publiczne trzeba mieć na uwadze faktyczne wykonanie planu, które stanowiło 109.810 tys. zł. W odczuciu Zarządu zmniejszone kwoty są na poziomie realnych potrzeb i możliwości wykonawczych.

- nakłady na administrację wzrosły nie o 126%, ale o 26%. Nowy Zarząd nie dokonywał w tym dziale żadnych zmian, na takim poziomie środki określił poprzedni Zarząd. Argumentem za takim wzrostem jest konieczność zatrudnienia nowych osób do obsługi zwiększonej ilości zadań związanych z obsługą funduszy unijnych w okresie programowania 2007-2013.

Drugą sprawą przesądającą o zwiększeniach w tym dziale, był stworzony przez poprzedni Zarząd mechanizm zachęty młodych zdolnych pracowników do pozostania w Urzędzie Marszałkowskim. Taki problem powstał w Urzędzie Wojewódzkim, skąd odchodzą najzdolniejsi ludzie, którym nie odpowiadają zbyt niskie zarobki.

- wydatki na promocję jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 790 tys. zł. zostały w tym roku wyodrębnione jako osobna pozycja. Nakłady na ten cel w latach ubiegłych były na podobnym poziomie, ale znajdowały się w różnych działach klasyfikacji budżetowej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Sławomir Kopyciński - stwierdził, że błąd polega w tym przypadku na braku komunikacji, ponieważ nie otrzymał wyjaśnień, jakie były przekazane Komisji Rolnictwa. W projekcie budżetu kwoty są porównywane do przewidywanego, a nie realnego wykonania - stąd pojawiły się rozbieżności.

Przewodniczący obrad poinformował, że na jego ręce wpłynęła pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca omawianego projektu budżetu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa na 2007 rok wraz z zaprezentowanymi w dniu dzisiejszym poprawkami i aneksami. Zapytał, kto za radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/73/07 w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007 rok została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku - zobowiązał Marszałka i Zarząd Województwa do bezzwłocznego przygotowania i przekazania radnym jednolitego tekstu uchwały budżetowej.

Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa - w imieniu Zarządu podziękował za jednogłośnie poparcie budżetu.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę w obradach do godz. 13:00.

Po przerwie przewodnictwo obrad przejął Wiceprzewodniczący Sejmiku - Pan Sławomir Kopyciński.

Przewodniczący obrad - wznowił obrady i stwierdził, że ilość obecnych na sali radnych stanowi quorum.

Ad. 10.

Radni otrzymali projektu uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego w 2007 r.” (załącznik nr 24).

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Markowi Kwitkowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały oraz przedstawił jej treść.

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Józefowi Żurkowi - Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 6/07 stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Z uwagi na brak głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego w 2007 r.”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/74/07 ww. sprawie została przyjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie w 2007 roku programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych” (załącznik nr 27).

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i przedstawił jej treść.

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Jarosławowi Przygodzkiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 4/07 stanowi załącznik 28 do protokołu).

Z uwagi na brak głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie w 2007 roku programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/75/07 ww. sprawie została podjęta jednomyślnie i stanowi załącznik nr 29.

Ad. 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/406/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszeregowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 30).

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Markowi Kwitkowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i przedstawił jej treść.

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Józefowi Żurkowi - Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 19/07 stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Przewodniczący obrad - udzielił głosu **Panu Bogusławowi Moskalowi - Zastępcy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 7/07 stanowi załącznik nr 32 do protokołu)

Z uwagi na brak głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/406/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszeregowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/76/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 34).

Przewodniczący obrad - udzielił głosu **Panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i omówił jej treść.

Przewodniczący obrad - udzielił głosu **Panu Markowi Bogusławskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny** który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 3/07 stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Z uwagi na brak głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/77/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 14.

Radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji działań podjętych w ramach „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010” wraz projektem uchwały (załącznik nr 37).

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który omówił treść „Sprawozdania” i wniósł o jego przyjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący obrad - udzielił głosu Panu **Markowi Bogusławskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny** który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję (Opinia Nr 4/07 stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji działań podjętych w ramach „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/78/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 39.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr IV/66/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie utworzenia publicznego zespołu szkół p.n. „Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej” (załącznik nr 40).

Decyzja Nr 13/2007 Kuratora Oświaty w Kielcach w sprawie uchylenia § 50 ust. 5 uchwały Nr IV/66/07 z dnia 26 stycznia 2007 r. stanowi załącznik nr 41. Opinia radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego stanowi załącznik nr 42.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Kwitkowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i omówił jej treść.

Przewodniczący obrad poinformował, iż pozytywne stanowisko **Komisji Edukacji, Kultury i Sportu** zostało przedłożone na piśmie. Opinia Nr 8/07 stanowi załącznik nr 43.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały po głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr IV/66/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie utworzenia publicznego zespołu szkół p.n. „Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/79/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44.

Ad 16.

Radni otrzymali 4 projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. (zał. nr nr 45,46,47,48).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi - Marszałkowi Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwał i omówił ich treść.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskałowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 13/07, 14/07,15/07,16/07 stanowią załączniki nr nr 49,50, 51,52.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 2.510.342 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/80/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 53.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu

dochodów i wydatków o kwotę 562.731,14 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/81/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 54.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 527.513,73 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/82/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 55.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 414.863,32 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/83/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 56.

Ad 17.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż na wniosek pana Adama Jarubasa - Marszałka Województwa do porządku obrad sesji zostały wprowadzone dwa projekty uchwał o charakterze intencyjnym:

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008r. środków finansowych stanowiących 15 % udział w finansowaniu projektów realizowanych przez Wojewódzki Szpital Zespolony w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 57),

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008r. środków finansowych stanowiących 15 % udział w finansowaniu projektów realizowanych przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 58).

Poinformował, iż w trakcie obrad sesji okazało się, że kwoty podane w uchwałach muszą być rozbite na pojedyncze uchwały, w związku z tym zachodzi potrzeba podjęcia 8 uchwał w miejsce 2 ww. projektów. Udzielił głosu panu Markowi Gosowi z prośbą o szczegółowe wyjaśnienia.

Pan Marek Gos – Członek Zarządu Województwa poinformował, iż dwie ww. uchwały intencyjne dały możliwość aplikowania o środki na realizację przygotowanych projektów dla 2 szpitali.

W dniu dzisiejszym do osób przygotowujących projekty dotarła informacja, że instytucja zarządzająca wymaga oddzielnych uchwał, jeżeli chodzi o część inwestycyjną tzw. „działania twarde”, oddzielnej uchwały na działania bieżące tzw. „część miękka”, jak również potrzebna jest jeszcze uchwała dotycząca oświadczenia, iż bierze się odpowiedzialność za to, że po wyłożeniu środków z Europejskiego Obszaru Gospodarczego – Norweskich Instrumentów Finansowych te programy będą realizowane przez nasze szpitale przez okres 5 lat i zostaną na to zabezpieczone pieniądze na ewentualną eksploatację i serwis. Kwoty ogólne podane w dwóch projektach uchwał nie zmieniły się – pozostają takie same – uchwały te były opiniowane przez Komisję Budżetu i Finansów. W ramach tych samych kwot są przygotowane przez Departament Zdrowia, zaakceptowane przez radcę prawnego uchwały, które są niezbędne do złożenia projektów. Wyraził nadzieję, że po wejściu z finansowaniem uda się te projekty pozyskać i deklaracja będzie zobowiązaniem roku 2008. Zarząd podejmie starania, aby do kwot umieszczonych w budżecie, w każdym obszarze szukać dodatkowych pieniędzy i uważa, że ta szansa jest do wykorzystania. Jakie będą skutki aplikacji nie wiadomo, ale od strony formalnej należy dopracować wnioski, aby na podstawie formalnej wstępnej oceny nie zostały one odrzucone, żeby była szansa, że na dwa obszary ważne dla województwa świętokrzyskiego a więc choroby onkologiczne, kardiologiczne, które stanowią przyczynę ponad 50% zgonów w województwie świętokrzyskim było oprzyrządowanie.

Z jednej strony planuje się zakup najnowocześniejszego rezonansu magnetycznego dla Onkologii i ultrasonografów, które uzupełniałyby najnowocześniejszą diagnostykę w obszarze chorób onkologicznych, z drugiej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym planuje się wejść w obszar kardiologii, chorób związanych z cukrzycą, otyłością, a więc to również są choroby cywilizacyjne XXI wieku, które sięją spustoszenie. Ze wszech miar jest potrzeba, żeby Sejmik poparł starania dyrektorów szpitali, składając dzisiaj deklaracje. Przeprasił za zaistniałą sytuację wynikającą z faktu, że zmieniono zasady ubiegania się o środki finansowe.

Odnosząc się do szczegółowych zapisów uchwał poinformował, iż:

- Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach czyni starania dotyczące zgłoszenia dwóch projektów do uczestnictwa w Mechanizmach Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskich Mechanizmach Finansowych (priorytet: Opieka zdrowotna i opieka nad dzieckiem). Termin naboru wniosków upływa z dniem 16 kwietnia 2007r. Jednym z warunków starania się o pomoc z funduszy ww. Mechanizmów jest poświadczenie o współfinansowaniu w 15% całkowitych kosztów kwalifikowanych zgłoszonego

projektu przez organ założycielski. W przypadku projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” wymagany 15% udział stanowić będzie kwotę 766.950 zł (całkowity koszt projektu - 5.113.000 zł), natomiast w przypadku drugiego projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolony w Kielcach” - kwotę 225.000 zł (całkowity koszt projektu - 1.500.000 zł).

Szpital czyniąc starania o pozyskanie środków z Funduszy Europejskich musi do każdego projektu przedstawić dwie uchwały intencyjne na finansowanie części inwestycyjnej i nieinwestycyjnej projektu.

W przypadku projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” część inwestycyjna wynosi 498.738 zł, a nieinwestycyjna 268.212 zł, natomiast dla projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach” część inwestycyjna – 143.053 zł a nieinwestycyjna – 81.947 zł. Oznacza to możliwość pozyskania przez jednostkę kwoty ok. 5.621.050 zł, czyli pozostałych 85% do sfinansowania całości przedsięwzięć, z Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskich Mechanizmów Finansowych.

W związku z tym, że przewidywane rozpoczęcie projektu dotyczy kolejnego roku budżetowego, wnioskodawca musi przedłożyć zobowiązanie współfinansującej jednostki samorządu terytorialnego – w formie uchwały intencyjnej - dotyczące zaplanowania w budżecie województwa na rok 2008 15% wymaganego udziału własnego.

Z uwagi na fakt, że projekt pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” zakłada zakup aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby działań profilaktycznych, jednym z wymaganych załączników do wniosku aplikacyjnego jest deklaracja podmiotu, który utworzył zakład zapewniająca, że 5 lat po zakończeniu finansowania z Mechanizmów aparatura będzie wykorzystywana do realizacji programów profilaktycznych oraz że jednostka zapewni finansowanie wydatków związanych z jej eksploatacją w tym okresie. Wojewódzki Szpital Zespolony przewiduje, że 5-letni okres finansowania przez samorząd kosztów eksploatacji sprzętu przypadać będzie od października 2009 r. do września 2014 r., natomiast roczna wysokość tych kosztów wyniesie 95 tys. zł.

- Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach czyni starania dotyczące zgłoszenia projektu „Razem pokonamy raka” do uczestnictwa w Mechanizmach Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskich Mechanizmach Finansowych (priorytet: Opieka zdrowotna i opieka nad dzieckiem). Termin naboru wniosków upływa z dniem 16 kwietnia 2007r.

Jednym z warunków starania się o pomoc z funduszy ww. Mechanizmów jest poświadczenie o współfinansowaniu w 15% całkowitych kosztów kwalifikowanych zgłoszonego projektu przez Organ Założycielski.

W przypadku projektu „Razem pokonamy raka” wymagany 15% udział stanowić będzie kwotę 1.600.000 zł (całkowity koszt projektu oszacowano na 10.666.670 zł). Jednostka starająca się o pozyskanie środków z Funduszy Europejskich musi przedstawić dwie uchwały intencyjne: na dofinansowanie części inwestycyjnej (1.118.685 zł) oraz części nieinwestycyjnej (481.315 zł). Oznacza to możliwość pozyskania przez jednostkę kwoty ponad 9 mln zł, czyli pozostałych 85% do sfinansowania całości przedsięwzięcia, z Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskich Mechanizmów Finansowych. W związku z tym, że przewidywane rozpoczęcie projektu dotyczy kolejnego roku budżetowego, wnioskodawca musi przedłożyć zobowiązanie współfinansującej jednostki samorządu terytorialnego – w formie uchwały intencyjnej - dotyczące zaplanowania w budżecie województwa na rok 2008 - 15% wymaganego udziału własnego. Z uwagi na fakt, że projekt zakłada zakup aparatury medycznej na potrzeby działań profilaktycznych, jednym z wymaganych załączników do wniosku aplikacyjnego jest deklaracja podmiotu, który utworzył zakład zapewniająca, że 5 lat po zakończeniu finansowania z Mechanizmów aparatura będzie wykorzystywana do realizacji programów profilaktycznych oraz że jednostka zapewni finansowanie wydatków związanych z jej eksploatacją w tym okresie.

Projekt „Razem pokonamy raka” zakłada w efekcie zakup sprzętu nowoczesnej generacji: Rezonansu Magnetycznego i 3 ultrasonografów. Szacuje się rozpoczęcie projektu w II kwartale 2008 r. i jego realizację przez kolejne 3 lata aż do końca I kwartału 2011 roku. Koniec realizacji projektu jest tożsamy z zakończeniem jego finansowania z funduszy Mechanizmów. Oznacza to, że gotowość finansowania przez Samorząd Województwa kosztów eksploatacji sprzętu należy planować w ciągu 5 lat następujących bezpośrednio po zakończeniu I kwartału 2011 r., czyli w okresie od początku II kwartału 2011 r. do końca I kwartału 2016 r. Wnioskujący przewiduje, że roczne koszty eksploatacyjne Rezonansu Magnetycznego wyniosą 473.000 zł. brutto oraz zaznacza, że od momentu zakupu przez 3 pierwsze lata serwis będzie realizowany na podstawie umowy gwarancyjnej z dostawcą.

Wniósł o przegłosowanie i przyjęcie 8 projektów uchwał:

- w sprawie zagwarantowania finansowania kosztów eksploatacji zakupionej aparatury medycznej przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 59)
- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim”

realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 60)

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 61)

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 62)

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 63)

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu realizowanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 64)

- w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu realizowanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 65)

- w sprawie zagwarantowania finansowania kosztów eksploatacji zakupionej aparatury medycznej przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (załącznik nr 66).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny** który poinformował, iż w czasie przerwy w obradach sesji, Komisja pozytywnie zaopiniowała 8 ww. projektów uchwał.

Pan Bogusław Moskał – Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, iż Komisja potraktowała omawiane projekty blokowo i wydała 2 pozytywne opinie do 8 projektów. Opinie Nr 18/07 i 17/07 stanowią załączniki nr 67 i 68 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było .

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zagwarantowania finansowania kosztów eksploatacji zakupionej aparatury medycznej przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/84/07 ww. sprawie została przyjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 69.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/85/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu pn. „Wczesne wykrywanie chorób układu krążenia i płuc oraz zagrożenia cukrzycą i otyłością w województwie świętokrzyskim” realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/86/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 71.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała nr V/87/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 72.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu pn. „Rozbudowa systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach realizowanego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/88/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 73.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części nieinwestycyjnej projektu realizowanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/89/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 74.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zapewnienia w budżecie województwa na 2008 r. środków finansowych stanowiących 15% udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu realizowanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/90/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 75.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały w sprawie zagwarantowania finansowania kosztów eksploatacji zakupionej aparatury medycznej przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/91/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 76.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie nowelizacji ustawy o systemie oświaty (załącznik nr 77).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Żurkowi - Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który uzasadnił potrzebę przyjęcia oświadczenia i omówił jego treść wraz z projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/92/07 w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie nowelizacji ustawy o systemie oświaty została podjęta przez Sejmik 10 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 78.

Ad 19.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie:

19.1. ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej (załącznik nr 79)

19.2. zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (załącznik nr 80).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Kwietniowi-Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który uzasadnił potrzebę przyjęcia oświadczenia w sprawie ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej, odczytał jego treść wraz z projektem uchwały. Dodał, że przed podjęciem ostatecznej decyzji o budowie zbiornika

Wióry ówczesny Minister Ochrony Środowiska zobowiązał wszystkie samorządy gmin i powiatów do gospodarki wodno-ściekowej w takim zakresie, aby zarówno zbiornik Brody jak i Wióry były zbiornikami eksploatowanymi na bieżąco w przyzwoitym stanie określonym konkretnymi procedurami. Stan obecny jest fatalny, ponieważ począwszy od Bliżyna, przez Skarżysko, Wąchock, Starachowice, Mirzec, Suchedniów, Łączna, ciągle napływają ścieki i zanieczyszczenia, powodując kompletną degradację zbiornika Brody (a zanosi się, że i w przyszłości zbiornika Wióry). Zwrócił się z prośbą o przyjęcie oświadczenia, co pozwoli jednocześnie na otwarcie drogi do inicjatyw wszystkich samorządów w tej kwestii.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/93/07 została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 81.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Kwietniowi-Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który podkreślił, iż temat jest dość złożony, niemniej Sejmik nie może beczynnie przyglądać się, czy też wysłuchiwać informacji na temat zamierzeń w omawianej sprawie. Oznajmił, iż Pani Minister Finansów Zyta Gilowska na posiedzeniu Sejmu miesiąc temu prawie oficjalnie podała informację o zamiarze likwidacji WFOŚ i GW. Stąd przezorność w tym zakresie i propozycja przyjęcia oświadczenia, aby trafiło ono do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Środowiska, jak i do Sejmowej i Senackiej Komisji Środowiska oraz parlamentarzystów w tym celu, aby tego typu plany nie zostały zrealizowane. Przedstawił treść oświadczenia wraz z projektem uchwały i wniósł o przyjęcie tych dokumentów przez Sejmik.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Marek Bogusławski nie negując roli, jaką odgrywa WFOŚ – zwrócił uwagę na zbyt małą ilość informacji dotyczącą zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (np. na temat celu, jaki przyświecał pani Minister Zycie Gilowskiej) aby z pełną świadomością głosować na „tak” lub „nie” w sprawie treści oświadczenia. Potrzebna jest wiedza, co autor miał na myśli, czy są jakieś zastępcze

mechanizmy, które będą pozwalały korzystać na takich lub podobnych zasadach z tych funduszy, nie wiemy na dzień dzisiejszy, jak by to się miało odbywać. W związku z powyższym nie mając pełnej wiedzy na ten temat stwierdził, iż trudno jednoznacznie głosować w tej sprawie.

Radny Józef Kwiecień podkreślił, iż informacji na ten temat jest bardzo wiele, choćby nawet z prostej przyczyny, iż Fundusz Wojewódzki funkcjonuje już kilkanaście lat i to co zrobiono dzięki wsparciu tego podmiotu jest bardzo wymierne na terenie województwa. Są to poważne środki. Rozdysponowanie środków odbywa się na podstawie decyzji rad nadzorczych funduszu i oddziaływanie samorządu województwa w tej kwestii jest jednoznaczne. Natomiast zamysł likwidacji wynika z zamiaru centralizacji oddziaływania poprzez Ministra Finansów na zadania gospodarcze i decydowania również o ochronie środowiska, co jest bardzo niebezpieczne. Jest konkretny plan zamierzeń inwestycyjnych na ten rok, który pokazuje jak wiele inwestycji w tym zakresie się prowadzi. Zachęcił pana radnego do zapoznania się z tym planem.

Radny Janusz Koza również wyraził wątpliwość co do pełnej świadomości głosowania nad oświadczeniem, bo być może wcale nie jest tak, jak mówi pan Józef Kwiecień - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, że chodzi o kolejną centralizację działań rządowych. Być może chodzi o to, aby przy założeniu likwidacji funduszy celowych, te pieniądze nie zostawały w Ministerstwie Ochrony Środowiska, lecz w formie subwencji czy dotacji znalazły się w budżecie województwa. Takie działania będą w przyszłości dotyczyć PFRON - te pieniądze nie pójdą do centrali, tylko będą w budżecie województwa. Zwrócił się do Zarządu o informację w tej sprawie, a w przypadku braku możliwości wyjaśnienia tej kwestii zawniósł o przełożenie głosowania nad tym oświadczeniem na kolejną sesję Sejmiku. Podkreślił, iż jest to wniosek formalny.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa zabrał głos w imieniu Klubu Radnych PSL. Wyraził przekonanie, że z uwagi na dynamikę procesu legislacyjnego i zmian w prawie, odkładanie tej sprawy byłoby niestosowne. Jest powszechnie wiadome, że zmiany w obszarze finansów publicznych mają za zadanie likwidację funduszy, natomiast w tej ogólnej centralizacji finansów publicznych istnieje poważne zagrożenie, że te środki jednak nie zostałyby przypisane do budżetów samorządów. Trudno też dzisiaj wymusić na stronie rządowej taką deklarację, dlatego w formie intencyjnej, deklaratoryjnej warto taką uchwałę poprzeć. Jeśli będzie inaczej i te środki zostaną przypisane samorządom, to będzie powód do radości. Na dzisiaj samorząd województwa ma wpływ na WFOŚ i GW i dlatego Klub PSL popiera wniosek zgłoszony przez Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący obrad uznał, iż wniosek nie został wycofany, a z uwagi na fakt, że został wcześniej wprowadzony do porządku obrad zostanie poddany pod głosowanie. Zapytał, czy w tej sprawie są uwagi i wstąpienia pań i panów radnych. Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/94/07 ww. sprawie została podjęta 13 głosami „za”, przy 2 głosach sprzeciwu i 4 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 82).

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wdrożenia procedur dotyczących obowiązku złożenia „oświadczenia lustracyjnego” przez osoby pełniące funkcje publiczne (załącznik nr 83). Opinia radcy prawnego na temat obowiązku składania oświadczeń stanowi załącznik nr 83a.

Przewodniczący obrad powiadomił, iż radni województwa są obowiązani do złożenia „oświadczenia lustracyjnego” Wojewodzie i zostaną o tym fakcie powiadomieni odrębnym pismem.

Radny Tadeusz Kowalczyk - Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż zgodnie z treścią ustawy z dnia 18.10.2006r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 Skarbnik Województwa składa „oświadczenie lustracyjne” na jego ręce, co uzasadnia potrzebę podjęcia uchwały przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wdrożenia procedur dotyczących obowiązku złożenia „oświadczenia lustracyjnego” przez osoby pełniące funkcje publiczne. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr V/95/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 84.

Ad 21.

W punkcie „sprawy różne” głos zabrali:

Pan Marek Bogusławski – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny zakomunikował, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji został podjęty problem ewentualnego jej podziału na Komisję Zdrowia i Komisję Opieki Społecznej i Spraw Rodziny. Inicjatorem tej propozycji jest radna Marzena Okła – Drewnowicz. Zwrócił się do pomysłodawcy o przybliżenie tej sprawy.

Radna Marzena Okła - Drewnowicz wyjaśniła, iż zainicjowana potrzeba utworzenia nowej Komisji Polityki Społecznej wynika z oceny, że nasze województwo ma najgorsze wskaźniki socjalne w stosunku do pozostałych województw w Polsce – tj. najmniejszy dochód na 1 mieszkańca, najmniej studentów studiów dziennych, najmniej osób podejmujących kształcenie ustawiczne, najmniej organizacji pozarządowych na terenie województwa. Czego jest najwięcej? Największa jest stopa bezrobocia i najwięcej klientów korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Problemy te zostały dostrzeżone przez Unię Europejską i będziemy mieli do czynienia z Programem Operacyjnym „Kapitał Ludzki”. Samorząd Województwa będzie instytucją wdrażającą dla tego Programu Operacyjnego po raz pierwszy. Po raz pierwszy będzie możliwość, szansa wydatkowania 300 mln euro, o których wspominał pan marszałek. Dlatego, aby zmniejszyć te negatywne wskaźniki i wykorzystać te pieniądze, powinna powstać, zostać utworzona nowa Komisja Polityki Społecznej, która właśnie tym problemem się zajmie. Efektem będzie szansa na zmniejszenie tych wskaźników, a tym samym dysproporcji świętokrzyskiego w stosunku do pozostałych województw.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż sprawa wygląda w ten sposób, iż aby ziścić się ten postulat trzeba najpierw powołać komisję, która zajęłaby się napisaniem znowelizowanego Statutu - należy rozważyć, wziąć wszystkie wnioski pod uwagę i wówczas będzie to zasadne. Sprawa zostanie przeanalizowana przez kluby radnych, radcę prawnego, Prezydium Sejmiku i nadany jej zostanie dalszy bieg.

Radny Józef Kwiecień zakwestionował źródła, z których korzystała pani Marzena Okła-Drewnowicz, przy podawaniu wskaźników dotyczących województwa świętokrzyskiego.

Radna Marzena Okła - Drewnowicz wyjaśniła, iż są to dane statystyczne – zawarte w Programie Operacyjnym „Kapitał Ludzki”. W części „diagnoza” scharakteryzowano wszystkie województwa m.in. świętokrzyskie i tam są zawarte wszystkie dane, o których mówiła.

Radny Józef Kwiecień oznajmił, iż zna ten dokument i absolutnie nie zgadza się z oceną sytuacji w województwie - nie są to dane wiarygodne.

Przewodniczący obrad uznał, iż nie jest to temat do dyskusji.

Radny Janusz Koza zaproponował, iż skoro są takie rozbieżności, pan radny Kwiecień je kwestionuje, aby na najbliższe posiedzenie Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej i na najbliższą sesję, Zarząd przygotował informację na temat przygotowania województwa do realizacji Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki”, a zarazem informacje na temat szczegółowej sytuacji w obszarze pomocy społecznej w województwie, korzystania z zadań świadczonych przez Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej, czy też Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie. Radni mieliby wówczas obraz całego województwa w kwestii odpowiedzialności samorządu województwa w zakresie związanym z obszarem polityki społecznej i pomocy rodzinie. Bez uchybienia dla problemów związanych z ochroną zdrowia uznał za niekorzystne łączenie tych dwóch obszarów - zdrowia i polityki społecznej, ponieważ zawsze polityka społeczna będzie niechcianym dzieckiem, natomiast 300 mln zł, które jest zaplanowane na realizację Programu „Kapitał Ludzki” dowodzi tego, jak jest to ważna i istotna sfera życia publicznego.

Przewodniczący obrad uznał, iż realizacja postulatu uzbroi radnych w wiedzę i nie będzie prowadziła do niepotrzebnych dyskusji.

Ad 22.

Przewodniczący obrad ogłosił zamknięcie obrad V sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i pogratulował Zarządowi jednogłośnie przyjęcia budżetu województwa.

Sekretarze obrad

Radny Janusz Koza

Radny Sławomir Marczewski

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Sławomir Kopyciński

Tadeusz Kowalczyk

Protokół sporządziły: Barbara Chrzęszczuk i Marta Solińska-Pela

