

Protokół Nr IX/07

IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w **dniu 20 września 2007 r. o godz. 10.00**, w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Sesji przewodniczyli: **pan Tadeusz Kowalczyk – Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i pan Andrzej Bętkowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.**

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad IX sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołów VII i VIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
8. Uchwalenie „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego”, którego częścią jest „Plan gospodarki odpadami ”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
9. Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) przyjęcie sprawozdania.
10. Przyjęcie „Świętokrzyskiego Programu Odnowy Wsi w formie konkursu przedsięwzięć” oraz ustanowienie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli zadań wynikających z realizacji projektów w ramach „Świętokrzyskiego Programu Odnowy Wsi w formie konkursu przedsięwzięć”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) głosowanie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/07 z dnia 27 marca 2006r.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/77/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007r. ze środków PFRON.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie uchwały.

13. Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2007 r.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) przyjęcie informacji.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r.

15a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007r.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

16.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umowy kupna-sprzedaży, od Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego S.A prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 194/6, 194/12, nr 194/15, Nr 194/16 i Nr 194/19 o łącznej pow. 0,3633ha,

16.2. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Czarnieckiej Górze, gmina Stąporków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 46/3 o pow. 0,0761 ha.

- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa – Zdzisława Wrzałki

- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie uchwał.

17. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

17.1. odwołania członka Rady Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach,

17.2. zmiany Uchwały Nr XXII/216/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2004 roku w sprawie powołania Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach,

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny.
- c) dyskusja
- d) głosowanie uchwał.

18. Przyjęcie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną:

18.1. w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach,

18.2. w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy,

18.3 w Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach.

- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Bogusława Moskala
- b) głosowanie uchwał.

19. Zgłoszenie interpelacji.

20. Sprawy różne.

- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

21. Zamknięcie obrad IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad.1.

Przewodniczący obrad otworzył IX sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał przybyłych na sesję radnych i zaproszonych gości zgodnie załączonymi listami obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 do protokołu).

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **radnych: Agnieszkę Szlęk i Marka Gębskiego.**

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 7).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

Marszałek Województwa - Adam Jarubas zgłosił wniosek o wprowadzenie dodatkowo do porządku obrad sesji następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/07 z dnia 27 marca 2006r. - w punkcie 11,

-w sprawie zmiany uchwały Nr V/77/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007r. ze środków PFRON - w punkcie 12,

-w sprawie zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007r. - w punkcie 15a.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż zmiany w kolejności realizacji punktów porządku dziennego zostały z nim uzgodnione i wynikają z potrzeby uczestniczenia pana Marka Gosa - Członka Zarządu Województwa (który jest referentem ww. tematów) w negocjacjach z lekarzami.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zapytał, czy radni mają uwagi, zastrzeżenia do przedstawionych zmian w porządku obrad sesji? Oznajmił, iż jeżeli nie zostaną zgłoszone wnioski w tej sprawie uzna, iż Sejmik poprawki przyjął.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający wprowadzone zmiany, który został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Ad 5.

Protokół IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego został przyjęty bez uwag.

Ad 6.

Radni otrzymali „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 8).

Marszałek Województwa – Adam Jarubas uzupełnił ww. materiał o wyjaśnienia dotyczące kilku obszarów działalności. Poinformował, iż Zarząd i Urząd Marszałkowski analizował fiszki projektowe, które wpłynęły w procesie naboru i tworzenia bazy informacji o projektach. Departamenty merytoryczne przygotowały decyzje dla Zarządu z punktacją, określeniem ważności poszczególnych projektów w świetle Strategii Rozwoju Województwa i stanowi to swoistą rekomendację dla Zarządu do dalszej pracy nad propozycją rozdziału funduszy, które w ramach RPOWŚ będą do dyspozycji. Została przygotowana „Książka Procedur” związanych z pracą nad aplikacjami w momencie naboru, który będzie ogłoszony po zatwierdzeniu Programu. Opracowanie zostało przesłane do instytucji certyfikującej. Odbyła się druga faza negocjacji RPOWŚ w Brukseli. Z ramienia Zarządu uczestniczyli w niej panowie Marek Gos i Marcin Perz. RPOWŚ został oceniony bardzo dobrze. Główną nierozstrzygniętą sprawą pozostała kwestia „Lotniska w Obicach”. Ustalono, że zostanie powołany ekspert ze strony Komisji Europejskiej, który przeanalizuje dokumenty przedłożone przez Zarząd Województwa i pana Prezydenta Lubawskiego. Opinia eksperta będzie miała charakter kierunkowy i rozstrzygnie, czy w RPO znajdzie się zapis mówiący o tym, że będzie możliwe dofinansowanie tej inwestycji ze środków unijnych, czy też nie. Do chwili obecnej ekspert nie został jeszcze wyznaczony. W październiku powinna się odbyć ostateczna runda negocjacji i wtedy zostanie zaakceptowany „Program” wraz z wykazem inwestycji dużych i kluczowych. Propozycja ze strony Zarządu była taka, żeby wyłączyć sprawę „Lotniska” i zyskać zatwierdzenie całego „Programu”, natomiast Komisja Europejska upierała się, żeby również wykaz inwestycji w „Planie indykatywnym” był zatwierdzany łącznie z „Programem”. Tym samym procedowanie może potrwać jeszcze około miesiąca.

Jeżeli chodzi o stan przygotowań do wdrażania RPO, ważnym elementem jest działanie zmierzające do powołania „Pre-komitetu Monitorującego RPOWŚ 2007-2013”, który będzie zatwierdzał zaproponowane przez Zarząd zasady oceniania projektów. Wysłane zostały zapytania do różnych środowisk społeczno-gospodarczych, samorządowych z naszego regionu, które są upoważnione do tego, żeby zgłosić członków, czy kandydatów do „Pre-komitetu” (zgłoszenia zostały częściowo już nadesłane). Niektóre miały wady formalne, zostały wysłane ponownie zaproszenia o zgłoszenie kandydatów. Być może w ciągu tygodnia, dwóch tygodni, cały skład „Pre-komitetu” będzie zatwierdzony. Tym samym w momencie zatwierdzenia całego „Programu”, będzie mógł „Pre-komitet” stać się „Komitetem” upoważnionym do

zatwierdzenia tych kryteriów.

Oprócz spraw związanych z RPO, Zarząd przyjął i zatwierdził tekst porozumienia pomiędzy Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, a Instytucją Zarządzającą na poziomie regionalnym Programem Operacyjnym „Kapitał Ludzki”, którą jest Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego. Tym samym został otworzony praktyczny etap zajmowania się tym programem.

Zarząd przyjął sprawozdania finansowe jednostek za I półrocze br. oraz sprawozdanie z wykonania budżetu województwa.

Zarząd Województwa wraz z grupą radnych przebywał na Ukrainie, gdzie zostało podpisane Porozumienie pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Obwodem Winnickim. W przyszłym roku będą obchody 50-lecia współpracy pomiędzy dwoma regionami. Porozumienie obejmuje 3 obszary: - pierwszy obszar to współpraca pomiędzy samorządami, drugi obszar to wymiana doświadczeń dotyczących reformy samorządowej, kolejny - wymiana gospodarcza, wymiana kulturalna na poziomie instytucji kultury.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są pytania do pana marszałka?

Radny Leszek Bugaj zaznaczył, iż do drugiej części wypowiedzi pana marszałka nie ma pytań, ponieważ w wyjeździe na Ukrainę uczestniczyło wielu radnych, podpisano szczegółowe dokumenty. Odnośnie wizyty członków Zarządu w Brukseli zapytał, czy istnieje protokół z kim rozmawiano (była to wizyta oficjalna), kto przyjął naszą delegację, jakie zapadły ustalenia, jakie są zadania na przyszłość? Uznał, że jest to jeden z najbardziej ważnych problemów na najbliższe lata, które stoją przed samorządem województwa. Doniesienia prasowe medialne są takie, że są czynniki wstrzymujące Regionalny Program Operacyjny. Bez znajomości dokumentów nie wiadomo, czy zapadły konkretne ustalenia i radni nie mają wiedzy, czy w negocjacjach posunięto się trochę do przodu, jeśli chodzi o akceptację. Poprosił o wyjaśnienia w tej kwestii. Zapytał jaka była atmosfera podczas negocjacji, kto przyjął członków Zarządu, jakie zapadły ustalenia i czy są protokoły z przeprowadzonych rozmów?

Pan Marcin Perz - Członek Zarządu wyjaśnił:

„Spotkanie negocjacyjne dotyczyło całego RPOWŚ na lata 2007-2013. Kwestii negocjacyjnych było blisko 100. Wszystkie uwagi zostały rozstrzygnięte. Komisja Europejska jest w stanie przyjąć nasz „Program Operacyjny” wówczas, gdy zostanie ostatecznie rozstrzygnięta kwestia „Lotniska w Obicach” (po ekspertyzie specjalisty).

Jeżeli chodzi o atmosferę – była ona bardzo przychylna, „Program” został przyjęty i oceniony bardzo dobrze. Instrukcja negocjacyjna, czyli wszystkie poruszane punkty, informacje znajdują się w dokumencie podpisanym przez uczestniczących w rozmowach członków Zarządu, panów ministrów Ortyła i Kwiecińskiego. Wizyta była wspierana przez ministrów ze strony Komisji

Europejskiej (obecny był dyrektor ds. Regionów w Dyrekcji Generalnej pan Manfred Beschel). Delegacja ze strony Komisji była podobna, jak ta, którą przyjmowaliśmy u nas i która negocjowała z rządem. Nie ma żadnego punktu, który oprócz inwestycji w Obicach byłby poruszony, lub stałby na przeszkodzie przyjęciu naszego Programu Operacyjnego. Zaznaczył, iż rozumie, że są wątpliwości poruszane po wizycie w Brukseli przez „Rzeczpospolitą” dotyczące potencjalnych opóźnień przyjęcia naszego RPO, wydawania naszych pieniędzy w ramach „Programu Operacyjnego”, natomiast działania Zarządu Województwa podjęte do tej pory, czyli nabór fiszek i ich ocena, jak wielokrotnie podkreślano jest nowatorski, jeśli chodzi o Polskę. Inne województwa wzięły z nas przykład - 5 województw miało przed naszą wizytą w Brukseli przyjęte programy operacyjne (cała procedura naboru fiszek, ich opracowywania, to jest ładnych kilka miesięcy). Województwo Świętokrzyskie jest po opracowaniu i naborze fiszek, po ocenie i wstępnych konsultacjach z potencjalnymi beneficjentami, czyli samorządami. Starano się zebrać informacje, jakie są priorytetowe inwestycje oczekiwane przez samorzady, bo niektóre inwestycje, według naszej oceny kwalifikowałyby się o wsparcie, niektóre są oczekiwane przez potencjalnego beneficjenta. Stan zaawansowania, przygotowania do wdrażania „Programu Operacyjnego” jest na bardzo wysokim poziomie (co zostało zaakcentowane podczas prowadzonych negocjacji). Bardzo wiele pytań ze strony pana Manfreda Beschela dotyczących naszego przygotowania do wdrażania RPO spotkało się z odpowiedzią z naszej strony idącą w kierunku – my już jesteśmy przygotowani, mamy Zespół ocenny projektów (pan Beschel pytał o to, w jaki sposób będziemy oceniać te projekty, żeby wszystko było przejrzyste i żeby nie było żadnych wątpliwości). Powiedzieliśmy, że jesteśmy przygotowani, jesteśmy po naborze. Wiemy, jakie są te zadania inwestycyjne, wiemy jakie są potrzeby, jakie są nasze możliwości – tak naprawdę czekamy tylko na ostateczne zaakceptowanie. Jeżeli chodzi o ewentualne opóźnienia – pieniądze, które będą dotowane w ramach RPO będą najpierw musiały być zapisane w budżecie państwa. 2 tygodnie temu przesłaliśmy do MF informacje od gmin, jakie są potencjalne inwestycje, które będą rozpoczęte w 2008 r. tak żeby budżet państwa mógł je uwzględnić. Te osoby, które mówią, że województwo świętokrzyskie będzie miało opóźnione wdrożenie „Programu Operacyjnego” ze względu na to, że negocjujemy inwestycję w Obicach są nieprawdziwe, ponieważ nasz stan przygotowania i przygotowanie instytucjonalne Ministerstwa i możliwości sfinansowania tych inwestycji będą przychodziły do nas w formie rozporządzeń, ale dopiero wtedy, kiedy wszystkie województwa będą na podobnym poziomie przygotowania. Te informacje pochodzą od p. ministra Ortyła, Kwiecińskiego i zostały wyrażone przed negocjacjami w Brukseli, gdzie mieliśmy możliwość skonsultowania się, dowiedzenia się, czy faktycznie jeżeli powiemy, że chcemy negocjować dalej, zgadzamy się na eksperta (najpierw zabiegamy o niego, później się zgadzamy), czy będzie to niosło za sobą konsekwencje dla potencjalnych inwestycji, które mogą być w województwie świętokrzyskim

sfinansowane z tych pieniędzy unijnych. Otóż nie. Wszystkie województwa będą miały skonsultowane programy unijne w tym samym czasie – będzie to na początku listopada, a może jeszcze później, ponieważ Ministerstwo nie jest przygotowane do tego, żeby określić w jakiej formie i kiedy może nam pozwolić na to, żeby podpisywać umowy i wydawać w tym zakresie decyzje.

Nasi beneficjenci, czyli samorządy z województwa świętokrzyskiego są poinformowane, że te inwestycje na których im najbardziej zależy, a które zostały ocenione przez nas pozytywnie będą wspierane. Ciągłe jesteśmy na etapie dalszych konsultacji, wstrzymujemy się przed ogłoszeniem naszej oceny, ponieważ to nie jest odpowiedni czas, a poza tym nie zakończyliśmy prac nad fiskalami ostatecznie. Zarząd musi się pochylić i sprawdzić, które z tych inwestycji będzie chciał wesprzeć, natomiast samorządowcy z woj. niejednokrotnie prowadzą te inwestycje, o których sfinansowanie zabiegają z naszego RPO już w tej chwili (już są po przetargach, sporządzają dokumentację, inwestują). Koszty kwalifikowane do tych inwestycji są od stycznia 2007 r. Te inwestycje, które są na listach indykatorywnych, ale nie tylko w naszym RPO, ale i w innych programach operacyjnych, beneficjenci prowadzą na razie na własny koszt, bo teraz przetargi opłaca się ogłosić, bo jeszcze można poczynić oszczędności. Później będzie naprawdę ciężko. Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego musi zależeć na tym, żeby pieniądze były wydane jak najszybciej, te pieniądze, które samorządy mogą wziąć i zainwestować na pewno nie będą blokowane. Jest zamiar uruchomienia ich w jak największej kwocie, bo to są inwestycje potrzebne, a poza tym samorządy, jak mało który beneficjent wiedzą, w jaki sposób po nie sięgnąć i w jaki sposób je szybko i efektywnie wykorzystać. Cały zapis punktów, które były omawiane podczas spotkania w Brukseli znajduje się w instrukcji negocjacyjnej podpisanej przez 4 strony – dwóch ministrów i 2 członków Zarządu – dokumenty są do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej”.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, iż w omawianym punkcie porządku obrad należy ograniczyć się do rozpatrywanej informacji (zapytania i interpelacje są w innym punkcie porządku obrad sesji).

Radny Leszek Bugaj podkreślił, iż każdy ma prawo wartościowania tego, co się dzieje na tej sali, rangi omawianego problemu, jak również do dowolnej interpretacji. Informacja bieżąca i ważkość tematu pozwala na to, żeby zadać pytanie, na które radny otrzymał odpowiedź.

Radna Agnieszka Szlęk zapytała, czy jest wiadome, jaka firma będzie przeprowadzała ekspertyzę dodatkową, kto za to zapłaci, i czy eksperci z tej firmy będą zaproszeni i pojawią się w województwie świętokrzyskim? Pytanie skierowała na podstawie własnych doświadczeń z dokonywanej oceny (co innego bywa pokazane na papierze). Zdaniem radnej warto by było, żeby firma przed

wydaniem ekspertyzy pojawiła się w naszym województwie.

Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa wyjaśnił:

„Zarząd, Sejmik nie ponosi żadnych kosztów sporządzania ekspertyzy. Ekspert zostanie powołany przez Komisję Europejską. Decyzja Komisji wynika ze spotkania z panią Komisarz Danutą Hubner. Czekamy na oficjalną informację z Ministerstwa w tej sprawie, która zostanie zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Zaznaczyliśmy, że jesteśmy zainteresowani spotkaniem z tym ekspertem, zaproszeniem do województwa świętokrzyskiego. Ekspert powinien pracować z firmą, która przygotowywała studium wykonalności tej inwestycji, natomiast my ze wszystkich stron będziemy się starali wspomóc przekonanie tego eksperta do celowości jej przeprowadzenia. Nie kosztuje to nas absolutnie nic. Wszystkie koszty ponosi Komisja”.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **przewodniczący obrad** stwierdził, iż informacja została przyjęta przez Sejmik.

Ad 7.

Sejmik bez uwag przyjął „Informację Przewodniczącego i Wieprzewodniczących o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 9).

Przewodniczący Sejmiku w uzupełnieniu informacji dodał, iż między 5-7 sierpnia wraz z panią dyrektorką Kancelarii uczestniczył w spotkaniu Przewodniczących Sejmików i dyrektorów Biur w Szczecinie i Międzyzdrojach. W okresie tych dwóch dni były poruszane dwa problemy, z których jeden dotyczył RPO. Z ramienia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na spotkaniu była obecna wicedyrektor Teresa Małecka. Sprawy związane z RPO są podobne w całym kraju (chodzi tu o drogi, autostrady, służbę zdrowia). W czasie spotkania był miły akcent - pokazano „e-świętokrzyskie”, który jest w trakcie realizacji.

W dniu drugim, w którym z ramienia Ministerstwa uczestniczył z-ca dyrektora Departamentu Unii Europejskiej pan Zbigniew Kruczyński były omawiane sprawy współpracy transsgranicznej, międzyregionalnej. Zdrowy rozsądek podpowiada, że zalecana jest najpierw bliska współpraca dobrosąsiedzka, preferowana wśród państw unijnych, a dopiero później ta dalsza. W czasie pobytu na Ukrainie radni byli świadkami podpisania „Porozumienia Województwa Zachodniopomorskiego z Obwodem Kaliningradzkim.

Duże wrażenie na przewodniczącym zrobiły obserwacje dotyczące warunków, w jakich pracuje Sejmik Zachodniopomorski. Nie pracuje w pożyczanych salach, ma swoją siedzibę. Urząd Marszałkowski mieści się w Zamku Książąt Pomorskich. Gabinety sal obrad – pełna komputeryzacja z siedzeniami dla

widzów. Podobne warunki są w innych Sejmikach. Następne Forum ma się odbyć w Krakowie na okoliczność oddania budynków dla Sejmiku w Krakowie. W związku z tym widzi potrzebę odbycia spotkania po wyborach w celu zastanowienia się nad sytuacją w tym zakresie w województwie świętokrzyskim i ewentualnymi działaniami w tej sprawie.

Ad. 8.

Radni otrzymali „Program ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego”, którego częścią jest „Plan gospodarki odpadami ” (załącznik nr 10).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę uchwalenia ww. dokumentów oraz przedstawił tryb ich opracowania. Poprosił o zabranie głosu panią Edytę Marcinkowską i panią Violetę Czarnecką w celu dokonania multimedialnej prezentacji dokumentów (wystąpienie na piśmie stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Zawniósł o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia ww. opracowań.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Kwietniowi - Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. dokumentów przez Komisję. Opinia Nr 8/07 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Grabowski zwrócił się z prośbą, aby w „Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” znalazł się temat dotyczący rekultywacji nieczynnego składowiska odpadów w Kunowie po byłym Zakładzie „Pro-Agro”. Zaznaczył, że ten problem był dostrzeżony w latach 1994-99, natomiast nie znalazł się w tym opracowaniu.

Radny Józef Bąk oznajmił, iż dotarły do niego wiadomości, że od nowego roku mają wzrosnąć ceny na wywóz śmieci od 300 do 400 %. Zapytał, czy te informacje są prawdziwe? Zawniósł, aby sieć zakładów utylizacji odpadów była rozłożona równomiernie w całym województwie. Z uwagi na ceny paliwa, zasadne jest zmniejszenie kosztów przewozu i transportu odpadów do zakładów utylizacji.

Radny Andrzej Nowak zwrócił uwagę, iż w kwestii wywozu, zagospodarowania odpadów oraz w całej gospodarce odpadami doszło do

pewnego rodzaju monopolizacji odbioru odpadów z gospodarstw indywidualnych (przynajmniej na wsi). Na czym polega sprawa, z którą samorzady szczebla podstawowego nie mogą sobie poradzić (a jest to już problem, którym powinniśmy się zainteresować i rozważyć ewentualnie, w jaki sposób je wspomóc). Firmy zajmujące się odbieraniem i utylizacją odpadów z gospodarstw komunalnych podpisują umowy z indywidualnymi odbiorcami, czy wytwórcami odpadów. W ten sposób doprowadza się do tego, że samorząd nie ma wpływu na cenę i działania związane z tymi sprawami. Dochodzi do tego, że firmy dyktują 50% wzrost cen za odbiór odpadów, a umowa jest tak skonstruowana, że praktycznie nic w tym względzie zrobić nie można. Dlatego, żeby można było zagospodarować w inny sposób odpady, należałoby dokonać zbiorowego wypowiedzenia umów, co łączyłoby się z pozwaniem do określonych czynności, a to nie jest takie proste. Poprosił o wyjaśnienie, czy istniałaby taka możliwość, żeby w tego rodzaju programach uwzględnić wpływ samorządu na tego typu sprawy?

Przewodniczący obrad oznajmił, iż osobiście był świadkiem sytuacji, gdy przy zakupie świetlóвки kazano nabywcy uiścić opłatę związaną z jej utylizacją, a gdy nabywca chciał oddać starą świetlówkę, to nie chciano jej przyjąć. Nie ma wiedzy, czy Urząd może oddziaływać na takie zachowania, ale są to rzeczy absurdałne.

Kwestia odpadów – nie może być tak, że mamy gospodarke rynkową i tak kieruje się pewnymi prawidłowościami, iż za 1 kg makulatury płaci się 13 gr (butelek również nie opłaca się u nas skupować). Dodał, iż przez monopolizację skupu jest tak, że jeśli firma nabiera dużo zleceń, później nie wywiązuje się z zadań. Nie ma możliwości rozwiązania umowy z monopolistą. Takie problemy są zgłaszane podczas spotkań z ludźmi. Sejmik powinien wspomagać działania zmierzające do wyeliminowania tych nienormalnych zjawisk.

Pan Marek Gos - Członek Zarządu Województwa zgodził się z poglądem, iż została przedstawiona dosyć optymistyczna wersja działań podejmowanych na rzecz ochrony środowiska, w szczególnym odniesieniu do gospodarki odpadowej, natomiast to co nas czeka jest przerażające, biorąc pod uwagę aspekt, który podniósł radny Józef Bąk. Od nowego roku wchodzi przepis, który mówi, że opłata składowiskowa z 15 zł drożeje do 75 zł tj. o 500 %. To może rozłożyć cały dotychczasowy system gospodarki odpadami (odnosząc to do systemu selektywnego). W konsekwencji gospodarz składowiska podniesie automatycznie cenę w stosunku do firm, które odbierają odpady z gospodarstw domowych. Dojdzie do tego, iż jeżeli mieszkańcom przyjdzie płacić 600 % tego co dzisiaj, to odpady trafią z powrotem do lasów, nad rzeki itd. Samorzady wniosły zastrzeżenia do przepisów w momencie legislacyjnym, ale nikt tego nie wziął pod uwagę. Były stanowiska z obszaru rolno-samorządowego i strona samorządowa była przeciwko. Rząd takie propozycje złożył i Sejm w normalnym

trybie te rozstrzygnięcia przyjął, co jest bardzo niebezpieczne. Na obecną chwilę samorząd nie ma to wpływu i jest przerażony, co może się dzieć po nowym roku. Na pewno będą z tym problemy, jeżeli w szybkim czasie ten przepis nie zostanie zmieniony i wymagania finansowe w stosunku do składujących odpady na składowiskach nie zostaną obniżone. Na to mamy niewielki wpływ, chociaż podzielamy tą obawę, jesteśmy przekonani, że cały system budowany przez lata bardzo dużym wysiłkiem, pracą nad edukacją ekologiczną zostanie złamany.

Druga podniesiona kwestia dotyczy opłaty produktowej. Przykład świetlówki podany przez pana przewodniczącego - sprzedawca detaliczny jest zobowiązany przyjąć świetlówkę pobierając opłatę, podobnie jak sprzedający akumulator. Trzeba to tylko wyegzekwować i o tym wiedzieć, że wszystkie sprawy związane z odzyskiem, gdzie wnosi się dodatkową opłatę na rzecz sprzedawcy muszą być zabezpieczone w formie odbioru zużytego środka, surowca itd. Jest to tylko kwestia wiedzy konsumenckiej i sprytu prowadzących sprzedaż.

W odpowiedzi na pytanie radnego Grabowskiego w kwestii składowiska „Pro-Agro” - w poprzednim „Planie gospodarki odpadami” też nie ujęto tego składowiska, ponieważ nie spełnia ono warunków, aby nazwać je składowiskiem. Składowisko jest obiektem budowlanym, stworzonym w określonym celu, natomiast jeszcze w ubiegłym tygodniu pracownicy Urzędu Marszałkowskiego wizytowali to składowisko bo były wątpliwości, niestety jest to zarośnięta zadarniona góra, którą ciężko byłoby zakwalifikować jako obiekt (tym bardziej budowlany). Nasze dokumenty mają charakter regionalny. W oparciu o nasz „Program” samorządy gmin uchwalają swoje programy, które muszą być spójne z naszym dokumentem. Dlatego ten dokument jest tak ważny, żeby dać impuls do tego, żeby nasi partnerzy samorządowi mogli przygotować stosowne uszczegółowione programy na znacznym obszarze, a ich organy stanowiące dokumenty zatwierdzić. Tak ta procedura wygląda - zaczyna się od szczebla krajowego, potem regionalny, lokalny i oczywiście gminny. W pewne rzeczy niedopowiedziane nasi partnerzy samorządowi mogą wejść głębiej, bo tak jest ustawiony cały cykl przygotowania tych dokumentów w skali kraju.

Wyraził przekonanie, że poziom powiatowy, a nawet gminy będzie właściwy do rozstrzygnięcia trudnej kwestii Kunowa. Wydaje się, że na tym szczeblu nie jesteśmy w stanie tego problemu rozstrzygnąć, co do tego mogą się wypowiedzieć nasi partnerzy.

Jeżeli chodzi o egzekwowanie prawa – mamy Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, rzecznika praw obywatelskich, także w sytuacjach w których są wątpliwości, także z tym materiałów, czy wyrobów, które są zakwalifikowane jako niebezpieczne i przy ich zwrocie należy się odwoływać do tych jednostek, które się zajmują czy to nadzorem, czy pilnowaniem praw konsumenta.

Radny Józef Grabowski w uzupełnieniu swojej wypowiedzi dodał, iż problem Kunowa jest o tyle złożony, że to składowisko znajduje się na terenie prywatnym i podczas pobytu na sesji w gminie Kunów radni podnosili tą sprawę. W związku

z wizytacją składowiska przez Urząd Marszałkowski w Kielcach, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie i dokończenie tej sprawy oraz poinformowanie radnego o przyjętych ustaleniach drogą pisemną.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego” którego częścią jest „Plan Gospodarki odpadami dla województwa Świętokrzyskiego”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/152/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 9.

Radni otrzymali „Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” (załącznik nr 14) .

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który omówił treść ww. sprawozdania.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Kwietniowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu „Sprawozdania” przez Komisję. Opinia Nr 9/07 stanowi załącznik nr 15.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Bąk nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej rozlokowania zakładów utylizacji, a szczególnie ich braku w okolicach Końskich, Skarżyska-Kamiennej i północnej części województwa kieleckiego. Zwrócił uwagę na wysoki koszt wywozu śmieci.

Przewodniczący obrad zasygnalizował, iż jedno z województw wyszło z inicjatywą, aby oprzeć się rozdawnictwu na każdym kroku torebek polietylowych, których utylizacja samoczynna trwa około 100 lat. Jest to inicjatywa godna poparcia. Opakowania naturalnego pochodzenia rozkładałyby się samoczynnie. Taka akcja zmniejszyłaby ilość składowisk odpadów.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** stwierdził, iż jeżeli nie usłyszy sprzeciwu uzna, iż Sejmik sprawozdanie przyjął.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad ogłosił, iż Sejmik przyjął Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego”.

Ad 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Świętokrzyskiego Programu Odnowy Wsi w formie konkursu przedsięwzięć” oraz ustanowienia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli zadań wynikających z realizacji projektów w ramach „Świętokrzyskiego Programu Odnowy Wsi w formie konkursu przedsięwzięć” (załącznik nr 16).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Markowi Gosowi – Członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił autorski „Świętokrzyski Program Odnowy Wsi” załączony na piśmie do protokołu obrad sesji.

Podkreślił, iż samorząd województwa jest w stanie wesprzeć w ramach 1 mln zł około 50 ważnych projektów. Są ustalone kryteria, udział własny został zaprogramowany na poziomie 20%, a więc 5 tys. zł, natomiast najważniejszym efektem tego programu jest fakt, że wsparcie dotyczy oddolnej inicjatywy społecznej. Do tej pory takiej formuły nie było. Jest wiele województw w kraju, małopolskie jest tutaj sztandarowym przykładem, gdzie na odnowę wsi Sejmik, województwo wyłożyło pieniądze i tam są efekty, bo poprzez stosunkowo niewielkie pieniądze (patrząc na budżet województwa) zaangażowano w realizację wielu zadań tysiące ludzi, którzy w innej sytuacji siedzieliby sobie spokojnie i nie obchodziłyby ich losy swojej miejscowości, sołectwa itd. Jeżeli oczekiwania w tym zakresie się spełnią, wtedy formuła zostanie przełożona na rok następny (musiałoby to mieć odzwierciedlenie w budżecie). Nie ma perspektywy czasowej odnoszącej się do realizacji programu. Gdyby nie udało się wykorzystać ww. środków w roku bieżącym, pieniądze na ten cel zostałyby przesunięte, jako formuła środków niewygasających.

Podkreślił, iż w całej procedurze występuje ważny element - partnerem przy składaniu wniosku będzie stowarzyszenie - fundacja, natomiast 3 partnerem, który dochodzi w sytuacji zaopiniowania wniosku jest miejscowy samorząd gminny. Jest potrzebna instytucja płatnicza, na podstawie której zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, ale również o finansach publicznych będzie można przekazać środki. Konstrukcja jest taka, że po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku zostanie podpisana trójstronna umowa, gdzie środki w formie dotacji zostaną przekazane do gminy, a gmina jest odpowiedzialna za przeznaczenie tej dotacji zgodnie z podpisaną umową (cały czas występuje trzeci, a nawet drugi partner – stowarzyszenie alb fundacja). Rozpatrywano 2 możliwości, aby podpisywać umowy tylko z beneficjentami w formule stowarzyszeń i fundacji, ale wtedy należałoby stosować ustawę

o instytucjach pożytku publicznego (90 % naszych stowarzyszeń i fundacji nie spełnia wymogów formalnych, co eliminowałoby ich z aktywności), jak również 2 formułę, jeżeli brano by pod uwagę gminy, to ta inicjatywa mogłaby być na poziomie lokalnym utracona. Zawniósł o przyjęcie „Programu”, aby zrealizować pomysły społeczności w układzie lokalno - samorządowym.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Kwietniowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który zachęcił do sprawdzenia tego, co zostało zrobione w poruszonym zakresie (Szkoła w Skarżysku-Kamiennej, Szkoła i cały kompleks w Majkowie, Suchedniowie, Sędziszowie – lista i dokumenty na ten temat są). Można zorganizować wyjazd wszystkich radnych poświęcony tej tematyce. Byłoby to z dużym pożytkiem, żeby zobaczyć na miejscu jak to wygląda, jaki jest udział środków własnych i samorządu województwa. Uznał, iż 1mln zł jest kwotą niewielką, ale być może w dalszej części realizacji „Programu” samorząd województwa dojdzie do wniosku, żeby zastanowić się nad zwiększeniem puli środków na ten cel. Małopolska potraktowała ten program bardzo szeroko, dlatego zachęcił do inicjatyw w tym zakresie. Poinformował, iż Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w pełni poparła wniosek z prośbą o podjęcie uchwały (Opinia Nr 12/07 stanowi załącznik nr 17).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Nowak podkreślił, iż ranga tego problemu dla wsi jest taka, że należałoby się zastanowić, czy pewnych spraw nie dałoby się uprościć albo wręcz ułatwić. To co dodał pan Kwiecień, co powiedział Członek Zarządu - pan Marek Gos, inne województwa zdecydowanie więcej wspomagają inicjatywy lokalne. Dużą przeszkodą dla podjęcia tego typu zadań będzie wkład własny. Są to organizacje, stowarzyszenia, które będą się ubiegać o wsparcie. Wystarczy, że będzie tu ich inicjatywa i wielki wysiłek, aby podjąć to wyzwanie i ten trud. Czy wszyscy zdają sobie sprawę, jak wyglądają dzisiaj dochody tychże stowarzyszeń, czy straży, organizacji sportowych, czy kół gospodyń wiejskich? Zaproponował rozważenie, czy istniałaby możliwość, aby wkład samorządu, który (jest to wyraźnie zaznaczone) nie może być zaliczony po stronie beneficjenta, nie mógłby być zaliczony właśnie jako wkład własny, czyli to wspomóżenie samorządu szczebla podstawowego, który de facto będzie stroną w umowie i również będzie oceniał wartość tego przedsięwzięcia, a zatem będzie się przyglądał, jak to wygląda od tej strony merytorycznej, oceni wkład i zaangażowanie społeczne tejże organizacji. Stąd też byłaby to jego decyzja, że nie jest tylko instytucją mającą przymusić beneficjenta do ściągnięcia środków (z pozyskaniem których bardzo często beneficjent będzie miał kłopot) a następnie

ich rozliczenia, bo będzie tą stroną finansującą. Poprosił, aby taki wniosek rozważyć przy tej uchwale.

Pan Marek Bogusławski powiedział, że niektóre samorzady już w ten sposób realizują te zamierzenia, o których mówił poprzednik, tzn. podejmują uchwały intencyjne o współfinansowaniu projektu. Jest mu wiadome, że w gminie Jędrzejów dwie uchwały zostały podjęte, gdzie wyraźnie było powiedziane, że samorząd będzie finansował projekt.

Radny Józef Bąk zaproponował, aby do wkładu stowarzyszenia zaliczyć ilość godzin przepracowanych przez młodzież, bo wiadomo, że stowarzyszenia środków nie mają.

Marek Gos poinformował, że wątpliwości o których mówili przedmówcy – zarząd też miał. Zapewnił, że zainteresowanie będzie tak duże, iż udział własny będzie też pewną metodą selekcji. To jest warunek ważny, który został wzięty pod uwagę. Nie ma tak, że po prostu wszystko się dostaje, a znalezienie sponsora, czy znalezienie 5 tys. zł dla ważnego przedsięwzięcia w sołectwie, to jest żadna sprawa. Musi być inicjatywa lokalna. Można było pójść na łatwiznę i przyjąć, że nie stowarzyszenie wykazywałoby aktywność, tylko gmina. Program wymusza aktywność na poziomie stowarzyszenia lub fundacji. Sprawa wyceny udziału własnego jest bardzo trudną kwestią.

W związku z tym, jeżeli chodzi o możliwości wsparcia przez samorząd przedsięwzięcia, które zgłasza stowarzyszenie, w przypadku projektu powyżej 25 tys. zł, pozostałą część może - powinna dołożyć gmina, ale to jest jej suwerenna decyzja. Zainteresowanie jest bardzo duże, bo jest olbrzymi głód na tego typu środki. Formuła dostępności do środków jest bardzo szeroka - nigdy nie było zaproponowanej takiej formuły, jeśli chodzi o stowarzyszenia i fundacje działające na wsi. Właściwe na każdą mądrą inicjatywę można dostać 20 tys. zł, trzeba tylko dobrze zaprojektować i opisać przedsięwzięcie. Zwrócił się z prośbą, aby dać szansę wytestowania „Programu” w zaproponowanej formule. Wyraził przekonanie, że biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu podobnych inicjatyw na wsi dużo podmiotów będzie zainteresowanych włożeniem 5 tys. zł w przedsięwzięcie. To jest taki aspekt pobudzający inicjatywę, która jest na wsi.

Wracając do tego, o czym mówił pan Marszałek Kwiecień na temat odnowy wsi i efektów - dyskutowano na temat tzw. „dużej odnowy wsi”, gdzie z budżetu unijnego można było dofinansować do 500 tys. zł, a więc te efekty były dużo większe i tam partnerem była gmina, bo inaczej nie można było wykonać zadań. My takie zadanie po zatwierdzeniu RPO będziemy realizować w województwie. Wtedy samorzady mają kolejną szansę, żeby na określone cele te pieniądze na takim poziomie, albo i wyższym uzyskać, natomiast dyskutowany „Program” jest kierowany w celu podtrzymania inicjatywy oddolnej mieszkańców sołectwa.

Zwrócił uwagę, iż z danej gminy mogą być tylko dwa wnioski, żeby nie robić zbyt wygórowanych nadziei. Ten dokument był budowany przez pół roku, formuły rozliczeniowe są bardzo uproszczone, ale tylko dlatego, że partnerem finansowym w rozliczeniu jest gmina. Gdyby przychodziło rozliczać się z organizacją samorządową, to byłyby karkołomne przejścia związane z wymogami ustawy o finansach publicznych. Należy traktować „program” jako pilotażowy, jeżeli będą kwestie trudne „Program” będzie weryfikowany. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Świętokrzyskiego Programu Odnowy Wsi w formie konkursu przedsięwzięć oraz ustanowienia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli zadań wynikających z realizacji projektów w ramach „Świętokrzyskiego Programu Odnowy Wsi w formie konkursu przedsięwzięć”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/153/07 ww. sprawie została podjęta większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym się (załącznik nr 18).

Przewodniczący obrad w związku z niezadowoleniem radnych odnoszącym się do odczytywania treści uchwał podczas procedury głosowania zapytał, czy nie byłoby możliwe nadawanie uchwałom „numerów druku” w celu ułatwienia tej czynności? Poprosił, żeby Departament Prawny zajął się tą sprawą.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/07 z dnia 27 marca 2006 r. (załącznik nr 19).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa** który poinformował, iż pomimo dużych zabiegów (dwukrotnie były ogłaszane przetargi na realizację 2 zadań, które były w starym wykazie - w poz. 3 i 4 - most na terenie gminy Łopuszno, drugi most na terenie gminy Mirzec oraz zwiększania wartości ofertowej ze strony samorządu województwa nie ma w dalszym ciągu chętnych na realizację tych przedsięwzięć do końca roku. W związku z tym Zarząd Województwa proponuje, aby wymienione zadania znalazły się w budżecie na 2008 r., ponieważ należą one do zadań powierzonych Zarządowi Melioracji i Urządzeń

Wodnych, jeżeli chodzi o gospodarkę na ciekach nazwanych „ciekami marszałka”. Te dwa mosty są w fatalnym stanie i muszą być zbudowane.

Omówił treść uchwały wraz załącznikiem. Poinformował, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi podjął decyzję, aby przeznaczyć dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych kwotę 4 mln zł na regulację rzek, które są w jurysdykcji województwa. Wszystkie sugestie z gmin, poruszane m.in. w interpelacjach, aby się zająć określoną rzeką na wskazanym odcinku, do końca roku zostaną zrealizowane. Podkreślił, iż nie było jeszcze takiej sytuacji, żeby w dyspozycji samorządu województwa pojawiły się takie znaczące środki. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Józefowi Kwietniowi - Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który podkreślił, iż jest kolejny dobry sygnał o pieniądzach na inwestycje, które są realizowane przez naszą jednostkę. Komisja po analizie projektu uchwały pozytywnie zaopiniowała wniosek z nadzieją na pełną jej realizację. Opinia Nr 13/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Bąk zgłosił wniosek, aby część pieniędzy przeznaczyć na drenację, bo większość drenów jest już pozatykanych. W gminie Łubnice w miejscowości Grabowa była robiona drenacja, niestety jest całkowicie zdewastowana. Są lata suche, gdy przyjdą mokre – drenacja jest faktycznie potrzebna.

Radny Leszek Bugaj zwrócił uwagę, iż problem jest bardzo szeroki, zaś stanowisko Komisji nie odzwierciedla w pełni przebiegu obrad. Nie zdajemy sobie sprawy, że mamy poza wielkimi rzekami ponad 2000 km rzek, cieków administrowanych przez samorząd województwa. Występują związane z tym problemy, których nie widać na co dzień np. powtarzające się powodzie, dziesiątki, setki tysięcy pozatapianych gospodarstw. Na Komisji rozważano, co trzeba zrobić natychmiast w sprawie nadmiaru wody w określonych okolicznościach, przy skłonach, jakie są przy konfiguracji terenowej i z drugiej strony braku wody. Jest ogromny program – pracujemy nad nim od kilku lat (ponad 170 zbiorników retencyjnych) - Program „Kamiennej”.

Uwzględniając stanowisko członków Komisji zwrócił się do Zarządu Województwa, aby wziąć pod uwagę i na roboczo przygotować się na poważnie do dwóch rzeczy:

- do programu zatrzymywania wody (jest to problem światowy, znany szczególnie w województwie świętokrzyskim i w układzie Polski przybliżyć środki na realizację tego programu),

– doprowadzenia do minimalizacji efektów nadmiernych opadów – generalnie w suchym kraju.

W tym celu należy współdziałać z gminami, ośrodkami antykryzysowymi (problemy przekraczają granicę jednej, czasami kilku gmin). Zwrócił się do Członka Zarządu – pana Marka Gosa, aby ze swoimi służbami przystąpił do pilnych działań w tym zakresie.

Przewodniczący obrad poprosił o udzielenie pomocy mieszkańcom miejscowości Osiny w gminie Mirzec, gdzie potrzebny jest most.

Wobec braku głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany wykazu zadań wieloletnich dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przyjętego przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVI/429/07 z dnia 27 marca 2006 r., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/154/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 21 do głosowania.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/77/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007 r. ze środków PFRON (załącznik nr 22).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i przedstawił jej treść. Wniósł o jej podjęcie przez Sejmik.

Następnie odstępując od omawianego punktu porządku obrad sesji, odniósł się do wypowiedzi radnego Józefa Bąka w sprawie drenowania w gminie Baćkowice (są to melioracje szczegółowe). Są to jedne z pierwszych zadań, które są wykonywane. Wyraził przekonanie, że jeśli uda się wykonać to zadanie w ramach przewidzianych środków, Zarząd będzie prosił radnych o włączenie do planów również innych zadań na terenach, które reprezentuje radny Bąk. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bugaja podkreślił, że nad wnioskowanym planem zostały już rozpoczęte prace. Zespół pod kierownictwem pana Grzywiny, ma przygotować rozwiązanie

dotyczące zagrożeń w układzie kłęsk żywiolowych, wynikające z braku drożności cieków i rzek województwa świętokrzyskiego.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały. Opinia Nr 24/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący obrad wyraził zadowolenie z faktu, iż przekazano dodatkową pulę środków na ww. cel. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/77/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2007r. ze środków PFRON, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/155/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie obrady wznowił i poprowadził **pan Andrzej Bętkowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku**.

Ad 13.

Do omawianego punktu porządku obrad sesji radni otrzymali „Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2007 r.” (załącznik nr 25)

- uchwałę Nr 503/07 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury za I półrocze 2007r. (załącznik nr 26),
- uchwałę Zarządu Województwa Nr 494/07 w sprawie przyjęcia sprawozdań, z wykonania planu finansowego za I półrocze 2007 r. przez wojewódzkie samorządowe samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej (załącznik nr 27),
- uchwałę Nr 471/07 Zarządu Województwa w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu finansowo-rzeczowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Kielcach za I półrocze 2007r. (załącznik nr 28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi – Marszałkowi Województwa**, który omówił ww. informacje.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Zastępcy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował, iż Komisja nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do przedłożonej informacji i uznała, że w sposób pełny i rzetelny przedstawia wszystkie istotne dane obrazujące sytuację finansową województwa. W ocenie Komisji wykonanie dochodów budżetowych na poziomie 63,3% należy uznać za prawidłowe. Zastrzeżeń Komisji nie budzi również wykonanie wydatków na poziomie 28,7%, którego niski poziom wynika ze specyfiki finansowania zadań o charakterze majątkowym, których rozliczanie ma miejsce w II półroczu roku budżetowego. Komisja pozytywnie zaopiniowała „Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2007 r”. Opinia Nr 53/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 29.

Przewodniczący obrad zaznaczył, iż wiele elementów wskazanych w wypowiedzi pana marszałka i radnego było przedstawionych na posiedzeniach komisji problemowych. Podziękował za wyczerpującą pisemną, przejrzystą „Informację” przygotowaną przez Departament Budżetu i Finansów. Otworzył dyskusję.

Radny Józef Grabowski odnosząc się do opracowania materiałów, podkreślił, iż pracownikom Departamentu Budżetu i Finansów i panu Skarbnikowi należą się wyrazy uznania. Zwrócił uwagę, iż wydatki na poziomie 27% przy 50% upływu czasu, to niepokojące zjawisko, bo nie da się wykorzystać 73% wpływów w przeciągu półrocza. Zgłosił uwagę, by zostały poczynione pewne ustalenia, które przywracałyby płynność wydatkowania budżetu, a w odniesieniu do planów wieloletnich przynajmniej pół roku wcześniej należałoby sfinansować dokumentację (zacząć przetargi z miesiącem styczniem, lutym na wykonanie robót, nie zaczynać późno od opracowania dokumentacji). To byłby jeden z elementów, który by przyspieszał racjonalne i płynne wykorzystanie środków.

Radny Józef Bąk zwrócił się do pana marszałka o zakup maszyn do remontu i modernizacji dróg, usuwania drzew, aby były one we własnym zakresie do dyspozycji, co pozwoliłoby zaoszczędzić dużą sumę pieniędzy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem „Informacji”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Stwierdził, iż „Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2007 r.” została przyjęta przez Sejmik.

Pan Andrzej Bętkowski - Wiceprzewodniczący Sejmiku przekazał przewodniczenie obradom **panu Tadeuszowi Kowalczykowi - Przewodniczącemu Sejmiku**.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych (załącznik nr 30).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi – Marszałkowi Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i przedstawił jej treść.

Podkreślił, iż uchwała ma charakter porządkujący w zakresie form sprawozdawczości, jakie kierowane są z naszych jednostek. Do tej pory nie było jednej formy dokumentów sprawozdawczych, uchwała wprowadza jednolite zasady w tym zakresie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Zastępcy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 62/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/156/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad 15.

Radni otrzymali 7 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007 r. (załączniki nr 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39) oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007 r. (załącznik nr 40).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Adamowi Jarubasowi – Marszałkowi Województwa**, który omówił ww. projekty uchwał (wystąpienie na piśmie stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Bogusławowi Moskałowi – Zastępcy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 55/07, 56/07, 57/07, 58/07, 59/07, 60/07, 61/07, 54/07 stanowią załączniki nr 42 a,b,c,d,e,f,g,h. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu o kwotę 3.969.355,11 zł, stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/157/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu o kwotę 3.744.194,00 zł, stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/158/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r., polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 2.900.544,92 zł., stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty

pożyczki, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/159/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r, polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu o kwotę 1.876.898,10 zł, z przeznaczeniem na prefinansowanie Projektów w ramach Priorytetu II Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 i pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z pożyczki na prefinansowanie zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/160/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r, polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu -150 Przetwórstwo przemysłowe i rozdziału 15011 – Rozwój przedsiębiorczości na kwotę 47.100,00 zł z przeznaczeniem na realizację Projektu pn. „Budowanie porozumienia między instytucjami na potrzeby Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego” w ramach ZPORR, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/161/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2007 r. o kwotę 32.892 zł pochodzącą z 2,5% odpisów ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz zwiększeniu planu wydatków budżetu województwa na 2007r. z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi zadań realizowanych przez samorząd województwa z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/162/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2007r, polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu województwa o kwotę 17.397 zł pochodzącą z dotacji otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych, na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych oraz zwiększenia planu wydatków budżetu województwa o kwotę 47.397 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Opracowanie projektu aktualizacji „Programu ochrony Środowiska dla województwa świętokrzyskiego, którego integralną częścią jest Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/163/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr V/73/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2007 rok, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/164/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

16.1. wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umowy kupna-sprzedaży, od Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego S.A prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 194/6, 194/12, nr 194/15, Nr 194/16 i Nr 194/19 o łącznej pow. 0,3633ha (załącznik nr 51),

16.2. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Czarnieckiej Górze, gmina Stąporków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 46/3 o pow. 0,0761 ha (załącznik nr 52).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Zdzisławowi Wrzałce - Wicemarszałkowi Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwał i omówił ich treść, a następnie wniósł o ich podjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy**

z Zagranicą, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umowy kupna-sprzedaży, od Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego S.A prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 194/6, 194/12, nr 194/15, Nr 194/16 i Nr 194/19 o łącznej pow. 0,3633 ha. Opinia Nr 16/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W odniesieniu do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Czarnieckiej Górze, gmina Stąporków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 46/3 o pow. 0,0761 ha, Komisja po rozpatrzeniu projektu uchwały wyraziła stanowisko, aby Zarząd Województwa doprecyzował cenę działki oraz przedstawił Komisji szczegóły transakcji. Opinia Nr 15/07 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Zastępcy Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umowy kupna-sprzedaży, od Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego S.A prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 194/6, 194/12, nr 194/15, Nr 194/16 i Nr 194/19 o łącznej pow. 0,3633ha. Opinia Nr 64/07 w wymienionej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Następnie poinformował, iż Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Czarnieckiej Górze, gmina Stąporków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 46/3 o pow. 0,0761 ha. Zdaniem Komisji nieruchomość ta może być zagospodarowana jako odrębna działka, a jej atrakcyjne położenie w kompleksie leśnym i dostęp do drogi publicznej, pozwala przypuszczać, że możliwe będzie zbycie jej w drodze przetargu, co pozwoli uzyskać cenę wyższą, niż przy sprzedaży bezprzetargowej.

W związku z powyższym Komisja wniosła o przygotowanie przez Zarząd Województwa projektu uchwały Sejmiku dotyczącej zbycia tej nieruchomości, uwzględniających sugestie Komisji. Opinia Nr 63/07 w tej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa przychylił się do argumentów zgłoszonych przez obie komisje, co do bardziej właściwego trybu, jakim będzie postępowanie przetargowe. Podkreślił, iż w tym przypadku nikt tutaj nie miał na myśli żadnych innych motywów. Zaznaczył, iż dokumenty będą przygotowane według tej koncepcji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umowy kupna-sprzedaży, od Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego S.A prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 194/6, 194/12, nr 194/15, Nr 194/16 i Nr 194/19 o łącznej pow. 0,3633 ha. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/165/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym (załącznik nr 57).

Przewodniczący obrad przypomniał, iż projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Czarnieckiej Górze, gmina Stąporków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 46/3 o pow. 0,0761 ha został negatywnie zaopiniowany przez dwie Komisje.

Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa zgłosił wniosek o wycofanie i niepodawanie pod głosowanie ww. projektu uchwały.

Przewodniczący obrad uwzględnił wniosek.

Ad 17.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- odwołania członka Rady Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (załącznik nr 58),
- zmiany Uchwały Nr XXII/216/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2004 roku w sprawie powołania Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (załącznik nr 59).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Adamowi Jarubasowi – Marszałkowi Województwa**, który poinformował, iż konieczność podjęcia

uchwał jest spowodowana rezygnacją pana Wiesława Woszczyzny z pełnienia funkcji członka Rady Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej i Wojewódzki Komendant Policji w Kielcach wskazali nowego wspólnego przedstawiciela do składu Rady płk. Eugeniusza Nikulina.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Waławowi Berensowi – Zastępcy Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinia Nr 17/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie odwołania członka Rady Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/166/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym się (załącznik nr 61).

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/216/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2004 roku w sprawie powołania Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/167/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Radny Wiesław Woszczyzna podziękował, że było mu dane przez kilka lat pełnić tę funkcję i być wybranym przez poprzedni Sejmik. Podziękował za zrozumienie jego wniosku i pogratulował panu pułkownikowi życząc mu satysfakcji i wielu sukcesów.

Ad 18.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną:

- w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w zakresie działalności regulaminowej (załącznik nr 63),

- w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy w zakresie gospodarki finansowej (załącznik nr 64),
- w Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach w zakresie gospodarki finansowej (załącznik nr 65).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi-Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił ww. projekty uchwał. Poinformował, iż Komisja Rewizyjna zatwierdziła wyniki kontroli i wnosi o podjęcie uchwał przez Sejmik. Uchwały Komisji Rewizyjnej stanowią załączniki nr 66,67,68.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/168/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/169/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 70.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IX/170/07 została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Ad 19, 20.

Interpelacje zgłosili:

Radny Józef Grabowski:

- 1) w imieniu mieszkańców i użytkowników drogi nr 755 o wycięcie szyn kolejowych w jezdni nieczynnego Zakładu Materiałów Ogniotrwałych ul. Sandomierska oraz konieczności zainstalowania sygnalizacji świetlnej na ul. Sandomierskiej,
 - 2) w sprawie sfrezowania kolein na drodze nr 755 w rejonie miejscowości Krogulec, a następnie dalej za Ożarowem w miejscowości Maruszów, do mostu na Wiśle w Annopolu,
 - 3) w związku z narażeniem gmin powiatu ostrowieckiego na zalewanie powodziowe zawniósował o dofinansowanie powiatu ostrowieckiego z nadwyżki budżetowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, jak również zagwarantowanie w budżecie roku przyszłego wydatków na ten cel,
 - 4) w sprawie akceptacji dążeń kilku samorządów mających na celu zaliczenie do kategorii dróg wojewódzkich obecnych dróg powiatowych tworzących ciąg drogowy łączący Ostrowiec Świętokrzyski ze Skaryszewem przez Sarnówek, Sienno, Lipsko, Zwolen i drogi z powiatu radomskiego,
 - 5) w sprawie wystąpienia do prezydenta miasta Starachowice o spowodowanie remontu drogi ul. Zgodnej od skrzyżowania z ul. Iłżecką do starego cmentarza, w kierunku Michałowa,
 - 6) o uwzględnienie w „Planie Gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2007-2011” problemu składowiska odpadów przemysłowych w Kunowie po byłym Zakładzie Pro-Agro.
- Interpelacje wraz z odpowiedziami na piśmie stanowią załącznik nr 72 a,b,c,d,e,f do protokołu.

Radna Marzena Okła – Drewnowicz poinformowała, iż uczestniczyła w sesji Rady Gminy w Bliżynie i zobowiązała się do przedstawienia na sesji Sejmiku Apelu w sprawie poparcia starań gminy w pozyskaniu środków z Unii Europejskiej. Odczytała treść Apelu (załącznik nr 73 do protokołu).

Wyraziła nadzieję, że Apel będzie wzięty pod uwagę przy podejmowaniu decyzji podczas podziału środków.

Radny Leszek Bugaj nawiązując do interpelacji zgłoszonej przez radnego Grabowskiego dotyczącej usunięcia szyn poinformował, iż jest to obowiązek Kolei, która nie zgodziła się z decyzją nadzoru. Jest ustalone, że ten podmiot ma na swój koszt te szyny usunąć.

Poinformował, iż znaczne środki zostały przekazane na regulację rzeki Modły. Podziękował za działania podejmowane przez Zarząd na rzecz pozyskania dodatkowych środków dla województwa z Państwowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na drogi. Radny optował również za tym podczas prac w Zespole do spraw Rozwoju Wsi.

Radny Andrzej Bętkowski zabrał głos w kwestii formalnej, statutowej dotyczącej reprezentacji Sejmiku. Nadmienił, iż w § 18 Statutu jest zapis, iż Sejmik reprezentuje przewodniczący, ewentualnie wiceprzewodniczący, radny, zaś § 44 stanowi, że na zewnątrz reprezentuje województwo marszałek, a w przypadku jego nieobecności członek zarządu, lub wyznaczony urzędnik.

Na podstawie obserwacji z kilku odbytych ostatnio uroczystości stwierdził, że zasady zawarte w Statucie w tej kwestii nie są przestrzegane. Uczestniczący - delegowani przez pana marszałka urzędnicy reprezentowali w słowie, czy wystąpieniach również Sejmik – w obecności wiceprzewodniczącego, radnego. Stwarzało to dla radnego i ludzi, którzy się stamtąd wywodzą pewien dysonans. Dobrze, że pan marszałek troszczy się, aby była reprezentacja województwa na wszystkich imprezach. Jednakże należy zwrócić uwagę, że Sejmik jest ciałem wybieralnym i prawo do jego reprezentacji mają osoby wskazane w Statucie.

Podziękował panu marszałkowi i Kancelarii Sejmiku, że w dniu 15 września br. mógł przy wsparciu pana marszałka i Kancelarii przeprowadzić dużą imprezę strażacką, piękne zawody drużyn OSP w sportach pożarniczych.

Pan Józef Żurek – Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, iż finalizuje się sprawa przekazywania dokumentów radnym drogą elektroniczną. W najbliższym czasie będą zakupione komputery osobiste dla radnych. Odbędą się stosowne szkolenia w sprawie obsługi – pozyskiwania informacji ze strony Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku uznał ww. informację za bardzo dobrą. Przeprosił, radnych którzy chcieli skorzystać z przeznaczonego dla nich pokoju i nie mogli tego uczynić, ponieważ jest on często zajęty przez kontrolerów z różnych instytucji. Upoważnił radnych do korzystania ze swojego gabinetu.

Odnosząc się do wypowiedzi pana Bętkowskiego zaznaczył, iż spotykał się z taką samą sytuacją. Podczas niektórych uroczystości, pomimo potwierdzenia obecności przewodniczącego, jego osoba nie jest zauważana, witane są natomiast osoby nieobecne. Często jest tak, że w terenie nie ma dostatecznej wiedzy na ten temat, pomimo że ze strony Urzędu zostały przekazane stosowne informacje.

Pan Radny Józef Kwiecień nawiązując do poprzedników uznał, iż nie można godzić się z takimi zachowaniami. Podkreślił, iż od tego jest Biuro Obsługi Sejmiku, Biuro Komunikacji Społecznej z niemałą obsadą, aby monitorowano te kwestie. Jest w zwyczaju, że jeżeli w spotkaniu uczestniczy marszałek i przewodniczący – to są na równi witani na różnego rodzaju uroczystościach. Nie może być pomijany przewodniczący, radni, czy przewodniczący komisji. Trzeba szanować radnych, niemniej słuszne jest twierdzenie, że o radnych na różnych imprezach się zapomina. Stąd należy śmiało wystąpić w tej sprawie do

Biura Obsługi Sejmiku – egzekwować, starać się, jeżeli Biuro nie potrafi, to trzeba wzmocnić jego obsadę.

Pani Anna Rzepka – dyrektor Kancelarii nie przyjęła zarzutów kierowanych do Kancelarii Sejmiku, która należycie wywiązuje się ze swoich obowiązków w tym zakresie.

Pan Józef Kwiecień sprostował, iż zarzuty nie były skierowane do Kancelarii Sejmiku lecz Biura jako takiego. Trzeba tą sytuację uzdrowić.

Radny Józef Grabowski nawiązując do wypowiedzi radnego Bugaja dotyczącej wycięcia szyn w drodze 755, wyjaśnił, iż powziął informację w tej sprawie na sesji Rady Powiatu od mieszkańców dzielnicy Ludwików. Jest to temat, który się ciągnie. Poprosił marszałka, aby ten temat został dokończony, a informację w tej sprawie radny otrzymał na piśmie.

Ad 21.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji, przewodniczący obrad podziękował obecnym za uczestnictwo w sesji i dokonał zamknięcia obrad IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Agnieszka Szlęk.....

Marek Gębski

Przewodniczący obrad

Andrzej Bętkowski

Tadeusz Kowalczyk

.....

.....

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk