

## Protokół Nr IV/07

IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 26 stycznia 2007r. w godz. od 10.00 do 13.00, w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Sesji przewodniczył pan Tadeusz Kowalczyk - Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sesja odbyła się według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Województwa Świętokrzyskiego.
5. Przyjęcie porządku obrad sesji.
6. Przyjęcie protokołów II i III sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
7. Zgłoszenie interpelacji.
8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami.
9. Przyjęcie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 rok.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
10. Określenie roli samorządu Województwa Świętokrzyskiego w realizacji projektu „Europejskie Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie – budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu”.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
  - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - d) dyskusja
  - e) przyjęcie stanowiska – głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej Uchwałę Nr XXXV/415/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej pow. 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

- d) dyskusja
- e) głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia publicznego zespołu szkół pn. „Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej”.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2007 r.

- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
- b) głosowanie.

14. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych komisji problemowych.

- a) przedstawienie przez Przewodniczącego Sejmiku propozycji zmian w składach osobowych komisji problemowych wynikających z objęcia mandatów przez Radnych Województwa Świętokrzyskiego
- b) dyskusja
- c) głosowanie.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

16. Sprawy różne.

- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

17. Zamknięcie obrad IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

#### Przebieg sesji.

##### **Ad 1.**

**Przewodniczący obrad** otworzył obrady IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1,2,3).

##### **Ad 2.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 28 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformował, iż w sesji uczestniczy również radny Wiesław Woszczyzna, który obejmie mandat po złożeniu ślubowania.

**Ad 3.**

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych **Barbarę Dudę i Józefa Grabowskiego.**

**Ad 4.**

**Przewodniczący obrad** przypomniał, iż na poprzedniej sesji Sejmik Województwa Świętokrzyskiego stwierdził wygaśnięcie mandatu Radnego Franciszka Wołodźki. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Sejmik ma obowiązek podjęcia na kolejnej sesji uchwały w sprawie wstąpienia w miejsce byłego radnego kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności.

Na podstawie wyników głosowania przekazanych przez Komisarza Wyborczego w Kielcach (załącznik nr 4) w Okręgu Wyborczym nr 3 z Listy nr 6 - KKW SLD+SDPL+PD+UP mandat przypada panu Wiesławowi Woszczyń, który w wyborach do Sejmiku uzyskał 2518 głosów.

W dniu 5 stycznia 2007 r. przewodniczący wystąpił do radnego Wiesława Woszczyzny z pismem informującym o przysługującym mu mandacie (załącznik nr 5). Pan Wiesław Woszczyzna wyraził wolę objęcia mandatu. Zgodnie z wymogami ustawy o samorządzie województwa, radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie, które odbywa się ten sposób, że po odczytaniu przez Przewodniczącego Sejmiku roty ślubowania, radny wypowiada słowa: „ślubuję” lub „ślubuję tak mi dopomóż Bóg”.

**Przewodniczący obrad** zwrócił się do obecnych o powstanie. Poprosił pana radnego Wiesława Woszczyznę o wystąpienie i złożenie ślubowania.

**Przewodniczący obrad** odczytał słowa roty ślubowania:

„Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

**Radny Wiesław Woszczyzna** wypowiedział słowa: „ślubuję, taki mi dopomóż Bóg”.

**Przewodniczący obrad** podziękował radnemu za złożenie ślubowania. Następnie odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Województwa Świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/62/07 w sprawie objęcia mandatu Radnego Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik przy 27 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym (załącznik nr 6 do protokołu).

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w wyniku podjęcia uchwały przez Sejmik w sesji uczestniczy 29 radnych z prawem do głosowania.

**Ad 5.**

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 7).

**Przewodniczący obrad** poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

**Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa** poinformował, iż pan Jan Szyszko - Minister Środowiska działając zgodnie z art. 413 ust. 5 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. - Prawo ochrony środowiska, odwołał z dniem 1 lutego 2007 r. panią Alicję Różanek z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, a w jej miejsce wskazał panią Ewę Ostojką (pismo w tej sprawie stanowi załącznik nr 7a).

Wyjaśnił, iż na podstawie ww. przepisu w skład rady nadzorczej funduszu wchodzi osoba wskazana przez ministra środowiska, jako przewodniczący rady, zaś członków rady powołuje sejmik województwa, dlatego konieczne jest wprowadzenie zmian do uchwały Nr XXXV/418/06 w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Kielcach.

Wniósł o rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w tej sprawie.

Innych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek. Zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad sesji o punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

**Przewodniczący obrad** zaproponował, by wprowadzony projekt uchwały rozpatrzyć w punkcie 15 (pozostałe punkty porządku obrad przyjęłyby kolejną numerację). Sprzeciwu nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęty wniosek. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik 28 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym.

**Ad 6.**

Protokoły II i III sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego zostały przyjęte przez Sejmik bez uwag 28 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym.

**Ad 7.**

W punkcie zapytania i interpelacje głos zabrali:

**Radny Józef Grabowski** w sprawach:

1) poparcia przez Marszałka Województwa starań mających na celu uruchomienie sprawnie działającego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Powiecie Ostrowieckim, co pozwoliłoby skutecznie działać w sytuacjach krytycznych w obszarze północno-wschodniej części województwa (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 8).

2) w sprawie ujęcia w roku 2007 zadań inwestycyjno-remontowych na terenie gminy Ćmielów:

- wykonanie remontu podziemnego rurociągu wodnego w ciągu rzeki „Ćmielówka” w miejscowości Grójec,

- wykonanie przebudowy węzła wodnego rzeki Ćmielówki w km 5+246 5 + 411 w miejscowościach Grójec i Brzóstowa.

Podkreślił, iż pilność sprawy wynika z faktu, iż niewielkie opady atmosferyczne są przyczyną występowania wód z koryta rzeki Ćmielówka w miejscowości Grójec powodując zalewanie budynków mieszkalnych, gospodarczych oraz drogi gminnej (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 9).

3) podjęcia stosownych działań zmierzających do poprawy w obszarze produkcji owoców miękkich poprzez ustalenie cen regulowanych na ten asortyment produkcji rolnej lub wprowadzenie dopłat obszarowych wyrównujących opłacalność produkcji (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 10).

4) podjęcia działań o przywrócenie przez Świętokrzyski Zakład Przewozów Regionalnych na wyłączonym obecnie odcinku Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz kolejowych przewozów pasażerskich szynobusami lub innymi pociągami (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 11).

**Radna Marzena Okła – Drewnowicz** w sprawie nieuwzględnienia w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 żadnego z ośmiu projektów zgłoszonych zarówno przez powiat,

jak i miasto Skarżysko-Kamienna (treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 12).

**Ad 8.**

Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 13).

**Ad 9.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 rok” (załącznik nr 14) wraz z „Programem Współpracy...”, którego treść jest zgodna z załącznikiem nr 17.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Markowi Gosowi – członkowi Zarządu Województwa**, który przedstawił założenia „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 rok” oraz uzasadnił potrzebę jego uchwalenia przez Sejmik. Uzupełnił, iż według danych z Rocznika Statystycznego, na terenie województwa działa ponad 1100 stowarzyszeń oraz 78 fundacji. Jeżeli chodzi o poszczególne płaszczyzny działania, patrząc na zestawienie tabelaryczne i wysokość wsparcia, najbardziej aktywnym obszarem jest obszar upowszechniania kultury fizycznej i sportu, gdzie zaplanowane w budżecie województwa środki wynoszą 1.270.000 zł. Łącznie na zlecenie zadań organizacjom pozarządowym, zarząd proponuje przeznaczyć kwotę 1.760.000 zł. W dokumencie są przedstawione wszystkie priorytety w układzie tabelarycznym, rozpisane na zadania z przyporządkowaniem określonej kwoty na ich realizację. Po uchwaleniu „Programu” przez Sejmik zostanie wdrożona przyjęta procedura postępowania (określone Departamenty Urzędu Marszałkowskiego rozpiszą konkursy). Pełne informacje zostaną umieszczone w BIP na stronach Urzędu (są również druki formularzy, zgłoszenia, instrukcje wypełniania wniosków i niezbędne dokumenty, które muszą być przez ww. organizacje przedłożone, aby kompletny wniosek mógł być rozpatrzony). W Programie są również wykazane wspólne zadania beznakładowe, środki które są przeznaczane przez Urząd Marszałkowski i Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach w ramach realizacji programów operacyjnych, czy to jeszcze ZPORR, czy też FFS, jak również Programu Operacyjnego – Kapitał Ludzki, a więc jest tu bardzo szerokie ujęcie tej współpracy łącznie z pokazaniem środków, które pochodzą z Unii Europejskiej. Zarekomendował dokument i wniósł o jego przyjęcie przez Sejmik.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Markowi Bogusławskiemu – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny,**

który poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała „Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 r.” i wnosi o jego przyjęcie przez Sejmik. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 15.

Opinia Nr 11/07 Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi stanowi załącznik nr 16.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Józef Bąk** zwrócił uwagę na zbyt niskie kwoty przewidziane w „Programie” :

- 60.000 zł na „Krajoznawstwo oraz wypoczynek dzieci i młodzieży”

-30.000 zł na realizację „Programów pomocy społecznej dla rodzin wielodzietnych i niepełnych dotkniętych problemami ubóstwa”.

Podkreślił, iż ww. środki są niewystarczające na pokrycie kosztów kolonii, obozów dla dzieci z tych rodzin i wniósł o ich zwiększenie.

**Pan Marek Gos – Członek Zarządu Województwa** wyjaśnił, iż wskazana kwota 60.000 zł na „Krajoznawstwo oraz wypoczynek dzieci i młodzieży” dotyczy działań z zakresu turystyki. Odnosząc się do kwoty 30.000 zł na realizację „Programów pomocy społecznej dla rodzin wielodzietnych i niepełnych dotkniętych problemami ubóstwa” wyjaśnił, iż jest to szeroka formuła z zakresu organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży. Jest to zadanie Kuratora Oświaty i corocznie duże pieniądze na ten cel przeznacza Kuratorium. Zarząd Województwa starał się w „Programie” ująć te zadania, które w innych dużych programach i działaniach wojewódzkich nie są wspierane, a jest potrzeba zagwarantowania środków na ten cel z budżetu województwa. Zwrócił uwagę na fakt, iż „Program” jest odbiciem projektu budżetu województwa, przedłożonego przez zarząd Sejmikowi, który do chwili obecnej nie został uchwalony i w tej chwili nie ma możliwości, żeby zaproponowane kwoty zwiększać. Jest tylko możliwość przesuwania kwot pomiędzy poszczególnymi zadaniami w ramach określonego działu budżetowego. Zarząd przyjmuje zgłoszony wniosek do dalszych prac nad budżetem. Jeżeli okaże się, że w trakcie procedowania nad budżetem będą kolejne wnioski o zwiększenie środków (takie się pewnie będą pojawiać chociażby na promocję zdrowia) to Zarząd postara się je uwzględnić. Wówczas formuła zostanie poszerzona i ewentualnie zostaną rozpisane nowe konkursy. Zapytał, czy radny Józef Bąk wyraża zgodę na takie postępowanie?

**Radny Józef Bąk** wyraził zgodę.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 r. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem do realizacji „Programu”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/63 /07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie – 27 głosami „za”(załącznik nr 17).

#### **Ad 10.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Pacanów z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. „Europejskie Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie – budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu” (załącznik nr 18) oraz preliminarz całkowitych kosztów zadania wraz ze źródłami finansowania (załącznik nr 18a).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Markowi Kwitkowi – Wicemarszałkowi Województwa**, który poinformował, iż Zarząd Województwa przedkłada pod obrady Sejmiku projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Pacanów z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. „Europejskie Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie – budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu” w latach 2007-2008.

Zarząd wnioskuje o udzielenie pomocy finansowej na ten cel dla Gminy Pacanów w wysokości 5 400 000 zł z rozłożeniem na lata realizacji w tym: w roku 2007 - 1 970 000 zł, w roku 2008 - 3 430 000 zł.

Warunkiem udzielenia pomocy finansowej będzie podpisanie przez Gminę Pacanów lub Europejskie Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie stosownych umów gwarantujących dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu państwa, w wysokości umożliwiającej realizację tejże inwestycji.

Podkreślił, iż proponowana kwota udzielenia pomocy przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego stanowi 25,57% kosztów. W skład montażu finansowego wchodzi także bezpośrednio środki własne budżetu gminy Pacanów w wysokości 1 879 519 zł, co stanowi 8,91% kosztów, jak również Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy w wysokości 10 314 231 zł, co stanowi 48,84% kosztów, jak również kwota z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 3 522 780 zł, co stanowi 16,68% ogólnych kosztów.

Członkowie Zarządu gościli w gminie Pacanów na zaproszenie pana Wójta i pana Przewodniczącego, gdzie mieli możliwość szczegółowego zapoznania się



z projektem. Pod kątem merytorycznym projekt nie budzi żadnych zastrzeżeń, można powiedzieć, że jest to „bajkowy projekt”. Ocena wniosku z Funduszy Norweskich pokazuje – projekt zajął 1 miejsce (wyprzedziliśmy nawet wniosek miasta Krakowa, jeśli chodzi o tzw. „nowe Sukiennice”). W zakresie merytorycznym Zarząd uważa, że jest to bardzo dobry pomysł, bardzo dobra inwestycja, która rzeczywiście może promować województwo świętokrzyskie, może to być „miejsce mocy”, tak jak jest to określone w Strategii Rozwoju Turystyki. Cały problem polega na kwestii finansowej. Okazało się, że wstępny projekt opiewał na kwotę 12 mln zł. Ostatecznie ta inwestycja wykracza poza 21 mln zł. Powstał dylemat zarówno przed beneficjentem – gminą Pacanów, ale również w tej sytuacji także przed Zarządem Województwa - ewentualne pozyskanie z Funduszy Norweskich kwoty ponad 10 mln zł jest nie do pogardzenia. Gdyby w tym momencie, na obecnym etapie, z racji braku całości zabezpieczenia projektu finansowego wycofano się, na pewno nie wpłynęłoby to na dobry wizerunek województwa i ewentualnych przyszłych beneficjentów ubiegających się o możliwość korzystania ze środków Funduszu Norweskiego. Dlatego po wnikliwej analizie „za” i „przeciw”, Zarząd proponuje udzielenie tejże pomocy. Podkreślił, że projekt uchwały ma charakter warunkujący. W tym momencie na dzień dzisiejszy są zabezpieczone środki własne gminy (jest stosowna uchwała w tej sprawie). Również są możliwe do uzyskania środki z Mechanizmu Norweskiego, natomiast ostatecznie decyzja co do kwoty 3,5 mln zł zapadnie w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego. Jeśli decyzja będzie pozytywna, wtedy województwo będzie udzielać tejże pomocy. Rozstrzygnięcie musi nastąpić do 30 stycznia. Wątpliwość Zarządu Województwa (nie tylko, bo w Pacanowie przebywała również Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, w spotkaniu uczestniczyli także pan Starosta powiatu buskiego i pani Przewodnicząca Rady Powiatu i zostali zapoznani z tematem, ale pan Przewodniczący Komisji może udzielić więcej informacji) jest dla nas zasadnicza - projekt zostanie zrealizowany, natomiast potem powstanie kwestia funkcjonowania Ośrodka. Z posiadanych informacji wynika, że funkcjonowanie ECB wymaga kwoty w granicach 2 mln zł (utrzymanie jak również prowadzenie zaplanowanych imprez). Zarząd ma świadomość, że może na obecnym etapie wesprzeć projekt finansowy, bo jest to sprawa bardzo ważna, istotna dla województwa, ale jednocześnie stoi na stanowisku, że w kwestii prowadzenia Centrum, nie będzie można liczyć na pewno na współprowadzenie przez Zarząd Województwa. Zwrócił się do Radnych o poparcie przedstawionego projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Józefowi Żurkowi, Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który przedstawił opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Pacanów z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Europejskie Centrum Bajki im. Koziołka Matołka

w Pacanowie – budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu” (załącznik nr 19). Podkreślił, iż budowa ta przewidziana jest na lata 2007 z oddaniem w styczniu 2009 r. i nie jest to sprawa dzisiejsza, chociaż w ostatnich daniach nabrała przyspieszenia, ponieważ wyznaczony został termin przez nadzorców Funduszy Europejskich na dzień 31 stycznia 2007 r. W tym terminie gmina Pacanów musi zająć ostateczne stanowisko. Sprawa ECB w Pacanowie datuje się na wrzesień 2005 r. bo wtedy podjęto uchwałę Rady Gminy o powołaniu takiej instytucji. Większość radnych - członków Komisji spotyka się z tym problemem po raz pierwszy. Komisja również chciała się zapoznać dogłębnie z tym problemem, bo chodzi o kwotę w sumie 21 mln zł. Komisja miała przyjemność odwiedzić Urząd Gminy w Pacanowie i w obecności m.in. władz gminy, starostwa zapoznała się z dokumentacją, z uchwałą Rady Gminy, uchwałą Sejmiku Województwa, ze statutem ECB, z umową pomiędzy województwem świętokrzyskim, a gminą, a przede wszystkim dokonała wizji lokalnej, gdzie, na jakim terenie, w jakiej sytuacji, jak to wszystko wygląda. Zapoznała się również z procedurą i zasadami finansowania grantu. W II części posiedzenia, które odbyło się wczoraj, Komisja przy współudziale wszystkich członków miała przyjemność gościć panią Przewodniczącą i pana Starostę powiatu buskiego, o czym wspominał pan marszałek. Komisja w swoich pytaniach do gości dociekała, jakie są plany powiatu dotyczące ECB w Pacanowie. Stanowisko starosty było deklaratywne. Starosta przedstawił również Komisji działania na najbliższy okres, które pozwolą włączyć się w rozwój ECB w Pacanowie. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że budżet powiatu, to tzw. znaczne pieniądze, bo w blisko 90% są to subwencje i dotacje, jest zrozumiałe, że władze powiatu wczoraj nagle nie mogły zadeklarować, że partycypują w kosztach w takiej, czy w innej kwocie. Pan starosta powiedział, że będzie czynnie uczestniczył w wypracowaniu formuły finansowania tego przedsięwzięcia (to jest jak gdyby II etap, jeśli powiedzie się ten pierwszy). Jeżeli Rada pozwoli na zafunkcjonowanie tej inwestycji na terenie gminy, to drugim etapem, jak wspominał pan marszałek, będzie wypracowanie formuły finansowania, bo wszyscy mają świadomość, że gmina nie będzie w stanie tego ciężaru 2 mln zł udźwignąć sama. Po merytorycznej szerokiej dyskusji projekt został poddany pod głosowanie i na wczorajszym posiedzeniu Komisji uzyskał pozytywną opinię.

Dla zobrazowania problemu podał argumenty, którymi kierowała się Komisja:

- projekt odpowiada na potrzeby zdiagnozowane w odniesieniu do szerokich grup odbiorców od społeczności lokalnej, aż do dzieci i młodzieży z terenów całego kraju oraz wykorzystania kultury dziecięcej, jako narzędzia promocji Polski w Europie,
- przeprowadzone od kilku lat festiwale utwierdzają w przekonaniu powodzenie przedsięwzięcia, gdyż Pacanów, w którym zlokalizowana jest inwestycja, jest miejscem kojarzącym się każdemu Polakowi z Koziółkiem Matołkiem,

- ambicją ECB jest stworzenie polskiej i europejskiej stolicy bajki, zbudowanie marki regionalnej,
- wielkie powodzenie podobnych pomysłów, choćby Bałtowa to również argument, że warto w takie inwestycje wchodzić,
- realizacja projektu daje możliwość stworzenia ważnego produktu turystycznego i kulturalnego przyczyniającego się do rozwoju branży turystycznej w całym regionie. Oddziaływanie projektu będzie wykraczać poza społeczność lokalną oraz region.
- ECB w Pacanowie ma się stać miejscem otwartym, atrakcyjnym przez cały rok dla jak największej liczby odwiedzających, miejscem pełniącym funkcje zabawowe, edukacyjne i twórcze, mającym wpływ na rozwój Pacanowa, województwa i kraju i ma działać w oparciu o różne źródła finansowania,
- argumenty, które podniósł pan Marszałek - 10,5 mln zł, które „w zasadzie leży na stole” pod warunkiem promesy udzielonej przez Ministra Kultury oraz złożenia deklaracji Sejmiku w wysokości ponad 5 mln zł, plus uchwała Rady Gminy, która deklaruje udział blisko 2 mln zł - to wszystko daje kwotę 21 mln zł - tak zamyka się projekt. W imieniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu złożył wniosek do Sejmiku o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję i zarekomendował projekt uchwały. Opinia Nr 9/07 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Pan Sławomir Kopyciński – Wiceprzewodniczący Sejmiku** podkreślił, iż chyba nikt nie ma wątpliwości, że ta inwestycja jest ze wszech miar pożądaną. Kwota 5.400 tys. zł nie jest kwotą małą. W tym roku przewiduje się wypłatę, czy przekazanie w formie dotacji kwoty 1.970 tys. zł - w przekazanym radnym projekcie budżetu, takiej kwoty nie ma.

Zwrócił się do pana marszałka o szersze wyjaśnienia i sprecyzowanie, skąd te pieniądze będą dochodzić, bo póki co, po stronie dochodów nic się nie zmieniło, nie zwiększyło, czyli trzeba podejrzewać, że z innych zadań te pieniądze najzwyczajniej w świecie będą musiały zostać zdjęte. Jeżeli tak, to pytanie z jakich zadań, chyba że przewiduje się jakąś nadwyżkę budżetową, ale też warto, aby Sejmik zapoznał się z takim rozwiązaniem, bo nie jest to kwota mała. Radny podejmując decyzję, chciałby mieć czyste sumienie, że nie zabiera się pieniędzy z równie ważkiej, innej inwestycji. Poprosił o szersze wyjaśnienie w tej sprawie.

**Radny Józef Bąk** porównując przewidziane kwoty: - 5 400 000 zł z budżetu województwa z kwotą - 3 522 780 zł z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na finansowanie przedsięwzięcia, zwrócił się do pana Wojewody z prośbą o interwencję w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wyrównania ww. kwot.

Wyraził nadzieję, iż pan Wojewoda ma wpływ na Ministra Ujazdowskiego i wspólnie z członkami Zarządu Województwa z PiS poruszą tą sprawę, aby wyrównać koszty, skutkiem czego udział samorządu województwa zmniejszy się przynajmniej o 1 mln zł.

**Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa** stwierdził, iż do przedstawionej merytoryki przez panów Przewodniczących Komisji i uzasadnienia zaprezentowanego przez pana marszałka Kwitka nie chciałby już nic dodawać.

Podkreślił, iż podziela argumenty mówiące o tym, że jest to bardzo duża szansa rozwojowa dla całego regionu Poniemia i ogólnie promocji turystycznej województwa i nie chciałby przedstawiać dodatkowego uzasadnienia, bo samorząd województwa powinien wesprzeć tę inwestycję.

Odpowiadając na pytanie pana Przewodniczącego Sławomira Kopycińskiego wyjaśnił, iż decyzja o zaangażowaniu środków województwa nie będzie związana absolutnie z zabraniem środków z innych paragrafów budżetowych na ten cel - jako źródło finansowania jest wskazana nadwyżka budżetowa. Trudno w tej chwili powiedzieć, w jakiej ona będzie wysokości.

W najbliższym czasie, pan skarbnik przedstawi wyczerpujące informacje na ten temat, będzie to przedmiotem rozważań komisji problemowych, z pewnością to wskazane źródło pozwoli zabezpieczyć wydatki.

**Pan Grzegorz Banaś - Wojewoda Świętokrzyski** zaznaczył, iż co prawda wojewoda nie jest stroną w dyskusjach wewnątrz posiedzeń Sejmiku, ale z czystej sympatii dla pana radnego Bąka przestrzegł, iż promesa Ministra, o której mowa, już była wynegocjowana, w związku z czym „przeciąganie liny” w tym momencie mogłoby się źle skończyć.

Korzystając z możliwości wypowiedzenia się, odniósł się do punktu nie związanego z toczącą się dyskusją, tj. wypowiedzi radnego z powiatu ostrowieckiego.

Podkreślił, iż rzeczywiście jest tak, że nowa ustawa o ratownictwie medycznym nałożyła szereg obowiązków na wojewodę, w tym m.in. utworzenie w okresie najbliższych 3 lat centrów powiadamiania ratunkowego.

Ten problem będzie szeroko dyskutowany - w jaki sposób to zamierzenie zorganizować, czy scentralizować i tworzyć 1, 2 centra, czy też trochę więcej 4-5. Decyzji jeszcze nie ma. Na pewno niezależnie od tego, jak to będzie

wyglądało ostatecznie, Ostrowiec, jako bardzo duży ośrodek jest tutaj bardzo poważnie brany pod uwagę. Z uwagi na obowiązki służbowe pożegnał się z radnymi i przekazał życzenia owocnych obrad.

**Przewodniczący obrad** podzielił się refleksją, iż dobrze się dzieje, że widać takie pozytywne ustosunkowanie się do sprawy ECB w Pacanowie. W środkach masowego przekazu podano informację, że w Łęczycy, tworzy się „Centrum Demonologii Boruta” co zdaniem inicjatorów przyciąganie turystów i przyczyni się do rozwoju regionu. Odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Pacanów z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. Europejskie Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie – budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu w latach 2007-2008, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/64/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (złącznik nr 21).

Sejmik oklaskami przyjął ogłoszenie wyników głosowania.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu panu **Wiesławowi Skopowi – wójtowi gminy Pacanów**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Panie i Panowie Radni!

Pragnę w imieniu dwóch samorządów - samorządu gminy Pacanów, samorządu powiatowego, wszystkich mieszkańców gminy Pacanów przekazać wyrazy szczególnego podziękowania, wręcz wdzięczności za stworzenie kapitałnej szansy rozwoju dla gminy Pacanów, za możliwość włączenia do „Strategii Rozwoju Powiatu Buskiego” bardzo cennego elementu, a także za pojawienie się w Strategii Rozwoju Turystyki Województwa również tego cennego akcentu. Szanowni Państwo!

Chciałoby się powiedzieć w nawiązaniu do słów znanego i szanowanego polityka z równym entuzjazmem „yes! yes! yes!”, ale naprawdę jesteśmy przeszczęśliwi w tym momencie i z taką informacją, i w takim nastroju wrócimy dziś na sesję Rady Gminy, gdzie przyjmimy stosowną uchwałę budżetową, gwarantującą te niecałe 2 mln zł. Ogromnie wszystkim z całego serca dziękuję. Przy okazji chciałbym uspokoić tych z Państwa, którzy poruszali równie istotny wątek, jak rozpoczęcie inwestycji i jej zakończenie, a mianowicie wątek utrzymania instytucji pn. ECB. To jest kwota szacunkowa, zakładamy, że ona w trakcie działalności statutowej może być znacząco mniejsza, a na te środki złożą się fundusze pochodzące z grantów, z działalności instytucji, organizacji, stowarzyszeń i fundacji, które tam będą miały swój wyraźny akcent w tej działalności statutowej, z dochodów własnych, ze środków budżetowych gminy.

Zatem beneficjentów, którzy w przyszłości będą utrzymywać instytucję będzie w przyszłości przynajmniej 5 i to pozwala spojrzeć z optymizmem na ten problem. Serdecznie dziękuję”.

**Pan Jan Nowicki - Przewodniczący Rady Gminy w Pacanowie** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Rady Gminy, w imieniu społeczności gminy Pacanów serdecznie dziękujemy za wsparcie pomysłu utworzenia Centrum Bajki Koziółka Matołka, bo to my również jako małe dzieci znaleźmy prawie wszystkie książki na pamięć. Nie będę zajmował Państwu dużo czasu. Serdecznie dziękuję i już dziś kieruję zaproszenia do wszystkich Państwa na 17 czerwca br. na coroczną kolejną imprezę Święto Koziółka Matołka w Pacanowie. Dziękuję za uwagę”.

#### **Ad 11.**

Radni otrzymali projekt uchwały uchylającej Uchwałę Nr XXXV/415/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej pow. 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla (załącznik nr 22).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Markowi Gosowi - członkowi Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**, który omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do protokołu obrad sesji. Wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Jarosławowi Przygodzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję i zwrócił się z prośbą o jej podjęcie. Opinia Nr 1/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 23.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Wojciechowi Borzęckiemu – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję i zwrócił się o jej podjęcie. Opinia Nr 10/07 ww. sprawie stanowi załącznik nr 24.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** odczytał projekt uchwały uchylającej Uchwałę Nr XXXV/415/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej pow. 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla i poddał go pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/65/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25.

#### **Ad 12.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie utworzenia publicznego zespołu szkół pn. „Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej” (załącznik nr 26).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Markowi Kwitkowi – członkowi Zarządu Województwa**, który omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do protokołu. Zawniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Pani Alfredzie Zawierusze – Rubak Wiceprzewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, która poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję i w jej imieniu wniosła o podjęcie uchwały przez Sejmik. Opinia Nr 3/07 ww. sprawie stanowi nr 27.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia publicznego zespołu szkół pn. „Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej” i poddał go pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/66/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 28.

#### **Ad 13.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2007 r. (załącznik nr 29).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Bogusławowi Moskalowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który omówił roczny plan kontroli Komisji Rewizyjnej wraz z projektem uchwały. Zwrócił uwagę, iż nazewnictwo Departamentów może być nieadekwatne do obecnej sytuacji, ponieważ plan kontroli Komisji Rewizyjnej był sporządzany 2 tygodnie wcześniej, kiedy nie był jeszcze znany nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego. W miarę odbywania kontroli nazewnictwo będzie dostosowywane do Regulaminu.

Podkreślił, iż zgodnie z § 124 pkt 1 Statutu Województwa Świętokrzyskiego plan kontroli Komisji Rewizyjnej powinien być zatwierdzony przez Sejmik. Zawniósł o przyjęcie projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Józef Grabowski** oznajmił, iż jest członkiem Komisji Rewizyjnej i popiera omówiony przez Przewodniczącego Komisji projekt uchwały. Jednocześnie poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zgłaszał uwagę i chciałby podzielić się refleksją, iż będąc radnym Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego procedowano łącznie z harmonogramem pracy Komisji Rewizyjnej także załącznik finansowy. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie proceduje tylko na miejscu, tak jak inne komisje, ale jest to szczególna Komisja a wykonanie obowiązków - przeprowadzenie kontroli w terenie wymaga dodatkowych środków, stąd też wniósł o uwzględnienie w budżecie województwa na 2007 r. także wydatków na funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący obrad** wyraził przekonanie, że Zarząd uwzględni zgłoszony wniosek.

Wobec braku innych głosów w dyskusji odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2007 r. i poddał go pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr IV/67/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30.

**Przewodniczący obrad** podzielił pogląd, iż Komisja Rewizyjna jest Komisja szczególną i jedyną komisją, której plan pracy zatwierdza Sejmik. Poinformował, iż w czasie dyżuru przekonsultował sprawę szkolenia wszystkich członków Komisji. Muszą się znaleźć środki na przeszkolenie członków



Komisji Rewizyjnej, które będzie prowadzone przez RIO w dniach 7 – 8 lutego. Następnie zwrócił uwagę, iż § 30 Statutu mówi w sposób jednoznaczny, iż Komisję prowadzi i za jej działalność odpowiada przewodniczący komisji wybrany przez Sejmik. Zaapelował, aby radni zwracali się w sprawach zwolnień z posiedzeń Komisji do Przewodniczących Komisji, ponieważ nie chce ingerować w organizację prac Komisji. Sprawy ustalania terminów, godzin odbywania posiedzeń komisji, winna ustalać Komisja – decyzja większości winna być wiążąca dla pozostałych członków. Potrzebny jest kompromis i porozumienie.

Oznajmił, iż nadal przyjmuje wszystkie sugestie na temat powołania Komisji doraźnej, która ma być powołana w celu opracowania zmian do Statucie. Jeżeli byłyby sprawy nie cierpiące zwłoki, które utrudniałyby prace w komisjach Sejmiku, to można by się pokusić o wewnętrzne przepisy, przy pomocy których w ramach regulaminowo-statutowych wyprostowano by pewne sprawy. Czas jest potrzebny, aby w zależności od treści zgłaszanych wniosków, odpowiednio dobrać skład osobowy Komisji. Wyjaśnił, iż chciałby uchwycić, co interesuje nowy Sejmik w tej kadencji, jakie zmiany miałyby znaleźć się w Statucie. Na razie kontroluje zgłaszane wnioski - niczyj głos nie jest pozostawiony, zaniechany.

#### **Ad 14.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż w związku z objęciem mandatów przez radnych Krzysztofa Dziekana, Mieczysława Gębskiego i Wiesława Woszczyne, zachodzi potrzeba dokonania zmian w składach osobowych komisji problemowych Sejmiku. Podkreślił, iż zmiany zostały uzgodnione z Klubami Radnych działającymi w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie składu osobowego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą wprowadzającej zmiany w składzie Komisji, które polegają na wykreśleniu w § 1 uchwały Nr II/20/06 Sejmiku z dnia 15 grudnia 2006 r. :

-zapisu w punkcie 1. „Wojciech Borzecki” i wpisaniu w to miejsce zapisu „Krzysztof Dziekan”,  
-zapisu w punkcie 8. „Franciszek Wołodźko” i wpisaniu w to miejsce zapisu „Wiesław Woszczyzna”.

Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się z podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr IV/68/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 31).

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż Sejmik dokonał zmian w składzie Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż kolejny projekt uchwały dotyczy zmian w składzie osobowym Komisji Samorządu Terytorialnego.

Odczytał projekt uchwały ww. sprawie, wprowadzającej zmiany w § 1 uchwały Nr II/25/06 z dnia 15 grudnia 2006r. polegające na wykreśleniu:

-zapisu w punkcie 1. „Andrzej Bętkowski” i wpisaniu w to miejsce zapisu „Mieczysław Gębski

- zapisu w punkcie 8. „Franciszek Wołodźko” i wpisaniu w to miejsce zapisu „Wiesław Woszczyna”. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/69/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32.

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż kolejny projekt uchwały dotyczy zmian w uchwale w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej. Odczytał projekt uchwały wprowadzającej zmiany w § 1 uchwały Nr II/32/06 z dnia 15 grudnia 2006 r. ww. sprawie polegające na wykreśleniu zapisu „radnego Leszka Bugaja” i wpisaniu w to miejsce zapisu „radnego Krzysztofa Dziekana”.

O głos poprosił **radny Marek Bogusławski – Przewodniczący Klubu PiS**, który poinformował, iż zgłaszał zmianę odnoszącą się do składu Komisji Rewizyjnej polegającą na wykreśleniu pana Jarosława Przygodzkiego, natomiast tą funkcję miałyby objąć radny Mieczysław Gębski.

**Przewodniczący obrad** wyjaśnił, iż zgłoszony wniosek zostanie skonsumowany w kolejnej uchwale, natomiast proponowana zmiana dotyczy uchwały uzupełniającej skład Komisji Rewizyjnej.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru uzupełniającego do składu Komisji Rewizyjnej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr IV/70/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 33.

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż kolejna uchwała dotyczy zmian w składzie Komisji Rewizyjnej.

Odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, zgodnie z którym wykreśla się z § 1 uchwały Nr II/33/06 z 15 grudnia 2006 r. :

-zapis „Jarosław Przygodzki” wskazany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości” i wpisuje w to miejsce zapis „Mieczysław Gębski - wskazany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości  
- zapis „Leszek Bugaj – wybrany przez Sejmik” i wpisuje w to miejsce zapis „Krzysztof Dziekan - wybrany przez Sejmik”.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr IV/71/07 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 34).

#### **Ad 15.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (załącznik nr 35).

**Przewodniczący obrad** wyjaśnił, iż Minister Środowiska odwołał panią Alicję Różanek z funkcji Przewodniczącej Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach, a w jej miejsce wskazał panią Ewę Ostojską. Na Sejmiku spoczywa obowiązek usankcjonowania tej zmiany. Odczytał projekt uchwały w tej sprawie. Zapytał, czy są pytania do projektu uchwały?

W dyskusji głos zabrali:

**Pan Sławomir Kopyciński – Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż nie wie o pani Ewie Ostojskiej, jej kwalifikacjach. Wie, że to jest obowiązek Sejmiku i decyzja ministra. Dobrze by było, aby radni coś o tej osobie wiedzieli, bo jest to instytucja, na którą dość duży wpływ ma Sejmik, Zarząd Województwa. Rada Funduszu dzieli środki finansowe na poszczególne inwestycje i Przewodnicząca Rady Nadzorczej ma na to dość duży wpływ. Zapytał, czy ktoś z osób obecnych na sali jest w stanie przedstawić panią Ostojką, coś o niej powiedzieć? Uznał, iż jest trochę dziwne i nie na miejscu, że wnioskuje się do Sejmiku o powołanie osoby, której nie ma na sali obrad, a pan Minister nie przysłał nawet informacji na temat jej kwalifikacji. Wyraził oburzenie takim przedmiotowym traktowaniem Sejmiku.

**Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa** wyjaśnił, iż charakterystyka pani Ewy Ostojskiej nie była dołączona do wniosku pana Ministra.

Marszałek nie ma wiedzy, czy w poprzedniej kadencji była stosowana praktyka, że w sesji uczestniczyły osoby rekomendowane przez ministra. Zwrócił się do Sejmiku o przegłosowanie projektu uchwały, ponieważ Sejmik nie ma wpływu na decyzje Ministra Środowiska. Można mówić o naruszeniu dobrego obyczaju, ale zaproponował przyjęcie projektu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w lutym 2006 r. sytuacja była podobna - odpowiedzialność ponosi pan Minister. Poinformował, iż jako członek Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska poprosi panią Przewodniczącą o przedstawienie się i informacja w tej sprawie zostanie przekazana radnym.

**Radny Andrzej Nowak** poinformował, iż jest członkiem Rady Nadzorczej WFOŚiG, jako przedstawiciel organizacji pracodawców. W dniu dzisiejszym po wprowadzeniu omawianej tematyki do porządku obrad sesji zamienił kilka słów z panem prezesem Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, który wyjaśnił, iż sytuacja jest taka, że pani Anna Różanek nie pracuje w Ministerstwie już od pół roku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami minister ma bezpośredni wpływ na przewodniczącego rady. W związku z faktem, że pani Różanek nie jest już pracownikiem Ministerstwa, pracuje w innej instytucji, a jej następczynią, czyli dyrektorem Departamentu Organizacyjno-Prawnego w Departamencie Ochrony Środowiska jest pani Ostojka, pan minister zwrócił się z prośbą o dokonanie zmiany.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/418/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (załącznik nr 35). Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr IV/72/07 ww. sprawie została podjęta większością głosów, przy braku głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących (załącznik nr 36).

**Przewodniczący obrad** podkreślił, iż uchwała wchodzi w życie 1 lutego 2007r.

#### **Ad 16.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż radni otrzymali do wiadomości uchwałę poprzedniego Sejmiku w sprawie diet, oraz informację na temat ich wysokości. W uchwale określone są również konsekwencje niewykonywania

obowiązków, do których należą uczestnictwo w posiedzeniach komisji i sesjach Sejmiku. Przewodniczący zlecił wypłatę diet radnym zgodnie z podanymi wielkościami. Jeżeli Sejmik uzna, że diety są za duże lub za małe, to może oczywiście zgłosić wnioski o jej zmianę. Wówczas od wejścia w życie nowej uchwały, obowiązywałyby inna wysokość diet. Należy pamiętać, że dieta maksymalna radnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nie może przekraczać 2.400 zł. Podkreślił, iż w świetle uchwały, przewodniczący Sejmiku podejmuje decyzję o obniżeniu diety o 20% za nieusprawiedliwioną nieobecność na komisji (o której zostanie powiadomiony przez Przewodniczącą Komisji) i o 50% za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do uchwały.

**Radny Józef Bąk** oznajmił, iż interesuje go, jak przedstawia się dieta radnych w innych województwach.

**Przewodniczący obrad** wyjaśnił, iż z tego co pamięta, to dieta Radnych Województwa Świętokrzyskiego jest jedną z niższych w kraju, bo województwo świętokrzyskie jest małe. Zwrócił się do radnych o zastanowienie się nad tą sprawą.

**Radny Józef Bąk** zasygnalizował problem funkcjonowania Centrali Nasiennych (które są w każdym powiecie) - podobno w Staszowie została sprzedana.

**Ad 17.**

**Przewodniczący obrad** podziękował za uczestnictwo w sesji. Ogłosił zamknięcie obrad IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radna Barbara Duda.....

Radny Józef Grabowski .....

Przewodniczący obrad

Tadeusz Kowalczyk