

**Wykaz kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w I półroczu 2007 roku
przez poszczególne departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego
w jednostkach nadzorowanych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego**

Oddział Kontroli Finansowej Departamentu Budżetu i Finansów

L.p	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny Finansów Publicznych.
1	2	3	4	5	6	7
1.	Oddział Kontroli Finansowej	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	od 08.01.2007r. do 10.01.2007r.	Kontrola doraźna finansowa: - sprawdzenie dokumentacji dotyczącej zatrudnienia i wynagradzania pracowników świadczących pracę na rzecz Ś.C.D.N. i Z.O.Ś.CD.N. w Kielcach w zakresie opisanym w protokole z kontroli finansowej przeprowadzonej w 2006 roku za okres 2005 – 2006 rok.	1.Regulamin Pracy Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach nie przewiduje realizacji obowiązującego pensum dydaktycznego przez nauczycieli konsultantów, doradców i specjalistów w Zakładzie Obsługi ŚCDN. Stwierdzono, że nauczyciele zatrudnieni na umowę o pracę w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli realizowali je zarówno w jednostce macierzystej jak i w Zakładzie Obsługi ŚCDN tj. w gospodarstwie pomocniczym funkcjonującym zgodnie z art. 26 ustawy o finansach publicznych jako wyodrębniona jednostka pod względem organizacyjnym i finansowym. W trzech przypadkach nauczyciele konsultanci realizowali obowiązujące pensum tylko w Zakładzie Obsługi ŚCDN, co podważa zasadność zatrudniania ich w ŚCDN. 2.Wykonywanie pracy przez nauczycieli na rzecz Zakładu Obsługi ŚCDN odbywało się bez	

					<p>właściwego uregulowania prawnego. Stwierdzono przypadki, gdzie wykładowcy konsultanci zatrudnieni na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w ŚCDN, wykonywali w godzinach służbowych (w tym samym czasie) prace dodatkowe płatne na podstawie umowy zlecenia zawartej z Zakładem Obsługi Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Fakty te wskazują na brak nadzoru i kontroli ze strony Dyrektora jednostki nad pracą podległych pracowników,</p> <p>Na czas wykonywania prac zleconych odpłatnych nauczyciele w kontrolowanych przypadkach nie występowali o udzielenie urlopów bezpłatnych, natomiast na listach obecności widniały ich podpisy , lub wpisywano „Del”, co uznawano za świadczenie pracy na rzecz pracodawcy. W ten sposób dopuszczano do pobierania podwójnego wynagrodzenia tj. wynikającego z umowy o pracę w ŚCDN i z tytułu umowy zlecenia w Zakładzie Obsługi ŚCDN. W kontrolowanych przypadkach dodatkowe wynagrodzenia niektórych osób z tytułu umów zleceń płatnych z Zakładu Obsługi w roku szkolnym sięgały około 20 tys. złotych.</p> <p>3.Polecenia wyjazdów służbowych nauczycieli konsultantów podpisywane były bezpodstawnie przez Kierownika Zakładu Obsługi ŚCDN mimo, że pracodawcą tych osób jest ŚCDN. Na tej podstawie dokonywano wpisu do listy obecności „ Del”, a wyjazd faktycznie dotyczył wykonywania pracy w ramach odpłatnej umowy zlecenia, a nie czynności wynikających z umowy o pracę zawartej z ŚCDN.</p> <p>Stwierdzono również brak dostatecznego nadzoru i kontroli nad prawidłowym funkcjonowaniem podległego Zakładu Obsługi. W trakcie wcześniej przeprowadzonych kontroli przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej ujawniono wiele poważnych</p>
--	--	--	--	--	---

					nieprawidłowości, skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, które w dwóch przypadkach zakończyły się udzieleniem kary upomnienia dla Kierownika Zakładu .
2.	Oddział Kontroli Finansowej	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	od 12.02.2007r. do 28.02.2007r.	<p>Kontrola problemowa uproszczona w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. W wyniku sprawdzenia przestrzegania wewnętrznych uregulowań ustalono, że w 2006 r. nie przeprowadzono kontroli kas zgodnie z wewnętrznymi planami kontroli zatwierdzonymi przez Dyrektora PBW w 2006 roku.</p> <p>2. Kontrola raportu kasowego Nr 14/2006 za okres od dnia 1 do 31 października 2006 roku na kwotę 1.928,78 zł wykazała :</p> <p>a) pod raportem kasowym znajdują się dołączone do druków KP odcinki zrealizowanych czeków gotówkowych zamiast pod wyciągami bankowymi. Powyższe działanie spowodowało, że pod wyciągami bankowymi brak jest dowodu rozchodu środków pieniężnych z rachunku bankowego kontrolowanej jednostki wynikającego z wyciągu bankowego. Z Instrukcji Gospodarki Kasowej funkcjonującej w jednostce, wynika że druki KP – „kasa przyjmie” zostały wymienione jako druki ścisłego zarachowania podlegające ewidencji i dokumentujące przychód gotówki do kasy.</p> <p>b) nie zamieszczanie na dowodach źródłowych ujętych pod raportem kasowym - numeru raportu kasowego i pozycji, pod którymi te dowody zostały ujęte w raporcie.</p> <p>c) poprawianie błędnych zapisów na dowodach źródłowych przez przeprawianie i zamazywanie pierwotnej treści długopisem.</p> <p>d) wydatek na kwotę 330 zł z tytułu zapłaty za fakturę za zakup znaczków pocztowych został</p>

					<p>nieprawidłowo zaklasyfikowany do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.</p> <p>e) ponadto z przedstawionych kontrolującemu dokumentów załączonych do raportu kasowego (faktur VAT) wynika że, pracownicy którzy dokonywali zakupów na bieżące potrzeby jednostki nie pobierali na ten cel zaliczki, mimo, że w obowiązującej w jednostce „Instrukcji Kasowej” oraz w „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych” przewidziano jako dokument źródłowy (dyspozycyjny) wniosek o zaliczkę oraz rozliczenie zaliczki. Za powyższe faktury zapłacono gotówką, co zostało potwierdzone przez wystawców. Pracownikom dokonującym zakupy wypłacono za pokwitowaniem - pieczętka na fakturze (kwota, słownie, otrzymałem dnia, podpis) w/w kwoty po dokonaniu zakupu lub w dniu zakupu.</p> <p>3. W wyniku szczegółowej kontroli postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wymianę stolarki okiennej oraz na wykonanie remontu pomieszczeń Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach stwierdzono:</p> <p>a) brak zamieszczenia w ogłoszeniach informacji na temat wadium, brak informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej oraz brak informacji o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów. Zgodnie z art. 41 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ogłoszenie powinno zawierać także informacje o tym, że zamawiający nie przewiduje wpłaty wadium, zawarcia umowy ramowej czy ustanowienia dynamicznego systemu zakupów. Ponadto stwierdzono rozbieżności w określeniu trybu w jakim prowadzono postępowanie pomiędzy ogłoszeniami zamieszczonymi w siedzibie i na stronie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>internetowej PBW a ogłoszeniem o wszczęciu postępowania zamieszczonym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych,</p> <p>b) zamieszczanie w protokóle z przeprowadzonego postępowania błędnej informacji (bądź jej całkowity brak) na temat czy w trakcie postępowania wniesiono protesty bądź odwołania. Do zawarcia tych informacji zobowiązuje § 2 pkt. 17 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>c) brak dekretacji na fakturach VAT dokumentujących poniesienie wydatków realizowanych w wyniku ww. postępowań. Brak stwierdzenia i zakwalifikowywania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz brak podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania narusza art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.</p>	
3.	Oddział Kontroli Finansowej	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	od 27.02.2007r. do 30.03.2007r.	Kontrola problemowa w zakresie sprawdzenia prawidłowości: <ul style="list-style-type: none"> - pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań finansowych, - dokonywania wydatków ze środków publicznych. 	<p>1. W zakresie rozliczenia finansowego i dokumentowania projektów realizowanych w ramach Priorytetu II ZPORR przez Oddział d.s. Finansowej Obsługi Projektów E.F.S zastrzeżenia budzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak pełnego poinformowania beneficjenta przez WUP o dokonaniu zwrotu niewykorzystanych środków ze szczegółowym wyliczeniem kwot w części współfinansowania unijnego i współfinansowania ze środków własnych, - brak spisu spraw w dokumentacji Nr PRP.IV 9019-3/2/05. <p>2. W zakresie prowadzonych postępowań o zamówienia publiczne w jednym z prowadzonych postępowań wadium od oferenta</p>	

					<p>wpłynęło jeden dzień po ustalonym terminie. W oparciu o postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jednostki i na podstawie Art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych Oferent ten winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego, a jego ofertę należało uznać za odrzuconą.</p> <p>Natomiast z protokołu postępowania o udzielenie tego zamówienia wynika, że Oferent ten został dopuszczony do udziału w postępowaniu i jego oferta podlegała ocenie. Kontrola wykazała, że dopuszczenie do wymienionej nieprawidłowości ze strony zamawiającego nie miało w przypadku tego postępowania wpływu na wybór oferenta, bowiem zaoferował on cenę wyższą i z tego względu nie został wybrany do wykonania tego zamówienia.</p> <p>Kontrola wykazała także inne drobne uchybienia w zakresie dokumentowania postępowań w sprawach zamówień publicznych, które zostały szczegółowo omówione w protokóle pokontrolnym.</p>	
4.	Oddział Kontroli Finansowej	Medyczne Studium Zawodowe w Morawicy	od 26.03.2007r. do 12.04.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, 	<p>1. Brak szczegółowego zapisu w umowie w zakresie ustalania kwoty zapłaty netto czy brutto za świadczoną usługę na rzecz jednostki.</p> <p>2. Kontrola raportu kasowego Nr 01/2007 za okres od dnia 1 do 28 lutego 2007 roku na kwotę 717,62 zł wykazała :</p> <ul style="list-style-type: none"> - do dokumentów źródłowych potwierdzających dokonanie zakupu są wystawiane dowody wypłaty „KW”, co jest niezgodne z obowiązującą w jednostce Instrukcją gospodarki kasowej wprowadzoną Zarządzeniem Dyrektora Nr 8/2005 z dnia 1.06.2005 r. Zgodnie z w/w instrukcją dowód „KW” stanowi dowód zastępczy i służy do udokumentowania wypłaty z kasy, które nie mogą być potwierdzone źródłowymi dowodami kasowymi. 	

			<p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>Ponadto w wyniku wystawiania do dowodów źródłowych (faktury, rachunki, polecenie wyjazdu służbowego itp.) dowodu „KW” osoby dokonujące wydatku dwukrotnie kwitują odbiór gotówki tj. raz na fakturze pieczętka „ kwota otrzymałem, dnia podpis”, drugi raz na dowodzie „KW” „ Kwotę otrzymałemKwituję odbiór powyższej kwoty w gotówce”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dowodach źródłowych ujętych pod raportem kasowym nie zamieszczano - numeru raportu kasowego i pozycji, pod którymi te dowody zostały ujęte w raporcie. - na poleceniach wyjazdu służbowego brak jest daty zlecenia wyjazdu służbowego oraz określenia rodzaju środka transportu. - Wydatek za zakup znaczków pocztowych został nieprawidłowo zaklasyfikowany do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”. - z przedstawionych kontrolującemu dokumentów załączonych do raportu (faktur, rachunków, poleceń wyjazdu służbowego) wynika że, pracownicy dokonywali zakupów na bieżące potrzeby jednostki nie pobierając na ten cel zaliczki, mimo że w obowiązującej w jednostce „Instrukcji Gospodarki Kasowej” przewidziano jako dokument źródłowy (dyspozycyjny) wniosek o zaliczkę oraz rozliczenie zaliczki. Za powyższe faktury zapłacono gotówką, co zostało potwierdzone przez wystawców. Jednostka na podstawie dokumentu źródłowego dokonuje zwrotu gotówki pracownikom dokonującym zakupy za pokwitowaniem - pieczętka na fakturze i na dowodzie „KW” po dokonaniu zakupu lub w dniu zakupu. 	
--	--	--	--	---	--

5.	Oddział Kontroli Finansowej	Muzeum Narodowe w Kielcach	od 24.04.2007r. do 23.05.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. Jednostka nie prowadzi odrębnej kasy dla środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jednocześnie brak odpowiedniego konta do ewidencji tych środków w Zakładowym Planie Kont. Dodatkowo stwierdzono nieaktualne zapisy w zakładowym planie kont dotyczące konta 131 – Rachunek bieżący, konta 135 – Rachunek środków funduszy specjalnych – ZFŚS oraz brak opisu zasad prowadzenia konta 132 – Rachunek pomocniczy BS. Jak wynika z ewidencji księgowej w Jednostce prowadzone są odpowiednio konta: 130 – Rachunek bieżący BS i 136 – Rachunek specjalny ZFŚS, których opisy również nie figurują w Zakładowym Planie Kont.</p> <p>2. W trakcie kontroli dokumentacji dotyczącej poniesionych wydatków stwierdzono, że Muzeum dokonało płatności w zawiżonej kwocie tj. o 846,09 zł. Jak wynika z Umowy o dzieło Nr 5 z dnia 15.02.2007r. zawartej z firmą xxx wynagrodzenie za wykonanie mat podłogowych określono na kwotę 18.049,75 zł. Z przedstawionych faktur VAT nr FA/07/K/741000274 i FA/07/K/741000283 dotyczących płatności za wykonanie przedmiotu ww. umowy oraz z wyciągu bankowego nr 44 z dnia 16.03.2007r. wynika, że Muzeum zapłaciło łącznie 18.895,84 zł.</p> <p>3. W wyniku szczegółowej kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie adaptacji poddasza oficyny przy ul. Orlej 3 w Kielcach na pokój socjalny i pracownię konserwacji papieru dla potrzeb pracowni konserwatorskiej Muzeum Narodowego w Kielcach stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szereg rozbieżności w sporządzonym protokole z przeprowadzonego postępowania tj.: 	
----	-----------------------------------	-------------------------------	--	--	---	--

					<p>a. podanie innej wartości szacunkowej zamówienia niż ta wynikająca ze sporządzonych kosztorysów inwestorskich,</p> <p>b. z zamieszczonych zapisów wynika, że ustalenie wartości zamówienia dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego 6 dni po dacie wszczęcia postępowania,</p> <p>c. w pkt. 4. protokołu podano, że termin składania ofert upłynął w dniu 09.03.2007r. o godz. 9:00, co jest niezgodne z terminem jaki został podany w ogłoszeniu oraz w SIWZ dotyczącym tego postępowania gdzie upływ terminu do składania ofert określono na dzień 09.03.2007r. o godzinie 10:00,</p> <p>d. w pkt. 5. protokołu zapisano, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 09.03.2007r. o godzinie 10:00 co jest niezgodne z terminem jaki został podany w ogłoszeniu oraz w SIWZ gdzie termin otwarcia ofert określono na dzień 09.03.2007r. o godzinie 11:00,</p> <p>- nieuzasadnione odrzucenie oferty jednego z oferentów (cena w ofercie odrzuconej była wyższa od ceny oferenta którego wybrano, w związku z tym odrzucenie nie miało wpływu na wynik przeprowadzonego przetargu),</p> <p>- Muzeum nie zawiadomiło jednego z 4 oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz nie zawiadomiło pozostałych 3 oferentów o wykonawcy, którego oferta została odrzucona. Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadomienia takie należy przekazać wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

6.	Oddział Kontroli Finansowej	Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Kielcach	od 24.04.2007r. do 25.05.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. Brak pełnego zapisu stwierdzającego fakt dokonania sprawdzenia zgodności stanu środków pieniężnych ujętych w ewidencji księgowej jednostki ze stanem na wyciągach bankowych.</p> <p>2. Przeprowadzona kontrola prawidłowości zawieranych umów z kontrahentami oraz ich realizacji wykazała występowanie pewnych nieprawidłowości i uchybień do których należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na umowie zawartej w dniu 12 marca 2003 roku z Ośrodkiem Medycyny Pracy ustalono kwotę za wykonanie usługi 40zł za każdorazowe badanie jednego zatrudnionego pracownika bez szczegółowego określenia czy wymieniona kwota stanowi wartość netto czy brutto. <p>3. Kontrola raportu kasowego Nr 12/2007 za okres od dnia 5 do 9 marca 2007 roku na kwotę 3.387,62 zł wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości :</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego załączone do raportu kasowego nie zawierają załączonych dokumentów (rachunków) potwierdzających poszczególne wydatki potwierdzające odbycie podróży, - pod pozycją 12/1 zadekretowano na nie istniejącym w planie koncie 763006 dowody wpłaty na kwotę 107 zł - kary za przetrzymanie książek zamiast na koncie 763005 „Opłaty za przetrzymanie książki”. <p>Na wydruku zestawienia obrotów i sald za miesiąc marzec 2007 roku kwota została poprawnie zaksięgowana zgodnie z aktualnie obowiązującym na 2007 rok planem kont wprowadzonym jako Załącznik do Zarządzenia Dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach Nr 7 z dnia 20.05.2002 roku.</p> <p>4. W zakresie postępowania o udzielenie</p>	
----	-----------------------------------	--	--	--	---	--

					<p>zamówienia publicznego w trybie przetargu zapytania o cenę dotyczącego „Dostawy sprzętu komputerowego dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej” stwierdzono:</p> <p>- Brak wniosku o zatwierdzenie postępowania na zamówienie publiczne w trybie przetargu zatwierdzonego przez Dyrektora jednostki. Zgodnie z rozdziałem II pkt. 1 ppkt.1 Instrukcji Prac Komisji Przetargowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 7/2005 Dyrektora Biblioteki z dnia 21 lutego 2005 roku „W zakresie działań przygotowawczych komisja przygotowuje i przekazuje do zatwierdzenia przez kierownika jednostki propozycję wyboru trybu udzielenia zamówienia wraz z uzasadnieniem”.</p>	
7.	Oddział Kontroli Finansowej	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	od 28.05.2007r. do 20.06.2007r.	Sprawdzenie prawidłowości w zakresie gospodarowania funduszem płac zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w rocznym planie rzeczowo-finansowym na 2006 rok.	<p>1. Brak szczegółowego planu zatrudnienia na dany rok gospodarczy, uwzględniającego potrzeby zatrudnienia na poszczególnych stanowiskach pracy, a także szczegółowych wyliczeń finansowych związanych ze zwiększeniem zatrudnienia, nagrodami jubileuszowymi, odprawami itp.</p> <p>2. W wyniku niedokładnego planowania wielkości funduszu wynagrodzeń dla jednostki na 2006 rok w planie finansowo – rzeczowym zatwierdzonym Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1386/06 z dnia 1.03.2006 r. i Nr 1663/06 z dnia 23.08.2006 r. - plan wydatków na wynagrodzenia osobowe za ten rok został przekroczony o kwotę 16.745,25 zł, natomiast plan wynagrodzeń bezosobowych został wykonany w wysokości 65 %.</p> <p>3. Przekroczono dopuszczalny limit wypłaty nagród dla pracowników jednostki w 2006 roku o kwotę 1.500,00 złotych naruszając tym samym postanowienia § 14 pkt 2 „Regulaminu wynagradzania” wprowadzonego w życie</p>	

					<p>Zarządzeniem Nr 7/2003 Dyrektora WORD z dnia 27 lutego 2003 roku. Ponadto na wnioskach w sprawie wypłaty nagród brak jest opinii bezpośrednich przełożonych pracowników, o których mowa w § 14 pkt 1 Regulaminu wynagradzania,</p> <p>4. Zapisy zawarte w „Regulaminie premiowania” pracowników WORD dotyczące kryteriów stanowiących podstawę przyznania premii są zbyt ogólne, niemierzalne (np: lojalność pracownika w stosunku do zakładu pracy), dające dużą swobodę interpretacji i stwarzające trudności w dokonaniu właściwej oceny ze strony bezpośredniego przełożonego pracownika, czego przykładem mogą być znaczne potrącenia lub podwyższenia wysokości premii dokonane przez Dyrektora jednostki,</p> <p>5. Zmiany Regulaminu wynagradzania wprowadzono w życie z dniem podpisania Zarządzenia przez Dyrektora, nie zachowując ustawowego okresu dwóch tygodni od dnia podania do wiadomości pracowników, w sposób przyjęty u danego pracodawcy zgodnie z wymogami art. 77² § 6 Kodeksu Pracy,</p> <p>6. W kilku przypadkach na umowach zlecenia i wystawionych na ich podstawie rachunkach stwierdzono brak podpisów zleceniobiorców, a ponadto występują niezgodności pomiędzy datą zawarcia umowy, datą wykonania pracy określoną w umowie, a stanem faktycznym jaki miał miejsce.</p> <p>7. Umowy zlecenia nie są sporządzane przed wykonaniem pracy przez zleceniobiorcę, lecz zazwyczaj po wykonaniu zlecenia lub przy sporządzaniu rachunku, co jest niezgodne z „Instrukcją obiegu dokumentów „wprowadzoną w jednostce Zarządzeniem Nr 35/2002 Dyrektora WORD z dnia 30 grudnia 2002 roku, która określa, że umowę sporządza się „<i>przed datą</i></p>	
--	--	--	--	--	---	--

					wyznaczającą czas objęty umową”.	
					<p>8. Na wszystkich kontrolowanych rachunkach wystawionych do zawartych przez jednostkę umów - zleceń brak jest potwierdzeń wykonania tych prac. Brak jest w tym zakresie także jednoznacznych uregulowań wewnętrznych, kto w jednostce ma potwierdzać wykonanie prac pod względem merytorycznym.</p>	
8.	Oddział Kontroli Finansowej	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	od 12.06.2007r. do 28.06.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. Stwierdzono, że jednostka nie prowadzi pełnej kontroli wyciągów bankowych, która powinna być przeprowadzana w dniu otrzymania wyciągu bankowego (najpóźniej następnego dnia po otrzymaniu wyciągu) i przez zamieszczenie klauzuli stwierdzającej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzeniu ciągłości salda rachunku bankowego i porównaniu kwot z załączników z pozycjami wyciągu. <p>Fakt ten powinien być odnotowany na wyciągu rachunku bankowego wraz ze złożonym podpisem osoby sprawdzającej</p> <p>2. W wyniku kontroli umów zawartych z kontrahentami stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umowy zawarte z przedsiębiorstwem oczyszczania nie określają szczegółowo czy wymienione kwoty za wykonane usługi stanowią wartości netto czy brutto, co jest niewłaściwe, bowiem ustalone zasady odpłatności nie powinny budzić żadnych wątpliwości, - na umowie Nr 21/10/2006 z dnia 24.10.2006 roku zawartej z firmą na dostawę węgla do skansenu w Tokarni dokonano poprawki piórem daty dostawy pierwszej partii przedmiotu zamówienia z dnia 23.10.2006 roku na dzień 27.10.2006 roku. Obok poprawki widnieje nieczytelny podpis jednej ze stron zawierających umowę niewiadomo której. Wszelkie zmiany w 	

					<p>umowie powinny być zaakceptowane przez obie strony zawierające umowę wraz z datą dokonania tej poprawki.</p> <p>3. Kontrola raportu kasowego Nr RKB/20/2007/MWK za okres od dnia 28 do 28 lutego 2007 roku wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości :</p> <p>- pod pozycją 37 zaksięgowano polecenie wyjazdu służbowego Nr MWK/AK-166-06/07. Na powyższym dokumencie brak jest adnotacji (daty i podpisu) stwierdzającej wykonanie polecenia służbowego.</p> <p>- pod pozycją 7 zaksięgowano polecenie wyjazdu służbowego na kwotę 219,68 zł. Na dokumencie brakuje daty przedłożenia rachunku do rozliczenia oraz brak jest adnotacji (daty i podpisu) o sprawdzeniu pod względem merytorycznym. Polecenie nie posiada numeru oraz daty zlecenia wyjazdu.</p> <p>Powyższe uchybienia wskazują na niestaranną, niedostateczną procedurę weryfikacji i rozliczania kosztów podróży w jednostce.</p> <p>4. W wyniku kontroli dokumentów księgowych stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:</p> <p>a) na fakturze VAT nr S/950/2007 z dnia 30.04.2007 r. wystawionej przez agencję ochrony oraz na fakturze VAT Nr 136/02/07 wystawionej przez Firmę Handlowo – Usługową widnieje pieczęćka „ Zakupu dokonano w trybie art. 4 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych” wraz z podpisem i pieczęcią „Starszy Księgowy Muzeum Wsi Kieleckiej”. Powyższe poświadcza nieprawdę, ponieważ na ochronę Parku Etnograficznego w Tokarni i monitoring dworku Laszczyków w Kielcach oraz na dostawę węgla Muzeum udzieliło zamówień publicznych w trybie zapytania o cenę.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

9.	Oddział Kontroli Finansowej	Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku- Kamiennej	od 12.06.2007r. do 26.06.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. Nieprawidłowo zaklasyfikowany wydatek na zakup biletów MKS.</p> <p>2. Nieprawidłowości przy rozliczaniu kosztów podróży służbowej.</p> <p>3. Nieprawidłowości przy pobieraniu i rozliczaniu zaliczki.</p>	
----	-----------------------------------	--	--	--	--	--

Departament Zdrowia i Polityki Społecznej
Oddział Organizacji i Zarządzania Ochroną Zdrowia

WYKAZ PRZEPROWADZONYCH KONTROLI OKRESOWYCH

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzania kontroli /od do/	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Urząd Marszałkowski Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach, ul. Grunwaldzka 47	22 - 23, 27.02.2007 r.	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki.	-	W żadnej z kontrolowanych jednostek nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych
	Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach ul. Czerwona Góra 10.	3 – 4.04. 2007 r.		-	
	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Kielcach, ul. Langiewicza 2.	24 – 25.04. 2007 r.		Uchybienia dotyczyły części z zakresu realizacji zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych – w zakresie stosowania procedury rozpatrywania skarg pacjentów Pm - 22, zgodnie z wdrożonym w Szpitalu Systemem Zarządzania Jakością ISO 9001:2000. Procedura została naruszona w części „< Informacje dodatkowe pkt.4 i 5>”	
	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy, ul. Spacerowa 5	5 – 6.06. 2007 r.		-	
	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji Czarniecka Góra 43.	29.06. 2007 r.		-	

WYKAZ PRZEPROWADZONYCH KONTROLI DORAŻNYCH

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzania kontroli /od do/	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Urząd Marszałkowski Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45	14.02. 2007 r.	Ocena realizacji zapisów wynikających z Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 października 2006 roku w sprawie postępowania ze zwłokami osób zmarłych w szpitalu / Dz. U. z dnia 10 listopada 2006 roku /.	Uchybienia dotyczą zapisów w Regulaminie Porządkowym Szpitala w części „Procedura postępowania w przypadku zgonu pacjenta oraz w zakresie postępowania przetargowego na przewóz zwłok ze Szpitala do prosektorium.	Nie dotyczy
	Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach, ul. Czerwona Góra 10.	14.02.2007 r.		Uwagi dotyczą dostosowania zapisów Regulaminu Porządkowego Szpitala do obowiązujących przepisów, zatrudnienia osoby do obsługi prosektorium oraz rozwiązania umowy z Zakładem Usług Pogrzebowych „EDEN”.	
	Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej Kielcach, ul. Grunwaldzka 47	22.06. 2007 r.		-	

Wykaz przeprowadzonych kontroli problemowych, na podstawie art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (dz. U. Nr 91, poz. 408 ze zm.), w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania przekazanych dotacji oraz wykonania zakresu rzeczowego umów zawartych pomiędzy Województwem a dotowanym zakładem opieki zdrowotnej /jednostki podległe samorządowi województwa/

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Urząd Marszałkowski Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Kielcach	25 - 26 01.2007 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości 2 000 000 zł. przekazanych na „Adaptację pomieszczeń, zakup i montaż tomografu komputerowego” oraz prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadania.	Wystąpiły uchybienia w zakresie stosowania procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych.	Nie stwierdzono
			Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w wysokości 240 000 zł. na „Zakup aparatu do znieczuleń z monitorem anestezjologicznym” oraz prawidłowość wykonania zakresu rzeczowego zadania	Wystąpiły uchybienia w zakresie stosowania procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych.	Nie stwierdzono
Urząd Marszałkowski Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Wojewódzki Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach	26 - 27 02.2007 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w budżecie województwa na rok 2006 w łącznej wysokości 500 000 zł. dla Wszon w Kielcach na finansowanie zadania pn. „Przeprowadzenie prac modernizacyjnych i dokonanie zakupów inwestycyjnych”	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
			Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w budżecie województwa na rok 2006 w łącznej wysokości 200 000 zł. dla WSZON w Kielcach na finansowanie zadania pn. „ <i>Wykonanie robót drogowych na terenie Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach</i> ”.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
			Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w budżecie województwa na rok 2006 w łącznej wysokości 6 000 zł. dla WSZON w Kielcach na finansowanie zadania pn. „ <i>Refundacja kosztów przeszkolenia w roku 2006 w zakresie psychoterapii czterech pracowników WSZON w Kielcach</i> ”.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
Urząd Marszałkowski Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	17 - 18 05.2007 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w budżecie województwa na rok 2006 w łącznej wysokości 1 360 253 zł. dla ŚCP w Morawicy na finansowanie zadania pn. „ <i>Adaptacja pomieszczeń, zakup i montaż aparaty rtg</i> ”.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono

Urząd Marszałkowski Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	8 i 11 06.2007 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji przekazanych jednostce w 2006 r. na podstawie umowy Nr 9/06 z dnia 28.09.2006 r. zawartej w sprawie finansowania zadania pn. „ <i>Zakupy inwestycyjne, w tym zakup sprzętu i aparatury medycznej</i> ”.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
			Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji przekazanych jednostce w 2006 r. na podstawie umowy Nr 18/06 z dnia 15.12.2006 r. zawartej w sprawie finansowania zadania pn. „ <i>Wyposażenie oddziałów rehabilitacyjnych oraz modernizacja pomieszczeń sanitarnych</i> ”.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono

Departament Infrastruktury

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach – Departament Mienia, Geodezji, Kartografii i Planowania Przestrzennego.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach	18.06.2007 – 13.07.2007r.	Realizacja zadań samorządu województwa z zakresu gospodarki przestrzennej, wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zleconych do wykonania przez ŚBRR na podstawie uchwały Nr 165/07 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 marca 2007 r.	W okresie od 1.01.2007 r. do 30.06.2007r. realizacja zleconych do wykonania przez ŚBBB zadań, przebiegała prawidłowo.	Nie stwierdzono.

Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

JEDNOSTKA KONTROLUJĄCA	JEDNOSTKA KONTROLOWANA	OKRES PRZEPROWADZENIA KONTROLI	ZAKRES KONTROLI	WNIOSKI POKONTROLNE KONTROLUJĄCEGO	STWIERDZONE NARUSZENIA DISCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
1	2	3	4	5	6
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu	25.06.2007 r.	Wykorzystanie urlopów przez nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi, zatrudnionych w jednostce.	nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	15.06.2007 r.	Kontrola sposobu organizacji zajęć w Zespole Pozalekcyjnych Zajęć Wychowawczych w ZSS oraz kontrola sposobu udzielania i wykorzystania urlopów przez pracowników jednostki.	nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	21.06.2007 r.	Kontrola w zakresie wykorzystania środków przyznanych w 2006 roku z 0,6% rezerwy subwencji oświatowej na usunięcie szkód w budynku Centrum Edukacyjnego w Wólce Milanowskiej.	nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono

Wykaz sporządzono na podstawie materiałów przekazanych przez poszczególne departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach

Sporządziła: Jolanta Stypuła,
Kielce, dnia 2007-10-03