



MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

25 –516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3

DOA.III-3323-28/07

Kielce, 2007-09-06

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest:

„Zebranie i zorganizowanie w zdefiniowane struktury danych dotyczących sieci dróg oraz budowli mostowych województwa świętokrzyskiego dla potrzeb Bazy Danych Topograficznych (TBD), komponentu TOPO”

W dniu 24 sierpnia 2007 roku do Zamawiającego wpłynął protest złożony przez Wykonawcę: **POLKART Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Obrzeźna 3.**

Protest, złożony na podstawie art. 180 ust. pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami), dotyczy postanowień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Protestujący zarzuca Zamawiającemu „naruszenie przepisów art. 22 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie postawienia warunków udziału w postępowaniu, które zweryfikowałyby, czy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotowego zamówienia, co wskazuje na przeprowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”.

Protestujący żąda „unieważnienia przedmiotowego postępowania, albowiem w myśl art. 38 ust. 5 PZP modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się Wykonawcy,

Uczestnikami postępowania protestacyjnego stali się Wykonawcy:

1. GEOKART – INTERNATIONAL Spółka z o.o.
ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów
2. Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o. w Olsztynie
ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn
3. Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o.
ul. Grzegórzecka 10, 31-530 Kraków

Wyżej wymienieni Wykonawcy wskazali interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść Protestującego i przystąpili do postępowania w terminie 14 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, tj. **do dnia 28.08.2007r.**

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami) Zamawiający uznał za niezasadne zarzuty postawione przez Protestującego i podjął decyzję o oddaleniu w całości wniesionego przez Niego protestu.

UZASADNIENIE

Podniesione w treści protestu zarzuty nie znajdują uzasadnienia. Określanie warunków udziału w postępowaniu dla Wykonawców jest uprawnieniem, a jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W tym miejscu zasadne będzie wyjaśnienie definicji zasad udzielania zamówień: uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Zasada uczciwej konkurencji, opisana w art. 7 ust. 1 w/w ustawy, nakłada na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia i przygotowania zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji między uczestnikami postępowania. Zamawiający ma więc obowiązek czuwać nad tym, aby Wykonawcy biorący udział w postępowaniu postępowali wobec siebie uczciwie, tak jak nakazują to zasady obrotu gospodarczego i nie może preferować żadnego z nich. W art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji określone zostało, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W szczególności takimi czynami są: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie geograficznego pochodzenia towarów, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, przekupstwo osoby pełniące funkcje publiczne, a także nieuczciwa lub zakazana reklama. Za nieuczciwą konkurencję uważa się również uniemożliwienie lub utrudnianie dostępu do rynku w celu eliminacji innych przedsiębiorców z rynku.

Wykonawcom nie mogą być stawiane warunki uczestnictwa, które w jakikolwiek sposób uprzywilejowałby jednego z Nich. **Tak więc warunki udziału w postępowaniu muszą być sprecyzowane przez Zamawiającego w sposób, który nie eliminuje z góry pewnego kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tzn. powinny być obiektywne, niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji.** Zamawiający przestrzegając zasady uczciwej konkurencji nie może w SIWZ wprowadzać warunków, które w istocie eliminują z możliwości ubiegania się o zamówienie szeroki krąg potencjalnych Wykonawców. Określenie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że zamówienie może wykonać tylko jeden bądź tylko kilku Wykonawców, jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

Zasada równego traktowanie nakazuje traktowanie na równych prawach wszystkich Wykonawców ubiegających się o zamówienie, bez względu na ich siedzibę, pozycję na rynku, formę prawną itp., a także zapewnienie wszystkim Wykonawcom równego prawa do informacji o toczącym się postępowaniu, zakaz dyskryminowania i faworyzowania wybranych Wykonawców, ocenę Wykonawców i ofert według tych samych reguł oraz za pomocą tych samych kryteriów.

Na Zamawiającym ciąży więc obowiązek określenia przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu w sposób obiektywny, a więc taki, który nie eliminuje z udziału w postępowaniu określonej grupy Wykonawców, bądź też nie stwarza określonej grupie Wykonawców uprzywilejowanej pozycji. Kierując się tą zasadą Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia oraz ustalił warunki udziału Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Przedmiotowe zamówienie nie jest pełnym opracowaniem TBD a jedynie częścią dotyczącą sieci dróg i budowli mostowych i innych obiektów związanych z komunikacją drogową dla potrzeb Bazy Danych Topograficznych, co w sposób jednoznaczny określają Warunki Techniczne będące integralną częścią SIWZ (Załącznik Nr 1 do SIWZ).

Zamawiane opracowanie nie obejmuje wykonania ortofotomapy cyfrowej gdyż Wykonawca otrzyma od Zamawiającego gotowy produkt – ortofotomapę pokrywającą całe województwo skalibrowaną do układu współrzędnych.

Faktem znanym powszechnie jest, iż ortofotomapa stanowi obecnie nieodzowne źródło danych i informacji kartograficznych i jest powszechnie wykorzystywana w wielu opracowaniach geodezyjnych nie tylko w TBD.

Wektoryzacja ortofotomapy jest procesem dość prostym i niewymagającym wieloletniej praktyki.

Zatem wymóg posiadania do wykonania tego opracowania uprawnień zawodowych z zakresu „fotogrametria i teledetekcja” Zamawiający uznał za zbędny.

Należy ponadto wskazać, iż większość prac geodezyjnych i kartograficznych obejmuje wywiad terenowy (nie tylko TBD), a wykonawcy tego rodzaju prac stosują najnowocześniejsze techniki pomiarowe jak również dysponują wyspecjalizowanymi narzędziami do pozyskiwania i przetwarzania danych. Kwestia obowiązku pozyskania atrybutów obiektów określonych w strukturach bazy danych TBD jest dokładnie określona w Warunkach Technicznych (Załącznik Nr 1 do SIWZ).

Zamawiający uznał, więc za stosowne dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy na Zamówienie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wykonywali opracowania związane z pozyskaniem danych z opracowań rastrowych jak i innych opracowań kartograficznych (TBD w pełnej wersji VMAPL2, Map Tematycznych i innych), co jest zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie może zawężyć kręgu podmiotów dopuszczonych do udziału w postępowaniu do podmiotów, które legitymują się tylko opracowaniem TBD i VMAPL2, gdyż prowadzi to do braku konkurencji i doprowadzenie Skarbu Państwa na nieuzasadnione wydatkowanie środków finansowych.

Protestujący powołując się na dotychczasowe praktyki wręcz narzuca Zamawiającemu postawienia warunków, które są sprzeczne z zapisem art. 22 ust.2.

Dotychczas stosowane praktyki okazały się nieskuteczne, gdyż doprowadziły nie tylko do nieuczciwej konkurencji, ale również jej braku, co niewątpliwie wpływa niekorzystnie na jakość prac oraz powoduje dyktowanie wysokich cen, a także narusza zasady etyki zawodowej wśród Wykonawców.

W świetle powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, iż żaden z warunków udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego w SIWZ nie jest sprzeczny z opisanymi zasadami udzielania zamówień publicznych. Zamawiający dokładnie zdefiniował warunki posiadania przez Wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Jednocześnie żaden z wymaganych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawców postawionych warunków udziału w postępowaniu nie wykracza poza katalog dokumentów, wymienionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006r., Nr 87, poz. 605).

W ocenie Zamawiającego określone warunki są adekwatne do wielkości i rodzaju zamówienia. Zwiększenie kręgu potencjalnych Wykonawców przyczynia się do zapewnienia uczciwej konkurencji przy jednoczesnym przestrzeganiu ustawowych zasad wydatkowania przez Zamawiającego środków publicznych.

Na powyższe rozstrzygnięcie protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych AL. J. Szucha 2/4 , 00-582 Warszawa , w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, z jednoczesnym obowiązkiem przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Zdzisław Wrzałka

Wicemarszałek