



WPLYNEŁO  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
KANCELARIA URZĘDU

24-08-2007

„POLKART” Sp. z o.o.

Adres: ul. Obrzeźna 3, 02-691 Warszawa, NIP 527-020-31-87

tel. (0 22) 54-91-203, -289, tel./fax (0 22) 54-91-287, E-mail: polkart@polkart.waw.pl

Nr Rejestru .....

Spółka wpisana jest w Krajowym Rejestrze Sądowym, XX Wydział Gospodarczy pod numerem 0000179136

Wysokość kapitału zakładowego : 103 900,00 zł

FORTIS BANK POLSKA S.A. II O/Warszawa 36 1600 1127 0003 0122 8376 0001

„POLKART” Sp. z o.o.  
02-691 Warszawa, ul. Obrzeźna 3

Nr. 139/2007

Data. 23. 08. 2007

*Handwritten notes:*  
P. Pankow  
24.08.07  
A. Kowalczyk

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2007 r.

Urząd Marszałkowski

Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach

Al. IX Wieków Kielc 3

25-516 Kielce

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNY

wplynęło dnia 24.08.07

nr pisma 1253

podpis [signature]

Dotyczy: „Zebranie i zorganizowanie w zdefiniowane struktury danych dotyczących sieci dróg oraz budowli mostowych województwa świętokrzyskiego dla potrzeb Bazy Danych Topograficznych (TBD), komponentu TOPO” OBIEKT NR I i II, znak sprawy DOA.III-3323-28/07

### PROTEST

Na podstawie przysługującego nam prawa z tytułu art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, firma POLKART Sp. z o.o. , zwana dalej „Protestującym”,

wnosi protest **zarzucając Zamawiającemu:**

- naruszenie przepisów art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie postawienia warunków udziału w postępowaniu, które zweryfikowałyby, czy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotowego zamówienia, co wskazuje na przeprowadzanie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Protestujący żąda:

- unieważnienia przedmiotowego postępowania, albowiem w myśl przepisu art. 38 ust. 5 ustawy Pzp modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu.

## UZASADNIENIE

W dniu 11 sierpnia 2007 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ukazało się ogłoszenie o zamówieniu o numerze **2007/S 154-192187**. Wobec powyższego Protestujący jest zmuszony do wniesienia protestu zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez **zaniechanie postawienia warunków udziału w postępowaniu**, które zweryfikowałyby, czy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotowego zamówienia, co wskazuje na przeprowadzanie postępowania w sposób, który **nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców**.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie V. OPIS WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW punkt 1 lit. d), postawił następujący warunek udziału w postępowaniu przetargowym: „...*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy [...] w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania (dzień przesłania Ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich), a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali minimum jedną usługę, odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia w części, na którą składana jest oferta.*

*UWAGA:*

*Pod pojęciem usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia rozumie się prace wartości nie mniejszej niż przedmiot zamówienia w odpowiedniej części, przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obejmujące:*

- *opracowanie wektorowych baz danych (pod pojęciem opracowania wektorowych baz danych rozumie się opracowania cyfrowe wykonane w skalach: od 1:500 do 1:50 000 lub*

*mniejszych), spełniające wymóg istnienia powiązania obiektów graficznych (przedstawiających lokalizację rzeczywistych obiektów w terenie) reprezentowanych przez np. punkty, linie, poligony z bazą danych opisowych - atrybutowych, przy czym nie mogą to być tylko atrybuty systemowe generowane przez oprogramowanie, ale również inne dodatkowe dane opisowe charakteryzujące dany obiekt w terenie."*

W kontekście potrzeby udzielenia przedmiotowego zamówienia, Zamawiający jest zobligowany do precyzyjnego określenia warunków, które musi spełnić każdy wykonawca. Dodatkowo, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób, który eliminowałby z postępowania tych wykonawców, którzy nie posiadają niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotowego zamówienia. Tymczasem powyższy, bardzo ogólnie sformułowany warunek, potencjalnie dopuszcza szerokie grono wykonawców, którzy nie gwarantują należytego wykonania zamówienia. Do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy mogą nie posiadać odpowiedniej wiedzy i doświadczenia tj. którzy nie wykonali podobnego zamówienia jakim jest Topograficzna Baza Danych (nawet w okrojonej postaci – obejmującej wykonanie dróg i budowli mostowych). Na potwierdzenie tej tezy przedstawiono poniżej szereg argumentacji merytorycznych.

W dotychczasowej praktyce, firma starająca się o pozyskanie Zamówienia w zakresie wykonania Topograficznej Bazy Danych legitymować się powinna niezbędnymi kwalifikacjami w zakresie wykonania podobnego Zamówienia (tj. Topograficznej Bazy Danych - TBD, bądź podobnej pod wieloma względami technologicznymi - opracowania VMAPL2). Potwierdzeniem niezbędnych kwalifikacji w tym zakresie była swoistego rodzaju procedura certyfikacyjna przeprowadzana przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK). Polegała ona na wykonaniu pod nadzorem GUGiK arkusza kwalifikacyjnego (wdrożeńowego), potwierdzającego możliwości techniczne, merytoryczne i jakościowe firmy ubiegającej się o udzielenie Zamówienia publicznego w zakresie TBD. Zastosowanie bardzo ogólnego i lakonicznego sformułowania „wektorowych baz danych” jako wystarczającego warunku przystąpienia do przetargu, **nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców**. Zapis taki doprowadza do sytuacji, w której firma, nie posiadając doświadczenia w zakresie tworzenia Bazy Danych Topograficznych może uzyskać przedmiotowe zamówienie. Tworzy to jednocześnie pewnego rodzaju precedens dopuszczenia takiej firmy w przyszłości do wykonania „pełnego” TBD. Legitymację taką firma ta uzyska wykonując TBD w zakresie okrojonym, np. obejmującym wykonanie dróg i budowli mostowych.

Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób, który eliminowałby z postępowania tych wykonawców, którzy nie są w stanie wykonać zamówienia.

Protestujący zwraca uwagę na fakt zmiany warunków udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia w stosunku do SIWZ opracowanego do uprzednio prowadzonego postępowania (znak sprawy: DOA.III-3323/10/07). Pierwotnie Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania usług **mapy topograficznej w skali 1:50 000 w technologii VMAPL2, bądź Topograficznej Bazy Danych (TBD)**, co jest warunkiem ze wszech miar słusznym i uzasadnionym. W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę konsorcjum firm P.P.H.U GEPOŁ Sp. z o.o. i FOTOGIS DMC Aneta Żerkowska Usługi Geodezyjne i Kartograficzne, zwanego dalej „GEPOŁ”. Konsorcjum firm, którego liderem była firma POLKART Sp. z o.o., wniosło do Zamawiającego uzasadniony protest, zarzucając czynnościom Zamawiającego naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum firm GEPOŁ, pomimo, iż Wykonawca nie wykazał doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia. Podstawą faktyczną wniesienia protestu był fakt, iż konsorcjum firm GEPOŁ nie spełniała postawionych warunków, tj. nie legitymowała się wymaganym doświadczeniem, lecz jedynie wykazem usług w zakresie **wykonania map tematycznych** - czyli opracowań zupełnie rozbieżnych w stosunku do wymagań przetargowych. Protest wystosowany przez konsorcjum firm reprezentowanych przez firmę POLKART został bezsprzecznie uznany przez Zamawiającego, a konsorcjum firm GEPOŁ wykluczone z przedmiotowego postępowania, natomiast jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Następnie Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie.

W tym kontekście uzasadnione wątpliwości budzi fakt zmiany zapisów SIWZ. Uogólnienie zapisu wymogu do „wektorowej bazy danych” **obejmuje swym zakresem również wykonawców legitymujących się wykonaniem jedynie map tematycznych**. Zestawiając fakt wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm GEPOŁ w poprzednim postępowaniu przetargowym (a więc podmiotu nie legitymującego się doświadczeniem w zakresie Topograficznej Bazy Danych - TBD, bądź podobnej pod wieloma względami technologicznymi - opracowania VMAPL2), z obecnym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu, firma POLKART odnosi wrażenie forsowania przez Zamawiającego zapisu pozwalającego na udzielenie zamówienia firmom, nie posiadającym niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Sposób zapisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia, które musi posiadać Wykonawca, nie wspomina zupełnie o potrzebie legitymowania się doświadczeniem w zakresie pracy z ortofotomapą lub fotointerpretacją obiektów na ortofotomapie. Odzwierciedlać powinien to wymóg posiadania specjalisty/ów posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie "fotogrametria i teledetekcja" – podst. prawna: art. 43, pkt 7 ustawy z 17.5.1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027). Warto zaznaczyć, że wykorzystanie ortofotomapy jest jednym z podstawowych elementów pracy podczas tworzenia bazy danych TBD. Gros wykonawców wskazanych w wymogach technicznych, określających praktycznie cały szereg skalowy opracowań kartograficznych (od 1:500 do 1:50000 lub mniejszych) nie wykorzystuje w codziennej pracy materiału źródłowego w postaci ortofotomapy. **Warto w tym momencie zaznaczyć, że wykonawcy opracowań TBD oraz map w standardzie VMAPL2 mają jako jedyni wykonawcy map topograficznych doświadczenie w takim zakresie prac.**

Podobnie wykonawcy map tematycznych (hydrograficznych i sozologicznych) nie korzystają z materiału źródłowego w postaci ortofotomapy. Wynika to z przyjętej koncepcji prac nad mapami tematycznymi. Cała treść danych topograficznych jest automatycznie importowana ze struktury mapy numerycznej VMAPL2, albowiem istnieją w tym celu odpowiednio przygotowane narzędzia udostępniane Wykonawcom map tematycznych na stronach GUGiK.

Aspekt niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawców został ograniczony jedynie do doświadczenia w zakresie tworzenia „wektorowych baz danych”. Tymczasem prawidłowe wykonanie mapy w standardzie TBD warunkuje również właściwie przeprowadzony wywiad terenowy. Prawidłowy pomiar terenowy niewidocznych na ortofotomapie obiektów osi dróg i budowli mostowych jest uwarunkowany kilkoma aspektami. Osoby przeprowadzające wywiad terenowy powinny posiadać doświadczenie w zakresie przeprowadzania aktualizacji terenowej, jak i w bardzo dobrym zakresie znać wymogi co do obowiązku pozyskiwania atrybutów obiektów, których określa struktura bazy danych TBD. Na mapach tematycznych bardzo często przedstawia się reprezentację nie tylko faktów ale również pewnych hipotez i przypuszczeń – osoba przeprowadzająca wywiad terenowy bardzo często ocenia występowanie szeregu zjawisk na podstawie własnej i subiektywnej oceny – weryfikowanej na etapie wektoryzacji przez operatora w zestawieniu z treścią topograficzną (np. przebieg hydroizobat i działów wodnych w zestawieniu z Numerycznym Modelem Terenu).

Aktualizacja terenowa TBD nie daje swobody interpretacyjnej w ocenie zjawisk jak i opisu obiektów i z tego też względu tak bardzo ogólny wymóg dotyczący zdolności technicznej jest niebezpieczny w kontekście właściwie wykonanej pracy.

Dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu wykonawców, którzy nie gwarantują należytego wykonania zamówienia, należącego do jednego z podstawowych zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, wymienionego w art. 7.1.2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, jest pierwszym takim zdarzeniem w historii tej służby. Fakt ten może być w przyszłości powodem do zanegowania tak opracowanej TBD, przez zawodowe środowisko opiniotwórcze, jak i użytkowników systemów nawigacyjnych GPS, jako mało wiarygodne do praktycznego wykorzystania.

Interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, albowiem Zamawiający stawiając warunki udziału w postępowaniu w sposób nadto szeroki, umożliwia ubieganie o udzielenie zamówienia podmiotom nie legitymującym się niezbędną wiedzą i doświadczeniem.

**"POLKART" Sp. z o.o.**  
  
**Włodzimierz Gajda**  
**Prezes Zarządu**

**"POLKART" Sp. z o.o.**  
ul. Obrzeźna 3  
02-691 Warszawa  
NIP 527-020-31-87