

Uchwała Nr V/94/07
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 19 marca 2007r.

w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Na podstawie art.14 ust 1 pkt. 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590) oraz § 101 pkt. 2 Statutu Województwa Świętokrzyskiego uchwała się, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się oświadczenie w sprawie zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Oświadczenie, o którym mowa w § 1, przekazane zostaje:

1. Prezesowi Rady Ministrów,
2. Ministrowi Środowiska,
3. Przewodniczącemu Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa,
4. Przewodniczącemu Senackiej Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
5. Parlamentarzystom Ziemi Świętokrzyskiej.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Sławomir Kopyciński

OŚWIADCZENIE
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 19 marca 2007r.

**w sprawie zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony
środowiska i gospodarki wodnej.**

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego z zaniepokojeniem odnotowuje inicjatywy dotyczące zmiany systemu finansowania ochrony środowiska polegającej na likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, co traktuje jako ograniczenie możliwości rozwoju regionu. Efektem likwidacji funduszy będzie bowiem zahamowanie realizacji zadań proekologicznych, głównie w infrastrukturze, spowodowane zmniejszeniem puli środków na finansowanie inwestycji proekologicznych.

Wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, posiadające osobowość prawną, zapewniają wydatkowanie środków na cele inwestycyjne i nieinwestycyjne, zgodnie z unormowaniami prawnymi i polityką ekologiczną województw. Jednocześnie pomnażają środki poprzez udzielanie oprocentowanych pożyczek całkowicie lub częściowo zwrotnych. Warto zaznaczyć, że udział kwot stanowiących przychody funduszy pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska jest coraz mniejszy, natomiast wydatkowanie środków na finansowanie ochrony środowiska tych funduszy zwiększa się z roku na rok. Świadczy to o dużej efektywności działania funduszy i umiejętnym gospodarowaniu pieniędzmi.

Przed naszym regionem stoi olbrzymie wyzwanie w zakresie wygenerowania i zabezpieczenia niezbędnych środków finansowych pozwalających na realizację przedsięwzięć proekologicznych, związanych z absorpcją środków postawionych do dyspozycji naszemu krajowi przez Unię Europejską. Podkreślić należy, że koszt realizacji zadań, wynikających ze zobowiązań akcesyjnych oraz pełnego wdrożenia dyrektyw unijnych, znacznie przewyższa kwoty bezzwrotnej pomocy ze środków unijnych, stąd potrzeba utrzymania sprawnego wewnętrznego źródła finansowania, jakim jest wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej, generującego środki na poziomie regionalnym.

Istnieje uzasadniona obawa, że w wyniku centralizacji środków mogą być realizowane zadania niezgodne z priorytetami polityki ekologicznej województwa. Likwidacja wojewódzkich funduszy spowoduje tym samym realizację zadań wynikających ze strategicznych dokumentów województwa. Należy zaznaczyć, że najważniejszym zadaniem wojewódzkich funduszy jest współfinansowanie projektów inwestycyjnych realizowanych przy udziale środków pochodzących z Unii Europejskiej niepodlegających zwrotowi (w tym z Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego). Środki wojewódzkich funduszy stanowią wsparcie dla j.s.t., bowiem stanowią wkład własny samorządów przy aplikacji funduszy UE.

Istotnym jest również, że część przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska, realizowanych głównie przez samorzady, nie kwalifikuje się do objęcia wsparciem funduszy unijnych, gdyż nie mieści się w grupie przedsięwzięć priorytetowych. Ponadto część przedsięwzięć ubiegających się o wsparcie unijne – mimo spełnienia kryteriów formalnych – takiego wsparcia nie uzyska. Pomimo tego, przedsięwzięcia te wymagają realizacji, przede wszystkim ze względu na konieczność spełnienia zobowiązań akcesyjnych (np. zadania objęte Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych, planami gospodarki odpadami) – a co za tym idzie niezbędne jest zapewnienie tym zadaniom wsparcia finansowego.

W przypadku likwidacji wojewódzkich funduszy to właśnie ci inwestorzy najdotkliwiej odczują negatywne skutki braku preferencyjnego finansowania inwestycji w ochronie środowiska. Przy obecnym stanie prawnym i systemie wspierania inwestycji proekologicznych mogą oni liczyć na nisko oprocentowane pożyczki częściowo umarżalne. Nie bez znaczenia jest również fakt, że pomoc oferowana przez wojewódzkie fundusze jest łatwiej dostępna w porównaniu z uzyskaniem wsparcia z innych źródeł.

Reasumując, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego jest przeciwny likwidacji wojewódzkich funduszy i ograniczaniu swobody finansowania ochrony środowiska w regionach, gdyż znaczne zmniejszenie puli środków na finansowanie inwestycji proekologicznych w konsekwencji spowoduje:

- negatywny wpływ na realizację zadań finansowanych ze środków unijnych poprzez konieczność pozyskiwania środków w bankach komercyjnych, generujących wyższe obciążenia budżetów, spowodowane wyższymi kosztami finansowymi,
- ograniczenie realizacji inwestycji wynikających z priorytetów polityki ekologicznej województwa,
- utrudnienie, a wręcz uniemożliwienie dostępu do środków wielu podmiotom realizującym przedsięwzięcia proekologiczne.