

UCHWAŁA NR 639/07
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 22 listopada 2007 r.

w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Staszowskiego na lata 2007-2011”.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (jednolity tekst: z dnia 18 września 2001 r., Dz. U. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 17.ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 129, poz. 902 z 2006 r. z późn. zm.) oraz art.77b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z 2001 r. z późn. zm.).

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Staszowskiego na lata 2007-2011”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

Załącznik Nr 1
do UCHWAŁY NR 639/07
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 22 listopada 2007 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zgłasza uwagi dotyczące projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Staszowskiego na lata 2007-2011”:

1. W dokumencie podana jest nieaktualna podstawa prawna ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o ochronie przyrody.
2. W rozdziale „Cele polityki ekologicznej państwa oraz województwa świętokrzyskiego” – wątpliwym wydaje się wypisywanie wszystkich ustawowych kompetencji powiatu, tym bardziej, że w dalszej części brak jakichkolwiek odniesień do tych zapisów. Proponuje się cały ten akapit od str. 9 do 16 wykreślić.
3. W projekcie „Programu...” na str. 24 wśród najważniejszych pozytywnych elementów funkcjonowania powiatu w dziedzinie ochrony środowiska wymieniane są m.in. „cenne zasoby uzdrowiskowe powiatu (wody mineralne)” – o jakie wody mineralne chodzi (należy wskazać materiały źródłowe).
4. Należy zweryfikować zapisy dotyczące ujęcia składowisk odpadów w rozdziale 2.5. „Środowisko przyrodnicze powiatu”.
5. Niejasne intencje oraz brak uzasadnienia do zamieszczenia informacji na temat składowisk odpadów w rozdziale 2.3 *Warunki hydrologiczne*, str. 18.
6. Rozdział - Użytkowanie terenu i charakterystyka gleb – str. 20, należy uzupełnić o oddziaływanie wskazanych składowisk na gleby oraz wykazać inne oddziaływania (np. wpływ odcieków na stan oraz zakwaszenie gleb).
7. Na str. 29 i 30 – zwraca się uwagę, że gmina Raków, a przede wszystkim zbiornik wodny „Chańcza” leżą w obrębie powiatu kieleckiego a nie staszowskiego. Brak natomiast informacji na temat jakości wody powierzchniowej rzeki Czarnej Staszowskiej.
8. W dokumencie podana jest nieaktualna nazwa firmy, powinno być „Elektrownia Połaniec S.A. Grupa Electrabel Polska”.
9. Na str. 32 dwa razy powtórzono ten sam akapit dotyczący punktu monitoringowego krajowego Nr 500 w Kurozwałkach gmina Staszów.
10. Z danych będących w posiadaniu Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach wynikają inne wskaźniki zwodociągowania powiatu staszowskiego (93,1%) oraz województwa (81,7%).
11. Str. 38 podano bardzo wysoki stopień skanalizowania obszaru powiatu 95%, a w rzeczywistości wynosi tylko 26,7%.
12. Punkt 3.3.3. należy uzupełnić o informacje na temat problematyki ścieków opadowych oraz kanalizacji deszczowej.
13. Brak diagnozy stanu nt. obszarów narażonych na powódź lub susze na terenie powiatu.
14. Diagnozę stanu dot. oczyszczalni ścieków należy uzupełnić o informacje na temat aglomeracji w powiecie staszowskim, tj. podać ilość i wielkość aglomeracji.
15. Na str. 65 pkt 2 dotyczący dysproporcji pomiędzy siecią wodociągową a kanalizacyjną podano inne dane niż w diagnozie stanu.
16. Proponuje się przeanalizować zadania ekologiczne w pkt 4.3, ze względu na często powtarzające się zapisy tych samych zadań.
17. W rozdziale 4.5 pominięto całkowicie problem po byłym wyrobisku posiarkowym „Piaseczno”.
18. W rozdziale dotyczącym funduszy pomocowych informacje o WFOŚiGW w Kielcach, Ekofundusz, Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego oraz

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich należy rozwinąć również o inne priorytety, a nie tylko o te, które dotyczą odpadów, gdyż nie jest to Plan gospodarki odpadami, tylko Program ochrony środowiska, w którym prezentuje się wszystkie komponenty środowiska.

19. Program należy uzupełnić o wytyczne do sporządzenia gminnych programów ochrony środowiska.
20. W projekcie „Programu...” na str. 64 podano, że na terenie powiatu staszowskiego działają 3 małe elektrownie wodne, natomiast z danych posiadanych przez Urząd Marszałkowski wynika, że jest 5 MEW. Ponadto należy również zasygnalizować w powyższym projekcie o uruchomieniu instalacji do przygotowania i dozowania biomasy w Elektrowni Połaniec S.A. Grupa Elektrobelt.
21. Niejasny jest zapis dotyczący informacji o programie usuwania azbestu, który został zawarty w Planie gospodarki odpadami. Wydaje się, że zapisy te są pomyłkowo zawarte w tym miejscu, dlatego też proponuje się usunięcie tego zapisu.
22. W rozdziale 3.7.4. „Gospodarka leśna” brak diagnozy nt. stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu oraz stref zagrożenia przeciwpożarowego.
23. Na str. 103 należy poprawić nazwę jednostki „Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego...” na „Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego”.
24. W projekcie „Programu ...” pominięta została problematyka odnawialnych źródeł energii.