

KONTROLE ZEWNĘTRZNE W WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH W PIERWSZEJ POŁOWIE 2006 ROKU PROWADZONE PRZEZ ODDZIAŁ KONTROLI FINANSOWEJ DEPARTAMENTU BUDŻETU I FINANSÓW.

L.p	Nazwa jednostki kontrolowanej	Termin prowadzenia kontroli	Tematyka kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości Wnioski pokontrolne	Stwierdzenie Naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	4	3	5	
2.	Medyczne Studium Zawodowe im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy.	04.05. do dnia 16.05.2006r	Sprawdzenie prawidłowości pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywanie wydatków ze środków publicznych, wprowadzenie procedur kontroli finansowej	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak zapisu pełnej dekretacji księgowej, 2. brak adnotacji na dowodach zakupu środków trwałych o wystawieniu dokumentu OT – przyjęcia środka trwałego, 3. niedokładne sprawdzanie dokumentów pod względem formalno - rachunkowym. 	brak
3.	Policealna Szkoła Pracowników Służb Społecznych im. Mieczysława Michałowicza w Skarżysku – Kamiennej.	09.05.2006 do 23.05.2006 r.	Sprawdzenie prawidłowości pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywanie wydatków ze środków publicznych, wprowadzenie procedur kontroli finansowej	Brak nieprawidłowości	brak
6.	Muzeum Narodowe w Kielcach.	06.04.2006 r. do 21.06.2006r.	Sprawdzenie prawidłowości pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywanie wydatków ze środków publicznych, wprowadzenie procedur kontroli finansowej	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nieprawidłowo prowadzone raporty kasowe, 2. Dokonywanie wydatków i nie stwierdzenia w dokumentacji księgowej faktu wykonania usługi. 3. Zawieranie umów na użytkowanie samochodów prywatnych do wykonywania jazd służbowych z miesięcznym opóźnieniem 4. Brak nadzoru merytorycznego nad zakupem oleju 	brak

				opałowego	
7	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.	22.03.06 r. 24.03.06 r.	Udział w kontroli doraźnej w zakresie sprawdzenia ewidencji dochodów własnych		
9	Wojewódzki Dom Kultury im. Józefa Piłsudskiego w Kielcach.	06.04.2006 r 21.04. 2006 r	Sprawdzenie prawidłowości pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywanie wydatków ze środków publicznych, wprowadzenie procedur kontroli finansowej	<p>1. Bezpodstawne obciążenie najemcy: Zakład Usługowo – Handlowy Z. Żołdak 25-029 Kielce ul. Krakowska 15/9 kwotą 400,- zł (brutto) – tj. w części dotyczącej czynszu za miesiąc marzec - wg faktury VAT nr 179 z dn. 06.03.2006r. Stwierdzono, że zawarta w dniu 01.09.2004r. umowa najmu przestała obowiązywać od marca 2006 roku. W związku z nieterminowym regulowaniem płatności za wynajmowane pomieszczenie na podstawie & 5 ww. umowy, pismem AG-WDK-222/02/06 z dnia 31.01.2006r. WDK wypowiedziało p. Z. Żołdakowi umowę z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia. Ustalono, że wypowiedzenie tej umowy na podstawie & 5 powinno nastąpić już w miesiącu wrześniu 2005 roku. Na dzień 06.09.2005r. z tytułu nieuregulowania czynszu za trzy kolejne okresy rozliczeniowe zadłużenie wraz z odsetkami wynosiło 1.487,20zł i była podstawa do wypowiedzenia ww. umowy najmu. (nieprawidłowość opisano na str. 7 - 8 protokołu kontroli).</p> <p>2. WDK nie zawarło umowy na obsługę pobytu dziecięcego zespołu tańca „Mrija” z Ukrainy biorącego udział w dniach 1-5 września 2005r. w „Forum Kulturalno – Gospodarczym Obwodu Winnickiego w Województwie Świętokrzyskim” realizowanym w związku z rządowym programem „Rok Ukrainy w Polsce”. Jednostka wydatkowała środki w kwocie 4.600,- zł na pokrycie kosztów wyżywienia dzieci z zespołu artystycznego z Ukrainy zgodnie z fakturą VAT Nr 105/1/R z dnia 07.09.2005r. wystawioną przez P.W. „DAM&MAM” Hurt – Detal Zawierucha Wiesława 26-026 Morawica, ul. Kielecka 3. Na tej podstawie WDK obciąża kwotą 4.830,- zł (zgodnie z wystawioną dn. 14.09.2005r. fakturą VAT MARZA nr 02/2005) Departament Rozwoju Regionalnego i Integracji</p>	brak

				<p>Europejskiej Obwodowej Administracji Państwowej 21 100 Winnica ul. Soborna 70 Ukraina jako kosztami obsługi udziału zespołu tańca „Mrija”. (nieprawidłowość opisano na str. 8 protokołu kontroli).</p> <p>3. WDK zawiera kolejne umowy wynajmu z kontrahentami niewywiązującymi się w terminie ze zobowiązań. Stwierdzono, że WDK zawarło umowę nr 56/2006 z Agencją „POP-ART” pomimo nieuregulowania przez tą firmę płatności za poprzednią usługę wynajmu sali wg faktury VAT Nr 149 z dn. 17.02.2006r. na kwotę 1.000,- zł. Termin jej zapłaty upłynął dn. 24.02.2006r. a więc ponad dwa tygodnie przed terminem sporządzenia kolejnej umowy. Wynika z tego, że w jednostce brak jest kontroli w tym zakresie przez odpowiedzialnych pracowników co pozwala na zawieranie przez jednostkę umów z kontrahentami którzy są już zadłużeni wobec WDK. (nieprawidłowość opisano na str. 8 protokołu kontroli)</p> <p>4. Jednostka wydatkuje środki na zakup materiałów biurowych i piśmiennych po cenach wyższych niż to wynika z podpisanej z dostawcą umowy. Wydatki na zakup artykułów papirniczo-biurowych dla WDK ponoszone są na podstawie umowy nr 16/2004 zawartej w dniu 31.03.2005r. z firmą „ARTPIS” Ślusarczyk Paweł. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 31.03.2006r. Zgodnie z & 2 dostawca zobowiązał się do zaopatrywania jednostki w artykuły biurowe za ceny podane w ofercie stanowiącej załącznik do ww. umowy. Stwierdzono, że ceny sprzedaży artykułów są wyższe od cen podanych w ofercie cenowej firmy „ARTPIS” co jest niezgodne z zawartą umową. (nieprawidłowość opisano na str. 10 –11 protokołu kontroli)</p> <p>5. Nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) (Dz. U. Z 2004r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) przy przeprowadzonym przez jednostkę postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodu osobowego. Stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu nie zawierało</p>	
--	--	--	--	---	--

				terminu związania ofertą co narusza art. 41 pkt. 11 ustawy Pzp. Ponadto ustalono, że jednostka, na kilka godzin przed upływem terminu składania ofert, dokonała modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu co narusza art. 38 ust. 5 ustawy Pzp. (nieprawidłowość opisano na str. 14 - 15 protokołu kontroli).	
12	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	04.05.2006 r. 14.06.2006 r	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowość pobierania i gromadzenia środków publicznych. 2. Prawidłowość zaciągania zobowiązań finansowych. 3. Prawidłowość dokonywania wydatków ze środków publicznych. 4. Wprowadzenie procedur zgodnie z art. 187 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz.2104). 5. inwentaryzacja, 6. gospodarka mieniem i środkami trwałymi, 7. realizacja inwestycji, 8. rzetelność sprawozdań finansowych. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak na wyciągach bankowych adnotacji świadczących o sprawdzeniu przez pracowników jednostki zgodności treści zapisów na tych wyciągach z operacjami gospodarczymi przychodowymi i rozchodowymi, 2. Brak prawidłowego dokumentowania dokonywanych na rzecz jednostki zakupów materiałów (na podstawie paragonów), które nie spełniają wymogów dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j. t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), a ponadto w stosowanej dokumentacji rachunkowości nie przewidziano rozliczania zakupów na podstawie paragonu, 3. Wbrew obowiązującego w jednostce miesięcznego systemu rozliczeniowego i sprawozdawczego zawarto umowę z podległym Zakładem Obsługi ŚCDN przyjmując do stosowania w latach 2005- 2006 r. kwartalny system rozliczeń z tytułu refundacji kosztów za media i eksploatację samochodu służbowego. Przyjęcie takiego systemu rozliczeń należy uznać jako 	brak

				<p>niedopuszczalną formę kredytowania przez jednostkę budżetową podległego gospodarstwa pomocniczego, a ponadto powodowało to także zawyżenie kosztów działalności jednostki w poszczególnych miesiącach I półrocza 2005 i 2006 roku o łączną kwotę 13.217,18 złotych,</p> <p>4. Stwierdzono przypadek naruszenia art. 35 ust.3 pkt.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104) polegający na nie przestrzeganiu zasady oszczędności w wydatkowaniu środków budżetowych przy zakupie usługi wykonania papieru firmowego, w wyniku czego poniesiono nieuzasadnione koszty w kwocie nie mniejszej niż 3.095,88 złotych. W tym przypadku nie dokonano jakiegokolwiek rozpoznania cen na tego rodzaju usługi w firmach poligraficznych i introligatorskich, brak jest pisemnego zlecenia, zamówienia lub umowy na wykonanie tej usługi, zawierających istotne dane takie jak: przedmiot zamówienia, treść jaka ma być umieszczona na papierze firmowym, ilość i jakie kolory, ilość sztuk, ustalona cena jednostkowa, termin wykonania i sposób zapłaty,</p> <p>5. Brak jest w jednostce obowiązującej pisemnej procedury dotyczącej dokonywania</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zakupów,</p> <p>6. Brak szczegółowej instrukcji w zakresie gospodarki mieniem, która między innymi powinna zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none">- zasady jego ewidencjonowania,- kwalifikowania zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych,- ustalenie odpowiedzialności osób, którym zostało ono powierzone,- oraz sposobu zabezpieczenia i ochrony, <p>7. Brak prawidłowo prowadzonych ksiąg inwentarzowych, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">- nie zastosowano w prowadzonej ewidencji środków trwałych podziału i grupowania tych środków zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku. (Dz. U. Nr 112, poz. 1317).- książki inwentarzowe założone zostały przez byłego Wojewódzkiego Ośrodek Metodyczny w Kielcach z dniem 2.04.1991 roku i w obecnym stanie są nieprzejrzyste oraz nieczytelne,- nie zawierają prawidłowego uaktualnienia wartości poszczególnych środków trwałych	
--	--	--	--	---	--

				<p>wynikających z tytułu denominacji przeprowadzonej w 1995 roku.</p> <p>W chwili obecnej w księgach tych występują stare i nowe wartości inwentarzowe,</p> <p>8. Brak w księgach inwentarzowych jednostki dokonywanego formalnego ich zamknięcia po zakończeniu roku, co jest niezgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości,</p> <p>9. Niewłaściwe zakwalifikowanie w księgach inwentarzowych oprogramowania komputerowego, które zaewidencjonowano na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” zamiast na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”,</p> <p>10. Brak w jednostce planu amortyzacji oraz przyjętych zasad dotyczących okresów, stawek i metod amortyzowania środków trwałych zgodnie z wymogami art. 32 ustawy o rachunkowości,</p> <p>11. Brak kompletnej dokumentacji związanej z przekazaniem sprzętu komputerowego o wartości 17.949,26 zł w formie darowizny na rzecz Szkoły w Rudniku tj: jednostka występująca o nieodpłatne przekazanie składników majątkowych do wniosku nie załączyła odpisu statutu, co jest niezgodne</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>z § 38 ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 roku w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami majątku ruchomego powierzonego jednostkom budżetowym, zakładom budżetowym i gospodarstwom pomocniczym (Dz. U. Nr 191, poz. 1957).</p> <p>12. Brak kompletnego udokumentowania wyników inwentaryzacji,</p> <p>13. Stwierdzono przypadki błędnego kwalifikowania wydatków w układzie paragrafów,co nie jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209 poz. 2132 z późn. zm.).</p> <p>14. Brak spójności w ewidencji wydatków ujętych na koncie 130 „Rachunek bieżący,, z niektórymi odpowiednikami tych paragrafów konta 400 „Koszty”, co jest niezgodne z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.),</p> <p>15. Nieprawidłowe zaliczenie w koszty 2006 roku 2 faktur na wartość 305,00 złotych dotyczących 2005 r. co stanowi naruszenie postanowienia art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. Nr 76 poz. 694 z 2002 r. z późn. zm.) który brzmi...<i>[W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty]</i>.</p> <p>16. Regulamin organizacyjny nie zawiera w swej treści działającej w strukturze jednostki komórki księgowości chociaż w innych normach wewnętrznych wprowadzono zapis mówiący o występowaniu w jednostce działu księgowości,</p> <p>17. Jednostka nie prowadzi kontroli w podległym gospodarstwie pomocniczym i nie dokonuje oceny gospodarstwa w zakresie realizacji planu finansowego, przychodów, ponoszonych kosztów i innych zagadnień. Powyższe jest konsekwencją powierzenia funkcji kierownika Zakładu Obsługi ŚCDN i funkcji</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>p.o. wicedyrektora ŚCDN jednej osobie (kontrolujący i kontrolowany to jedna osoba),</p> <p>18. Przy powierzeniu funkcji p.o. wicedyrektora ds. administracyjno-gospodarczych ŚCD nie został dopełniony obowiązek zasięgnięcia opinii organu prowadzącego zgodnie z wymogami § 14 Statutu ŚCDN. Ponadto osobie tej nie przyporządkowano żadnej odpowiedzialności wynikającej z tytułu pełnionej funkcji,</p> <p>19. W Regulaminie udzielania zamówień publicznych oraz Regulaminie pracy komisji przetargowej występują nieścisłości i niezgodności.</p>	
--	--	--	--	--	--

Ze wszystkich kontrolowanych jednostek wpłynęły pisemne informacje zawierające opisy wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych. Sprawdzenie wykonanie wniosków i zaleceń nastąpi przez dokonanie kontroli sprawdzających.