

PROTOKÓŁ NR 40/06
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIACH 24.03.2006 I 27.03.2006 ROKU

Obrady Komisji w dniu 24 marca 2006 roku prowadził Wiceprzewodniczący Komisji – Ryszard Nagórny.

W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 - 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku na XXXVI sesję w sprawach:
 - a) zmian w budżecie województwa na 2006 r,
 - b) przystąpienia samorządu województwa i wniesienia wkładów do podmiotu powołanego do przeprowadzenia restrukturyzacji „Chłodni Kielce S.A.”.
2. Informacja o sytuacji finansowej wojewódzkich instytucji kultury w 2005 roku.
3. Raport merytoryczny i finansowy z działalności Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad - w związku z chwilowym brakiem kworum, zaproponował, aby realizację porządku rozpocząć od pkt. 2 i 3, które nie wymagają przyjmowania przez Komisję opinii.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę na taki sposób procedowania.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o sytuacji finansowej wojewódzkich instytucji kultury w 2005 roku (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Informację przedstawił **Pan Jacek Kowalczyk - Członek Zarządu Województwa, Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.**

Stwierdził, że sytuacja finansowa instytucji kultury w roku ubiegłym była stabilna i dobra. Poinformował, że instytucje te otrzymały łącznie 17 mln zł. dotacji, co było kwotą wyjątkowo wysoką w porównaniu z wcześniejszymi latami.

Dzięki temu jednostki uaktywniły się w pracach na rzecz pozyskania środków zewnętrznych, w tym z programów unijnych.

Udało się wykonać wiele zadań o charakterze inwestycyjnym.

Jednostką, która uzyskała największe dochody własne był Wojewódzki Dom Kultury. Dobry wynik finansowy osiągnął również Teatr im. Stefana Żeromskiego. Jego dochody sięgały 30% otrzymanej dotacji. O 15% wzrosła liczba odwiedzających Skansen w Tokarni, co także zadecydowało o wzroście dochodów tej jednostki, pozyskiwanych ze sprzedaży biletów.

Problemy wystąpiły na styku z Ministerstwem Kultury, szczególnie w obszarze finansowym - mimo, że umowy były podpisane w czerwcu, środki trafiały do budżetu województwa dopiero na przełomie października i listopada, a w niektórych przypadkach dopiero w grudniu. Spowodowało to trudności w realizacji zadań, po części na skutek niesprzyjających warunków atmosferycznych. Z tego też powodu niewielką kwotę zmuszone było zwrócić Muzeum Narodowe w Kielcach.

Muzeum Narodowe w Kielcach od bieżącego roku jest jednostką wspólnie zarządzaną przez samorząd województwa i Ministra Kultury. Budżet wyjściowy tej jednostki wynosi obecnie 6 mln zł. Dotychczas środki te były znacznie niższe.

Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego - zwrócił uwagę na fakt, że projekty były wprawdzie przygotowywane w naszych jednostkach, natomiast zabiegi o uzyskanie środków z Ministerstwa czynił w imieniu Zarządu Województwa - Pan Jacek Kowalczyk. W znacznej mierze dobra sytuacja finansowa naszych jednostek w roku ubiegłym jest właśnie jego zasługą.

Przewodniczący obrad - wyraził uznanie Panu Jackowi Kowalczykowi za działania na rzecz poprawy sytuacji kultury i turystyki w naszym województwie. Podziękował za przedstawienie Komisji rzetelnej i pełnej informacji.

Zadał pytanie, jakie są dalsze losy projektu zakładającego utworzenie w Pacanowie Europejskiego Centrum Bajki. Prasa podawała informacje, że województwo małopolskie również podjęło podobną, konkurencyjną inicjatywę.

Dyrektor Jacek Kowalczyk - stwierdził, że zachowanie Krakowa należy ocenić tu negatywnie. Podał przykład informacji, jaka została upowszechniona w Faktach TVN o tym, że Europejskie Centrum Bajki im. Koziołka Matołka wygrało konkurs o pieniądze norweskie z Sukiennicami Krakowskimi. Oficjalna strona tego norweskiego funduszu pokazywała, że w sumie było 11 konkurentów. Projekt ten, jako jedyny zakładał budowę czegoś od podstaw, a nie remontu obiektów zabytkowych.

Przewodniczący obrad - podziękował za przedstawienie informacji i zaproponował przyjęcie jej do wiadomości.

Członkowie Komisji przyjęli Informację w drodze aklamacji.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Raport merytoryczny i finansowy z działalności Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli za 2005 rok (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Informację przedstawił **Pan Jerzy Strzelec - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą.**

Stwierdził, że Biuro w Brukseli było organizowane w 2003 roku, czyli przed wejściem Polski do Unii Europejskiej. Wiele rzeczy było dla nas niewiadomych, wątpliwych. Nie znaliśmy instytucji europejskich, ich aktywności, kierunków działań. Obecnie mamy zupełnie inną sytuację, również dzięki funkcjonowaniu Biura w Brukseli, ale nie tylko - także przez to, że weszliśmy do UE, że realizowaliśmy programy przedakcesyjne i strukturalne w pierwszym okresie programowania.

W tym układzie Biuro w Brukseli odegrało pewną rolę. Co do kwestii funkcjonowania Biura w przyszłości - na dzisiaj nie jest ona jednoznaczna, w tym sensie, że na pewno województwo, a nie szczebel rządowy będzie negocjować w Brukseli Regionalny Program Operacyjny na lata 2007 - 2013. Niewątpliwie Biuro byłoby miejscem, które ułatwiłoby obronę naszych koncepcji i inicjatyw.

Odrębną kwestią jest sprawa innych funkcji Biura np. promocyjnej. Skoro jest to powszechna praktyka, że regiony europejskie mają swoje przedstawicielstwa w Brukseli i z Polski 15 województw ma takie biura wynika z tego, że jest to działanie celowe i wiele środowisk uważa, że trzeba to robić.

Kolejną funkcją, jaką może to Biuro pełnić, wiąże się z szybkością pozyskiwania informacji i jej wykorzystywania, obserwowania inicjatyw różnych instytucji europejskich i innych regionów. Pewne inicjatywy możemy powielać z uwzględnieniem naszej specyfiki.

Przykładowo są organizowane tzw. Otwarte Dni Regionów Europejskich. Na jednej z takich imprez, poświęconej turystyce, był Pan Przewodniczący Cichoń. Obserwował on działania naszego przedstawiciela, a także innych regionów. Uznał, że zarówno impreza jest celowa, jak również inicjatywy Pana Gajewskiego były ewidentnie widoczne i dobrze wywiązywał się on ze swojej roli.

Ja miałem przyjemność uczestniczyć w takiej imprezie, dotyczącej regionalnej strategii innowacji. Regiony dyskutowały w różnych konfiguracjach, poszczególnych biur i krajów nt. metody i form wdrażania Strategii Lizbońskiej do praktyki funkcjonowania i przyspieszania rozwoju regionów.

Spotkanie to było bardzo pouczające, ponieważ regiony dzieliły się swoją wiedzą i doświadczeniami w tym zakresie.

Kolejną kwestią jest Komitet Regionów Europy, będący płaszczyzną kontaktów na poziomie Marszałków i przedstawicieli regionów.

Wbrew temu, co pisano w prasie nt. obsadzenia tego stanowiska i profitów, jakie miały płynąć dla osoby obejmującej funkcję kierownika, w gruncie rzeczy to sama ta osoba zrezygnowała.

Wynagrodzenie nie było wysokie - zostało ustalone na poziomie minimalnym, jaki jest wymagany przy zatrudnianiu w Brukseli tj. 2.800 euro. Na tą kwotę składało się: m.in. polskie wynagrodzenie, opłata za mieszkanie i diety.

Na obecną chwilę nie ma pośpiechu w obsadzaniu Biura. Za wynajem pomieszczeń w Biurze duńskim płacone są niewielkie pieniądze.

Była podjęta próba znalezienia nowego kandydata na to stanowisko w trybie konkursu. Zgłosiły się dwie osoby z urzędu marszałkowskiego. Komisja konkursowa uznała jednak, że te osoby nie posiadają wystarczających kwalifikacji, aby objąć tę funkcję. Kandydat na kierownika nie został więc wyłoniony.

W międzyczasie tj. od października ub. r. powstała koncepcja, aby w miejsce indywidualnie funkcjonujących biur poszczególnych regionów stworzyć instytucję Domu Polskiego w Brukseli, skupiającego przedstawicieli wszystkich lub większości regionów.

W tym czasie Pan Marszałek był przewodniczącym Konwentu Marszałków, gdzie zrodziła się ta koncepcja i stąd nasze województwo pełni tu rolę wiodącą, monitorując i koordynując działania regionów w tym zakresie. Departament wystąpił do wszystkich województw z tą propozycją. Na chwilę obecną mamy 9 deklaracji potwierdzających chęć włączenia się w tą inicjatywę.

Na 4 kwietnia br. planowane jest odbycie debaty Związku Województw w tej sprawie. Będą tam dyskutowane szczegółowe kwestie dotyczące tworzenia Domu Regionów Polskich.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że opozycja była sceptycznie nastawiona, co do reprezentacji województwa w tym biurze. Po paru miesiącach okazało się, że Państwo też ocenili, że efekty tej działalności nie są aż tak duże, aby nadal to przedstawicielstwo utrzymywać.

Pan Dyrektor zarysował kilka zadań i funkcji, jakie miała wypełniać pracująca tam osoba. Wydaje się, że można to było robić także w innej formie.

Takie projekty, czy przedsięwzięcia należałoby na przyszłość traktować zadaniowo - postawić osobie, czy podmiotowi określone zadanie i później rozliczyć z jego wykonania i efektów pracy.

Nie widzę próby podsumowania okresu działalności Biura. Ja nie jestem tego w stanie ocenić. Państwo może są w stanie, ale nie chcą o tym do końca mówić. Generalnie, w mojej opinii, tworzenie tego przedstawicielstwa było pomyłką.

Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa - stwierdził, że ma w tym przedmiocie inną opinię. Obecnie w 2006 roku mamy w samorządzie województwa zupełnie inną sytuację, niż w roku 2002, kiedy to zapadała decyzja o uruchomieniu Biura. Wtedy każda informacja na temat Unii Europejskiej, funduszy strukturalnych, przedakcesyjnych, była dla nas bardzo odległa i zdobycie wiedzy było bardzo ważne. W mojej opinii Biuro spełniło przede wszystkim misję edukacyjną. Między innymi dzięki temu, że był tam człowiek, umiejący się poruszać po instytucjach unijnych, mamy na dzień dzisiejszy dużą wiedzę w urzędzie marszałkowskim na temat wszystkich kwestii unijnych. Element ten w sposób istotny wpłynął na to, że swobodnie się w tych kwestiach poruszamy.

Na tą chwilę nie ma już dla Biura specjalnych zadań. Na razie nie ma powodu, aby robić promocję województwa w Brukseli, a informacje, które dwa lata temu były dla nas na wagę euro, już posiadamy. Jesteśmy już w UE i dokumenty unijne w znacznej części są dostępne w języku polskim. Teraz element edukacyjny nie jest już taki istotny, bo jako instytucja doszliśmy do wymaganego poziomu wiedzy. Obecnie nie ma więc żadnych zadań.

Jeżeli incydentalnie pojawiają się jakiś sprawy, to pracownik urzędu jedzie na kilka dni do Brukseli i je tam załatwia, dzięki czemu nie ponosimy kosztów zatrudniania i utrzymywania tam stałego przedstawiciela.

W niedługim czasie, w momencie rozpoczęcia z Komisją Europejską negocjacji warunków Programu Regionalnego na lata 2007 - 2013 będzie tam potrzebne biuro i cała logistyka, i prawdopodobnie momentami w większej obsadzie, niż jeden człowiek - 3, czy 4 osoby w zależności od potrzeb.

Patrząc na stan zaawansowanie prac krajowych i unijnych nad okresem programowania 2007 - 2013 wydaje się, że będzie to IV kwartał 2006 roku.

Do tego czasu nie ma powodu utrzymywać tam pracowników.

Reasumując - funkcja Biura w dotychczasowym układzie się wyczerpała, ale biuro to spełniło swoje zadanie, przede wszystkim na poziomie edukacyjnym i w mniejszym zakresie - promocyjnym.

Dyrektor Jerzy Strzelec - dodał, że elementem wykorzystania Biura w Brukseli jest konieczność stworzenia absorpcji pomysłów, które tam powstają, na teren naszego województwa. Przykładowo jest projekt HCC, który dotyczy utworzenia centrum kształcenia we współpracy ze Świętokrzyskim Centrum Onkologii. Jest inicjatywa brukselska i my ją przejmujemy. Musieliśmy jednak posiadać jednostkę na tak wysokim poziomie, aby w ogóle starać się uczestniczyć w tym programie.

Takich sugestii współpracy jest więcej. Jest oferta dla szkół, uczelni, organizacji pozarządowych.

Biuro było tak zorganizowane, że te informacje były rozsyłane po województwie, ale zainteresowanie nie było duże. Sama praca osoby w Brukseli nawet najbardziej wydajna, nie przyniesie efektów, jeżeli nie będzie tzw. sieci odbiorczej na terenie województwa

Przewodniczący obrad - wobec braku dalszych głosów w dyskusji, stwierdził, że Komisja wyczerpała ten punkt porządku.

Zaproponował, aby z powodu dalszej nieobecności członków Komisji, obrady zostały w tej chwili przerwane i wznowione w dniu sesji Sejmiku. Zaproponował, aby odbyły się one w trakcie przerwy w sesji, ponieważ wcześniej zakładane są posiedzenia klubów radnych.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

Obrady I części zostały zakończone o godz. 13:50.

Obrady Komisji zostały wznowione w dniu 27 marca 2006 roku o godz. 9:00.

Obradom przewodniczył **Pan Andrzej Nowak - Przewodniczący Komisji.**

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 5 - 6 do protokołu*).

Przewodniczący obrad - zaproponował, aby w II części obrad Komisja zrealizowała pkt. 1 porządku obrad tj.

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku na XXXVI sesję w sprawach:

- a) zmian w budżecie województwa na 2006 r,
- b) przystąpienia samorządu województwa i wniesienia wkładów do podmiotu powołanego do przeprowadzenia restrukturyzacji „Chłodni Kielce S.A.”

Ad. 1a)

- **Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego** - przedstawił projekt uchwały przewidujący zwiększenie planu wydatków budżetu województwa na 2006 rok o kwotę 26.865.700,38 zł., pochodzącą z rozliczenia umów pożyczki na prefinansowanie zawartych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, niezrealizowanych w 2005 roku i pozostałych do wykorzystania w 2006 roku, z przeznaczeniem na finansowanie w ramach ZPORR Działań:
 - 2.1 – Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie,
 - 2.2 – Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne (stypendia dla uczniów i studentów),
 - 2.3 – Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa,
 - 2.4 - Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi,
 - 2.5 – Promocja przedsiębiorczości,
 - 2.6 – Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy.

Do uchwały została również załączona autopoprawka Zarządu w sprawie upoważnienia Zarządu do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków wymienionych w/w uchwale. Konieczność zamieszczenia takich zapisów wynika z sugestii RIO.

Ww. dokumenty stanowią załączniki do akt XXXVI sesji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

- **Skarbnik Województwa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w planie wydatków dotyczących przeniesienia wydatków między działami: 803 – Szkolnictwo wyższe 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, polegających na przesunięciu środków ze stypendiów dla studentów na wydatki na stypendia dla uczniów o kwotę 3.804 zł., w ramach Działania 2.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” (*załącznik do akt XXXVI sesji Sejmiku*)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

- **Skarbnik Województwa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w planie wydatków budżetu województwa polegających na przesunięciu wydatków z działu 801-Oświata i wychowanie do działu 854- Edukacyjna opieka wychowawcza kwotę 1.750 zł., z przeznaczeniem na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych podległych samorządowi województwa na rok 2006 (*załącznik do akt XXXVI sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

- **Skarbnik Województwa** - przedstawił projekt Uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006r., obejmująca zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę 64.806 zł., pochodzącą ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi zadań realizowanych przez samorząd województwa, wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych,

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

- **Skarbnik Województwa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2006 rok o kwotę 14.867,65 zł., stanowiącą środki finansowe otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jako refundacja wydatków poniesionych wcześniej na finansowanie projektów i programów ze środków funduszy strukturalnych z przeznaczeniem na realizację Działania 3.4 „Mikroprzedsiębiorstwa”, w ramach Priorytetu III – Rozwój lokalny ZPORR (*załącznik do akt XXXVI sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Ad. 1b)

Przewodniczący Komisji - we wprowadzeniu poinformował, że Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą zaopiniowały pozytywnie projekt tej uchwały pod pewnymi warunkami, które zostały uwzględnione w II wersji uchwały, rozdawanej dziś członkom Komisji.

Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik - przedstawił II wersję projektu uchwały Sejmiku w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa do Spółki z o.o. „Chłodnie Kieleckie” - podmiotu, który został powołany celem uczestniczenia w procesie prywatyzacji „Chłodnia Kielce S.A.” (*załącznik do akt XXXVI sesji Sejmiku*).

Poinformował, że „Chłodnia” powstała w 1953 roku. Do 2005 roku nie miała większych problemów finansowych. Obecne straty Chłodni są na poziomie 4,5 mln zł, a zobowiązania wynoszą 11 mln zł. Spółka opracowała program restrukturyzacji, z którego wynika potrzeba wsparcia finansowego.

Na wcześniejszych posiedzeniach Komisji była podnoszona kwestia potrzeby utworzenia podmiotu, który dokonałby następujących czynności: zakontraktowałby od rolników surowiec do przetworzenia, a następnie zakontraktowałby usługę Chłodni Kielce. Wykonanie tej usługi dawałoby dopływ środków i możliwość uruchomienia programu restrukturyzacji.

14 marca 2006 roku podmiot ten został utworzony. Jest to spółka z o.o. „Chłodnie Kieleckie”. Jej współwłaścicielami są trzy samorządy gmin: Kije, Bodzentyn, Bieliny, ZZ Solidarność z „Chłodni Kielce” S.A. oraz dwie prywatne osoby: Pan Ryszard Ciżła i Pan Leszek Papaj. Suma kapitału zakładowego zebranego przez udziałowców spółki wynosi 226 tys. zł.

Za wsparciem tego podmiotu przemawia - zdaniem Zarządu Województwa - fakt, że Chłodnia na stałe zatrudnia 180 osób, natomiast sezonowo 280. Od jej funkcjonowania zależnych jest kilkuset plantatorów owoców miękkich.

Przewodniczący Komisji - poinformował, że odbył spotkanie z Prezesem „Chłodni Kielce” S.A. Rozmowa była poświęcona programowi ratowania tej firmy i warunków, w jakich restrukturyzacja może się zakończyć pomyślnie. Jednym z takich warunków jest konieczność osłony lokalnego rynku i zwiększenie dzięki temu opłacalności produkowania i przetwarzania owoców miękkich.

Otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek - zadał pytanie, czy mamy kontakt z wcześniejszymi udziałowcami spółki. Czy nie przewidują oni sprzedaży akcji?

Dyrektor Tadeusz Jóźwik - przypomniał, że 14 marca 2006 roku powstał nowy podmiot z wcześniej wymienionymi udziałowcami. Nikt z nich nie planuje rezygnacji z udziałów. Niezbędny kapitał wynosi 3 mln zł, a obecnie mamy 226 tys. zł.

Radny Tadeusz Szczerba - zadał pytanie, czy spółka została już zarejestrowana i jest pełnoprawnym podmiotem?

Dyrektor Tadeusz Józwik - wyjaśnił, że został sporządzony akt notarialny i przekazany do rejestracji.

Przewodniczący Komisji - wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 9:30.

Obradom przewodniczyli:

Wiceprzewodniczący Komisji

Przewodniczący Komisji

Ryszard Nagórny

Andrzej Nowak

Protokół sporządziła:
Marta Solińska - Pela