

**Protokół Nr 31/05**  
**posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy**  
**z Zagranicą**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w 24 maja 2005 roku**

Obrady Komisji prowadził **Pan Włodzimierz Jakubowski - Przewodniczący Komisji**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 7 członków komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności ( załączniki nr 1 i 2 do protokołu.)

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że członkowie komisji otrzymali wraz z zaproszeniem następujący porządek obrad:

1. Ocena sytuacji na rynku pracy w roku 2004 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz uchwały Nr XIX/174/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXVIII sesję Sejmiku
  - a. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 60/15 o pow. 2,5313 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa,
  - b. w sprawie wyrażenia zgody na przedterminowe rozwiązanie użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego, położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, oznaczonych w ewidencji gruntów działki Nr 584/1, Nr 854/02, Nr 586/1 i Nr 586/03 o łącznej pow. 0,5305ha,
  - c. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany zabudowanych nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego na zabudowaną nieruchomość położoną w Kielcach przy ul. Żeromskiego, stanowiącą własność Gminy Kielce.
3. Zaopiniowanie inicjatywy uchwałodawczej grupy radnych w sprawie powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego.
4. Ocena stanu realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 (w połowie okresu realizacji).

5. Stan absorpcji środków ze Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w Województwie Świętokrzyskim (Działanie 1.4 – kultura i turystyka).
6. Działalność Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego.
7. Sprawy różne.

Przewodniczący zapytał, czy do proponowanego porządku obrad radni mają jakieś uwagi i spostrzeżenia?

**Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Tadeusz Józwiak** poprosił o dopuszczenie do głosu pani Jolanty Daniel, prezes Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu, która chciała w kilku słowach przybliżyć pracę Agencji. Temat odnosi się do jednego z minionych posiedzeń Komisji.

Radni jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

#### **Ad.1.**

Członkowie Komisji otrzymali materiały dotyczące oceny sytuacji na rynku pracy w roku 2004 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz uchwałę Nr XIX/174/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r.

W tym punkcie **dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach Andrzej Lato** dokonał multimedialnej prezentacji, zgodnej z załącznikiem do protokołu z XXVIII Sesji Sejmiku.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny Konrad Łęcki** chciał wiedzieć, czy jest rejestr i dane na temat procentu bezrobotnych absolwentów szkół wyższych. Chodziło mu szczególnie o odniesienie się do prywatnych szkół wyższych, które nazywane są „fabrykami bezrobotnych” i kształcą na modnych kierunkach nie biorąc pod uwagę, czy absolwenci będą mieli szanse na pracę po takim, a nie innym kierunku.

**Dyrektor Andrzej Lato** odpowiedział, że po raz trzeci robią opracowanie zwracając się do szkół wyższych oraz do samorządów powiatowych o podanie osób, które w danym roku kończą określony kierunek. Są wydane opracowania, poza tym znajdują się na stronie internetowej. Sondażowo zapytują na jakie uczelnie absolwenci się wybierają. Problem jest w tym, że uczelnie nie śledzą losów swoich studentów. Wojewódzka Rada Zatrudnienia ma zwrócić się do wszystkich uczelni, a jest ich 14. Ale one są autonomiczne i nie ma na nie wpływu. Żadna uczelnia nigdy nie wystąpiła do Wojewódzkiej Rady

Zatrudnienia z pytaniem, czy planowany kierunek jest słuszny. U pracodawców bardzo trudno jest zbadać poziom zatrudnienia. Odnosił się do przedstawionych materiałów, że wiele tam można w tym temacie wyczytać.

**Przewodniczący** dodał, że teraz wciąż są kształceni co raz to nowi managerowie, których niedługo będzie więcej, niż firm. Upewnił się, że odpowiedź jest satysfakcjonująca dla radnego Łęckiego.

**Radny Stanisław Lisowski** zauważył, że trudne są warunki zwalczania bezrobocia. Do pozytywów zalicza większość działań, które prowadzi Wojewódzki Urząd Pracy. Pilnuje napływu środków; jest to już drugi rok, kiedy bezrobocie zmalało. Cieszy się, że pieniądze, które zostają w Powiatowych Urzędach Pracy nie przepadają, tylko przechodzą na następny rok. Jest duże zaangażowanie w pracę nad pozyskaniem środków – również unijnych.

Niepokoje go, że jest bardzo duży odsetek bezrobotnych kobiet. Poza tym osób w wieku 50 lat, które nie mają gdzie dopracować do emerytury. To jest istotna sprawa, bo wielu z nich brakuje kilku lat. No i ludzi młodych w wieku 18 – 24.

Z roku na rok jest więcej form zwalczania bezrobocia i więcej środków jest przeznaczanych na te sprawy. Pochwala sposób przygotowania materiałów i osobiste zaangażowanie pracowników WUP.

48% bezrobotnych odpowiada, że pracują na czarno. Pracują za granicą, wracają zarejestrować się i jadą spowrotem. Byłby mniejszy odsetek bezrobotnych, gdyby i oni rejestrowali się, jako pracujący. I na to w przyszłości trzeba zwrócić większą uwagę.

**Przewodniczący** zauważył, że w ostatnich latach odpadło z rynku ponad 530 podmiotów gospodarczych, a mimo to bezrobocie spadło i to jest obraz sukcesu. Poza tym każdego dnia w WUP-ie stoją wieloosobowe kolejki ludzi, którzy chcą wyjechać za granicę do pracy. Znaczy to, że urząd utrzymuje kontakty z zagranicznymi pracodawcami i te wyjazdy umożliwia.

**Radny Konrad Łęcki** chciał jeszcze wiedzieć, czy WUP brał udział w targach pracy; dlaczego jest tak małe zainteresowanie ze strony pracobiorców i jak się układa współpraca WUP z Powiatowym Urzędem Pracy – konkretnie kieleckim.

**Dyrektor Andrzej Lato** poinformował, że na targach pracy są uczestnikiem i prezentują zakres swoich zadań. Centrum Informacji Planowania Kariery Zawodowej prezentuje zakres swoich usług, które może dla młodzieży i bezrobotnych. W bieżącym roku po raz pierwszy z PUP-ami uruchomili kilka stanowisk dotyczących pośrednictwa międzynarodowego w sieci EURES. Stoiska te cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem. Współpraca z PUP-ami – do końca grudnia 1999 funkcjonowali w systemie urzędów pracy jako administracja rządowa specjalna. Od 1.01.2000 r. weszli w skład Samorządu

Województwa, po roku stali się samodzielną jednostką organizacyjną samorządu województwa, a Powiatowe Urzędy Pracy są w strukturach administracji zespolonej samorządów powiatowych. Współpraca układa się bardzo dobrze, często się spotykają i pomagają sobie. Wszystkie środki są zawsze wykorzystane. W PUP-ach często decyduje starosta i dlatego nie zawsze WUP-owi nie zawsze udaje się tam pomagać w zatrudnianiu.

**Radny Stanisław Lisowski** zauważył, że pracodawcy zgłaszają bardzo małe zapotrzebowanie na pracowników. Wniosek z tego, że mają zbyt małą motywację, żadnych ulg. Samorządy powinny się temu uważniej przyjrzeć i zajmować się tym na bieżąco.

**Przewodniczący** zauważył, że wniosek radnego Lisowskiego już kiedyś był zgłaszany i jest teraz uaktualniany. Zamknął pierwszy punkt. Poddał pod głosowanie opinię. Komisja jednogłośnie przyjęła ją pozytywnie.

## **Ad.2**

### **Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziezic**

a). powiedział, że w ubiegłym roku Wojewódzki Szpital Zespolony szukał lokalizacji dla oddziału leczenia zamkniętego. W kontaktach z miastem pojawiła się możliwość nabycia działki od Miasta. Obszar został podzielony i 2,5 hektara z budynkami wymagającymi remontu można wziąć.

b). Użytkowanie wieczyste należy do Muzeum Narodowego i trzeba je rozwiązać przed terminem. Taką zgodę wyraża Sejmik i odbywa się to w drodze umowy notarialnej. Nieruchomość ta jest potrzebna województwu, żeby móc się zamienić z Miastem za nieruchomości przy ulicy Głowackiego potrzebne dla budowy przyszłej Filharmonii Świętokrzyskiej (i ten temat zawiera się w podpunkcie c)).

**Radny Konrad Łęcki** upewnił się, co do zamiany. W miejscu o którym mowa znajduje się Muzeum Męczeństwa powstałe w miejscu UB-eckiego więzienia. Chciał wiedzieć, co się stanie z tym muzeum po przejęciu go przez miasto. Czy jest to jakoś uregulowane.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziezic** nie ma dokładnych informacji czy i jaka umowa istnieje pomiędzy Muzeum Narodowym i Muzeum Męczeństwa. Pewnie jest jakaś umowa najmu. Wtedy to przejdzie we władze miasta i to ono będzie miało prawo dalszego wynajmu. Nowy właściciel wchodzi w prawa i obowiązki poprzednika.

**Radny Konrad Łęcki** chciał wiedzieć, jak wygląda nieruchomość przy ulicy Kusocińskiego i czy chodzi o całą powierzchnię.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziezic** wyjaśnił, że tam cała powierzchnia wynosiła około 15 hektarów. Część z tego wzięła policja, część ośrodek jeździectwa. Została działka o powierzchni 2,53 ha zabudowana dwoma budynkami, które mają być bazą przyszłego oddziału zamkniętego Szpitala Zespolonego. Służba zdrowia dostanie ten teren w formie nieodpłatnego użytkowania, bo taki jest zapis w ustawie.

**Przewodniczący** poprosił o przegłosowanie. W podpunkcie a). w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 60/15 o pow. 2,5313 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa – jednogłośnie radni byli za. W punkcie b). w sprawie wyrażenia zgody na przedterminowe rozwiązanie użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego, położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, oznaczonych w ewidencji gruntów działki Nr 584/1, Nr 854/02, Nr 586/1 i Nr 586/03 o łącznej pow. 0,5305ha – sześć głosów za, jeden przeciw, w c). w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany zabudowanych nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego na zabudowaną nieruchomość położoną w Kielcach przy ul. Żeromskiego, stanowiącą własność Gminy Kielce – sześć za, jeden przeciw.

Do porządku doszły jeszcze dwie opinie:

d) . do projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres 3 lat z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „HURTEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach na dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Pakosz 72 w Kielcach o łącznej powierzchni 182 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na stacje paliw.

e). do projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr XXI/202/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. dot. Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006.

**Ad. 1d).**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Barbara Jakacka-Green** przybliżyła problem, sprawa dotyczy przedłużenia dzierżawy terenu Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego, na którym znajduje się stacja paliw. ŚCRM korzysta ze stacji

paliw, tankując tam po niższych cenach. Dodatkowo „HURTEX” płaci 2126 zł brutto za dzierżawę terenu. Sprawa ma lekki poślizg, poprzednia dzierżawa wygasła 28 lutego. Wg. przepisów taka dzierżawa nie może trwać dłużej, niż 3 lata. Jeżeli ma trwać dłużej, konieczna jest zgoda Sejmiku.

**Radny Stanisław Lisowski** zaznaczył, że omawiali tą sprawę na Radzie Społecznej Szpitala i została zaopiniowana pozytywnie.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** chciałby, żeby mu uściślić, czemu to ma być na okres trzyletni, bo przecież umowy można ponawiać.

**Barbara Jakacka-Green** zapis w uchwale z 2000 r. dotyczy wyrażenia przez Sejmik zgody na dzierżawienie. W roku 2000 wszystkie kwestie dotyczące dzierżawy były bez zgody sejmiku.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** „formalności formalnościami, ale nadal nie uzyskałem odpowiedzi dlaczego dajemy na okres dłuższy, skoro do tej pory tak było, mamy możliwość. Równie dobrze można co trzy lata bez zgody sejmiku właściciel, czyli Świętokrzyskie Centrum ma prawo przedłużać. W momencie, gdy wyrażamy zgodę na okres dłuższy, czyli najprawdopodobniej chodzi o 5 lat. Jeżeli ktoś dzierżawi teren przez ileś lat, to później ma prawo pierwokupu tego terenu. Więc byłbym przeciwny takiemu posunięciu. Okres trzyletni nie rozkłada firmy, wiedzą, co mają robić, czy inwestować. Osobiście uważam, że nie ma takiej potrzeby. Umowę można przedłużać”.

**Radny Stanisław Lisowski** pierwsze 3 lata dyrektor może taką decyzję podjąć, natomiast na kolejne 3 lata potrzebna jest zgoda Sejmiku.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** „mamy prawników możemy poprosić prawnika. Niech to zrobi zgodnie z przepisami, bo tu jest próba wprowadzenia w błąd. Ja tak uważam. Nikt nikomu nie broni. Dzisiaj nawet przerabialiśmy ten temat na Radzie Społecznej szpitala, gdzie będzie też kwestia wydzierżawienia na 10 lat, ale tam firma ma inwestować duże pieniądze. I wtedy, żeby jej się to zwróciło musi dostać taką zgodę. Natomiast tutaj panowie uważam, że uchwała jest bzdurna i niepotrzebna. Przepraszam za takie podejście do tematu ale...”

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** jest przekonany, że przedłużenia dzierżawy w interesującym przypadku dawane są na 3 lata. I każde przedłużenie musi być poparte zgodą Sejmiku.

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** nie jest prawnikiem, ale jest taka zasada, że jeśli umowa jest zawierana na 10 lat, to od razu musi być zgoda sejmiku. Uchwała weszła, żeby nie można było obejść tego przepisu. Pytanie teraz, co

należy zrobić. Czy wystawić dzierżawę na przetarg, czy rozwiązać to w jakiś inny sposób. I wtedy firma mogłaby kontynuować działalność, ale jeśli wygra. Są dwie drogi, albo dopuszczają do przedłużenia, albo nie.

**Przewodniczący** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie, czy uwzględnić wniosek radnego Potrzeszcza, żeby wycofać temat z Sesji. Były 2 głosy za oraz 5 przeciwko, a więc wniosek ten upadł.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 5 głosami przy 2 przeciwnych.

**Ad. 2e).**

Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr XXI/202/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. dot. Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** przybliżył projekt uchwały, który wymagał uściślenia.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** upewnił się, że chodzi tu tylko o uściślenie.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** potwierdził, że owszem, ale żeby być w 100% uczciwym dodał, że w przypadku Pętli Świętokrzyskiej zadania są nieco inne, niż zostały zapisane. Była droga między Nową Słupią, a Bodzentynem. Po naradzie ze wszystkimi wójtami okazuje się, że korzystniej jest zrobić drogę z Górna poprzez Krajno aż do granicy Parku Narodowego (żeby m.in. już nie robić np. przejść dla zwierzyny). Zobowiązania które były dotyczyły rynku w Nowej Słupi. Z racji ograniczonych funduszy droga będzie tylko od Woli Jachowej do Huty Szklanej, a trasa miała być dłuższa.

**Przewodniczący** cieszy się, że droga zostanie zrobiona, ponieważ wygląda fatalnie. W głosowaniu 6 głosów było za projektem uchwały i 1 wstrzymujący.

**Ad. 3.** Zaopiniowanie inicjatywy uchwałodawczej grupy radnych w sprawie powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego.

**Radny Konrad Łęcki** powiedział, że był inicjatorem tej uchwały. Uważa, że decyzja zarządu jest śmieszna. Twierdzi, że Zarząd argumentował, że za duże będą koszty. Ale jakie mogą być koszty w przypadku Rady Społecznej? Nazwa „społeczna” mówi chyba sama za siebie. Zauważył, że nasze województwo było

bardzo ciężko wywalczone i nie można spocząć na laurach, ponieważ wcale nie musi ono być wieczne. Nasze województwo jest ciągle wszędzie pomijane. Zastanawia się, dlaczego dostajemy 6 razy mniej pieniędzy na kulturę niż województwo opolskie skoro jest całkiem podobne pod względem struktury demograficznej.

Chciałby, żeby poprawić projekt tej uchwały, bo nikomu on nie uwłącza, a może być pomocna. Spotkał się z argumentacją, że w departamentach są wieloosobowe stanowiska spełniające te właśnie funkcje. Na pytanie jakie to stanowiska rozmówca nie potrafił odpowiedzieć. Marszałek Kwiecień stwierdził, że to marszałek jest jednoosobowym stanowiskiem ds. monitorowania tej kwestii. Radny Łęcki nie zgadza się z tą opinią.

Nasze województwo jest traktowane po macoszemu. I powinno nam wszystkim zależeć, żeby ta nasza mała ojczyzna istniała.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** zależy mu na skuteczności i efektywności działań. Uważa, że ta uchwała nic nie wniesie, ponieważ nikt w Warszawie nie będzie się przejmował naszym monitoringiem. W poprzedniej kadencji odbywały się cykliczne spotkania radnych Sejmiku z wszystkimi posłami. Były do załatwienia całe pakiety spraw. Niestety nie udało się tego zrobić. Są województwa, gdzie posłowie ze wszystkich ugrupowań spotykają się w Warszawie i rozmawiają o problemach swoich województw. Zdaniem pana Nagórnego skuteczność byłaby większa, gdyby wszyscy parlamentarzyści w województwie dogadywali się i działali wspólnie.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** dziwi go, że skoro jest stanowisko Zarządu w tej sprawie, to czemu go nie otrzymali na komisji. Bzdurą totalną wydaje mu się, jeśli ktoś mówi o kosztach w tej kwestii. Zwrócił uwagę, że została powołana komisja na początku kadencji, a po dziś dzień nie było ani jednego jej posiedzenia.

Uważa, że komisja o której mowa miałyby prawo zaprosić posłów. Pytanie, czy by przyjechali. Uważa jednak, że to ma prawo bytu i proponuje, żeby dać szansę.

**Radny Stanisław Lisowski** niczego osobiście by nie przekreślał. Zaznaczył, że o wielu rzeczach o których powinien wiedzieć jako radny nie wie. Dowiaduje się z prasy. Zgadza się, że byt województwa może nadal być zagrożony. Nie ma stanowiska w sprawie tego wniosku. Ale wie, że radni i parlamentarzyści powinni być zaangażowani w losy województwa. Chciałby wiedzieć, co pozytywnego robią.

Uważa, że trzeba jeszcze dokładnie przedyskutować temat, niech radca się temu przyjrzy i może na następnej komisji i sesji wrócić do zagadnienia.



**Radny Konrad Łęcki** zgadza się z argumentacją pana Nagórnego. Ale nie pozwoli, żeby Zarząd zignorował tą sprawę. Nie ma co liczyć na posłów, bo ilu z nich pochodzi z naszego województwa. A ilu wyrosło z samorządu. Uważa, że należy liczyć tylko na siebie.

**Przewodniczący** zaproponował przejście do punktu 6, ponieważ czekali na swoją kolej zaproszeni goście, a Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik zaoferował się, że dostarczy stanowisko Zarządu w poruszanej wcześniej sprawie.

**Ad. 6.** Działalność Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego.

**Dyrektor Biura Regionalnej Organizacji Turystycznej w Kielcach Małgorzata Wilk-Grzywna** na podstawie załączonych materiałów i prezentacji multimedialnej zreferowała temat. Zaprezentowała materiały reklamowe, które ukazały się w 4 wersjach językowych.

**Przewodniczący** wyraził zadowolenie z bardzo interesującej prezentacji.

**Radny Stanisław Lisowski** również jest zadowolony z prezentacji, jak również z działalności ROT-u. Uważa, że trzeba to kontynuować i poszerzyć współpracę z mediami, bo zdecydowanie za mało pisze się o działalności ROT.

**Radny Konrad Łęcki** też pochwała działalność ROT-u, uważa, że jest to również sposób na walkę z bezrobociem, bo agroturystyka, jest naszą szansą. Prosi, żeby następnym razem tak ważny temat miał swoje miejsce na odrębnej komisji, góra z dwoma innymi tematami.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** zaproponował, że na następną komisję wproszą się do WDK, żeby z bliska obejrzeć siedzibę oraz działalność ROT.

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** prosił panią Dyrektor, żeby przy okazji planowanego spotkania opowiedziała o ROT świętokrzyskim oraz o innych z naszego kraju. Jaka jest różnica w postrzeganiu ROT-u w województwie świętokrzyskim przez różnych decydentów, a innymi województwami.

**Dyrektor Biura Regionalnej Organizacji Turystycznej w Kielcach Małgorzata Wilk-Grzywna** wtrąciła, że kielecki ROT w POT (Polskiej Organizacji Turystycznej) jest organizacją wzorcową. Zbierają wiele pochwał. Borykają się istotnie z niektórymi decydentami, ale jest to temat na całą dyskusję.

**Przewodniczący** powrócił do przerwanej punktu 3. Rozdane zostały kopie stanowiska zarządu, radni zapoznali się z nimi.

*Stanowisku w załączniku do protokołu z posiedzenia komisji.*

**Radny Bronisław Powierża** także podziela obawy dotyczące szarego bytu Województwa Świętokrzyskiego. Należy pamiętać, że w sąsiedztwie jest wielki moloch – czyli województwo mazowieckie zaprzyjaźnione z dawnym radomskim. W związku z tym odtworzenie układu w kontekście wielkich regionów europejskich jest jeszcze realne. Bieżący rok jest rokiem wyborczym, nastąpi zmiana zespołu rządzącego, więc wydaje mu się że województwo nadal może być zagrożone. Powołanie zespołu kontrolnego z całą pewnością nie jest złym pomysłem.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** przedstawił stanowisko zarządu. Jednak, jeśli radni chcą kontynuować temat, wyszedł temu naprzeciw i poprosił do udziału w komisji radcę prawnego, który przyjrzy się projektowi uchwały i postara się go poprawić.

**Radca Prawny Zbigniew Stefańczyk** zapoznał się z projektem uchwały. Trzeba tam uwzględnić liczbę członków tej komisji. Bo jest co prawda akt prawny, do którego jest odniesienie, mówiący, że członków nie może być więcej, niż dziewięciu. Ale w paragrafie 22 Statutu Województwa powiedziane jest, że „maksymalną liczbę radnych stanowiących skład komisji Sejmik ustala przed rozpoczęciem aktu wyboru jej członków odrębną uchwałą z zastrzeżeniem § 24”.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** jest zapis w statucie województwa i samo przez się wynika, że członków powinno być dziewięciu.

**Radca Prawny Zbigniew Stefańczyk** uważa, że jest to uchwała mówiąca jedynie o składzie komisji. Ale do projektu należy dokonać uzupełnienia. Oczywiście Statut tutaj określa, ale tryb pracy. Nie mówią tu o trybie pracy, ale o ilości członków.

**Przewodniczący** zaproponował, żeby dopracować projekt i wrócić do niego na którejś z następnych komisji.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** zaznaczył, że trzeba się zastanowić, czy w ogóle poprzekać ten projekt, bo jeśli nie, to nie ma sensu go poprawiać.

**Radca Prawny Zbigniew Stefańczyk** wtrącił, że poprawnie mówiąc w tej chwili nie jest to projekt uchwały, a inicjatywa.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** uważa, że inicjatywa jest napisana w sposób zbyt ostry, niewybredny. Dlatego nie ujął jej w porządku sesji

**Radny Jarosław Potrzeszcz** uważa, że powinno się zaangażować do tego prawników, bo przecież po to są, niech oni przygotują projekt. Zaproponował, żeby jako radni poparli inicjatywę, a sformułowaniem niech zajmą się prawnicy. Zaproponował przegłosowanie powstania komisji.

**Przewodniczący** zauważył, że nie można przegłosować powstania komisji, skoro nie ma stosownego dokumentu. Zaproponował poddanie projektu pod obróbkę prawną, a dopiero później zajęcie się nim na komisji.

**Radca Prawny Zbigniew Stefańczyk** uznał, że należy popracować nad nowym projektem, przedyskutuje go z radnym Łęckim.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** wrócił do tematu, że bez sensu jest pracować nad projektem uchwały, jeżeli on i tak nie będzie później poparty. Jego zdaniem należ się od razu określić.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** do przegłosowania musi być projekt uchwały. Proponuje wrócić do tematu po dopracowaniu projektu na którejś z następnych komisji.

**Przewodniczący Komisji** poparł propozycję pana Nagórnego, zwrócił się do radnych z pytaniem, kto jest za przełożeniem tematu na następną komisję.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** ma jeszcze wątpliwości. Odczytał punkt „Zaopiniowanie inicjatywy uchwałodawczej grupy radnych w sprawie powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego.” Jako komisja muszą poprzeć inicjatywę.

Komisja postanowiła oddać formę projektu dokumentu do Zespołu radców prawnych w celu jego przeredagowania, oraz postanowiła wznowić temat na najbliższym posiedzeniu.

**Przewodniczący komisji** zaproponował przejście do punktów 4 i 5. Zaznaczył, że zostały dostarczone materiały i wszystko chyba jest jasne.

**Radny Konrad Łęcki** zaproponował, żeby pani dyrektor wypowiedziała się.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą Irena Sochacka** zreferowała pokrótce załączony materiał.

Radni nie mieli pytań do pani dyrektor. Przewodniczący podziękował za przygotowany materiał i za udział w posiedzeniu komisji.

**Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Jacek Kowalczyk** zreferował w kilku słowach działanie 1.4. opowiedział czego dotyczą plany renowacyjne. Wspomniał też o zamiarze wybudowania Biblioteki Wojewódzkiej.

**Radny Konrad Łęcki** podziękował dyrektorowi Kowalczykowi za możliwość wzięcia udziału w imprezie w Kurozwałkach – jest zachwycony jej poziomem. Poza tym docenia pracę dyrektora i jego departamentu.

**Przewodniczący Komisji** podpisuje się również pod podziękowaniem i opinią pana Łęckiego. Również uczestniczył tej imprezie i również uważa, że była ona na bardzo wysokim poziomie.

Zakończył omawianie punktów porządku.

Przypomniał sprawę ŚARR, było skierowanie do jej zarządu pismo w sprawie zbycia akcji. Przyszła pani prezes ŚARR Jolanta Daniel, proszona jest o wypowiedź.

**Prezes Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu Jolanta Daniel** powiedziała, że oficjalne pismo o które proszono będzie przesłane tuż po długim

weekendzie. Sprawa się przeciągnęła, ponieważ jest spór między prawnikami co do prawnej kwestii umorzenia akcji i podwyższenia kapitału. Tam jest procedura bardzo złożona i spór trwa o akcje własne, które Agencja w tej chwili posiada odkupując od udziałowców, którzy „wyszli” z Agencji. W związku z tym chciałyby mieć jednoznaczną wykładnię prawną, żeby móc dać odpowiedź zgodną z prawem. Jest okres dwóch lat na umorzenie, w związku z tym zwróci się do akcjonariuszy o zgodę na sprzedaż tych akcji, a nie umorzenie.

Umorzenie powoduje to, że trzeba obniżyć kapitał zakładowy, który w tej chwili wynosi 556 tysięcy. Rada Nadzorcza prowadzi rozmowy z podmiotami gospodarczymi, które ewentualnie byłyby chętne nabyć te akcje, w związku z tym po pierwsze byłby przychód dla spółki, a po drugie nie trzeba by się płacić w całość tych procedur umorzenia, obniżenia, a potem podnoszenia kapitału spółki.

Rada Nadzorcza spółki EI pojęła uchwałę o likwidacji spółki. Spółka ta powstała w 2002 roku i jej głównym zadaniem było udostępnienie internetu dla obszarów wiejskich. Były już robione plany dostarczania internetu drogą bezprzewodową w okolice Staszowa i Połańca, ale straciło to rację bytu. Postępowanie likwidacyjne jest już w trakcie.

ŚARR od stycznia 2005 roku jest Regionalnym Ośrodkiem Szkolenia Europejskiego Funduszu Społecznego we wszystkich powiatach. Szkolą bezpłatnie instytucje rynku płac, są po kilku spotkaniach w powiatach. Robią miękkie projekty dla gmin. Doradzają małym i średnim przedsiębiorstwom przy składaniu wniosków. Chcą zająć się programami dotyczącymi bezrobocia w gminach i powiatach. Agencja zrobiła kilkadziesiąt strategii rozwoju gmin, strategii operacyjnych. Agencja cały czas jest w terenie, współpracują z wójtami.

Wyniki finansowe będzie mogła przedstawić, kiedy zgromadzenie akcjonariuszy przyjmie budżet za 2004 rok. I tak jest to drukowane w „Monitorze Polskim B”, jako spółka akcyjna. Wszystko jest podawane do publicznej wiadomości. W czerwcu wszystkie dokumenty zostaną dostarczone, ale na razie nie może wybiegać przed szereg.

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** podziękował radnym, że zgodzili się na wizytę pani Daniel, czuł się w obowiązku dostarczyć wszelkich informacji nt. Agencji. Zazaczył, że to ta komisja zdecydowała o oddaleniu decyzji o zbyciu akcji spółki. Nie ma jeszcze informacji na piśmie, ale zrobił co mógł w celu wywiązania się z obowiązku ich dostarczenia.

**Radny Konrad Łęcki** upewnił się, że ten temat nie znajdzie się na najbliższej sesji. W związku z tym, że jest jeszcze czas, żeby mu się przyjrzeć, proponuje, żeby zaprosić panią Daniel na jeszcze jedną komisję i w jej planie uwzględnić punkt nt. ŚARR, dokładnie przyjrzeć się sprawie. Osobiście jest tematem zainteresowany.

**Radny Jarosław Potrzezcz** chciał się dowiedzieć, czy zdaniem pani prezes agencja ma prawo bytu i rozwoju na rynku, czy jest to tylko jakaś forma wegetacji. Bo nie widzi sensu, żeby Urząd Marszałkowski dawał sztyld bezużytecznej instytucji.

**Prezes Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu Jolanta Daniel** jeśli specjalizacja w miękkich programach pójdzie we właściwym kierunku i rozwinie się, to nie może być mowy o wegetacji. Uważa, że gminom należy pomagać, a odbywa się to nierzadko po kosztach. Spółka ma wpisane w statucie „non profit”, powinna generować jakiś zysk, na odtworzenie, ale nie może wymagać od wójta, który nie ma środków, żeby finansował projekty. Nie ma instytucji, które by pomagały. Sugeruje, że samorząd nie powinien się wycofywać z agencji, a raczej spróbować szerzej współpracować z nią. Wtedy i samorządowi byłoby łatwiej i Agencji. Wynikałyby z tego obopólne korzyści. Bardzo chętnie ponownie spotka się z radnymi.

**Przewodniczący** podziękował pani Daniel za przybycie, docenił to, że mogli poznać również jej punkt widzenia i uważa, że powinno odbyć się jeszcze spotkanie na którymś z posiedzeń komisji.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** podkreślił jeszcze raz, że do dalszej dyskusji niezbędne są materiały. A ich nadal nie ma i dlatego dziękował radnym, że w ogóle chcieli podejmować ten temat.

**Przewodniczący** w sprawach różnych pojawiła się znów sprawa stypendiów, ale na ten moment temat odpada.

Poinformował członków komisji o przejęciu obowiązków opiekuna Komisji którym dotychczas była Marta Solińska-Pela przez Darię Biskup.

W związku z komunikatami o późnym dostarczaniu przez pocztę materiałów zasugerował, że prezydium powinno zakupić dla radnych laptopy, które umożliwiłyby szybką komunikację.

Więcej spraw nie było.

Komisja zakończyła się o godzinie 15.20.

Protokół sporządziła Daria Biskup

Przewodniczący Komisji

Włodzimierz Jakubowski