

Protokół Nr 30/05
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji
i Współpracy z Zagranicą
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w 15 kwietnia 2005 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

Przewodniczący Komisji –przedstawił projekt porządku posiedzenia wraz z poprawką zgłoszoną przez Zarząd Województwa w pkt. 6):

1. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 rok.
2. Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w Programie rozwoju bazy sportowej na 2004 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim ustalonych Uchwałą nr XVI/161/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 roku oraz uchwałą nr XXI/197/04 z dnia 30 sierpnia 2004 roku.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXVI sesję Sejmiku w sprawach:
 - a) przyjęcia „Programu rozwoju bazy sportowej w województwie świętokrzyskim na lata 2005 i 2006”,
 - b) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3, nr 24/4 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13,
 - c) zmiany Uchwały Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 roku w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728.
4. Informacja o realizacji Kontraktu dla województwa świętokrzyskiego na 2004 rok.
5. Zapoznanie się ze Świętokrzyskim Programem Promocji i Współpracy z Zagranicą na lata 2005 – 2006.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie akceptacji porozumienia o współpracy między Województwem Świętokrzyskim a Górną Austrią.
7. Sprawy różne.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2004 rok (*załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku*).

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski zapoznał Komisję szczegółowo ze sprawozdaniem, omówił kwestie dotyczące podstawowych kanonów związanych z realizacją budżetu oraz kierunki wydatkowania środków przyjęte przez Zarząd Województwa. Przypomniał kłopoty z uchwaleniem budżetu na 2004 rok, wynikające z niemożności skonstruowania budżetu z uwagi na corocznie powtarzającą się sytuację dotyczącą niepewności w zakresie dochodów. W efekcie uchwalona kwota dochodów budżetu województwa w wysokości 101.706.680zł została zwiększona w trakcie roku do kwoty 203.337.839 zł. Jest to, w jego odczuciu i w odczuciu wielu samorządowców, gra resortu finansów, ponieważ nadal przy niewielkim wpływie samorządu województwa na źródła dochodów, wpływy do budżetu w ciągu roku wzrastają o prawie 100 %. Tak znaczne zmiany po stronie dochodów i wydatków potwierdzają powtarzający się corocznie problem nierealności projektowanego i uchwalonego budżetu w stosunku do stanu faktycznego na koniec roku. Uwarunkowane jest to w szczególności trudnościami w oszacowaniu uruchamianych i wprowadzanych do budżetu województwa dopiero w trakcie roku dotacji celowych pozostawionych w rezerwach celowych budżetu państwa.

W efekcie końcowym, na 31 grudnia 2004 r. budżet po stronie **dochodów** zamknął się kwotą 203.337.839 zł. Idealem byłoby, gdyby budżet można było zaplanować i zwiększyć tylko o 10%. Wykonanie budżetu po stronie dochodów zamknęło się na koniec roku kwotą 200.468.251 zł., tj. w 98,6%. Natomiast **wydatki** planowane były w uchwale budżetowej w kwocie 99.445.160 zł , na koniec roku – podobnie jak strona dochodowa – uległy zwiększeniu i zamknęły się kwotą po stronie planu 202.259.863 zł (wzrost o 103,4%).

Omówił realizację ważniejszych źródeł dochodów:

- 1) udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa: z planowanych 37 mln zł na początku roku, które w trakcie roku wzrosły do 52.213.818 zł (jednocześnie uchwałami Sejmiku zwiększone zostały wydatki), na koniec roku uzyskano dochody w wysokości 65.004.522 zł, co stanowi 124,5% założeń planowych. Powyższe dane stanowią obraz tego, jak w zakresie jednego źródła dochodów, w momencie uchwalania samorząd województwa nie ma żadnej jasności co do skali i rozmiarów. Że te dochody wzrosły w sposób tak istotny może świadczyć, że uruchomiono inne mechanizmy w zakresie przekazywania środków.
- 2) subwencja ogólna - jako jedyna ze źródeł dochodów budżetu - stanowi stabilne i sztywne źródło dochodów w tym zakresie.
- 3) Szczególnie widoczny jest wzrost dotacji celowych z budżetu państwa, czyli dochodów o ściśle określonym kierunku ich wydatkowania, a więc bez możliwości swobodnego decydowania przez samorząd województwa o priorytetach w wydatkowaniu środków budżetowych, jak i o polityce regionalnej.

Poinformował, że Zarząd Województwa, w trakcie roku, w ramach Pozostałych dochodów zrealizował wpływy w wysokości 1.146.908 zł z tytułu odsetek od środków finansowych województwa gromadzonych na rachunkach bankowych. Stanowiło to 764,6 % planu.

Mimo olbrzymich wahań, jakie występowały podczas realizacji budżetu planowane po zmianach dochody w kwocie 203 337 839 zł, zostały zrealizowane w wysokości 200.468.251 zł, tj. w 98,6 % i skierowane zostały na realizację planowanych wydatków budżetowych.

Wydatki budżetu województwa uwarunkowane były rozmiarem jego strony dochodowej. Ponieważ dochody wzrosły w stopniu istotnym, nastąpiła poprawa w zakresie kultury, przewozów kolejowych (w ramach wydatków niewygasających, z rezerwy budżetu państwa, za 12,5 ml zł zakupiony zostanie w br. szynobus).

Planowane po zmianach wydatki budżetu województwa w kwocie 202.259.863 zł. zrealizowane zostały na poziomie 179.871.339 zł., tj. w 88,9%.

Uchwalona nadwyżka dochodów nad wydatkami w kwocie 2.261.520 zł. stanowiła zabezpieczenie przypadających do spłaty w roku 2004 rat zaciągniętego w 2001 roku kredytu długoterminowego.

W wyniku wprowadzenia w trakcie roku przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 1.183.544 zł. nadwyżka ta na koniec roku osiągnęła poziom 1.077.976 zł.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. budżet województwa zamknął się dodatnią różnicą między uzyskanymi dochodami (200.468.251 zł), a poniesionymi wydatkami (179.871.339 zł). Powstała nadwyżka budżetu województwa w kwocie 20.596.912 zł. jest przede wszystkim wynikiem prowadzenia racjonalnej i oszczędnej gospodarki finansowej w zakresie wydatkowania środków budżetu województwa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bednarski – stwierdził, że rozmiar naszego budżetu jest tak niewielki, że nadal nasze województwo będzie wśród 6 regionów europejskich najslabiej rozwiniętych. Od lat nic się nie zmienia. Nadal będzie w naszym województwie wysoki wskaźnik bezrobocia.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że w sposób sztuczny windowane jest wykonanie budżetów województw. Nie jest to wina Zarządu, tylko przepisów prawa. Podał przykład planu finansowego z przeznaczeniem na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Nie da się takiego działu zaplanować z góry na początku roku. I stąd pojawia się tutaj wykonanie rządu kilku tysięcy %. Takie nadzwyczajne przypadki powinny być inaczej ujęte w sprawozdawczości.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań zaproponował pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 rok.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w Programie rozwoju bazy sportowej na 2004 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim ustalonych Uchwałą nr XVI/161/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 roku oraz uchwałą nr XXI/197/04 z dnia 30 sierpnia 2004 roku (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk – poinformował, że z roku na rok w naszym województwie zwiększała się ilość środków na realizację tego programu – do kwoty 10.000.000 zł. w roku ubiegłym.

Zwiększało się również zaangażowanie samorządów, zarówno finansowe jak i organizacyjne. W ostatnim roku już nie było przypadków, że samorzady wycofywały się z wcześniejszych deklaracji, co znacznie wydłużało czas realizacji zadań, powodując przedłużanie się ich w czasie nawet do 5 – 10 lat.

Najbardziej cieszą inwestycje w obiekty sportowe w małych miejscowościach, które dotychczas nie posiadały żadnej bazy.

Poinformował, że po raz kolejny przypadło nam 500 tys. na budowę hali sportowej w Kielcach. Przeszkody w realizacji zadania mają charakter obiektywny – na skutek odwołań bardzo wydłużyła się procedura przetargowa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Bronisław Powierża – stwierdził, że w małych miejscowościach obiekty sportowe mają różnorodne funkcje – nie tylko sportowe i w zakresie profilaktyki zdrowotnej, ale również służą integracji społeczności lokalnej, gdyż stwarzają możliwość odbywania się różnych imprez kulturalnych.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja w drodze aklamacji poparła propozycję Przewodniczącego.

Ad. 3a)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju bazy sportowej w województwie świętokrzyskim na lata 2005 i 2006” (*załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku*)

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk – przedstawił ww. projekt. Poinformował, że łączny limit, jaki otrzymało województwo na 2005 i 2006. wynosi 9.965 tys. zł. a zwykle w sierpniu dzielona jest jeszcze rezerwa.

W pierwszej kolejności finansowane będą – zgodnie z zasadami – inwestycje kontynuowane.

Część zadań ma być finansowana aż w 50% - jest to możliwe w przypadku gmin, które nie posiadają ani jednej pełnowymiarowej sali. Przedstawił szczegółowe informacje nt. zadań ujętych w załączonej do uchwały tabeli.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bednarski – odniósł się do zapisu 40 mln z dla miasta Kielce w programie rezerwowym na budowę hali sportowej. Zadał pytanie, czy Urząd Miejski będzie też partycypował w tym zadaniu.

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk – wyjaśnił, że zapis ten nie odnosi się do hali sportowej, na której finansowanie miasto spisało umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na kwotę 1,5 mln zł.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 3b)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3, nr 24/4 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13 (*załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku*)

Pan Roman Dziejic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – omówił ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji – wobec braku pytań zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 3c)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 roku w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728 (*załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku*).

Dyrektor Roman Dziedzic – wyjaśnił, że celem podjęcia tej uchwały jest zmiana zapisanej we wcześniejszej uchwale powierzchni jednej z działek, na której będzie prowadzona ta inwestycja. Nieścisłości w zapisach ujawniły się dopiero w trakcie realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji – wobec braku pytań zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji Kontraktu dla województwa świętokrzyskiego na 2004 rok (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Pani Irena Sochacka – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – przedstawiła ww. materiał

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy nazwa zadania ma wpływ na dofinansowanie? Podał przykład różnego określania tego samego typu inwestycji – przy Centrum Onkologicznym zawsze jest słowo budowa, natomiast Szpital w Starachowicach jest określany jako rozbudowa, podobnie jak szpital w Opatowie.

Dyrektor Irena Sochacka- wyjaśniła, że terminologia ta została określona już wcześniej – kiedy inwestycje te trafiły jako zadania wieloletnie do tzw. planu centralnego. W taki właśnie sposób zostały zapisane w ustawie budżetowej. Nazwy te są więc konsekwencją wcześniejszych zapisów.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że między rozbudową a budową jest kolosalna różnica, ponieważ w przypadku tej ostatniej w koszty całości przedsięwzięcia można wliczyć także wyposażenie, a przy rozbudowie nie. W Starachowicach brakuje środków na przeprowadzenie pacjentów do nowych obiektów i na zakup kompletnego wyposażenia.

W ubiegłym roku była mowa o tym, że jak zostanie na Onkologię przekazane 10 mln zł. to inwestycja ta zostanie zakończona. Tak się stało, a jednak nadal są na to zadanie przeznaczane środki.

Dyrektor Irena Sochacka – stwierdziła, że przedłużanie się inwestycji i wzrost kosztów jest spowodowany zbyt małymi środkami, jakie można z roku na rok przeznaczać, co zakłóca cały przebieg inwestycji.

Obecne potrzeby szpitala w Starachowicach to 70 mln zł, Opatów zgłosił 50 mln zł, a Onkologia potrzebuje najmniej – tj. 10 mln, tylko na potrzeby zapisane w ustawie budżetowej tj. bez wyposażenia. Gdyby województwo dysponowało 200 mln zł, wtedy można by mówić o prowadzeniu inwestycji.

Radny Stanisław Lisowski – wyraził pogląd, że informację o realizacji Kontraktu należy przyjąć pozytywnie.

Stwierdził, że wiele samorządów terytorialnych zachowuje się roszczeniowo. Wydaje im się, że środki im się należą i cały czas kierują żądania pod adresem samorządu województwa. Nie wykazują sami żadnej aktywności, aby pozyskać dodatkowe środki.

Za niezbędne uznał spotkanie się Zarządu Województwa z władzami powiatów w celu ustalenia, na jakich zasadach i w jakim czasie inwestycje te zostaną zakończone.

Samorzady te powinny też wykazać się większą aktywnością i poszukiwać środków także w rezerwach ministerialnych.

W tej kadencji z pewnością nie uda się zakończyć tych inwestycji.

Radny Andrzej Bednarski – stwierdził, że Komisja Strategii powinna wyrazić głębokie zaniepokojenie stanem inwestycji realizowanych z naszego kontraktu. Są województwa, które mają więcej środków i więcej też dostają środków zewnętrznych. Podał przykład województwa mazowieckiego.

Trzeba więc zobowiązać nasz Zarząd do wzmoczenia starań o dodatkowe środki.

Od kilku miesięcy jest częstym gościem na Onkologii i wie, że trudno tam się dostać. Nie ma gdzie umieścić chorych, którzy biorą chemię. Zarząd musi podjąć niezbędne starania w celu zakończenia tych inwestycji.

Radny Jarosław Potrzezsch – nie zgodził się z takimi zapisami. Ciągłe piszemy, że jesteśmy zaniepokojeni i nic z tego nie wynika. Trzeba zmusić i zmotywować Zarząd, żeby wziął się do roboty. Niech szuka dodatkowych środków.

Dyrektor Irena Sochacka – stwierdziła, że rola Zarządu jest w tym przypadku bardzo trudna. Te 16 mln zł. na tegoroczny Kontrakt wynika z faktu, że w ustawie budżetowej zapisane jest 350 mln zł dla całego kraju. Od dawna funkcjonuje algorytm podziału środków pomiędzy województwa, który uniemożliwia pozyskanie z tej puli jakichkolwiek dodatkowych środków. Wyliczenie to wynika z Narodowego Planu Rozwoju. W tej kwestii Zarząd nic nie może zrobić, bo to są środki znaczone. Wszystkie województwa straciły w tym roku proporcjonalnie tyle samo środków. Przypomniała, że w roku ubiegłym na ten cel było przeznaczone 1 mld zł. Na inwestycje w zakresie ochrony zdrowia samorządy mogą się jeszcze ubiegać w Ministerstwach, które mają obecnie znaczne rezerwy, przewyższające środki na kontrakty. Podała przykład, że wiele szkół realizowanych przez samorządy uzyskało wsparcie z rezerwy Ministra Edukacji.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że duże nadzieje były wiązane z wejściem Polski do Unii Europejskiej. Mówiło się o ogromnych funduszach strukturalnych, o dodatkowych środkach, przeznaczonych na wyrównywanie szans, na jakie mogło liczyć nasze biedne województwo.

Radny Jarosław Potrzezsch – zadał pytanie, czy środki z Kontraktu mogą stanowić udział własny umożliwiający związanie innych środków? Czy województwa nie mogą na ten cel pozyskać innych środków, np. unijnych?

Dyrektor Irena Sochacka – wyjaśniła, że te środki nie mogą związać innych funduszy, natomiast nie zamyka to drogi, aby każdy beneficjent występował do ministerstwa w celu pozyskania środków z rezerw. Tematem dzisiejszej informacji jest kontrakt, a więc nie ma w niej mowy o unijnych źródłach finansowania. Poinformowała, że budowa obiektów służby zdrowia jest wspierana także ze ZPORR – 11.300 tys. euro. Łącznie będzie wspierane około 20 zadań szpitalnych. Praktycznie wszystkie powiaty, które złożyły wnioski - dostały środki. Dodatkowo Zarząd Województwa, mając świadomość bardzo złej sytuacji w służbie zdrowia, zdecydował o wstawieniu kilku zadań na listę rezerwową, co pozwoli przeznaczyć na nie środki uzyskane z przesunięć pomiędzy działaniami – 4 mln euro. Dodatkowo beneficjenci pozyskują środki z innych jednostek: PFRON, WFOŚiGW.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do wnioskodawców o sformułowanie wniosków na piśmie w porozumieniu z Kancelarią Sejmiku.

Komisja w drodze aklamacji wyraziła zgodę na to, aby wnioskodawcy wystąpili w jej imieniu do Zarządu, a także w jednomyślnym głosowaniu przyjęła Informację do wiadomości.

Ad. 5

Członkowie Komisji otrzymali Świętokrzyski Program Promocji i Współpracy z Zagranicą na lata 2005 – 2006 (*załącznik nr 9 do protokołu*)

Pani Ewa Kapel – Śniowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – przedstawiła ww. Program. Poinformowała, że służy on przede wszystkim koordynacji wszystkich działań z zakresu promocji i współpracy zagranicznej województwa. Program zawiera nie tylko promocję gospodarczą, ale także turystyczną i różnego rodzaju przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska, spraw społecznych, infrastruktury itd.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Bronisław Powierża – stwierdził, że dokument ten ma charakter wizyjny – aby mówić o promocji regionu, trzeba go najpierw lubić i czuć się patriotą. Promocja jest także działalnością marketingową.

Ocecił przedstawioną ofertę promocji pozytywnie. Życzył, aby wszystkie wymienione tu przedsięwzięcia znalazły pokrycie finansowe.

Radny Stanisław Lisowski – pozytywnie ocenił układ dokumentu tj. wskazanie koordynatorów do poszczególnych zadań, którzy będą w całości odpowiadać za ich wdrożenie w określonym terminie. Jeżeli program będzie realizowany konsekwentnie jest szansa na wypromowanie naszego województwa w Europie i na świecie.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, czy w zakresie wymiany doświadczeń nasze województwo ma patentów, jeżeli chodzi o problemy społeczne np. wysokie bezrobocie, alkoholizm itp.

Dyrektor Ewa Kapel – Śniowska – poinformowała, że taka współpraca jest nawiązana, a jest szansa na znaczne poszerzenie jej zakresu – właśnie na podstawie uchwały, która będzie opiniowana w kolejnym punkcie porządku, dotyczącej porozumienia z Górną Austrią. Tematem tego porozumienia mają być sprawy społeczne i służba zdrowia.

Wymieniła dziedziny objęte tą umową (z uzasadnienia uchwały).

Potrzebne są teraz u nas podmioty, które po wysłaniu za granicę na szkolenie będą w stanie przenieść zdobytą tam wiedzę na nasz grunt i przygotować konkretne projekty.

Tu jest właśnie problem – mimo, że Departament zaprasza uczelnie, domy pomocy społecznej i caritas to po szkoleniach, czy spotkaniach najczęściej nie ma żadnego odzewu. To Urząd prosi i nagabuje, żeby te podmioty zechciały skorzystać z pomocy. Podaje przykład współpracy z Finlandią, skąd przyjechała delegacja bardzo konkretnie przygotowana do nawiązania kontaktów, w tym gospodarczych. Gdyby był tu partner, który włączyłby się we współpracę to efekty mogłyby być bardzo wymierne.

Nawiązała do krytyki Biura w Brukseli, którego praca właśnie z ww. powodu często okazywała się bezowocna. Dzięki pracy Biura pozyskano około 70 propozycji współpracy, które zostały rozesłane do potencjalnych kontrahentów i nie ma dotychczas z ich strony żadnego odzewu.

Między innymi otrzymał to Związek Miast i Gmin, za pośrednictwem którego zwrócono się do gmin o rozpropagowanie tych możliwości na swoim terenie.

Radny Jarosław Potrzeszcz – wyraził współczucie, że znaczna część wysiłków Departamentu nie przynosi żadnego efektu.

Dyrektor Ewa Kapel – Śniowska – stwierdziła, że Departament zastanawia się, co zrobić, aby zwiększyć efektywność nawiązywanej współpracy. Jedną z rozpatrywanych propozycji jest bezpośrednie docieranie pracowników departamentu do gmin i informowanie o możliwości współpracy, jaka pojawia się dzięki funkcjonowaniu biura w Brukseli.

Stwierdziła ponadto, że efekty działania tej jednostki byłyby większe, gdyby tu na miejscu w Departamencie istniała odpowiednia baza osobowa, która byłaby w stanie dotrzeć do wszystkich potencjalnych klientów na miejscu.

Przedstawiła informacje nt. mającego się odbyć forum samorządowego, na które zostali zaproszeni: przedstawiciele biznesu, samorządów terytorialnych, szkół wyższych itd.

Radny Andrzej Bednarski – wyraził pogląd, że często za bezczynnością samorządów i brakiem zainteresowania pisaniem i składaniem wniosków stoi brak środków finansowych, a nie brak wiedzy na temat ich sporządzania. Podał przykład Danii, gdzie samorządy dysponują 80% środków budżetowych, a nie tak jak u nas około 20%. Tam samorządy rzeczywiście decydują o rozwoju lokalnym, bo są w stanie udźwignąć ciężar jego finansowania.

Dyrektor Ewa Kapel – Śniowska – stwierdziła, że nie podała niewiedzy jako powodu braku zainteresowania nawiązaniem współpracy. Powody tak małego zainteresowania nie są departamentowi znane. Przypuszcza się, że ta informacja po prostu nie dociera do podmiotów, które mają możliwości nawiązać i utrzymać współpracę zagraniczną.

Radny Stanisław Lisowski – zgodził się w wypowiedzią Pani Dyrektor na temat zbyt małego zaangażowania się samorządów w problemy życia gospodarczego na swoim terenie. Podał przykład bezrobocia, którym samorządy się zainteresowały dzięki sejmikowi, który zwrócił się do nich o odbycie sesji poświęconej temu problemowi na swoich terenach. Już około 80% gmin i powiatów zajęło się tym tematem i zaczęło np. obniżać podatki i wychodzić naprzeciw drobnej przedsiębiorczości, która na terenach gmin tworzy najwięcej nowych miejsc pracy.

Postawił wniosek, aby już po sesji absolutoryjnej Komisja powróciła do tematu i wyszła na sesji z apelem do władz gmin i powiatów o staranniejsze zajęcie się problemem współpracy zagranicznej. Musimy się nauczyć korzystania z informacji.

Radny Andrzej Bednarski – stwierdził, że nie wierzy w to, aby samorzady – widząc dla siebie interes w jakiejś dziedzinie – nie wykazywały należytego zainteresowania. Można zaprosić na komisję przedstawicieli konwentu gmin i starostów, żeby wypowiedzieli się na ten temat i dopiero przygotowywać jakieś dokumenty na sesję, a nie od razu zarzucać im brak zainteresowania. Zwykle przyczyny są poważne i nie leżą po stronie samorządów.

Podał przykład Politechniki Świętokrzyskiego, która przestała otrzymywać środki na badania naukowe, co eliminuje ją automatycznie z pozyskiwania środków zewnętrznych na ten cel, ponieważ nie może zagwarantować żadnego udziału własnego.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że przyjmuje ten wniosek o poświęcenie jednego z posiedzeń tematowi przepływu informacji z Brukseli do naszych samorządów. Posiedzenie może mieć charakter wyjazdowy. Komisja będzie wtedy mogła przyjrzeć się, jak to wygląda w gminie, lub np. obejrzeć realizację jakiegoś projektu.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie do akceptującej wiadomości Świętokrzyskiego Programu Promocji i Współpracy z Zagranicą na lata 2005 – 2006.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem ww. dokumentu.

Ad. 6.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie akceptacji porozumienia o współpracy między Województwem Świętokrzyskim a Górną Austrią (*załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku*)

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, jak to było możliwe, że Zarząd Województwa bez zgody Sejmiku konsultował ten projekt uchwały z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Czy Sejmik jako pierwszy nie powinien się wypowiedzieć, czy jego intencją jest nawiązanie takiej współpracy? Czy ta procedura była właściwa?

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że taka jest procedura - najpierw należy zapytać o zgodę Ministra, który odpowiada za całość polityki zagranicznej państwa. Dopiero po jego akceptacji można rozpatrywać tą sprawę lokalnie. Sejmik, mimo, że Minister wyraził zgodę, wcale nie jest zmuszony do nawiązywania takiej współpracy.

Dyrektor Ewa Kapel – Śniowska – wyjaśniła, że przyjęta procedura wynika wprost z ustawy o samorządzie województwa. Pierwsze rozmowy intencyjne o podjęciu współpracy prowadzi zarząd województwa. Jeżeli jest wola obu stron do współdziałania należy wystąpić do Ministra o opinię i dopiero wtedy sprawa może być przedstawiona sejmikowi.

Poinformowała, że koncepcja nawiązania tej współpracy była z naszej strony szersza. Departament proponował, aby nie zawężyć jej tylko do zdrowia i spraw społecznych, ale umożliwić również wymianę gospodarczą.

Strona austriacka nie wyraziła jednak na to zgody, co wynikało po części z ustaleń na szczepku MSZ obu państw.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Ad. 7. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – zapoznał członków Komisji z treścią pisma Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (*załącznik nr 11 do protokołu*).

Zaproponował, aby w związku z faktem, że problem poruszony w piśmie nie należy do kompetencji Komisji tylko właściwego departamentu urzędu marszałkowskiego - przyjmując jego treść do wiadomości.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła ww. pismo do wiadomości.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:15.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski