

PROTOKÓŁ Nr 3/03

wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,

które odbyło się w dniu 7 marca 2003 roku.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie obu Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności stanowiącymi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

Otworzył posiedzenie **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Sławomir Marczewski.**

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy zgłaszają uwagi do porządków obrad przesłanych przy zaproszeniach na wspólne posiedzenie Komisji.

Członkowie obu Komisji jednogłośnie przyjęli porządek wspólnych obrad, który przedstawia się następująco:

Część wspólna z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 10/4, 10/7, 11/2 stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego.

Część oddzielnie rozpatrywana przez Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny:

3. Sprawy różne.

P r z e b i e g p o s i e d z e n i a :

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Sławomir Marczewski.**

Ad.1.

Przewodniczący obrad poprosił **Skarbnika Województwa Zdzisława Wojciechowskiego** o dokonanie wprowadzenia do projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok, *który radni otrzymali, jako materiały na VIII sesję Sejmiku w dniu 24 marca 2003 r.*

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski zapoznał z przedłożonym przez Zarząd Województwa projektem uchwały w sprawie zmian do

pierwotnego projektu uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003 rok.

Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji poinformował wstępnie o założeniach projektu budżetu, o wielkościach uwzględnionych w projekcie budżetu, sygnalizowany był fakt dokonania zmian w projekcie budżetu, co związane będzie z uchwalonym budżetem państwa na rok 2003. Te zmiany z ustawy budżetowej mają o tyle istotny charakter, że nakreśla ona przede wszystkim źródła dochodów dla samorządów i przyjęte wielkości dochodów dla poszczególnych samorządów. W wyniku uchwalenia ustawy budżetowej, podstawowe źródła dochodów dla województwa świętokrzyskiego zostały obniżone w stosunku do uchwalonego projektu budżetu. W ostatnich 4 latach samorządu tego typu sytuacje powtarzały się niemal co rok, może nie w takim zakresie i skali. Zmiany te są dla nas duże i niekorzystne. W podstawowych źródłach dochodów na 2003 rok nastąpiło **zmniejszenie dochodów o 1.213.204 tys. zł**. Zmiany te dotyczą przede wszystkim:

- 1) udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (co jest pochodną bezrobocia w naszym województwie) o 310.107 zł,
- 2) subwencja oświatowa zmniejszona o 182.234 zł,
- 3) subwencja wyrównawcza (czyli wyrównująca różnice w stopniu nasilenia dochodami w poszczególnych województwach) zmniejszona 212.457 zł,
- 4) subwencja drogowa o 508.400 zł.

To zmniejszenie wynikające z ustawy budżetowej samorząd jest zobligowany uwzględnić w uchwalanym budżecie. budżecie ten rozmiar, ze źródeł pozostających w dyspozycji województwa nie jesteśmy w stanie zastąpić innymi dochodami (ponad 1% dochodów własnych, na które składają się: opłaty za zezwolenia na busy, hurtową sprzedaż napojów alkoholowych i inne opłaty administracyjne).

Zapoznał z treścią pisma Zarządu Województwa z dnia 2003-01-28 do Wicepremiera Kołodki w sprawie trudności w konstruowaniu projektu budżetu (*pismo w materiałach*). Do dzisiaj brak odpowiedzi. Stosowne pismo zostało skierowane do Wojewody Świętokrzyskiego (*pismo w materiałach*). Trwają pertraktacje i rozmowy.

Zmniejszenie dochodów spowodowało korekty strony wydatków, czyli dostosowanie rozmiaru wydatków do możliwości finansowych samorządu województwa. W załączniku Nr 2 aneksu (uchwały nr 45/03 Zarządu Województwa) pokazano wprowadzone zmiany w wydatkach zapisanych w projekcie uchwały budżetowej na 2003 rok. Uwzględniono już te środki, które na kulturę przewidziane są dodatkowo, nie zmniejszając dalej środków na drogi (z których do tej pory czerpano środki w 2003 roku). Jednocześnie

uwzględniono zmiany poczynione w czasie od uchwalenia ustawy budżetowej do uchwalenia przez Zarząd aneksu.

Zapisane dochody, to są środki przewidziane, które w terminach ustawowych MF co miesiąc przekazuje środki z tytułu dotacji własnych. Innym pytaniem jest stopień zrealizowania zapisanych środków (np. coroczny ubytek 6-10% planu dochodów z udziału podatków od osób fizycznych).

W celu uporządkowania zapisu i uniknięcia różnic w interpretacji brzmienia § 9 projektu uchwały budżetowej na 2003 rok, Zarząd Województwa zaproponował w „Aneksie” nowe brzmienie § 9. Upoważnienie Zarządu Województwa do dokonywania przeniesień między §§ jest, w sytuacji braku środków, jedynym narzędziem pozwalającym uniknąć sytuacji powodujących w konsekwencji naruszenie dyscypliny budżetowej.

Budżet jest uchwalany w układzie rozdziałów, czego konsekwencja jest, że w ciągu 2 tygodni Zarząd ma obowiązek rozpisać układ wykonawczy do §§.

Radny Eugeniusz Cichoń – poprosił o potwierdzenie, czy należy rozumieć, że Zarząd proponuje zmianę treści § 9 projektu uchwały?

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski potwierdził.

Radny Michał Okła – wyraził nadzieję, że ten skromny budżet stanowi jedynie ramy, które w trakcie realizacji będą zwiększane. Zapytał, jak duże są szanse na jego zmianę na plus w ciągu roku.

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski poinformował, że Zarząd Województwa, jak co roku, będzie czynił wszelkie starania w kierunku pozyskania dodatkowych środków. Pozyskanie środków jest konieczne dla realizacji przyjętych programów (szczególnie przedakcesyjnych), które stanowić będą wkład własny województwa jako udział w realizacji zadania. Ponadto, każdy z dyrektorów Departamentów zobowiązany został do zorientowania się wielkości rezerw będących w dyspozycji poszczególnych ministrów i w możliwościach pozyskania środków z nich.

Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik uzupełnił, że w ochronie zdrowia zagwarantowane są środki w wysokości prawie połowy wysokości budżetu na inwestycje z kontraktu województwa, prawie 50 mln. zł, np. najwięcej na Szpital Onkologiczny (przewidziane na br. 33,4 mln zł) Będą one sukcesywnie wpływać i uzupełniać budżet.

Radny Henryk Michalkiewicz stwierdził, że nadal nie jest to „nasz budżet lecz ministra finansów” do czasu uchwalenia przez Sejm nowej ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli Sejmik nie uchwali budżetu, to uchwali go Regionalna Izba Obrachunkowa. Mizeria finansowa jest wszędzie, jednak doświadczenie wskazuje, że wysokość budżetu ulegać będzie wielokrotnym zwiększeniom.

Nie możemy przejść obojętnie obok XXX jubileuszowego festiwalu harcerskiego z udziałem grup zagranicznych i gości. Należy uwzględnić w budżecie odpowiednią pulę środków.

Radny Eugeniusz Cichoń potwierdził wypowiedź przedmówcy, że budżetu, w którym środki własne stanowią 1,2%, nie można nazwać budżetem samorządu województwa. Na pewno cieszy zapowiadane zwiększenie budżetu poprzez wprowadzenie przez ministra finansów dodatkowych środków w wysokości 1320 tys. zł na dofinansowanie zadań z zakresu kultury, o co walczyli radni w ciągu całej poprzedniej kadencji. Chociaż niedofinansowania kultury w poprzednich lat nie da się odwrócić i są to straty niepowetowane.

Dlaczego kwota 2 217 tys. zł., która została przyznana w ostatnich dniach województwu z rezerwy celowej ministra finansów i rozdzielona, nie jest zapisana w projekcie budżetu? Zauważył także, że w pierwotnej wersji projektu budżetu różne jednostki kultury różnie zostały potraktowane podczas podziału środków, np.: Filharmonia Świętokrzyska, ze względu na określoną specyfikę i niezbędną jest potrzebę wyposażenia Filharmonii w samochód) otrzymała 107% w stosunku do ub. roku, domy kultury – 92%, teatr – 87,9%. Na posiedzeniu Rady Programowej Teatru im Stefana Żeromskiego wyrażano wielką gorycz z powodu takiego potraktowania tej jednostki, tym bardziej, że osiąga coraz większe sukcesy i wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu nie tylko Kielc, lecz i całego województwa świętokrzyskiego. Poprosił przewodniczącą Rady Programowej Annę Turską na posiedzenie Komisji, aby uzyskała informacje z pierwszej ręki oraz na ten temat wypowiedziała się. Informacja – **załącznik nr 3** uspokaja, ponieważ zauważył równoznaczny podział środków. Wyraził zadowolenie z deklaracji, że festiwal harcerski zostanie należycie potraktowany, jednak poprosił o szczegóły.

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski wyjaśnił, że z przyczyny braku decyzji formalnej ministra kultury lub ministra finansów, kwota 2.217 tys. zł. nie została wpisana w projekt budżetu. Zarząd podjął decyzję o przekazywaniu wyższych comiesięcznych transz dla jednostek kultury, aby nie doprowadzić do załamania ich działalności. Uszczegółowienie wielkości środków na festiwal harcerski nastąpi w momencie rozpisania układu wykonawczego i ustalenia zadań rzeczowych w zakresie poszczególnych dziedzin, a głównie tych, gdzie w grę wchodzi tzw. dotacje dla organizacji pozarządowych. Trudno rozpisywać konkretne kwoty bez budżetu.

Radny Marian Budziosz nawiązując do pierwszych lat organizowania w Kielcach festiwalu harcerskiego, zaapelował o dotowanie tej imprezy kwotą około 30 tys. zł. Przekazał pismo organizatorów jubileuszowego XXX spotkania **członkowi Zarządu Województwa Jackowi Kowalczykowi**.

Radny Tadeusz Kowalczyk – przychylił się do głosów przedmówców o odpowiednie wsparcie dla organizatorów festiwalu harcerskiego, niewątpliwej

wizytówki naszego regionu w mediach, nie zapominając jednak o innych imprezach o zasięgu regionalnym. Odnośnie podziału 2.217 tys. zł. środków z rezerwy ministra kultury na poszczególne jednostki i zadania, zapytał, czy środki te zrekompensują niedobory? Komisja Edukacji, Kultury i Sportu będzie monitorować te działania.

Członek Zarządu Województwa Jacek Kowalczyk wyjaśnił, że nie można mówić, iż środki zabrano Teatrowi, Teatrowi dano Filharmonii. O równym traktowaniu jednostek przez Zarząd Województwa świadczą remonty w Teatrze (odnowienie elewacji budynku, remont dachu, wymiana siedzisk, malowanie) Poinformował, że zaczynają się kłopoty własnościowe w Teatrze. Ostatnio jeden ze sklepów, który przynosił dochody ok. 100 tys. zł., przeszedł w ręce prywatne. Teatr musi szybko podjąć interwencję prawną dotyczącą zasiedzenia. Obciążenie hipoteczne budynku (przy remontach) może odstraszy oferentów, którzy wykupują lokale. Problem ten – jako bardzo pilny - zasygnalizował wspólnie z dyrektorem Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Romanem Dziedzicem dyrektorowi Teatru.

Radny Roman Cichoń, w nawiązaniu do propozycji zmiany § 9 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003 rok, zapytał o częstotliwość potrzeby zmian w planie wydatków między §§ klasyfikacji budżetowej i rozdziałami w ramach działu.

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski – odpowiedział, że często, każda z ponad 30 jednostek organizacyjnych ma rozpisane zadania na poszczególne §§. W trakcie roku są różne wydatki, które trzeba w trakcie realizacji planu finansowego w jednostce finansować.

Radny Michał Okła – jako dyrektor jednostki budżetowej samorządu powiatowego, stwierdził, że sprawa upoważnienia Zarządu do dokonywania przeniesień między tymi podziałkami jest niezbędne poza wszelką dyskusją i sprzyja sprawnemu gospodarowaniu pieniędzmi.

Radna Lucjana Elżbieta Nowak – poprosiła o potwierdzenie informacji wyczytanej w prasie, że Zarząd ogłosił przetarg na sprzedaż Szkoły Medycznej w Starachowicach. Czy docód ze sprzedaży Szkoły zasili budżet?

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski – odpowiedział przecząco, są to tylko projekty, Sejmik musi wydać zgodę uchwałą, której projekt będzie rozpatrywany w dalszej kolejności tego posiedzenia. Odnośnie teoretycznej odpowiedzi na drugie pytanie, poinformował, że są to dochody z majątku i w przypadku sprzedania jakiegoś składnika majątku należącego do województwa, stanowi to dochód budżetu województwa.

Radny Tadeusz Kowalczyk poprosił o wyjaśnienie, czy w obecnym stanie prawnym można zatrzymać sprzedaż części budynku (parteru) Teatru.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziezic poinformował, że nieruchomość Teatru jest współwłasnością, której 63% stanowi własność skarbu państwa (w tej chwili wojewoda będzie decyzję uwłaszczającą samorząd województwa), pozostałe 37 % stanowi współwłasność 8 osób fizycznych.. Zgodnie z Kc, każdy współwłaściciel dysponuje swobodnie swoją częścią, przy sprzedaży nie musi pytać pozostałych współwłaścicieli, nie ma też pierwszeństwa zakupu dla współwłaścicieli. Jednostka może podjąć próbę zasiedzenia nieruchomości.

Radny Henryk Michalkiewicz zaproponował drogę porozumienia ze współwłaścicielami.

Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik – wyraził zadowolenie, jako przewodniczący rady programowej festiwalu harcerskiego, wyraził zadowolenie z troski obu Komisji o tę imprezę. Od 5 lat problem organizatorzy mają z zaprzestaniem przydziału środków z MENiS, a były one przez prawie 25 głównym źródłem finansowania festiwalu. 4-5 lat temu groziło zaniechanie organizacji festiwalu. W obecnej chwili najpilniejsze jest wystąpienie wspólne marszałka i wojewody do ministra edukacji o dotacje z MENiS na to przedsięwzięcie.

Przewodnicząca Rady Programowej Teatru Anna Kurska poinformowała o sytuacji finansowej i zamierzeniach programowych Teatru, które są zależne od finansowania tej jednostki. Potrzebę większej ilości środków argumentowała szczególną pozycją teatru (dowodem jest wysokie miejsce w rankingu TEATR) oraz zatrudnianiem dobrych reżyserów, muzyków, scenografów „z wysokiej półki” (dyktującym wysokie gratyfikacje) dających gwarancję dobrego przedstawienia. Otrzymywanie pieniędzy na przetrwanie nie da gwarancji rozwoju i utrzymania poziomu. Trudno znaleźć sponsorów, dużo trudniej zarobić pieniądze (np. farsa nie jest już tak komercyjnym przedstawieniem, jak wcześniej). Jest potrzeba środków na założenie małej sceny przeznaczonej dla widza profesjonalnego, rozszerzającej możliwości oddziaływania na widza młodego. Dobre przedstawienie i dobra recenzja w prasie ogólnopolskiej (np. Rzeczpospolita), to element promocji województwa.

Radny Konrad Łęcki wyraził dezaprobatę dla dokonywania podziału artystów „z niższej i wyższej półki”, którzy dyktują warunki kontraktów (np. Mikołaj Grafowski za jedno przedstawienie życzył sobie 50 tys. zł.). Wśród mniej znanych nazwisk można też znaleźć artystę i fachowca.

Członek Zarządu Województwa Jacek Kowalczyk na przykładzie Filharmonii podał, że Teatr musi zintensyfikować szukanie sponsoringu i próby działalności gospodarczej, mając w posiadaniu taką salę. Na 64 etaty w Teatrze tylko 18 etatów zajmują aktorzy - pracownia krawiecka, pracownia dekoratorska również mogą zarabiać. Jednoznacznie stwierdził, że pieniądze nie będzie

więcej, dużym sukcesem jest pozyskanie 250 tys. zł. z budżetu województwa na 5 premier.

Przewodniczący obrad, w związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok.

Połączone Komisje, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok.
Opinia nr 5/03 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący obrad

Sławomir Marczewski

Ad 2.

Od tej części posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziezic zapoznał Komisje z projektem uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 10/4, 10/7, 11/2 stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, *który radni otrzymali, jako materiały na VII sesję Sejmiku w dniu 10 marca 2003 r.*

Treść wystąpienia jest zgodna z uzasadnieniem do projektu ww. uchwały. Zapoznał z procedurą czekającą Zarząd po uzyskaniu od Sejmiku zgody na rozdysponowanie nieruchomości. W drodze przetargu wybierany jest rzeczoznawca, który dokonuje wyceny wartości nieruchomości. W oparciu o uzyskaną wycenę Zarząd podejmuje decyzję o cenie, która nie może być niższa, niż kwota wyceny. Na okres 21 dni ogłoszona publicznie jest nieruchomość do sprzedaży, wraz ze stanem prawnym i innymi parametrami. tygodni trwa okres, w którym byli właściciele mogą zgłaszać wnioski o nabycie na prawach pierwokupu nieruchomości. Po tym czasie Zarząd ogłasza przetarg publiczny i ustala termin przetargu, vadium, itd. Jeżeli Zarząd dojdzie do wniosku, że nie uzyska satysfakcjonującej ceny, może się wycofać na każdym etapie i przekazać do Sejmiku o zmianę.

W dyskusji:

Radny Eugeniusz Cichoń stwierdził, że obiekt ten, w związku z reorganizacją szkolnictwa medycznego w województwie, staje się zbędny samorządowi województwa na cele oświatowe. Można by było przekazać te obiekty jednemu z dwóch oferentów, oddać w nieodpłatne użytkowanie, lub sprzedać. Jednakże, w obliczu tak skromnego budżetu, pozyskanie środków ze sprzedaży tego obiektu przyniesie lepsze warunki egzystowania sfery kultury, czy oświaty. Z bólem serca, lecz będzie głosował za sprzedażą budynku.

Radny Roman Cichoń – wyraził zdanie przeciwne, ponieważ ze sprzedaży obiektu środki do budżetu wpłyną tylko raz. Opowiedział się za przekazaniem budynku dla jednego z samorządów.

Radny Eugeniusz Cichoń skonkludował, że w przypadku nieodpłatnego przekazania obiektu jednemu z samorządów, budżet nie pozyska żadnych środków.

Radny Konrad Łęcki wyraził wątpliwości, czy uda się założyć placówkę UJ w Starachowicach w sytuacji, gdy AŚ nie zdołała zorganizować swojej filii oraz, co do słuszności przekazania nieodpłatnego nieruchomości samorządowi (gminnemu, czy też powiatowemu), nie będzie dodatkowych wpływów do budżetu.

Radny Eugeniusz Cichoń nie dostrzegł w uzasadnieniu informacji o UJ, nie polega na doniesieniach ustnych (radnego J.Potrzeszcza). Podtrzymując swoje stanowisko w sprawie sprzedaży nieruchomości, zaproponował postawienie warunku aby obiekt był w dalszym ciągu przeznaczony na cele oświatowe.

Przewodniczący obrad, w związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 10/4, 10/7, 11/2 stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego

Połączone Komisje, przy jednym głosie przeciwnym, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 10/4, 10/7, 11/2 stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego. *Opinia nr 6/03 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Przewodniczący obrad

Tadeusz Kowalczyk

Część oddzielnie rozpatrywana przez Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny, pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Sławomira Marczewskiego:

Ad 3.

Radny Michał Okła, w związku z tragiczną sytuacją finansową w służbie zdrowia województwa świętokrzyskiego spowodowaną zasadami finansowania przez kasy chorych, zgłosił potrzebę przyjęcia przez Sejmik na najbliższej sesji stanowiska w powyższej sprawie.

Komisja zaaprobowała ww. propozycję i uznała potrzebę przyjęcia apelu. Jednocześnie Komisja upoważniła Członka Zarządu Marka Gosa do pomocy w sprecyzowaniu ostatecznej treści stanowiska, a przewodniczącego Komisji – do rekomendowania go radnym na sesji Sejmiku w dniu 10 marca br. *Projekt apelu w sprawie poziomu finansowania zakładów opieki zdrowotnej przez Świętokrzyską Regionalną Kasę Chorych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Sławomir Marczewski