

Protokół Nr 14/04
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji
i Współpracy z Zagranicą
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 26 stycznia 2004 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Wyrażenie opinii o projekcie budżetu województwa świętokrzyskiego na 2004 rok.
2. Ocena i podsumowanie realizacji Priorytetów Współpracy Zagranicznej Województwa Świętokrzyskiego w 2003 roku.
3. Sprawy różne.

Zaproponował uzupełnienie porządku obrad o pkt. 3 „Zaopiniowanie przedłożonych przez Zarząd Województwa projektów uchwał Sejmiku w sprawach:

- a) wyrażenia zgody na zrzeczenie się przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Gminy Małogoszcz własności zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha, położonej we wsi Złotniki gm. Małogoszcz (KW 44120),
- b) wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/3 o pow. 0,2100 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego (KW 44120),
- c) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce”.

Dotychczasowy pkt. 3) przyjmie kolejny numer tj. 4).

Zapytał członków Komisji o inne uwagi do ww. porządku.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia wraz z poprawką.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2004 rok (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku*).

Przedstawienia projektu budżetu województwa na 2004 roku dokonał **Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa**. W swojej wypowiedzi skoncentrował się na podstawowych kwestiach dotyczących budżetu, ponieważ, jak uznał, radni mieli już możliwość zapoznania się ze szczegółowymi wyjaśnieniami na wcześniejszych posiedzeniach komisji Sejmiku.

Na wstępie przedstawił zasadnicze zmiany w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dotyczące budżetów samorządów.

Przesłankami ich wprowadzenia, w zakresie odnoszącym się do samorządów województw wg Ministerstwa Finansów, była:

- poprawa sytuacji finansowej samorządu województwa,
- nadanie prawie wszystkim dochodom województw charakteru dochodów własnych.

Podstawowa zmiana polega na tym, że w miejsce dotychczasowych dotacji celowych na zadania własne zostały wprowadzone udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych. Pozostały jedynie dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej np. melioracje.

Uzyskanie dotacji jest również możliwe na dofinansowanie realizacji zadań własnych. Środki na ten cel znajdują się w rezerwach poszczególnych ministerstw.

Nowelizacja wyeliminowała ponadto subwencję drogową. Wydatki na inwestycje drogowe mają być pokrywane z udziałów w podatkach.

Do najważniejszych źródeł dochodów należą więc:

- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych,
- udziały w podatku dochodowym od osób prawnych,
- subwencja ogólna, w skład której wchodzi również subwencja oświatowa.
- dochody uzyskiwane przez wojewódzkie jednostki budżetowe, mimo, że jest to około 1% źródeł i dochody z majątku województwa, które w naszym przypadku są bardzo znikome.

Łącznie dochody zapisane w budżecie województwa wynoszą 101. 706 tys. zł.

W roku 2003 w momencie uchwalania budżetu było 98.101 tys. Nominalnie budżet wzrósł więc o 3 mln zł., jednak z korespondencji prowadzonej z Ministrem Polem wynika np. że kwota ta obejmuje dofinansowanie przewozów regionalnych i dopłat do biletów ulgowych w wysokości nie mniejszej niż 15 mln zł.

W dalszej części wypowiedzi podał wysokość poszczególnych źródeł dochodów (dane zawarte są w objaśnieniach do projektu budżetu).

Zarząd przy konstruowaniu strony wydatkowej budżetu za podstawę do planowania przyjął wysokość środków określoną po stronie dochodowej.

Pierwszym ruchem była identyfikacja zobowiązań, które musiały znaleźć pokrycie w budżecie na 2004 rok.

W roku bieżącym przypada spłata I raty kredytu zaciągniętego w 2001 roku. Według harmonogramu opracowanego przez Bank kwota ta wynosi 2.261 tys. zł. Do tego dochodzą odsetki w kwocie 920 tys. zł.

Kolejnym zobowiązaniem jest zabezpieczenie kwoty na poręczenie kredytów zaciągniętych przez Szpital w Czerwonej Górze i Neuropsychiatricę Kielecką. W sumie było to 6 mln zł. W roku bieżącym w naszym budżecie zostanie zabezpieczona kwota przypadającej spłaty tylko na ten rok – 1.184 tys. zł.

W projekcie budżetu została zabezpieczona ponadto kwota 2.000 tys. zł. na montaż finansowy w przypadku pojawienia się środków pomocowych oraz środków na realizację Kontraktu Wojewódzkiego. Na dzień dzisiejszy o kontraktach nic nie wiadomo. Faktem jest, że w budżecie państwa została zabezpieczona rezerwa na ten cel. Pojawiła się koncepcja, aby z Kontraktu były finansowa zadania, które nie znajdują wsparcia ze środków unijnych np. budowa szpitali, czy ośrodków pomocy społecznej. Z naszych inwestycji na wsparcie mogą liczyć: Onkologia, Szpital w Starachowicach i Opatowie.

Zarząd przyjął również założenie stworzenia rezerwy na nieprzewidziane wydatki – 990 tys. zł.

Następnie przedstawił ogólne kierunki wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej (dane w projekcie budżetu)

Zwrócił uwagę na newralgiczne obszary finansowane z budżetu województwa:

- melioracje i usuwanie skutków powodzi – na teren województwa ma w roku przyszłym trafić około 70 mln zł. na ten cel. Konieczne byłyby także nakłady ze strony województwa. W tym wypadku każda kwota będzie niewystarczająca.
- dopłaty do biletów ulgowych, które od 2004 roku stały się zadaniem własnym województwa. Wcześniej środki były przekazywane przez wojewodę ze środków ministerialnych. Kwota dopłat przekracza 20 mln zł, przy czym nie ma możliwości sprawdzenia, czy te dopłaty są naprawdę uzasadnione. Kontrolę tego zagadnienie utrudnia ogromna ilość dokumentacji.
- kolejowe przewozy regionalne, na które Zarząd przekazał w projekcie budżetu kwotę 4 mln zł, co jest wysoce niewystarczające.
- inwestycje na drogach wojewódzkich – ich rozmiar będzie musiał ulec zmniejszeniu z powodu ograniczenia ilości środków w stosunku do roku ubiegłego. Jest jednak szansa pozyskania środków z rezerw ministerialnych na ten cel.

Przewodniczący Komisji – poprosił Pana Jerzego Strzelca – Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą o przedstawienie informacji nt. kontraktów wojewódzkich w roku bieżącym. Jakie priorytetowe zadania mają szansę znaleźć się w nowym kontrakcie?

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że jest przewidziany Kontrakt i ma on dotyczyć wspierania tych zadań ze środków krajowych, które nie są przewidziane w funduszach unijnych np. inwestycje w zakresie opieki zdrowotnej, czy pomocy

społecznej. Aktualnie nie ma jeszcze żadnych bliższych informacji nt. kwot, czy schematów działania. Cała reszta inwestycji (drogi, wodociągi, kanalizacje, rozwój regionalny, kultura, infrastruktura sportowa) będzie finansowana z udziałem funduszy pomocowych, a więc trzeba przewidywać udział własny w wysokości 25%. Urząd dysponuje listą około 200 projektów o różnym stopniu przygotowania, jednak formalne zgłaszanie projektów będzie się odbywać po ogłoszeniu terminu.

Wnioski będą oceniane przez Regionalny Komitet Sterujący, który jest właśnie tworzony. Zostanie opracowany ranking projektów gotowych do realizacji i po akceptacji Zarządu będą przekazywane do ostatecznej jednostki wdrażającej, jaką jest Ministerstwo Gospodarki.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytania:

- czy przy tym kształcie budżetu jesteśmy w stanie poradzić sobie ze wszystkimi nałożonymi na województwo zadaniami,
- jakie konkretnie drogi będą budowane lub remontowane w tym roku.

Skarbnik Województwa – stwierdził, że województwo będzie musiało sobie poradzić z realizacją wszystkich zadań i bieżących i inwestycyjnych.

Największym problemem jest obecnie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego zagwarantowanie możliwości własnego udziału tam, gdzie uda się pozyskać środki na rozwój – i unijne i krajowe. Gminy i powiaty już w wielu przypadkach są niewydolne finansowo. To właśnie one będą podstawowymi beneficjentami, a nie mają już, na czym oszczędzać. Wiele gmin nie ma szans na uzyskanie kredytu, ponieważ już są poważanie zadłużone.

Odnośnie budowy i remontów dróg poinformował, że projekt budżetu zawiera ogólną kwotę na ten cel. Rozpisanie tej kwoty na poszczególne zadania ma dokonać Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, co się stanie, jeżeli środki z dotacji na finansowanie jednostek kultury nie trafią do województwa. Czy Zarząd jest przygotowany na taką ewentualność?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że wtedy będą musiały zostać wprowadzone oszczędności w obrębie budżetu i w ten sposób trzeba będzie wygospodarować środki.

Pan Tadeusz Józwik - Członek Zarządu Województwa – stwierdził, że zasadniczym problemem, który wymaga szczegółowej analizy jest finansowanie kolejowych przewozów regionalnych. Zarząd prowadzi aktualnie rozmowy z Oddziałem przewozów regionalnych, aby doszło do takiego spisania umowy, która będzie przewidywać wygospodarowanie środków w dalszej perspektywie czasu. Obecnie na ten cel zapisane jest w budżecie 4 mln zł, co stanowi kwotę niewystarczającą do pełnej realizacji tego zadania województwa. Rozkład jazdy jest tak skonstruowany, że kwota ta powinna być 4-krotnie wyższa.

Radny Ryszard Nagórny – swoją wypowiedź zaczął od smutnej refleksji, że tak długo oczekiwania ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego okazała się fikcją. Miała ona zmienić nie tylko charakter dochodów województwa, ale także polepszyć jego sytuację finansową. Została jedynie zmieniona filozofia podziału środków, ale nie nastąpiło ich zwiększenie i nadal rozmiar budżetu nie zabezpiecza wszystkich potrzeb.

Skarbnik Województwa – poinformował, że nie tylko nasze województwo narzeka na taki, a nie inny rozmiar budżetu, ale także województwa bogate. Podał przykład woj. mazowieckiego, które na mocy nowych przepisów ma dokonać w roku bieżącym 380 mln zł. wpłaty do budżetu centralnego z powodu zbyt wysokich dochodów. Województwo mazowieckie zamierza zaskarżyć te przepisy do Trybunału Konstytucyjnego. Ma ku temu podstawy.

Zarząd Województwa również rozważał zaskarżenie przekazania województwu nowych zadań np. kolejowych przewozów regionalnych bez środków na ich realizację. Jednak w tym przypadku Ministerstwo Infrastruktury twierdzi, że kwota ta zawarta jest w udziałach w podatkach i samorząd województwa winien ją wygospodarować w ramach tego źródła dochodów.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że wobec wielu niewiadomych – np. realizacja kontraktów wojewódzkich, finansowanie przewozów kolejowych, zasadne się wydaje przesunięcie terminu uchwalania przez Sejmik budżetu na 2004 rok.

Tym bardziej, że w tym roku – po zmianie struktury dochodów z dotacji celowych na udziały – nie mamy gwarancji, że budżet województwa ulegnie w trakcie roku zwiększeniu.

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że są dwie szkoły odmiennie postrzegające termin uchwalania budżetu. Osobiście wyznaje zasadę, że nawet, jeżeli środków jest mniej, lepiej o tym wiedzieć wcześniej, tak, aby od początku roku zobowiązywać dyrektorów jednostek do oszczędnego gospodarowania. Od strony technicznej nie ma to większego znaczenia.

Praktyka pokazuje jednak, że jeszcze przed uchwaleniem budżetu już są do niego zmiany. W takim przypadku, jeżeli budżet jest nieuchwalony rodzi to dla jego dysponentów określone konsekwencje. RIO w takich przypadkach sygnalizuje złamanie dyscypliny budżetowej.

Ewentualne zwiększenie środków, jakie może nastąpić na skutek odpowiednich decyzji rządu i parlamentu będzie można wprowadzić odpowiednimi uchwałami sejmiku. Nie powinno to odraczać terminu uchwalenia budżetu.

Radny Leszek Sułek – zwrócił uwagę na problem dopłat do biletów ulgowych w autobusowych przewozach pasażerskich. Jest to ogromna kwota – 18 mln zł. Czy nie należałoby przyjąć założenia, że firmy przewozowe, zdając sobie sprawę z braku kontroli realizacji tego zadania, zawyżają kwotę wnioskowanego zwrotu?

Zadał pytanie, czy jest wgląd do dokumentacji związanej z dopłatami.

Zaproponował, aby takiej kontroli dokonali np. stażyści, za których zatrudnienie urząd marszałkowski nie ponosiłby kosztów. Gdyby stworzyć 5-6 osobowy zespół pod nadzorem merytorycznego pracownika, może udałoby się dokonać analizy tych ulg.

Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik – wyjaśnił, że refundacja kosztów odbywała się na wniosek przewoźników – PKS, które robiły wstępną prognozę, jakich ulg udziela w danym roku.

Uznał propozycję Radnego Sułka za godną rozważenia. Do tej pory samorząd województwa był płatnikiem formalnym. Otrzymywał na ten cel środki z budżetu państwa i dokonywał ich przekazania. Obecnie ma to się odbywać w ramach naszych dochodów własnych, dlatego też analiza zasadności ulg jest celowa, bo zaoszczędzone środki będzie można przekazać na ważne dla województwa cele.

Rozliczanie ulg odbywa się na podstawie miesięcznych wydruków z kas fiskalnych. Dokumentacja jest niezmiernie obszerna.

Zarząd musi rozważyć jakąś formę kontroli. Przyjmowanie stażystów ma również swoje wady, ponieważ po okresie refundacji ich zarobków przez WUP jednostka jest zobowiązana do przedłużenia umowy, a na takie cele nie ma w budżecie województwa środków.

Radny Andrzej Bednarski – zadał pytania:

- na jaką kwotę Zarząd szacuje w roku przyszłym „dziurę budżetową”?
- dlaczego Zarząd planuje lokowanie wolnych środków w innych bankach, niż prowadzący nasz rachunek?

Skarbnik Województwa – odpowiedział na zadane pytania:

- lokowanie wolnych środków w banku innym, niż prowadzący obsługę budżetu przewiduje ustawa o finansach publicznych. Taki zapis musi być w uchwale budżetowej, nawet, jeżeli będzie zapisem martwym. W tym roku budżet województwa nie będzie miał wolnych środków na zakładanie lokat długoterminowych. Daje to jednak możliwość skorzystania z wyjątkowych promocji, jakie czasami zdarzają się w niektórych bankach.

- druga kwestia to „dziura budżetowa” – Zarząd nie przewiduje takiego przypadku. Przez 5 ostatnich lat nie było takiej sytuacji, aby na koniec roku powstały jakieś zobowiązania. Przy obecnym systemie zasilania budżetu, nie wiemy dokładnie, jakie będą rzeczywiste dochody z udziałów.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, czy całość wpływów z zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu wynosi w roku bieżącym 144 tys. zł. W roku ubiegłym była to kwota znacznie wyższa.

Skarbnik Województwa – poinformował, że w zeszłym roku kwota ta wynosiła 800 tys. zł. O jej rozmiarze zdecydowała jednorazowa wpłata dokonana przez Browar Belgia. W roku bieżącym nie będzie aż tak wysokich wpływów.

Radny Andrzej Bednarski – poinformował, że spotkał się z opinią, że przekazanie samorządom finansowania przewozów regionalnych jest zabiegiem celowym, polegającym na scedowaniu tych zadań, z którymi Rząd sobie nie radzi i które w przyszłości będą wymagały trudnych decyzji związanych z wygaszaniem kolejnych tras kolejowych i zwalnianiem pracowników. Jakie szacunkowe koszty mogą wystąpić na terenie naszego województwa?

Skarbnik Województwa – stwierdził, że Zarząd Województwa uznał to właśnie zagadnienie za najtrudniejsze przy konstruowaniu projektu budżetu. Z wyliczeń wynika, że dochody naszego budżetu tj. 101 mln zł. nie zawierają kwot potrzebnych na pełną realizację tego zadania. W roku ubiegłym była na ten cel przeznaczona kwota 8 mln zł. a 800 tys. zł. na zakup taboru kolejowego. W roku bieżącym została przyznana kwota 4 mln zł, które nie wystarczą na pełną realizację tego zadania.

Członek zarządu Tadeusz Józwik – podkreślił, że w porównaniu do roku ubiegłego sytuacja uległa zasadniczej zmianie, ponieważ staliśmy się stroną negocjacji z kolejami. Wcześniej dokonywaliśmy tylko redystrybucji przekazanych nam środków w formie dotacji celowej. Dotychczas były 3 źródła finansowania przewozów regionalnych: z biletów, z CIT i dochody wygospodarowane przez spółkę.

Powołany został zespół do restrukturyzacji przewozów regionalnych. Muszą zostać opracowane nowe zasady finansowania.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2004 rok.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”,

0 głosów „przeciw:

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

Radni otrzymali Informację przedstawiającą ocenę i podsumowanie realizacji Priorytetów Współpracy Zagranicznej Województwa Świętokrzyskiego w 2003 roku (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Dyrektor Jerzy Strzelec – dokonał przedstawienia tego materiału.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy może uzyskać informacje nt. kosztów tych wszystkich imprez?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że nie dysponuje w tej chwili taką informacją. Była ona w szczególności podawana ostatnio prasie.

Radny Jarosław Potrzezsch – zwrócił się z prośbą o załączenie do tej informacji także listy osób, które je ewentualnie finansowały.

Zadał również pytanie, ile podmiotów włączyło się z naszego województwa we współfinansowanie, utrzymanie Biura w Brukseli? Czy miasto Kielce wycofało się ze współfinansowania tej imprezy i dlaczego?”

Dyrektor Jerzy Strzelec – poinformował, że miasto Kielce wyraziło protest, co do sposobu wytypowania przedstawiciela województwa w Biurze. W sumie większość osób, które uczestniczyły w porozumieniu dotyczącym utworzenia Biura, wypowiedziała się za tym, żeby wysłać na zasadzie oddelegowania pracownika Departamentu (czyli Pana Pawła Gajewskiego). Uzasadnienie było takie, że Pan Gajewski miał nie gorsze kwalifikacje od tych kandydatów, którzy zgłosili się do udziału w Konkursie, w szczególności od tej jedynej kandydatki, która była brana pod uwagę (kandydatka mieszkająca w Brukseli. Miasto chciało zademonstrować swoją odrębność. W tym układzie tylko miasto wycofało się ze współfinansowania Biura. Natomiast pozostałymi partnerami są powiaty, reprezentowane przez Konwent i miasta i gminy reprezentowane przez Stowarzyszenie Gmin. Partnerzy ci nie wycofali się z finansowania.

Radny Jarosław Potrzezsch – poprosił o przedstawienie tych informacji na piśmie - jak będzie wyglądać współfinansowanie ze strony ww. podmiotów?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że sprawa jest otwarta. Muszą zostać podjęte formalne uchwały rad miast i gmin. To trwa w tej chwili, i nie jest jeszcze ostatecznie załatwione.

Radny Andrzej Bednarski - zadał trzy pytania:

1. jakie będą wymierne efekty działalności Biura przy tej biedzie w województwie.
2. Czy ktoś się do nas zwracał z ofertą współpracy, a jeżeli tak to z jakiego kraju, czy tylko my szukamy partnerów?
3. Czy planowane jest na przyszły rok czy przyszłe lata zawężenie listy partnerów, z którymi prowadzona będzie współpraca.

Dyrektor Jerzy Strzelec – odniósł się do zadanych pytań:

„-jeśli chodzi o imprezy targowe, jest oczywiste, że jakieś korzyści są, chociaż oczywiście nie tak zupełnie jednoznacznie, bo trudno jednoznacznie przełożyć korzyści z obecności na targach, z jakimiś kontraktami, które są tajemnicą handlową. Przedsiębiorstwa nawiązują kontakty – o wszystkim trudno wiedzieć.

-ta współpraca twinningowa z regionem północno-wschodniej Anglii- to konkretne zadanie mające na celu poznanie procedur, jakie funkcjonują w ramach Unii Europejskiej, do których my się przygotowujemy. Jeżeli chodzi o Szwecję, to było to założenie ogólnopaństwowe, na które państwo wydzieliło środki i na które otrzymaliśmy 200 tys. zł.

Jest to sprawa udziału przedstawicieli Szwecji w imprezach, które tutaj były organizowane przez Centrum Innowacji i Transferu Technologii, pod kątem stosowania nowych technologii w Szwecji. Są to sprawy zupełnie konkretne.

W podobnym układzie konkretne obszary współpracy występują z Duńczykami – regionem Arhus. Wymiernym efektem tej współpracy jest udostępnienie nam lokalu duńskiego rejonu Arhus dla naszego Biura. W związku z tym koszty utrzymania tego Biura są bardzo niskie. Oczywiście jest pewien niedosyt, że może powinny być rezultaty bardziej ekonomiczne, bardziej jednoznaczne. Tutaj zwłaszcza można by było myśleć o współpracy ze wschodem, zwłaszcza Ukrainą. Mamy świadomość, że jest to potencjalnie duży rynek. Giełda Sandomierska jest również dobrym dowodem przełożenia kontaktów na praktyczną działalność gospodarczą. Analogicznie myślimy o Rosji. Jest to potencjalnie duży rynek, na którym brakuje towarów, którymi my dysponujemy i które możemy oferować.

Jeżeli chodzi o szukanie partnerów za granicą - ono występuje w różnej formie. Można powiedzieć, że Rosja jest stroną poszukującą kontaktów z nami, czyli że nie my szukamy, bardziej Rosja szuka. Mamy kłopoty z nadaniem określonego charakteru tej współpracy. Wraz z przedstawicielami izb przemysłowo handlowych podpisaliśmy porozumienia.

Jeżeli chodzi o dobór partnerów – dążymy, żeby z najbliższymi krajami mieć takie braterskie regiony, bo to daje później możliwość poszukiwania nowych sposobów działania. Dlatego mamy między innymi współpracę ze Słowacją – Nitrą – rejonem podobnym do naszego. Podobnie z rejonem na Węgrzech nad Balatonem. Do tej pory nam się nie udało, a wskazane by było, aby nawiązać współpracę z Czechami i Niemcami. Obecnie jesteśmy najbardziej zaangażowani z Saksonią (Anhalt – ze stolicą Magdeburgu). W przeszłości województwo kieleckie współpracowało z tymi podmiotami razem z województwem radomskim. Później jak się podzieliło współpracę kontynuował Radom. Jest szansa, żebyśmy do tego wrócili. Mamy ciekawego poprzednika, zasugerowanego przez p. Powierzę. W Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pracuje Sandomierzanin, który kończył tam studia i się zobowiązał, że będzie robił wszystko, aby doprowadzić do współpracy.

Radny Andrzej Bednarski – zadał pytanie, czy województwo ma wpływ np. na promowanie lokalnej marki, czy np. zakładanie sklepów i restauracji za granicą?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że da się to zrealizować. Np. miasto Kielce ustaliło sobie stałe przedstawicielstwo w Gorsie. Jeżeli nam by się udało nawiązać kontakt z Magdeburgiem, też by nam się udało utworzyć nasze sklepy, promować naszą żywność – tworzyć formy bezpośredniego kontaktu. To może być restauracja polska.

Jeżeli chodzi o Rosję – dla Rosji nasze produkty są drogie, dla Niemców tanie, dlatego łatwiej współpracować z zachodem, niż wschodem. Podobnie staraliśmy się zainteresować nasze kieleckie środowisko naukowe. Okazuje się, że tam te układy cen są takie, że się nie opłaca współpracować.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny stwierdził, że chce wrócić do poruszanej już wcześniej sprawy nawiązania kontaktów z tymi jednostkami samorządu (gminami, powiatami), które już mają stosunki partnerskie z innymi

jednostkami samorządu za granicą. Czasem współpraca na poziomie powiatu jest bardziej wymierna.

Przy kojarzeniu wspólnych wyjazdów współpraca byłaby bardziej owocna. Niedawno delegacja z powiatu sandomierskiego pojechała w celach gospodarczych. Biznesmen zachęcił wójtów, burmistrzów, by pojechali z nim (wziął sobie delegację, by uwiarygodnić kontakty). Biznesmen prowadzi współpracę z Szampanią – gospodarczą wymianę, to są wymierne efekty.

Należałoby sporządzić ewidencję utrzymywanych kontaktów przez samorzady z całego regionu.

Zadał pytanie, czy ktoś z Urzędu Marszałkowskiego był w ubiegłym tygodniu na spotkaniu z delegacją z Winnicy, która miała miejsce na Sandomierskim Zamku Radnych nie było, bo nie wiedzieli o tym spotkaniu. Prawdopodobnie organizatorem był WODR z Modliszewic.

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że należy się tylko cieszyć, że w ślad za współpracą regionalną przechodzi ona na niższe szczeble.

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny – wyraził pogląd, że ktoś z władz regionu powinien uczestniczyć w spotkaniu i wspierać przyjęte tam ustalenia.

Dyrektor Jerzy Strzelec – podał przykład Foniki na Słowacji, która wyraziła gotowość współpracy z młodzieżą ze szkół hotelarskich, czyli inicjatywa przeszła z układu regionalnego, na układ zainteresowanych podmiotów, w celu wzbogacenia oferty gastronomicznej.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zacytował ustęp ze sprawozdania: „do najważniejszych zadań pracownika biura Regionalnego w Brukseli należy zdobywanie i propagowanie informacji o zasadach korzystania z funduszy Unii (codzienne raportowanie do wszystkich partnerów). Czy to się odbywa codziennie?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że jest to próba nadania pracy przedstawiciela Biurze usystematyzowanego i bardzo konkretnego charakteru. Ponieważ jest to kosztowne przedsięwzięcie, chcielibyśmy, żeby przedstawiciel pisał konkretnie i jednocześnie planował działania możliwe na przyszły okres, po to, żeby nie marnował czasu. Gdy nie ma planowania i dyscyplinowania może iść do Biura, pokręcić się i wyjść. Mamy świadomość, że powinniśmy go dyscyplinować. Jest to dyscyplinowanie na wstępnym etapie.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził: „Pan powiedział, że on nic nie będzie robił, tylko pisał raporty, to jest bzdura i codzienne raportowanie – ja pytam, bo jeśli nie ma codziennych raportów - to będę wnioskował o odwołanie faceta z Brukseli, bo się nie wywiązuje ze swoich zadań”.

Dyrektor Jerzy Strzelec - wyjaśnił, że raport codzienny powinien być dla niego, nie dla nas. Dla nas wystarczy, jak będą informacje tygodniowe.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził: „ ja chcę konkretnej informacji, bo jeśli facet się nie wywiązuje, to będę wnioskował o odwołanie go na najbliższej sesji z Brukseli za nie wywiązywanie się z obowiązków, któreście mu sami nałożyli, pomijając moje zdanie na ten temat, że jest to bzdura”.

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że nie zwrócił uwagi na ten zapis.
„Zostało to przygotowane w Oddziale i sygnowała pani dyrektor. Jestem tu tylko dlatego, że pani dyrektor zachorowała. Występuje w jej imieniu. Sam uważam, że przekazywanie informacji codziennych jest na pewno przesadą. Natomiast, jeśli chodzi o rozliczenie się, to mam doświadczenie – moja córka pracuje w kancelarii prawnej w Niemczech i musi się rozliczyć godzinowo, co robiła. Takie podejście też jest to możliwe”.

Przewodniczący Komisji - uznał, że wyczerpane zostały zapytania do Pana Dyrektora w punktu 2.

Stwierdził, że Komisja przyjmuje do wiadomości przedstawioną informację.

Ad. 3

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawach:

1. wyrażenia zgody na zrzeczenie się przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Gminy Małogoszcz własności zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha, położonej we wsi Złotniki gm. Małogoszcz (KW 44120),
2. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/3 o pow. 0,2100 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego (KW 44120),
3. wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce”.

Ww. Projekty stanowią załączniki do protokołu obrad XV sesji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji - udzielił głosu dyrektorowi Romanowi Dziedzicowi.
Zapytał, jaki jest cel zmian, które mają być przeprowadzone tymi 3 uchwałami?

Dyrektor Roman Dziedzic – poinformował, że Województwo Świętokrzyskie z dobrodziejstwem inwentarza przejętym w 1999r.- nabyło nieruchomości położone w gminie Małogoszcz. Są to dwie działki sąsiadujące ze sobą – jedna niezabudowana o pow. 0.2100 ha, i druga zabudowana o po. 2,700 ha (którą zajmują dwie rodziny z wyrokami eksmisyjnymi). Jeśli chodzi o pierwszą nieruchomość –nie jest ona potrzeba Zarządowi Województwa, ani Zarządowi Melioracji Wodnych, który administruje tymi nieruchomościami. Ponieważ jest to działka wolna, Zarząd

proponuje podreperowania budżetu, aby tą działkę sprzedać w drodze przetargu i do podjęcia działań w tym zakresie potrzebna jest zgoda Sejmiku.

Przewodniczący Komisji - zwrócił uwagę, że ww. działki sąsiadują ze sobą.

Dyrektor Roman Dzedzic - potwierdził, iż są to sąsiednie działki. Działka Nr 1558/3 jest niezabudowana.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, dlaczego radni nie mają podanej - nawet w uzasadnieniu - wartości księgowej tych działek, co ma przy podejmowaniu decyzji bardzo duże znaczenie? Stwierdził, że prosił o to na wcześniejszym posiedzeniu Komisji. Pomijając sytuację, że ktoś nie ma gdzie mieszkać, sprzedajemy działkę niezabudowaną. Bardzo mnie interesuje przed podjęciem decyzji, jaka jest jej wartość księgowa i dlaczego mamy się pozbywać działki zabudowanej, bo ktoś nie ma gdzie mieszkać? Pomijając tą ciężką sytuację, nie jest naszym obowiązkiem zapewnianie mieszkań.

Dyrektor Roman Dzedzic - stwierdził, że są tu dwie działki sąsiadujące ze sobą – jedna zabudowana, druga nie. Niezabudowana nie jest potrzebna województwu, jest w Zarządzie Melioracji, który nie wykorzystuje jej do żadnych celów. Można tego majątku się wyzbyć, ponieważ ani województwo, ani Zarząd Melioracji nic tam nie planuje. Jeżeli chodzi o cenę – jest procedura – zgoda Sejmiku na określone czynności daje zarządowi możliwość zlecenia wyceny, co musi poprzedzić sprzedaż każdej nieruchomości

Z rozeznania na rynku na terenie gminy Małogoszcz można powiedzieć, że wartość 1 m kw. działek wynosi od 1,5 do 2 zł. Można przypuszczać, że rzeczoznawca wyceni tą nieruchomość w granicach 4 tys. zł. To jest cena wyjściowa. Jeżeli do przetargu zgłosi się wielu chętnych, cena może być dużo wyższa.

Radny Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że każda działka ma wartość księgową. Jeżeli działka jest na stanie, ma określoną wartość księgową. Zanim tą decyzję podejmiemy, chce znać wartość księgową tego wszystkiego, czego się wyzbywamy. Te wartości księgowe są i to nie pierwszy raz jest poruszane na tej Komisji.

Dyrektor Roman Dzedzic - jeśli chodzi o wartość księgową majątku, to informację taką można uzyskać w Departamencie Finansów.

Radny Jarosław Potrzeszcz –informacja taka powinna znaleźć się w uzasadnieniu do uchwały. „Są uzasadnione wszystkie argumenty i na koniec uzasadnienia winna być informacja – wartość księgowa danej działki wynosi na ten moment tyle i tyle. To nie jest ocena rzeczoznawcy, ja tyle nie żądam, natomiast chciałbym poznać wartość księgową danej działki”.

Dyrektor Roman Dziedzic – w jego odczuciu podawanie w uzasadnieniu wartości księgowej może być bardzo mylące.

Radny Jarosław Potrzeszcz – nie zgodził się ze zdaniem pana Dziedzica. Taki zapis powinien się znaleźć w uzasadnieniu. Departament z pewnością dysponuje takimi danymi.

Dyrektor Roman Dziedzic – stwierdził, że Departament ROWMiG ma tylko ewidencję związaną z numerem działki, z powierzchnią, z numerem księgi wieczystej, z dokumentem, który był założony. Wartość księgową można ustalić w Departamencie Pana Skarbnika.

Radny Jarosław Potrzeszcz - złożył wniosek o przełożenie tych punktów na kolejne posiedzenie do czasu uzyskania informacji na temat wartości nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny -zgłosił wniosek przeciwny i mam uwagę prawną dotyczącą 3 uchwały - czy podstawa prawna ma być trzy razy większa od treści tej uchwały?

W preambule wymieniono szereg zmian. Czy nie można wskazać jednego miejsca publikacji ustawy i wprowadzić zapisu „z późniejszymi zmianami”?

Dyrektor Roman Dziedzic- wyjaśnił, że taki jest wymóg RIO w Kielcach i Wojewody Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że padł wniosek radnego Potrzeszcza, aby sprawę opiniowania projektów uchwał przenieść na kolejne posiedzenie. Przypomniał, że radny podnosił wcześniej ten problem, aby w przypadku nabywania, zbywania nieruchomości, oprócz celowości była podawana wartość rachunkowa działek wraz z zabudowaniami.

Zapytał, czy Komisja opowiada się za przeniesieniem punktu na kolejne posiedzenie, które odbędzie się przed sesją?.

Przedstawił zaplanowany porządek obrad kolejnego posiedzenia Komisji.

Zaproponował odbycie kolejnego posiedzenia Komisji przed 16 lutego br..

Komisja wyznaczyła termin swojego następnego posiedzenia na 9 luty br. o godz. 11.

Przewodniczący Komisji - zapytał, kto z członków Komisji opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał?

Stwierdził, iż ponieważ są wątpliwości uznał, iż Komisja opowiada się za przedstawieniem radnym informacji na temat wartości tych nieruchomości.

Dyrektor Roman Dziedzic stwierdził, iż będzie problem z uchwałą dotyczącą nabycia, ponieważ majątku nabywanego nie ma w ewidencji.

Przewodniczący Komisji uznał, iż tą uchwałę Komisja może zaopiniować i poprosił o jej przedstawienie.

Dyrektor Roman Dziedzic - wyjaśnił, iż ta sprawa ciągnie się od 9 miesięcy. W marcu Pan Marszałek wystąpił do Prezydenta Miasta o przekazanie na rzecz województwa na potrzeby WBP nieruchomości w Kielcach, położonej przy Ściegiennego 13, po byłej szkole zawodowej. Jest to nieruchomość o pow. 1,2243 ha zabudowana pawilonami. Budynek szkoły jest dwukondygnacyjny z jednym piętrem (mała sala gimnastyczna i mały budynek gospodarczy) i byłby przydatny dla potrzeb WBP, która jest rozczłonkowana – znajduje się w 7 miejscach w Kielcach. Zdaniem dyrektora Dąbrowskiego, nowa siedziba byłaby idealna dla siedziby biblioteki. Tam są potrzebne odpowiednie nakłady finansowe. W ramach funduszy strukturalnych istnieje możliwość pozyskania znacznych środków na modernizację i przystosowanie tego obiektu dla potrzeb WBP. Dostaliśmy ze strony Prezydenta Lubawskiego piśmie z dnia 20 stycznia br. propozycję, co do zagospodarowania nieruchomości tj. wstępną zgodę na darowanie jej na rzecz województwa (na sesji Rady Miasta na początku lutego stosowna uchwała Rady Miasta zostanie przedstawiona). Żeby przyjąć darowiznę, na rzecz województwa potrzebna jest zgoda Sejmiku.

Radny Jarosław Potrzeszcz - w uzasadnieniu jest napisane „jednocześnie gmina Kielce będzie oczekiwała w stosownym czasie na jej rzecz darowizny innej nieruchomości województwa świętokrzyskiego”. Należałoby radnym uświadomić, co województwo ma w zamian oddać za tę nieruchomość i jaka jest porównywalna wartość jednej i drugiej nieruchomości.

Dyrektor Roman Dziedzic – to zdanie jest napisane, ponieważ w trakcie rozmów Panów: Marszałka i Prezydenta padały różne propozycje, co w zamian, ponieważ miasto nie ma jeszcze sprecyzowanego zdania. Wchodzi w grę dwie nieruchomości – nieruchomość przy Rynku nr 4 – tam mieści się częściowo WBP, ale głównym zarządcą jest nasze Muzeum Narodowe. Była druga propozycja –województwo jest użytkownikiem WDK przy Ściegiennego. Oprócz zabudowań, jest tam również część działki niezabudowana. Prezydent oczekuje na propozycję dotyczącą jednej z ww. nieruchomości. Te sprawy będą załatwiane oddzielnie, ponieważ nieruchomość niezabudowana przy WDK wymaga podziału geodezyjnego, wygaszenia użytkowania wieczystego na rzecz WDK. To przy utracie mocy obowiązywania wymaga pół roku czasu. Biblioteka chce mieć pewność przy konstruowaniu projektów pod fundusze strukturalne, że można taki projekt szykować.

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny – stwierdził, że jest za wcześniej dziś na dyskusję o tej nieruchomości. Będziemy i tak procedować nad tym za jakiś czas.”

Przewodniczący Komisji zapytał, kto z członków Komisji opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały dotyczącej darowizny na rzecz Biblioteki?

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosów „za”,

- 0 głosów „przeciw”

1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji - poinformował, iż wpłynęło pismo od Przewodniczącego Sejmiku Małopolskiego – nt. konieczności pilnego uchwalenia ustawy o produktach regionalnych. Odczytał treść Rezolucji (*załącznik nr 6 do protokołu.*)

Komisja przyjęła Rezolucję do wiadomości.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Przewodnicząc Komisji dokonał zamknięcia posiedzenia o godz. 12:00.

Protokół sporządziły:
Marta Solińska-Pela

Barbara Chrzęszczyk

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski