

**Protokół Nr 15/04**  
**posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji**  
**i Współpracy z Zagranicą**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 9 lutego 2004 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.**

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Wyrażenie opinii na temat stanowiska Zarządu Województwa do opinii Komisji w sprawie projektu budżetu województwa na 2004 rok.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
  - a) wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/3 o pow. 0,2100 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego (KW 44120),
  - b) wyrażenia zgody na zrzeczenie się przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz gminy Małogoszcz własności zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz (KW 44120),
  - c) ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych będących w dyspozycji Samorządu Województwa – na finansowanie programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań.
3. Zajęcie stanowiska do projektu uchwały zgłoszonego przez Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin w sprawie regularnego przedstawiania informacji na temat stanu przygotowań do integracji z unią europejską oraz wykorzystania środków unijnych.
4. Zapoznanie się z projektem planu rzeczowo – finansowego dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach na rok 2004.
5. Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż w punkcie 4 przewidziano „Projekt planu rzeczowo-finansowego dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach na 2004r”. Wyjaśnił, iż w tej sprawie zostanie przedstawiona tylko informacja, ponieważ projekt planu nie był jeszcze na posiedzeniu Zarządu Województwa.

Wyjaśnił, iż w sprawach różnych chciałby zapoznać członków Komisji z gorącą sprawą, omawianą na spotkaniu Prezydium Sejmiku. Związek Województw przekazał Marszałkowi Województwa rozporządzenie w sprawie wspólnej klasyfikacji do celów statystycznych NUTS. Jest projekt połączenia województwa świętokrzyskiego z innymi województwami.

Zapytał, czy członkowie Komisji chcieliby zgłosić uwagi do porządku obrad posiedzenia Komisji?

Uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad został przez Komisję przyjęty.

## **Ad. 1.**

**Przewodniczący Komisji** oznajmił, iż członkowie Komisji otrzymali opinię nr 37/04 Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu województwa na 2004r oraz Informację o zagrożeniach w realizacji budżetu województwa w 2004 roku (załączniki do akt XV sesji Sejmiku).

Zapytał, kto z radnych chciałby się wypowiedzieć na temat przedstawionych zagrożeń?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** wyjaśnił, co było powodem wystąpienia do Zarządu Województwa o przedstawienie listy zagrożeń dotyczących realizacji budżetu. Na posiedzeniu Komisji Budżetu zwrócono uwagę na kilka dziedzin, które są niedofinansowane. Wynikały one m.in. z wypowiedzi członka zarządu – Pana Tadeusza Jóźwika, który mówił o sytuacji w przewozach kolejowych. W związku z tym, podejmując opinię o pozytywnym zaopiniowaniu budżetu, Komisja zawnioskowała, aby na posiedzeniach komisji problemowych, zarząd województwa spróbował wyartykułować te zagrożenia, które wynikają ze szczupłości środków budżetowych. Dlatego w opinii Komisji podniesiono tylko dwie sprawy – dalsze działania Zarządu w ciągu roku w celu zwiększenia środków w budżecie na przypisane województwu zadania i na zapewnienie udziału województwa przy aplikacji województwa o udział w funduszach strukturalnych. Pobieżnie zapoznamy się z tymi zagrożeniami, tam gdzie brakuje tych środków na zadania własne, jak również te zdania, które będą się wiązać z wykorzystaniem środków funduszy strukturalnych.

**Skarbnik Województwa –Zdzisław Wojeciechowski** - nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że sama wiedza o zagrożeniach – szczególnie w odniesieniu do Zarządu Województwa nie wystarczy. Zarząd musi przenosić ją na konkretne działania, skierowane na minimalizację danego zagrożenia. Polegają one np. na stałym bieżącym kontakcie z Ministerstwem Kultury. Jeśli ukaże się projekt rozporządzenia, to Zarząd będzie przygotowany na to, żeby stosowne dokumenty do wniosku przedłożyć. Nie ma czasu na czekanie, że Minister nas poprosi, żebyśmy wnioski złożyli. Te działania są na co dzień czynione.

Na Komisjach była m.in. mowa o zbyt małej kwocie przewidzianej jako udział przy montażu i kontrakcie, ze środków pomocowych. Radni niepokoiли się również brakiem pewności pełnego wykonania zapisanych w uchwale podstawowych źródeł dochodów. Od 1 stycznia br. wprowadzony został bieżący monitoring wpłat podatku dochodowego osób fizycznych i prawnych. Jeśli okaże się, że ta realizacja będzie korzystniejsza, niż skalkulował Minister Finansów, Zarząd po podjęciu stosownej decyzji będzie proponował Sejmikowi zmiany w budżecie.

Na dzisiaj mamy połowę lutego, a na temat Kontraktu Wojewódzkiego wiedza nasza jest żadna, ale to nie dlatego, że my jesteśmy oporni i nie chcemy sobie tej wiedzy przybliżyć, tylko wiedza tych, którzy decydują w poszczególnych ministerstwach jest skąpa. Jest to smutne, bo ani nie mówimy jeszcze o konkretach, ani nie mówimy jeszcze o podpisaniu, ani podjęciu czynności związanych z realizacją tych zadań, które są dla nas naprawdę ważne.

Na poprzedniej Komisji Członek Zarządu – Tadeusz Józwicki – przybliżył kwestię dopłat do biletów ulgowych PKS i prywatnych przewoźników, jak również omawiał kwestie przewozów regionalnych, na liniach PKP i kwot z tym związanych. Obecna patowa sytuacja nie może długo trwać i wymagać będzie określonych rozwiązań, w zależności od tego, jakie środki pójdą ostatecznie z budżetu państwa lub będą mogły być w trakcie roku wygosodarowane w obrębie budżetu województwa.

Sprawa służby zdrowia – zaciągnięte zostały kredyty przez nasze dwie placówki, bo było to niezbędne dla prawidłowego ich funkcjonowania i efekt tego jest taki, jak już mówiliśmy, że w budżecie mamy zabukowane środki na dopełnienie poręczenia, które przyjął Sejmik. Problem jest jeden, czy wobec kontraktu, jaki podpisały placówki służby zdrowia z funduszem, czy będą w stanie wykupić swój dług, bo odsetki i pierwsze raty trzeba płacić. Jeśli nie, to mamy tutaj poważne zagrożenie, że to, co mamy zabezpieczone w budżecie, w przypadku nie spłacania rat przez te dwie placówki, nie będziemy mogli przeznaczyć na inne zadania. W sytuacji podbramkowej byłyby przeznaczone na spłaty długu. Stąd Zarząd bardzo często rozlicza jednostki służby zdrowia z płynności finansowej.

Reasumując -wszystko o zagrożeniach wiemy, natomiast rolą służb podległych Zarządowi jest przeciwdziałanie tym zagrożeniom.

Uważamy, że w wielu przypadkach, tam gdzie jest dużo niepewności uda się albo zrealizować to, co mamy zaplanowane.

**Przewodniczący Komisji** - udzielił głosu mówcom zgłaszającym się do dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny** stwierdził, że ponieważ Komisja Strategii w I czytaniu nie zgłosiła w swojej opinii żadnych wniosków, a Komisja Budżetu i Finansów również przyjęła opinię pozytywną, należy przyjąć ten projektu budżetu.

**Radny Stanisław Lisowski** – zgodził się z propozycją Pana Nagórnego i wyraził pogląd, że do listy zagrożeń trzeba się będzie odnieść na sesji - w stanowisku, czy uchwale Sejmiku. Budżet trzeba przyjąć, bo trzeba gospodarować na jego podstawie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto z członków Komisji opowiada się za tym, aby przyjąć pozytywną opinię Komisji do stanowiska zarządu województwa do opinii Komisji w sprawie projektu budżetu na 2004r.?

Za przyjęciem opinii głosowało 5 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

## **Ad. 2 a i b)**

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawach:

- a) wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/3 o pow. 0,2100 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego (KW 44120),
- b) wyrażenia zgody na zrzeczenie się przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz gminy Małogoszcz własności zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz (KW 44120).

*Projekty stanowią załączniki do akt XV sesji Sejmiku.*

**Przewodniczący Komisji** - przypomniał, iż uchwały te nie zostały zaopiniowane na poprzednim posiedzeniu, ponieważ nie było podanej wyceny wartości nieruchomości.

Udzielił głosu **Panu Romanowi Dziedzicowi – Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji**, który przedstawił informację na temat wartości nieruchomości (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku*).

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zwrócił uwagę, że Komisja ma rozpatrzyć sprawę dwóch sąsiadujących działek. Zadał pytanie, czy Urząd Miasta i Gminy w Małogoszczu zwrócił się do samorządu województwa, że chce przejąć tą nieruchomość?

**Dyrektor Dziedzic** wyjaśnił, że osoby zamieszkujące te lokale mają wyroki eksmisyjne, których nie da się wyegzekwować od 1999 roku. Art. 279 Kodeksu Cywilnego pozwala w takiej sytuacji na zrzeczenie się własności bez zgody właściciela. Można się zrzec własności nieruchomości i to przechodzi na rzecz gminy.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** zapytał:

„Ja chciałbym wiedzieć, czyj to jest pomysł, aby się zrzec?

Budynek wart 73 tys. zł. Było pismo, że te rodziny mają dostać mieszkanie w tym roku. Komu zależy na tym, żeby się zrzec własności tej nieruchomości? Nie ma

nawet żadnych pism zainteresowanych w tej sprawie. My sami chcemy to przekazać. Taka podobna sytuacja jest w Starachowicach (bo wiem idzie do przetargu). Kto podjął decyzję o przekazaniu tej nieruchomości.”

**Dyrektor Roman Dziedzic:**

„To jest decyzja samorządu województwa”.

**Radny Jarosław Potrzezcz**

„Czy to jest pomysł zarządu województwa?”

**Dyrektor Roman Dziedzic wyjaśnił:**

„Na właścicielu ciąży obowiązek, a ten budynek jest w złym stanie technicznym. To jest gestia Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji. Nie ma pieniędzy w budżecie na remont. Na właścicielu ciąży obowiązek. Mieszkańcy nie płacą za czynsz. Powodem eksmisji jest to, że mieszkańcy w ogóle nie wywiązują się z obowiązków najemców. Natomiast przekazując to gminie, umożliwiamy jej urządzenie tam mieszkań socjalnych i wypełnienie swoich obowiązków statutowych.”

**Radny Jarosław Potrzezcz oświadczył:**

„ja będę cały czas przeciwko temu, bo nie ma żadnych realnych podstaw do przekazywania. Nikt się do nas nie zgłasza, o przekazanie. My chcemy się pozbyć. Nie wiem, może kolega Sułek weźmie na Stowarzyszenie? Jest nakaz eksmisji. Jest pismo z Urzędu Gminy, że będą eksmitowani w tym roku.”

**Dyrektor Roman Dziedzic**

„pisma są z początku tego roku, i są ponawiane od dłuższego czasu. Świętokrzyski Zarząd Melioracji zwracał się do gminy. Ustawodawca nałożył na właścicieli pewne obowiązki. Obowiązek zapewnienia lokali socjalnych ciąży na gminie.”

**Radny Jarosław Potrzezcz**

„Działka za 3,310 tys. zł –będzie powołany rzeczoznawca, który weźmie 1500 zł, pójdzie do przetargu. Ja cały czas pytam, czyja to jest decyzja, bo będę wnioskował o pociągnięcie do odpowiedzialności osób, które przygotowały nam taką uchwałę, bez podstaw prawnych do przekazania. Chcę wiedzieć konkretnie, kto to zaplanował?”

**Dyrektor Roman Dziedzic**

„Uchwała jest przygotowana w oparciu o art. 179 kc.”

**Radny Jarosław Potrzezcz**

„ Będę wnioskował o pociągnięcie do odpowiedzialności osoby, która podjęła taką decyzję, bo jest to marnotrawienie majątku województwa. W ten sposób 6,48 tys. zł, przy takich brakach, to jest to marnotrawienie pieniędzy publicznych”.

**Radny Stanisław Lisowski**

„Podpisałbym się pod tym, co mówi pan Potrzezcz, gdybym tego problemu nie znał. Są tam trzy sprawy, które trzeba przedstawić:

-nikt tego budynku nie kupi, bo spróbujemy sprzedać budynek z mieszkańcami, którzy zalegają, mają wyrok, i których nie można wyrzucić z mieszkania, trzeba im dać mieszkanie zastępcze,

-władze Małogoszczy, już któryś rok mówią, że dadzą mieszkańcom lokale zastępcze, ale ich nie dają, bo z pewnością ich nie mają. W związku z tym zrodził się taki pomysł – aby pozbyć się tego majątku na rzecz samorządu, który się nie interesuje tym budynkiem, a za jego administrowanie i utrzymanie płaci Zarząd Melioracji. To trzeba obliczyć, jakie są koszty z tym związane, i jak to się przedstawia w skali roku. Miasto dopłaca miliony do utrzymania tych zasobów mieszkalnych, które są w 100% gminy. Ja bym nie ubolewał nad tym, bo nie dajemy właścicielowi prywatnemu, tylko dajemy gminie. Żeby wyremontować ten budynek trzeba ponieść określone koszty. Ile tam jest mieszań?”

**Dyrektor Roman Dziedzic**

„Dwie rodziny – byli pracownicy rejonowego oddziału Zarządu Melioracji. To jest jeden jednopiętrowy budynek.”

**Radny Leszek Sułek zadał pytanie:**

„Czy rzeczywiście ten budynek nie przedstawia żadnej wartości? To, że w tej chwili nie ma lokalu socjalnego, ale to jest obowiązek ustawowy gminy. Nie może się ta sytuacja przeciągać w nieskończoność. Ja tutaj bym poparł zdanie kolegi Potrzeszcza, że chyba zbyt lekką ręką jest rezygnacja z majątku województwa. Jeżeli to się nawet przeciągnie rok, czy dwa, to wydaje mi się, że termin dwuletni, lub trzyletni na załatwienie dwóch mieszkań, byłby terminem realnym, że gmina mogłaby się wywiązać. Nie chodzi o zasoby, jakimi gmina dysponuje, tylko chodzi o priorytety, tzn. kolejność przydziału mieszkań. Nikt nie nalegał ostro na samorząd, żeby dać lokale zastępcze. Na pewno lokale zastępcze są”.

**Dyrektor Roman Dziedzic wyjaśnił, że**

„było kierowane wystąpienie pana Marszałka o zapewnienie lokalu. Postępowanie trwało 5 lat. Osobiście pan Marszałek interweniował u Burmistrza, później jest dwukrotna interwencja pana Kubiakowskiego. Ostatnie pismo z 11 grudnia u.br. że gmina nie posiada lokalu zastępczego. Odpowiedź była jednoznaczna będą się starać o lokal w nieokreślonym terminie.”

**Radny Adam Pałys:**

„Wiemy, że wartości księgowe przy tego typu nieruchomościach są dużo, dużo większe, od oszacowanych. Ja sprzedawałem budynek agronomówki, gdzie wartości księgowe były 4 - 5 razy większe, niż wartości oszacowane. Żeby nie było tak, że my damy gminie, a ona sobie sprzeda”.

**Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny**

„ażeby ustrzec się przed taką ewentualnością, czy my możemy przekazać nieruchomość z zastrzeżeniem, że to ma być ona przeznaczona na cele socjalne, bez przeznaczenia na sprzedaż?”

**Dyrektor Roman Dziedzic:**

„nieruchomość ma być przekazana w formie darowizny. Z dotychczas przeprowadzonych rozmów Marszałka z Burmistrzem wynika, że gmina nie chce wystąpić z inicjatywą, żeby jej przekazać nieruchomość. Ten problem powstał wcześniej. Co roku są finansowane potrzeby jednostek. Zgłaszane są potrzeby, że trzeba zrobić remont, naprawić dach itd. Wciąż poszukuje się oszczędności. Ta możliwość prawna, jeżeli chodzi o zrzeczenie się, powstała w zeszłym roku, ponieważ zmienił się kodeks cywilny i osoba prawna ma możliwość zrzeczenia się kiedy odbiorcą zrzeczenia jest gmina. Według poprzedniego stanu prawnego, samorząd zrzekający się musiał wyrazić gotowość przejęcia. W tym wypadku jest jednostronne oświadczenie właściciela i to przechodzi. Taki był kontekst. Jest zapewnienie lokalu socjalnego dla tych właścicieli. Województwo pozbywa się obowiązku, który na nim ciąży”.

**Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny**

„ Z zaistniałej sytuacji wynika, że Małogoszcz chce nas przechytrzyć. Oni nie chcą, żeby im tą nieruchomość przekazać, na wstępie wiedzą, że są na pozycji wygranej i przyjmą ją z łaski. Tymczasem rozwiążą sobie problem socjalny. Co by było, gdybyśmy zaproponowali, żeby samorząd sprzedał za symboliczną złotówkę tą nieruchomość mieszkańcom budynku. Czy jest taka możliwość?”

**Dyrektor Roman Dziedzic**

„Jest taka możliwość z tym, że trzeba mieć świadomość, że mieszkańcy nie płacą czynszu od lat.”

**Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny**

„Sądzę, że gdyby mieli taką świadomość, to inaczej by do tego podeszli. Utrzymywanie obecnego stanu jest też niemożliwe, bo generuje to zbędne koszty. Nie jest naszym zadaniem zaspokajanie potrzeb mieszkańców, bo są to mieszkania zakładowe. Należy spróbować sprzedać nieruchomość za symboliczną złotówkę.”

**Dyrektor Roman Dziedzic**

„Na sesji Sejmiku każde działanie może być przeprowadzone.”

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik**

„Ja uważam, że wypowiedź radnego Potrzeszcza była krytycznie logiczna i właściwie teoretycznie można by się z taką formułą załatwienia zgodzić. Natomiast Pan zakończył swoją wypowiedź pytaniem, kto był inicjatorem projektu uchwały?”

Mogę powiedzieć, że inicjatorem tego problemu był Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej, a po takiej dyskusji, która była na Zarządzie Województwa, po analizie kosztów eksploatacji i działalności uważaliśmy, żeby z takim wnioskiem wystąpić do gminy. Niekorzystne jest darowanie prywatnemu właścicielowi mieszkania, natomiast Państwo rozstrzygniecie czy przekazać to gminie. Trzeba mieć na uwadze, że koszty utrzymania, eksploatacji są znaczne. Zarząd Melioracji może podać te dane. Rozstrzygnięcie zaproponował Zarząd. Oczywiście można zaproponować inne i sprzedać to po prostu”.

**Radny Jarosław Potrzeszcz**

„Wnoszę o odrzucenie obu projektów uchwał. W takiej formie to nie może być przyjęte. Nie możemy bawić się w rozdawnictwo. Uważam, że nieruchomości są powiązane ze sobą. Wartość nieruchomości może odbiegać od podanej wartości. To są działki przyległe. Całkowicie inaczej może wyglądać sprzedaż ewentualna dwóch działek i jednej działki.”

**Przewodniczący Komisji**

„Tak jest. Mam prośbę o takie przygotowanie, jak zaproponował Pan Nagórny. Mam prośbę na przyszłość, aby uwagi wypracowane przy okazji omawiania tej sprawy, czy spraw rozpatrywanych wcześniej były brane pod uwagę przy przygotowywaniu materiałów. Z informacji dla radnych powinno być wiadomo czyja inicjatywa, jaka jest wartość nieruchomości, wycena, itp.”

**Radny Leszek Sułek**

„Danie za symboliczną złotówkę nie przysporzy korzyści województwu. Fakt niepłacenia za mieszkanie nie świadczy o złej sytuacji materialnej. Może sprzedać nie za symboliczną złotówkę, może da się coś wynegocjować. Ludzie się mobilizują, wyjeżdżają za granicę. Może dałoby się sprzedać jedno mieszkanie np. za 33 tys., drugie za 20 tys. zł. Sam fakt, że nie dajemy za darmo ma znaczenie. Czy my dajemy samorządowi, czy ludziom, możemy dyskutować, co jest bardziej właściwe. Tu trzeba wziąć pod uwagę jakiś sentyment, że to były rodziny pracowników Zarządu Melioracji. Można zaproponować sprzedaż. Może się zmobilizują. Byłby i wilk syty i owca cała”.

**Radny Stanisław Lisowski**

„Też jestem za tym, żeby nie rozdawać majątku, natomiast ja powiem, ile w Kielcach kosztuje mieszkanie o wielkości 50m kw., gdzie się nie leje, jest stolarka okienna wymieniona -10 tys. zł, bo jest upust 80% i to się bardziej miastu opłaca, bo to mieszkanie pójdzie za 30 tys. tak, jak Pan Sułek mówi, ale po wyremontowaniu budynku. Jestem za tym, żeby to przesunąć, bo dzisiaj musiałbym wiedzieć – koszty remontu – w jakim stanie jest instalacja elektryczna, instalacja c.o., jak z elewacją, stolarką okienną. Jeślibyśmy to znali, to wiedzielibyśmy, co się bardziej opłaca. Jestem za tym, żeby nie było, że przepychamy coś na siłę. Koszty, jakie są z tym związane i na kolejnej sesji możemy do tematu wrócić.”

**Dyrektor Roman Dziedzic**

„Jest uchwała Sejmiku, która reguluje sprawy sprzedaży lokali mieszkalnych. Możemy zaproponować cenę przy uwzględnieniu bonifikat, tylko , że będzie to wymagało poniesienia ze strony województwa pewnych kosztów – związanych z wyceną”.

**Przewodniczący Komisji zaproponował zapis w opinii Komisji:**

„Komisja wnioskuje, aby punkt 11 zdjąć z porządku dziennego sesji. Propozycja jest taka, aby na jedno z najbliższych posiedzeń naszej Komisji przygotować ten temat, tak jak to było mówione”.

**Dyrektor Roman Dziejic**

„Zarząd się do tego odniesie, jeżeli zdążymy przygotować nową propozycję o sprzedaży w formie uchwały, to będzie to informacja dla Komisji o zamknięciu tego etapu”.

**Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:**

„ Gdyby były podstawy do sprzedaży tego najemcom, to byłaby przegłosowana taka uchwała. W tym momencie nie ma co mówić, bo podstaw takich nie było. Były zwolnienia, pan dyrektor by to wykorzystał. Nie doszukujemy się wyjścia na siłę sprzedaży, bo ktoś tam mieszka 10 lat.”

**Dyrektor Roman Dziejic**

„Próba wyzbycia się tej nieruchomości zrodziła się w Zarządzie Melioracji. Takie rozmowy prowadził Pan Dyrektor Kubiakowski. Ponieważ w tej chwili nie ma zgody Sejmiku na to, spróbujemy z ramienia Urzędu Marszałkowskiego robić to tak, jak należy, zgodnie z uchwałą Sejmiku: ogłosić przetarg, sprzedaż nieruchomości, propozycję dla najemców itd.”

**Radny Jarosław Potrzeszcz zadał pytanie:**

„Panie dyrektorze, dlaczego przygotowano takie propozycje rozwiązań, skoro taka uchwała obowiązuje? Nie rozumiem.”

**Dyrektor Roman Dziejic:**

„Propozycja była spowodowana założeniem, aby nie podrażać kosztów. Żeby dokonać sprzedaży, to trzeba wdrożyć całą procedurę, przeprowadzić inwentaryzację itd. ponieść wydatki”.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby zdjąć z porządku dziennego najbliższej sesji Sejmiku punkty dotyczące wyrażenia zgody na sprzedaż i zrzeczenia się nieruchomości.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za wnioskiem Przewodniczącego (7 głosów „za”, 0 „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosowania)

Opinia Komisji sporządzona na podstawie dyskusji i wyników głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad.2c.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych będących w dyspozycji Samorządu Województwa – na finansowanie programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań, który stanowi załącznik do protokołu obrad XV sesji Sejmiku.

**Pan Cezary Mielczarz- Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy - stwierdził:**

„Projekt uchwały jest podobny, jak w roku ubiegłym. Podstawowa zmiana: Rada Ministrów 20 stycznia br. przyjęła rozporządzenie zmieniające rozporządzenie z marca ub.r. w sprawie ustalania kwot środków Funduszu Pracy dla województwa. Zmiana polega na tym, że rozporządzenie podwyższyło z 7 do 30% udział środków funduszu pracy, który pozostaje w gestii samorządu województwa.

Będziemy dzielić 70% kwoty ustalonej dla naszego województwa, kwoty przyznanej przez ministra algorytmem, a 30% zostanie w gestii województwa do podziału. Z tym, że nie będą to środki, które de facto my będziemy wykorzystywać, tylko te środki trafią do urzędów pracy również, tylko to będzie wkład naszego kraju do europejskiego funduszu spójności, czyli pójdzie to przez programy”.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku –Ryszard Nagórny zadał pytanie:**

„Czy wskaźniki są takie same, czy są gdzieś zmiany?”

**Dyrektor Cezary Mielczarz**

„Wskaźniki dostosowane zostały do wielkości. Jest wiadome, że mamy mniej absolwentów. Kryteria są identyczne jak w ub.r., zmiany są kosmetyczne. Jest zapowiedź w piśmie od Ministra Pracy, że kwota środków na Fundusz Pracy będzie wyższa w tym roku. W ogólnej kwocie w zeszłym roku było 1 mld 400 tys., a 1,5 mld zł jest zakładane obecnie. Nasze województwo otrzymałoby około 2 mln zł więcej, niż w roku ubiegłym. Początkowo startowaliśmy od kwoty 46 mln zł - czyli będzie w granicach 48 mln zł. Zasada jest taka sama.”

**Radny Bronisław Powierża**

„Algorytm, który rozpatrywaliśmy rok temu, porządkuje sprawę tych środków, które są dzielone dla urzędów pracy. Bardzo dobrze się dzieje, że algorytm eliminuje uznaniowość przyznawania tych środków. Trzeba z zadowoleniem przyjąć fakt, że mimo tych napięć, o których słyszymy, środki Funduszu Pracy, mają kolejny już rok ulec zwiększeniu.

Przypatrywałem się temu algorytmowi i chciałem dociec, w jaki sposób ustala się te wielkości. Chciałem powiedzieć, że jest to skomplikowane ale ufam, że dysponuje pan pracownikami, którzy w technicznych rachunkach nie pogubią się i wyliczą właściwe wielkości dla powiatów.”

**Dyrektor Cezary Milcarz**

„ Rzeczywiście jest to skomplikowane. Trzeba zestawić odpowiednie wartości i jak panowie zobaczyliście w tych warunkach wzięte są wszystkie w wskaźniki na koniec roku, czyli na 31 grudnia ub.r. Przyjęto, że koniec roku będzie najlepszym wskaźnikiem do wyliczania”.

**Radny Jarosław Potrzeszcz zadał pytanie:**

„O ile wzrosną środki na bezrobocie?”

**Dyrektor Cezary Mielczarz**

„W założeniach ustawy budżetowej, w pismach, które Minister nam przysłał z 1 mld 400 tys. w roku ubiegłym, do 1.5 mld w tym roku, czyli na nasze województwo będzie to kwota w wyjściowym podziale około 2 mln zł.”

**Radny Jarosław Potrzeszcz**

„Dla powiatów będzie mniej, bo 30% z ogólnej sumy środków pozostanie w województwie.”

**Dyrektor Cezary Mielczarz**

„Na początku będzie mniej. W roku ubiegłym była rezerwa 7% i wszystkie pieniądze też trafiły do powiatów. A w tej chwili zostaje rezerwa 30% bo jako Polska musimy mieć wkład własny do europejskiego funduszu społecznego.

**Radny Jarosław Potrzeszcz**

„tak, tylko wtedy te pieniądze będą przeznaczone na poszczególne programy.”

**Dyrektor Cezary Mielczarz**

„Każdy będzie składał program i my jako województwo będziemy składać wniosek rozszerzony do Ministerstwa w ramach kwoty, jaka zostanie w tych 30%.”

**Przewodniczący Komisji** uznał, iż Komisja akceptuje projekt uchwały wraz z przedstawioną informacją.

Zapytał, czy są jeszcze pytania i wnioski do projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto z radnych opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z przedstawionymi kryteriami?

Komisja jednogłośnie wyraziła opinię pozytywną (7 głosów „za”)

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania *stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

### **Ad. 3.**

**Członkowie Komisji** otrzymali projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin w sprawie regularnego przedstawiania informacji na temat stanu przygotowań do integracji z unią europejską oraz wykorzystania środków unijnych (*załącznik nr 6 do protokołu*) oraz odpowiedź Marszałka Województwa w tej sprawie (*załącznik nr 7 do protokołu*)

**Przewodniczący Komisji** zapoznał członków Komisji z w/w dokumentami. Udzielił głosu radnemu **Sławomirowi Szarkowi** w celu uzupełnienia wniosku.

**Przedstawiciel Klubu Radnych LPR - Sławomir Szarek stwierdził:**

„Odnosnie odpowiedzi p. Marszałka – jest tu kilka kwestii, które należałoby doprecyzować. Cytując fragment pisma: „uzyskanie materiałów od poszczególnych ministerstw i innych urzędów może być trudne, lub wręcz niemożliwe” - prosiłbym (nie każdy to musi znać – jakie ministerstwa, jakie materiały, jakie programy dotyczą), żeby chociaż tego typu informacja, na wstępie - jakie to są problemy - została przedstawiona. To jest pierwszy punkt.

Druga sprawa, że są pewne terminy raportowania beneficjentów – też warto by było znać te terminy. Ankiety są prawdopodobnie raz na rok, ale np. jak wpływają dane projekty, jakie jest zainteresowanie. Myślę, że te dane są wcześniej wiadome, i ta informacja jest bardzo istotna.

I mówi się tutaj o szczupłości kadry – pewne zrozumienie na pewno jest. Mówi się także, że są przygotowywane pewne dokumenty programowe i system wdrażania funduszy strukturalnych. No jakaś informacja, sprawozdanie ze stanu wychodzenia, też byłaby celowa. Także generalnie rzecz biorąc chciałbym, aby jak najwcześniej informacje wpływały, a ja po prostu jestem przekonany, że Polak potrafi i my z tych funduszy rzeczywiście skorzystamy, nie tak jak Unia zakłada w minimalnym, ale dużym procencie i na tym nam zależy”.

**Dyrektor Jerzy Strzelec stwierdził:**

„Nie ma problemu, żeby takie informacje były przedkładane. Są one bardzo interesujące i Sejmik powinien tym na bieżąco żyć. Problemem jest częstotliwość tych informacji. Wydaje się, że one mogą być bezprzedmiotowe, bo po pierwszej, druga, czy trzecia może nie zawierać zmian. Jeżeli o takie informacje chodzi, to nic nie stoi na przeszkodzie. Problem polega na tym, że obecnie kończymy programy przedakcesyjne, a nie zaczęliśmy jeszcze programów strukturalnych. A na ten moment celowa jest informacja, żeby pokazać co w ramach programów przedakcesyjnych jest zrobione, to jest możliwe z kwotami i miejscem, jakie programy są realizowane i ogólna informacja o wielkości środków, jakimi województwo dysponuje, o czym informowałem Pana, że jest 130 mln zł ze Zintegrowanego Programu Operacyjnego przekazane na rzecz województwa i w ramach tego programu są przeszkody techniczne, ponieważ priorytety podzielono na kilkanaście działań. Na ten moment jest tyle wiadome. Jednocześnie są zbierane programy od beneficjentów, które są traktowane przez ministerstwo, jako informacje o tym, kto zamierza, z jakich funduszy, w ramach, jakich priorytetów skorzystać, co jeszcze wcale nie znaczy, że skorzysta, ponieważ system będzie taki, że w momencie, jak będzie można już wnioskować o te projekty, to my musimy zgodnie z procedurą ogłosić formalnie w prasie, że właśnie rozpoczynamy przyjmowanie tych projektów i uruchomiona będzie procedura rozpatrywania przez ekspertów, oceny przez Regionalny Komitet Sterujący, ustalenia akceptacji przez Zarząd, uzyskania akceptacji przez Ministerstwo i dopiero zacznie się wdrażanie. Czyli można powiedzieć, że jeżeli Komitet Regionalny – jest to najbardziej widoczny element zakwalifikowania tych projektów, je przyjmie, to będzie informacja, że Komitet odbył posiedzenie w określonym dniu i przyjął określoną liczbę projektów w takim i takim układzie. I to może być bardzo długo wdrażane. Jeżeli byśmy patrzyli na przykład

funduszy przedakcesyjnych – np. Phare 2001 dopiero w br. roku zaczyna być on realizowany. Rozumiemy, że fundusze strukturalne mogą być szybciej realizowane niż Phare, bo to jest przecież 3 lata od 2001 do 2003. Konsekwencje po tym posiedzeniu Komitetu będą takie, że zostaną formalnie uruchomione procedury. Natomiast następna konkretna informacja mogłaby powstać, jak się zbierze drugi raz Komitet Sterujący i znów informacja, że Komitet Sterujący zaakceptował kolejną ilość projektów. W gruncie rzeczy to może będzie najlepiej, żeby przekazać jak najszybciej informacje o aktualnym stanie wdrażania funduszy przedakcesyjnych i przygotowania do wdrażania funduszy strukturalnych – to będzie na początek i potem w trybie dwóch, trzech miesięcy – możemy spróbować – uaktualniać te informacje”.

### **Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny**

„Podzielim troskę Pana Radnego, żebyśmy my, jako radni, byli w miarę dobrze poinformowani o wykorzystaniu tych środków i przygotowaniu województwa. My po części tą wiedzę mamy, chociażby z przygotowywanych informacji o działaniach Zarządu Województwa. Tam się to przewija jednozdaniowo, ale się przewija. Ponieważ projekt tej uchwały dotyczy statutowej działalności Zarządu, mnie się wydaje, że ranga uchwały jest zbyt duża do rozstrzygnięcia takich kwestii roboczych, jak zobowiązanie Zarządu do przedkładania informacji. To możemy załatwić drobnym wnioskiem. W poprzedniej kadencji tak było to załatwiane. Potem będziemy rozliczać Zarząd z wykonywania wniosków. Może być wniosek o bieżące informowanie Sejmiku o wykorzystaniu środków strukturalnych i informowanie województwa o absorpcji tych środków. Bieżące informowanie to bardzo pojemne określenie (mogą być co tydzień, jeżeli będą podejmowane określone działania) Nie należy występować na sesji z taką uchwałą.

Musi być podstawa prawna. Uchwała powinna być podejmowana w istotnych sprawach. Sejmik nie może podejmować ad hoc, bo musielibyśmy nieustannie zasypywać Zarząd uchwałami w innych sprawach- np. rolnictwa. Proponuję, żebyśmy my, jako komisja, zgłosili wniosek do Zarządu Województwa o bieżące informowanie radnych Sejmiku o przygotowaniach do absorpcji tych środków”.

### **Radny Jarosław Potrzeszcz –**

„tak, jak dostajemy sprawozdanie z działalności zarządu w takim samym trybie moglibyśmy dostawać informację na omawiany temat – sesje są raz na półtora miesiąca. Popieram kolegę Szarka, chyba nie będzie to wielki problem, jak ktoś to będzie sporządzał na bieżąco”.

### **Dyrektor Jerzy Strzelec:**

„Jak będzie dużo do powiedzenia – będzie duża informacja. I tak jest informacja o pracy zarządu, będzie również część poświęcona tej tematyce”.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wystosowanie wniosku Komisji do Zarządu, aby w odpowiedzi na inicjatywę radnych LRP przy każdej informacji o działaniach Zarządu była również wyszczególniona część dotycząca integracji z Unią Europejską.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Wniosek Komisji stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

#### **Ad. 4.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż na ręce p. Przewodniczącego Pastuszki i na ręce Dyrektora Zielińskiego wpłynęło z Komendy wojewódzkiej Policji dotyczące wniosku Radnego Bednarskiego dotyczącego oznaczania pasów dróg i zapobiegania dewastacji znaków.

Członkowie Komisji otrzymali projekt „Planu rzeczowo – finansowego Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach na 2004r” (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** udzielił głosu dyrektorowi **Stanisławowi Zielińskiemu**, z prośbą o poinformowanie o założeniach planu.

#### **Radny Jarosław Potrzeszcz:**

Zgłosił pytanie, dlaczego radni nie otrzymali załączników map do programu dróg?

**Pani Marta Solińska-Pela** wyjaśniła, iż były przeszkody techniczne z uwagi na awarię drukarki, która umożliwia drukowanie stron w dużym formacie. Mapy zostaną przekazane z opóźnieniem.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** stwierdził, że mapy zawierają dużo obrazowych informacji i są niezbędne do pełnego odczytania części opisowej. Wyraził nadzieję, że Kancelaria Sejmiku najszybciej jak to możliwe przekaże radnym ten materiał”.

#### **Dyrektor Stanisław Zieliński:**

„Zanim powiem, jakie było podstawowe podejście do planu roku 2004 pragnę podkreślić, że jest to pierwszy rok funkcjonowania nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Muszę powiedzieć, że jako przedstawiciele środowiska drogowego walczyliśmy o to, żeby jednak pozostawić subwencję drogową. Nie udało się jednak utrzymać jej obowiązywania. W tej chwili z informacji zarządu województwa wynikało, że na drogi wojewódzkie w r. 2004 można przewidzieć ok. 22 mln zł. Chciałbym powiedzieć o swojej filozofii - rok 2003, jeśli chodzi o stronę finansową, też w r. 2003 decyzją zarządu województwa dostaliśmy ok. 22 mln zł. Rok zakończyliśmy kwotą 26 mln zł. W sumie przerobiliśmy środków finansowych na drogach wojewódzkich około 30 mln zł. Skąd się wzięły pozostałe środki – to były zabiegi Zarządu i naszych służb polegające na tym, że dostaliśmy dotacje powodziową, pharowską na usuwanie skutków powodzi i poważną rezerwę dostaliśmy ze środków Ministra Finansów, która obowiązywała w roku poprzednim. Ponad 20% środków pozyskaliśmy dodatkowo, poza własnymi. Ponieważ subwencji drogowej w 2004r. nie będzie, w związku z tym trzeba będzie się oprzeć na innej filozofii, która jest następująca:

-w 2004 r. będzie nadal obowiązywała rezerwa ministra finansów, z tym że szczegóły się zmieniają - wartość tej rezerwy tj. kwota ok. 300 mln zł w kraju. Większy wpływ będzie miał na to Minister Infrastruktury i my założyliśmy sobie, że będziemy się starali o pozyskanie środków również w 2004r. Proszę Państwa, żeby wystąpić o takie środki finansowe, Minister Finansów przedstawia corocznie zarządowi warunki, które trzeba spełnić:

1-trzeba było pokazać, że jeżeli się startuje o środki z rezerwy Ministra Finansów, a są to środki nie bagatelne, to w minionym roku mieliśmy 4 mln 100 tys. zł, że będzie to dotyczyć wsparcia inwestycji na ciągach, które były realizowane przed 99r. Nie mogą to więc być nowe zadania. Druga sprawa (na 8 punktów) – aby dostać się do puli tych środków trzeba było wykorzystać własną subwencję drogową w 80%.

Województwo spełnia te kryteria i będzie w stanie wystąpić o te środki finansowe.

Przedstawił kierunki wydatków:

- 8 mln zł. na roboty utrzymania bieżącego. Jest to poziom roku ubiegłego. Finansowane w ramach tej kwoty będą: utrzymanie bieżące, remonty cząstkowe, utrzymanie bezpieczeństwa ruchu.
- 7.440.733 zł na inwestycje
- 1.479 tys. zł na współpracę z samorządami w zakresie remontów ciągów pieszych na drogach wojewódzkich (kwota ta pokrywa 10% potrzeb zgłoszonych przez samorzady)

Szczegółowe informacje na temat podziału ww. kwot zawarte są w omawianym materiale.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy jest brany pod uwagę remont drogi 744 na odcinku Starachowice – Wierzbica.

**Dyrektor Stanisław Zieliński** – wyjaśnił, że ŚZDR rozpoczął już remont tej drogi w samych Starachowicach na ulicy Radomskiej, natomiast dalszy ciąg do samego Sandomierza nie jest na razie planowany, z wyjątkiem drogi na terenie Mirca, tam gdzie nie spełnia ona standardów drogi wojewódzkiej. Zadanie to jest w fazie przygotowywania dokumentacji technicznej do sięgnięcia o środki pomocowe.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy są przewidziane remonty na drodze 752 na odcinku od Szerzaw do Jadownik.

Zasygnalizował również zły stan drogi 756 na odcinku położonym w lesie na trasie Starachowice – Rzepin. Miejscami droga jest tam podmyta do samego asfaltu.

**Dyrektor Stanisław Zieliński**- poinformował, że w ramach bieżących środków nie uda się wykonać tam całych nakładek. Możliwe są częściowe remonty w ramach bieżącego utrzymania.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, jakie będzie dokładnie zakres inwestycji nazywanej „Pętlą Świętokrzyską”?

**Dyrektor Stanisław Zieliński** – zadanie to obejmuje wykonanie w terenach zabudowanych chodników dla pieszych, a na terenach niezabudowanych ścieżek rowerowych. Będzie to tzw. ciąg pieszo – jezdny. Nawierzchnia będzie zbliżona do normalnego asfaltu. Ponadto jezdnia na całej długości będzie miała szerokość 6 metrów.

**Radny Leszek Sułek** – czy planowane jest wykonanie w najbliższym czasie remontu mostu na rzece Kamiennej?

**Dyrektor Stanisław Zieliński**- stan faktyczny na dzisiaj jest taki, że ulica Okólna w Ostrowcu jest odcinkiem drogi krajowej. W tym roku jej przebieg ma być zmieniony, ale stanie się drogą wojewódzką dopiero w 2005 roku na podstawie przyjętej przez Sejmik uchwały.

ŚZDW zażądał od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby przedstawił koncepcję wykonania renowacji tego mostu. Oczekujemy, że w momencie przejmowania tej jezdni otrzymamy chociażby dokumentację na wykonanie takiego remontu.

Obecnie nie ma możliwości konserwacji tego mostu, a adresatem tych pretensji powinna być GDDP.

**Radny Ryszard Nagórny** – zadał pytanie, czy są przewidziane środki na opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania na drodze 827 Grójec – Małogoszcz?

**Dyrektor Stanisław Zieliński** - wyjaśnił, że na ten cel jest przewidziana kwota 300.000 zł. W tym roku podstawowym działaniem będzie Pętla Świętokrzyska. Na lata przyszłe planowane są inwestycje w ramach ZPORR i dla nich ma być przygotowywana ta dokumentacja.

**Radny Ryszard Nagórny** – uznał łączenie środków z gminami za najbardziej efektywne wydawanie pieniędzy. Czy nie udałoby się znaleźć jeszcze jakiś środków na ten cel?

Wyraził ponadto obawę, aby nie sporządzano niepotrzebnych opracowań, których później nie da się wykorzystać.

**Dyrektor Stanisław Zieliński** – stwierdził, że dołoży wszelkich starań, aby w jakiś sposób związać wszystkie środki zaoferowane na rok przyszły przez samorządy (4 mln zł.)

Odnosnie opracowań stwierdził, że takie są obecnie wymogi, że każde zadanie, dla którego chce się pozyskać środki musi być przygotowane dokumentacyjnie. W tej sytuacji nie uniknie się z pewnością przygotowania zbędnej dokumentacji.

**Radny Adam Pałys** – stwierdził, że w Kompleksowym Programie Rozwoju Sieci Drogowej jest zawarte założenie, że będzie możliwość przedłużenia pewnych dróg w celu ominięcia miejscowości. Zadał pytanie, czy planowane jest np. przedłużenie drogi na odcinku Stopnica – Zielonki, do ciągu Nadwiślanki? Czy zapisy tego programu będą kiedyś realizowane?

**Dyrektor Stanisław Zieliński** – udzielił odpowiedzi twierdzącej. Zarząd Dróg podchodzi do tego w ten sposób, że zadania te będą realizowane w ramach ZPORR. Będzie przygotowywana dokumentacja na przebieg tych dróg w okolicach Kazimierzy Wielkiej.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że Kompleksowy Program zawiera zapisy o konieczności budowy drugiej nitki mostu na Wiśle w Sandomierzu. Czy wykonanie tego zadania jest planowane?

Zadał również pytanie, czy w ramach współpracy z samorządami planowane są chodniki na ulicy Lwowskiej i Lubelskiej?

**Dyrektor Stanisław Zieliński** - wyjaśnił, że władze Sandomierza nie deklarują żadnego udziału finansowego w tych przedsięwzięciach. Jeżeli nie zmienią stanowiska niemożliwe będzie przeznaczenie środków na ten cel.

Odnosnie drugiej kwestii tj. konieczności budowy drugiej nitki mostu na Wiśle stwierdził, że zadanie to leży w gestii GDDKiA. Ze strony naszego Oddziału Generalnej Dyrekcji jest wola, aby to zadanie realizować. Natomiast pojawiają się jak zwykle trudności finansowe.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości. Złożył życzenia powodzenia w realizacji zawartych w planie działań.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

## **Ad. 5**

### **W sprawach różnych:**

**a) Przewodniczący Komisji** – zapoznał członków Komisji z pismem w sprawie proponowanej nomenklatury jednostek samorządu terytorialnego oraz odpowiedzią Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – wyjaśnił, że poziom pomocy ze strony UE zależy od poziomu rozwoju danego terenu. Całe terytorium Polski jest objęte pomocą, ponieważ za graniczną kwotę uważa się 75% PKB na mieszkańca UE.

Cała Polska ma około 40% PKB, ale gdyby wydzielić np. samą Warszawę to poziom dochodów przekracza tam ww. granicę. Skutkiem tego mogłoby być wyłączenie Warszawy z możliwości uzyskania pomocy. Stąd tereny miejskie o większym dochodzie będą musiały się łączyć z okolicznymi terenami z niższą średnią. Było to już brane pod uwagę przy tworzeniu w 1998 roku województwa mazowieckiego. Różne rodzaje pomocy są przydzielane w oparciu o różne poziomy jednostek statystycznych. Obecnie jest nowy podział jednostek statystycznych. NUTS 1- są to grupy województw, od 3 -7 mln mieszkańców, NUTS 2 – od 800 tys do 3 mln. , a NUTS 3 – od 150 tys. do 800 tys. mieszkańców.

Komisja przyjęła do wiadomości zaprezentowane informacje.

**b) Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy na sesję mógłby ktoś przygotować informację na temat stanu zaawansowania prac nad utworzeniem w województwie ośrodka telewizji regionalnej. Uchwała była przyjęta przez Sejmik blisko rok temu.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że jest zbyt mało czasu do sesji, aby żądać od Zarządu Województwa przygotowywania informacji w tak ważnej sprawie. zaproponował, aby radny Potrzeszcz zgłosił na sesji interpelację w tej sprawie.

**Radny Stanisław Lisowski** – w nawiązaniu do wniosku Radnego Potrzeszcza stwierdził, że Sejmik przyjął wiele różnych programów i zawsze po upływie roku powinien zapoznawać się ze stanem ich realizacji. Dobrym zwyczajem byłoby, abyśmy dostawali takie informacje.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że sprawozdawczość taka jest przedstawiana w określonych terminach, wynikających z różnych uwarunkowań.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:30

Protokół sporządziły:  
Marta Solińska – Pela  
Barbara Chrzęszczyk

Przewodniczący obrad: