

**Protokół Nr 19/04**  
**posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji**  
**i Współpracy z Zagranicą**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 27 maja 2004 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.**

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004 – 2006.
2. Zaopiniowanie Kontraktu dla Województwa Świętokrzyskiego na 2004 rok.
3. Informacja o działalności Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego.
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby realizację porządku rozpocząć od spraw różnych – zgodnie z życzeniem Marszałka Województwa, który chciał zapoznać Komisję z problemem budowy nowej siedziby dla Filharmonii Świętokrzyskiej.

#### **Ad. 4.**

**Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa** – poinformował, że województwo musi rozstrzygnąć problem zapewnienia siedziby dla naszej jednostki organizacyjnej – Filharmonii Świętokrzyskiej. Obecnie Filharmonia znajduje się w Kieleckim Centrum Kultury, a jej wcześniejsza siedziba została decyzją wojewody Kieleckiego sprzedana dla banku.

Są dwa problemy związane z funkcjonowaniem Filharmonii w tym miejscu – jeden dotyczy tego, że KCK jest własnością Miasta Kielce, ponadto sala koncertowa ma nieodpowiednią akustykę dla właściwego odbioru muzyki klasycznej.

Ponadto koncepcje rozwoju KCK idą raczej w kierunku muzyki komercyjnej. Powoduje to kolizje, nie tylko w wykorzystaniu sali koncertowej, ale także pomieszczeń, gdzie odbywają się próby. Rodzi to wiele problemów.

Jedną z koncepcji jest przebudowanie WDK i dostosowanie jednej z sal kinowych dla potrzeb Filharmonii, jednak Wojewódzki Konserwator Zabytków nie zgadza się na tą przebudowę, ponieważ jest to obiekt o szczególnej wartości zabytkowej. Bez jego zgody niemożliwe jest podejmowanie jakichkolwiek działań.

Zarząd rozważa również inną koncepcję – Prezydent Lubawski zadeklarował udostępnienie nieruchomości o pow. 0,5 ha położonej na rogu ulic Żeromskiego i Głowackiego, zabudowanej budynkiem, służącym niegdyś za koszary. Konserwator Zabytków żąda jedynie, aby zachowane zostały dwie ściany licowe, a reszta może być całkowicie zmodernizowana.

Wstępne szacunki finansowe pokazują, że tego rodzaju przedsięwzięcie może kosztować ok. 30 mln zł. Jest koncepcja podziału zadania na dwa etapy: pierwszy obejmowałby wyburzenie obecnej budowli i postawienie stanu surowego. Realizacja tego etapu byłaby możliwa jeszcze w I okresie planowania tj. do końca 2006 roku. Zarząd optowałby za tym, aby szybko ten etap zakończyć nawet kosztem zaciągnięcia kredytu na zapewnienie udziału własnego – 30% całości kosztów. W drugim etapie planowania województwo będzie prawdopodobnie dysponować większymi środkami na rozwój i będzie mogło na ten cel skierować wyższe środki.

Stwierdził, że przedstawienie obecnie tych informacji na posiedzeniu Komisji Strategii oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki rozpoczyna ich udział w procesie decyzyjnym.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Bednarski** – stwierdził, że budowa takiego obiektu jest ze wszech miar potrzebna, ponieważ Kielce są obecnie zalewane popkulturą. Zadeklarował poparcie takiej inicjatywy.

**Radny Stanisław Lisowski** – w jego opinii województwo będzie ponosić teraz koszty, wcześniej podjętych, nieodpowiedzialnych decyzji. Remont ówczesnej siedziby Filharmonii kosztowałby nieporównywalnie mniej niż rozpatrywana teraz inwestycja.

**Radny Bronisław Powierża** – podkreślił, że w Strategii Rozwoju Województwa zapisane jest dążenie do nadania Kielcom statusu miasta stołecznego. To przedsięwzięcie – podobnie jak budowa lotniska, nadanie uczelni kieleckiej miana Uniwersytetu – może w znacznym stopniu przyczynić się do aspiracji Kielc do poziomu metropolii.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy istnieje w tej dziedzinie możliwość współpracy z samorządem miasta?

**Marszałek Województwa** – poinformował, że władze miejskie deklarują współpracę i są gotowe zamienić tą nieruchomość na inną, która jest we władaniu województwa.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że w największym stopniu z Filharmonii korzystają mieszkańcy Kielc, więc miasto powinno włączyć się w jak najszerszym zakresie w budowę obiektu dla tej jednostki. Miasto nie powinno liczyć na wymianę nieruchomości, ale wręcz udostępnić nieodpłatnie teren, którym dysponuje.

**Radny Stanisław Lisowski** – poruszył sprawę Targów Kielce, które również są wizytówką naszego regionu. Konieczne jest rozwiązanie tam problemu parkingu i drogi dojazdowej, które są w opłakanym stanie. Ponadto większość z przybywających na Targi Militarne nie wie jak dojechać. Powinno być lepsze oznakowanie już od granic Kielc do samych Targów.

**Marszałek Województwa** – stwierdził, że obecnie współpraca miasta Kielce z samorządem województwa i tak układa się nieco lepiej niż wcześniej. Dowodem na istnienie złej woli jest to, że miasto nie złożyło nawet jednego wniosku o środki unijne z wyjątkiem tego, który przygotowała Spółka Wodno - Kanalizacyjna. Pozostałe samorządy miejskie z naszego województwa były bardzo aktywne – Ostrowiec Św. Sandomierz, Busko.

Stwierdził, że w interesie mieszkańców całego województwa jest wzmocnienie pozycji Kielc jako stolicy województwa. Reguła jest taka, że miasto stołeczne winno gromadzić około 30% potencjału całego rynku to będzie stanowiło lokomotywę gospodarczą. Kielcom brakuje ponad połowę tego procentowego udziału. Posiadają także zbyt małą liczbę mieszkańców. Optymalną liczbą powinno być 400 tys.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – poinformował, że zapoznawał się szczegółowo ze statystykami i sytuacją demograficzną naszego województwa. Z analiz wynika, że następuje znaczny ubytek ludności na rzecz innych regionów.

**Marszałek Województwa** – stwierdził, że zna te dane i rzeczywiście z całej statystyki jedyny wskaźnik, który mamy na dobrym poziomie to gęstość dróg. Nie ma problemów z dojazdem, do wszystkich miejscowości jest on dogodny. Inną zupełnie kwestią jest jakość dróg. Poziomy innych elementów infrastruktury, nośników energii, mediów, czy infrastruktury społecznej są niższe w kraju, ale w dokumentach planistycznych musi być stworzony realny obraz województwa. Stwarza to możliwość, że decydując o kierunkach rozwoju i środkach, wybierzemy rzetelnie i świadomie. Przed nami jest wieloletni okres nadrabiania wielorakich zapóźnień w infrastrukturze i technicznej i społecznej. Tylko to pozwoli na stworzenie warunków do rozwoju gospodarczego.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował Panu Marszałkowi za udział w posiedzeniu. Zaproponował, aby Komisja zapoznała się łącznie z materiałami przewidzianymi w pkt. 1 i 2 porządku.

Radni nie wyrazili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego

## **Ad. 1i 2**

Członkowie Komisji otrzymali:

- projekt Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004 – 2006 (*załącznik do akt XVII sesji Sejmiku*).
- Kontrakt dla województwa świętokrzyskiego na lata 2004 (*załącznik do akt XVII sesji Sejmiku*).

**Pani Irena Sochacka – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą** – przedstawiła ww. dokumenty.

Poinformowała, że Program jest rozwinięciem Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego. Jest on możliwy do zrealizowania poprzez dwa źródła finansowania tj. Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 (środki z UE) oraz Kontrakt Wojewódzki na rok 2004 (środki krajowe).

W ramach ZPORR nasze województwo otrzymało 133 mln euro, które będziemy mogli wykorzystać na trzy priorytety. Dwa z nich są finansowane z funduszu strukturalnego przeznaczonego na inwestycje (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) a ostatni to priorytet miękki, finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i będzie przeznaczony głównie na szkolenia, kursy, ewentualnie stypendia.

Kontrakt wojewódzki są to środki krajowe w wysokości 47.801 tys. zł. Będą one mogły być realizowane w ramach dwóch priorytetów, z tym, że Zarząd Województwa, z uwagi na niewielką ilość środków, dokonał wyboru jednego priorytetu, a w jego ramach trzech działań.

Aby ww. środki zostały uruchomione konieczne jest, aby Sejmik Województwa zaakceptował program operacyjny i zatwierdził Kontrakt. Zwróciła się o wyrażenie pozytywnej opinii do obu przedstawionych dokumentów.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję. Przedstawił opinię wszystkich komisji Sejmiku do tych dokumentów.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie mieli już możliwość wypowiedzenia się na poprzednich posiedzeniach Komisji i zawarte w opiniach uwagi mogą znaleźć się także w opinii Komisji Strategii, która będzie przedstawiana na sesji.

**Radny Andrzej Bednarski** - zadał pytanie, czy istnieje zagrożenie planowego wykonania inwestycji wieloletnich. Czy środki zabezpieczają wszystkie potrzeby?

**Dyrektor Irena Sochacka** – stwierdziła, że w odniesieniu do Onkologii to przyznane środki w wysokości 10 mln zł pozwolą zakończyć tą inwestycję. Pozostałych szpitali tj. w Starachowicach i Opatowie nie da się zakończyć. Są one na etapie budowy, okres ich zakończenia to 2005 i 2006. Będą one realizowane także w kolejnych okresach programowych.

**Radny Adam Pałys** – zadał pytanie, kiedy Zarząd zdecyduje o rozdysponowaniu środków na pozostałe zadania. Czy budowa Domu Pomocy Społecznej w Zborowie znajduje się w tych priorytetach?

**Dyrektor Irena Sochacka** – wyjaśniła, że 29 kwietnia br. został podpisany Kontrakt pomiędzy Marszałkiem i Ministrem Gospodarki. W tej edycji kontrakt był podpisywany tylko do poziomu działań. Od tej daty na wybór konkretnych zadań w ramach działań jest 3 miesiące czasu.

Zarząd już zaraz po 29 kwietnia ogłosił nabór projektów. Do 24.05 trwało przyjmowanie wniosków przez dwa departamenty zaangażowane w realizację zadań związanych z Kontraktem. W dniu dzisiejszym odbędzie się spotkanie RKS, na którym zostaną zaprezentowane wnioski wszystkich beneficjentów. Zarząd ma już wstępnie wybrane zadania, które chciałby realizować, ale musi poczekać na rekomendację RKS. Na najbliższym posiedzeniu Zarządu będzie przyjęta uchwała w sprawie wyboru zadań. W I połowie czerwca możliwe byłoby podpisanie umowy w sprawie wprowadzenia aneksu i to otwiera już drogę do realizacji zadań. W naszym przypadku czas trzech miesięcy zostanie ograniczony do 1,5 miesiąca.

**Radny Stanisław Lisowski** - wyjaśnił, że podczas wcześniejszych obrad Komisji – przede wszystkim Komisji Budżetu – dyskutowany był fakt, że województwo znajduje się na końcu wszystkich rankingów. Powinno nam to stworzyć szansę na pozyskiwanie dodatkowych środków. Ale pod warunkiem, że spożytkujemy te, które już otrzymaliśmy.

Zgłosił wniosek, aby jak najszybciej zrealizować te zadania i próbować sięgnąć po dodatkowe środki. Zaproponował, aby Przewodniczący Komisji podkreślił taką konieczność w swoim wystąpieniu.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował pozytywne zaopiniowanie obu omówionych dokumentów.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie uwag i wniosków zgłoszonych na poprzednich posiedzeniach Komisji i podczas niniejszej dyskusji stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o działalności Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Informację przedstawili:

**-Pan Jacek Kowalczyk – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

**-Pani Agnieszka Pabis – Pracownik Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego.**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję. Zadał pytanie, dlaczego impreza o nazwie „Żelazne korzenie” została przeniesiona do Starachowic.

**Pani Agnieszka Pabis** – wyjaśniła, że postanowiono, iż impreza ta odbędzie się na terenie Wielkiego Pieca. Nie zna szczegółów tych decyzji.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że rodzi się na terenie województwa świętokrzyskiego wiele niezwykle ciekawych inicjatyw np. Dinozaury w Bałtowie. Podziękował ROT - w imieniu Komisji - za zaangażowanie w takie przedsięwzięcia.

**Radny Ryszard Nagórny** – zwrócił się o przekazanie części materiałów promocyjnych, które gromadzi ROT do Kancelarii Sejmiku celem wykorzystania przy oficjalnych wizytach Przewodniczących Sejmiku.

Zadał pytanie, dlaczego miasto Sandomierz nie uczestniczy w ROT?

**Pani Agnieszka Pabis** – wyraziła gotowość przekazania tych materiałów. Poinformowała, że miasto wspiera inicjatywy realizowane przez ROT. Mają być prowadzone rozmowy nt. przystąpienia samorządu miasta do tej organizacji.

Wyjaśniła, że większość samorządów dopiero przygląda się działalności ROT, boją się ryzyka. Ale tak naprawdę to w samych samorządach tkwi siła i te, które są zadowolone z udziału w ROT same też przejawiają aktywność w dziedzinie wspierania turystyki.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że istnieje wiele organizacji zajmujących się tą dziedziną i dlatego gminy, płacąc już na nie składkę, nie chcą przystępować do nowych organizacji.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował Pani Pabis za udział w posiedzeniu i przedstawienie wielu ciekawych informacji.

**Pani Agnieszka Pabis** – podziękowała ze swej strony za dyskusję i poinformowała, że Pani Dyrektor ROT nie mogła wziąć udziału w tych obradach i prosiła o przekazanie przeprosin.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

#### **Ad. 4.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:30.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski