

**Protokół Nr 10/03**  
**posiedzenia wspólnego Komisji Strategii Rozwoju,**  
**Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz Komisji Rewizyjnej**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 30 października 2003 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.**

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14:30.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że członkowie Komisji Strategii Rozwoju Promocji i Współprac z Zagranicą otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

**CZĘŚĆ I** – wspólna z Komisją Rewizyjną Sejmiku (od godz. 14:30)

- 1) Informacja o realizacji projektu celowego „Regionalna Strategia Innowacji” dla Województwa Świętokrzyskiego.
- 2) Sprawozdanie z zadań realizowanych przez Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii.

**CZĘŚĆ II.**

- 3) Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku (od godz. 15:30)
  - a) zmieniającej Uchwałę nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego.
  - b) w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce”.
  - c) w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach.
- 4) Informacja o sytuacji na rynku pracy w województwie świętokrzyskim.
- 5) Informacja o stanie przygotowań województwa świętokrzyskiego do absorpcji funduszy strukturalnych w latach 2004 – 2006.
- 6) Informacja dotycząca stanu przygotowań i realizacji projektu utworzenia Przedstawicielstwa Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.
- 7) Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia

## CZĘŚĆ I

### Ad. 1.

**Prezes Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach Artur Bartosik** (*korzystając z pomocy środków wizualnych*) dokonał wprowadzenia do:

- 1) Sprawozdania z zadań realizowanych przez Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach (*zał. nr 3 do protokołu*),
- 2) Informacji o realizacji projektu celowego „Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Świętokrzyskiego” (*zał. nr 4 do protokołu*),
- 3) wykorzystania dotychczasowych wkładów finansowych i aportów rzeczowych w Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach (*zał. nr 5 do protokołu*).

Zaprezentował materiały wg następujących punktów:

- misja spółki
- informacja o założycielach,
- informacja o rezultatach organizacyjnych i merytorycznych i wyniku finansowym
- realizacja głównych zadań ŚCITT na rok 2003.

Założycielami spółki są 4 instytucje: samorząd województwa, miasto Kielce, Politechnika Świętokrzyska i Staropolska Izba Przemysłowo - Handlowa. Spółka została powołana do życia 18 grudnia 2001 roku poprzez podpisanie aktu notarialnego, natomiast 18 stycznia 2002 roku uzyskała wpis do KRS. Na 31 grudnia 2002 r. była taka struktura udziałowców, że 1 udział wynosił 1 tys. zł, dominowały udziały Politechniki Świętokrzyskiej i Województwa Świętokrzyskiego. Kapitał założycielski wynosił 381 tys. zł. Początkowo spółka realizowała plan adaptacji pomieszczeń i instalacji sprzętu komputerowego, jaki otrzymała z I transzy kontraktu wojewódzkiego. Organizowana była ponadto obsługa prawna i finansowa spółki. Była jedna zmiana umowy spółki, spowodowana dostosowaniem zapisów do wymogów PARP. Na dzień dzisiejszy Spółka jest już zorganizowana.

Docelową misją spółki jest dążenie do wzmocnienia konkurencyjności przedsiębiorstw regionu w obszarze produkcji, usług, zarządzania, edukacji - poprzez certyfikację, transfer technologii, szkolenia i promocję nowych technologii.

Pierwszym kierunkiem, jaki postawiło sobie ŚCITT, była pomoc małemu i średniemu biznesowi w województwie świętokrzyskim, przede wszystkim w zakresie certyfikacji ISO i wdrażaniu nowych technologii. Dobrze się złożyło, że został uruchomiony program PHARE dla małego i średniego biznesu, który zwracał 50% kosztów na wdrażanie systemu ISO i HACAP. ŚCITT, jako nowa instytucja nie mógł jeszcze aplikować samodzielnie o środki, ale współpracował w tym zakresie z Politechniką Świętokrzyską. Obecnie ŚCITT ma podpisane 3 umowy z firmami na wdrażanie systemu zarządzania jakością. Oprócz wielu sukcesów ŚCITT odniosło również porażki. W maju ubiegłego roku ŚCITT złożył wniosek do WUP, ponieważ jednak jest on podmiotem publicznym, z większościowym udziałem samorządu województwa niemożliwe jest aplikowanie o środki do WUP w ramach programu PAOW na szkolenia dla bezrobotnych.

ŚCITT składał również wnioski do NBP, Ministerstwa Gospodarki, do Programu „Sokrates”, PARP, które zostały rozpatrzone negatywnie. Powodem takiego

załatwienia sprawy było to, że ŚCITT jest jeszcze postrzegany jako jednostka, która nie ma własnego CV, doświadczenia.

Bardzo dużo energii poświęcił ŚCITT na tworzenie punktu konsultacyjnego do PARP-u. Wniosek został jednak odrzucony ze względów proceduralnych, a nie merytorycznych. Przeszkodą okazały się zapisy statutu ŚCITT, z których nie wynika wprost, że jest on jednostką non-profit, mimo, że takie były założenia jego twórców. Podobnie było z punktem konsultacyjnym w zakresie eksportu.

Sukcesem ŚCITT było przyjęcie wniosku do Programu Sokrates Grundvig.

ŚCITT zorganizował wiele konferencji i szkoleń, co wpisuje się w jego działalność edukacyjną. M.in. w roku ubiegłym ŚCITT organizował wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Forum Gospodarcze, zajął się również szkoleniami w zakresie zimowego utrzymania dróg m.in. w Kielcach, Katowicach, Warszawie.

Zorganizowana została również konferencja, która promuje pomoc programu PHARE dla małego i średniego biznesu.

Po raz pierwszy pod egidą ŚCITT został zorganizowany Świętokrzyski Kiermasz Nowych Technologii, przede wszystkim w zakresie teleinformatyki. Targi te odwiedziło ponad 3.000 osób i okazały się one sukcesem.

ŚCITT będzie organizował ponadto trzy imprezy poświęcone integracji z UE dla regionu świętokrzyskiego - Międzynarodową Konferencję „Integracja gospodarcza bez granic”, kiermasz: „Nasze Świętokrzyskie w UE”, adresowany dla małego i średniego biznesu i festyn rodzinny „Podaruj dziecku przyszłość”.

Kolejnym sukcesem jest uzyskanie przez ŚCITT statusu punktu konsultacyjnego V Programu Ramowego UE. Zaletą istnienia takiego punktu jest, poza uzyskaniem środków finansowych, dostęp do wielu niezbędnych informacji.

ŚCITT chciałby również zaistnieć w Zintegrowanym Programie Operacyjnym na lata 2004 – 2006. Są tam pewne obszary działań, które mogą podjąć jedynie takie podmioty jak ŚCITT. Przykładem takiej tematyki jest projekt „Produkcja i pozyskiwanie biomasy dla energetyki cieplnej w województwie świętokrzyskim”. Udało się zawrzeć w tym celu umowę z 25 podmiotami na rzecz wspólnego opracowania takiego projektu.

Bardzo ważną sprawą jest ponadto zmiana przepisów, jaka weszła w życie w lipcu br., która nakazuje urzędowi administracji publicznej realizowanie pewnej części usług całodobowo on line przez Internet. Urzędy będą musiały być otwarte dla interesantów nie tylko przez 8 godzin, tylko 24 godziny 7 dni w tygodniu.

ŚCITT planuje na wzór „Wrót Małopolski” utworzyć „Wrota Świętokrzyskie”.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za wyczerpujące przedstawienie informacji. Stwierdził, że przedstawione informacje dowodzą, że powołanie tej spółki było celowe.

Otworzył dyskusję.

**Wicemarszałek Województwa – Pan Józef Kwiecień** – stwierdził, że ŚCITT na dzień dzisiejszy jest jedynym podmiotem na terenie województwa, który jest zdolny włączyć się wspólnie z Politechniką Świętokrzyską w rozwiązywanie konkretnych problemów gospodarczych.

Szczególnie ważnym przedsięwzięciem jest e-świętokrzyskie – czyli stworzenie uporządkowanego systemu informatycznego łączącego województwo z powiatami i gminami. Problemem jest niedokapitalizowanie tej spółki i nad tym trzeba się zastanowić.

Pojawił się pomysł, aby ŚCiTT stał się podmiotem udzielającym poręczeń gwarancyjnych i kredytowych.

Na dzień dzisiejszy na terenie województwa nie ma podmiotów chętnych do podjęcia się takiej działalności, a te, które by chciały, nie dają gwarancji, że staną się odpowiedzialnymi partnerami dla samorządów.

Jest np. Koneckie Stowarzyszenie Rozwoju Przedsiębiorczości ze stosownym kapitałem, ale po głębszej analizie Zarząd nie nabrał pewności, że jest to podmiot, który będzie w stanie sprostać wszystkim zadaniom.

Najlepszym wyjściem byłoby dekapitalizowanie ŚCiTT-u, który jest naszą jednostką. Zarząd rozważa wsparcie spółki z przyszłorocznego budżetu województwa lub poszukanie innych źródeł lub innej formy dofinansowania.

Odnosił się do wyniku finansowego spółki – zaprezentowane kwoty świadczą o dobrym gospodarowaniu. 70 tys. nie stanowią niedoboru, tylko koszt niedomknięcia bilansu. Koszty zawsze trzeba ponosić, kiedy realizuje się jakieś przedsięwzięcie. 70 tys. nie jest kwota znacząca.

Spółka wiele zawdzięcza również osobie Pana Prezesa, który potrafi nawiązać kontakty z wieloma osobami i instytucjami spośród przedsiębiorców, ze środowiska naukowego.

ŚCiTT wchodzi odważnie w pozyskiwanie grantów zewnętrznych np. w ramach współpracy ze Szwecją.

Zarząd Województwa bardzo wysoko ocenia działalność spółki, mimo osiągnięcia przez nią negatywnego wyniku finansowego.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisje powinny pogratulować Prezesowi i jego załodze inwencji twórczej i tego, co osiągnęli w tak krótkim czasie na takich nieznanach wodach.

Zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionych materiałów.

Podziękował Panu Bartosikowi za udział w posiedzeniu Komisji i złożył życzenia dalszych sukcesów.

**Członek Zarządu – Tadeusz Jóźwik** – odniósł się do kwestii dofinansowania kapitałowego spółki. W jego opinii zadaniem województwa jest utrzymanie udziałów na obecnym poziomie 70%. Jest to ważne, ponieważ przy takim układzie województwo kontroluje działalność tej spółki i może decydować o nowych kierunkach rozwoju.

Na tym zastała zakończona wspólna część posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz Komisji Rewizyjnej.

## **CZĘŚĆ II.**

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że w czasie przerwy Pan Ryszard Nagórny zwrócił się z wnioskiem, aby informacje zamieszczone w II części porządku obrad były omówione w trybie dyskusji bez wcześniejszego wprowadzanie.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę na taki sposób obradowania.

### **Ad. 3a)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku zmieniającej Uchwałę nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa świętokrzyskiego (załącznik do akt XIII sesji Sejmiku)

**Pan Roman Dziejic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji** – przedstawił ww. projekt uchwały. Poinformował, że zmiana w § 4 i 5 dotychczas obowiązującej uchwały polega na zwiększeniu bonifikat przy sprzedaży lokali. Po analizie stosowanych bonifikat przez samorządy lokalne i Wojewodę, Zarząd Województwa doszedł do wniosku, że może podwyższyć wcześniej przyjęte bonifikaty, co spowoduje szybsze pozbycie się tych lokali mieszkalnych, które generują koszty dla województwa, mimo, że nie ma ono w zakresie swoich zadań prowadzenia gospodarki mieszkaniowej.

**Radny Jarosław Potrzebacz** – zadał pytanie, czy jest sens wyprzedzić wszystkiego za bezcen? Przy bonifikacie wynoszącej 80% jest to śmieszne. Podał przykład budynku w Starachowicach wycenionego na 200 tys. zł., który przy takich bonifikatach można byłby kupić za 40 tys. zł.

**Dyrektor Roman Dziejic** – stwierdził, że takie bonifikaty są powszechnie stosowane. Jeżeli nie zostaną zaproponowane żadne bonifikaty mieszkania te pozostaną przy województwie i będą zwiększać nasze wydatki. Zasady te obowiązują jedynie przy sprzedaży lokali mieszkalnych, gdy ich dotychczasowi najemcy mają prawo pierwszeństwa.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że gospodarowanie mieszkaniami jest zadaniem wymuszonym na województwie w związku z przejęciem mienia, jakie należało kiedyś do Zarządu Melioracji np. mieszkań zakładowych. Wyzbycie się tego majątku ograniczy koszty województwa i pozwoli na założenie przez mieszkańców wspólnot mieszkaniowych.

Wszystkie samorządy starają się wyzbyć mieszkań komunalnych, ponieważ zwykle ich stan jest fatalny i ich utrzymanie generuje jedynie ogromne koszty.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że chodzi również o koszty administrowania. Zgłosił wniosek do rozpatrzenia w przyszłości – jeżeli mieszkania te nie zostaną kupione nawet po ustanowieniu bonifikat, należałoby ich najemcom określić termin zakupu, w jeżeli nie skorzystają z niego, konieczne jest ogłoszenie przetargu.

**Dyrektor Roman Dzedzic** – poinformował, że już obecnej chwili rozważana jest taka możliwość.

**Radny Jarosław Potreszcz** – stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany tymi wyjaśnieniami. Zapowiedział głosowanie przeciwko tej uchwale.

**Przewodniczący Komisji** - zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,  
2 głosy „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

### **Ad. 3b)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce” (załącznik do akt XIII sesji Sejmiku)

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – stwierdził, że uzasadnienie do uchwały jest na tyle obszerne, że problem nie wymaga szerszego omawiania. Przypomniał, że uchwała ta jest kontynuacją wcześniej przyjętej uchwały intencyjnej w sprawie utworzenia spółki „Lotnisko Kielce”.

Poinformował, że autorami skierowanego do radnych województwa pisma podpisanego w sposób nieczytelny są osoby zatrudnione w Aeroklubie w sekcji motolotni.

Takie same pisma były przekazywane radnym powiatu i miasta Kielce oraz środkom masowego przekazu.

Poinformował, że w trakcie wywiadu radiowego zaproponował spotkanie zainteresowanych stron i wyjaśnienie spornych kwestii.

Do takiego spotkania doszło na lotnisku. Aeroklub był reprezentowany przez 25 osób. Wszystkie sprawy zostały omówione. Okazało się, że intencją tego pisma jest wola członków Aeroklubu, aby zachowane był ich obecny status quo. Kwestionowali oni również samą ideę założenia tej spółki.

Pomysł rozwoju lotniska powstał jeszcze w poprzedniej kadencji i został zapisany w najważniejszym dokumencie planistycznym tj. Strategii Rozwoju Województwa. Na tej podstawie została opracowana koncepcja rozwoju i rozbudowy tego lotniska. Województwo poniosło także koszty inwestycyjne, więc obecny projekt uchwały stanowi logiczną kontynuację wcześniej podjętych działań.

Czy lotnisko będzie rozbudowane i w jakie formie będzie funkcjonowało, zostanie rozstrzygnięte w przyszłości w oparciu o analizę warunków ekonomicznych i przyszłych realiów.

Kluczowym zarzutem zawartym w ww. piśmie jest posądzenie województwa o zamiar sprzedaży majątku lotniska prywatnemu inwestorowi, o ile wejdzie taki do spółki. Jest to zupełnie wykluczone, ponieważ województwo daje teren lotniska spółce w użyczenie, a nie przekazuje go aportem i teren nigdy nie będzie majątkiem spółki.

Za utworzeniem spółki przemawia również fakt, że powstanie beneficjent zdolny do absorpcji funduszy unijnych przeznaczonych na infrastrukturę z działania 6 ZPRR. Może powstać np. projekt skojarzony zakładający rozwój całej sieci transportowej, którego elementem będzie lotnisko.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że w środowisku biznesu możliwość korzystania z transportu lotniczego jest bardzo ważna i istnienie lotniska może przyczynić się do większego zainteresowania biznesmenów województwem świętokrzyskim.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – odniósł się do kwestii udziałów województwa – 30%. Czy posiadanie przez miasto Kielce 40% nie stanowi zagrożenia, że z czasem województwo straci kontrolę i nie będzie decydować o dalszych losach lotniska.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – poinformował, że Zarząd stanął na stanowisku, że lotnisko będzie najbardziej związane z rozwojem Kielc, a więc pokazanie miasta jako najsilniejszego udziałowca jest istotne. Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych samodzielne rozstrzygnięcia mogą następować, jeżeli jeden udziałowiec posiada ponad 51%. Żaden z udziałowców tej spółki nie posiada obecnie dominujących udziałów.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że obecne proporcje udziałów nie przesądzą o tym, który z udziałowców będzie miał przewagę i mógł samodzielnie decydować. Ponadto w pierwszych latach działalności spółki posiadanie dominanty zobowiązuje również do ponoszenia większych kosztów do czasu dojścia spółki do samowystarczalności. Jego zdaniem obecnie ustalone zasady są słuszne.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy uchwała ta zatwierdza również dołączoną do niej umowę spółki?  
Stwierdził, że zakres działania spółki został sformułowany zbyt szeroko.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – podał przykład spółki powołanej przez województwo w trakcie poprzedniej kadencji Sejmiku – „Ciuchcia Pondzie”. Zakres jej działalności został ograniczony jedynie do przewozów kolejowych wąskotorówką. Teraz, aby spółka mogła podejmować inne inicjatywy musi dojść do zmiany umowy spółki, co wymaga wielu działań i ustaleń.

**Przewodniczący Komisji** - zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

### **Ad. 3c)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach (załącznik do akt XIII sesji Sejmiku)

**Pan Andrzej Lato – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach** – wyjaśnił, że ustawa o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu jest jedyną ustawą, która rokrocznie ulega zmianom. Ponieważ WUP realizuje zadania samorządu województwa w zakresie przeciwdziałania bezrobociu, statut WUP musi być ciągle aktualizowany.

Obecna zmiana wynika z kolejnego rozszerzenia zadań samorządów województwa w zakresie polityki rynku pracy. Część zadań jest już w trakcie realizacji, a inne, zgodnie z ustawą, będą realizowane po uzyskaniu przez Polskę członkostwa w UE.

Uzasadnienie do uchwały jest bardzo szczegółowe. Został do niej załączony również tekst jednolity statutu z wyodrębnionymi zmianami.

Poinformował ponadto, że w Sejmie trwają prace nad nową ustawą o zatrudnieniu, zakładająca wiele istotnych zmian. Zacznie ona prawdopodobnie obowiązywać od połowy przyszłego roku.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i pytań.

**Przewodniczący Komisji** - zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.



#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o sytuacji na rynku pracy w województwie świętokrzyskim (*załącznik nr 9 do protokołu*).

**Pan Andrzej Lato – Dyrektor wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach** – poinformował, że bezrobocie w województwie ulega ciąglemu spadkowi. Znacznie zwiększyła się liczba ofert pracy, zmniejszyła się liczba osób zwalnianych z powodów leżących po stronie zakładu pracy. Na teren województwa napłynęło ponad 120% środków więcej z Funduszu Pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. W miesiącu sierpniu i październiku WUP wystąpił o dodatkowe środki z programu na aktywizację bezrobotnych – przede wszystkim absolwentów i osób długotrwale bezrobotnych, zgodnie z życzeniem każdego z samorządów powiatowych. W ubiegłym roku było wydatkowane w ramach aktywnych form ponad 33 mln zł. a aktualnie powiatowe urzędy pracy dysponują kwotą ponad 71 mln zł.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag do Informacji

Informacja została przyjęta do wiadomości przez aklamację.

#### **Ad. 5.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o stanie przygotowań województwa świętokrzyskiego do absorpcji funduszy strukturalnych w latach 2004 – 2006. (*załącznik nr 10 do protokołu*)

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag do Informacji.

Informacja została przyjęta do wiadomości przez aklamację.

#### **Ad. 6**

Członkowie Komisji otrzymali Informację dotyczącą stanu przygotowań i realizacji projektu utworzenia Przedstawicielstwa Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli (*załącznik nr 11 do protokołu*)

**Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień** – poinformował, że spośród 26 osób, które wzięły udział w konkursie, zostały wytypowane 3, jednak obecnie nie stać jest samorządu województwa na zatrudnienie którejś z nich. Na pół roku został więc oddelegowany pracownik Urzędu Marszałkowskiego.

Po tym czasie może on pozostać na tym stanowisku o ile nie będzie do jego pracy żadnych zastrzeżeń. Jeżeli osoba ta się nie sprawdzi, strony porozumienia o utworzeniu Biura w Brukseli wspólnie zdecydują, co dalej robić.

Do wczoraj tylko 9 gmin podjęło uchwały o przystąpieniu do tego porozumienia. Do czasu unormowania tych kwestii, koszty pobytu będzie pokrywało województwo.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag do Informacji.

Informacja została przyjęta do wiadomości przez aklamację.

## **Ad. 7 Sprawy różne**

**a) Radny Jarosław Potrzeszcz** – poinformował, że dwa tygodnie temu uczestniczył w Targach POLAGRA. Zadał pytanie, jak Urząd Marszałkowski promował województwo świętokrzyskie na tej imprezie? Nie licząc stadniny Michałów, samorządów gmin Bodzentyn i Busko – Zdrój, województwo ani inne gminy nie były w ogóle reprezentowane.

Województwo otwiera biuro w Brukseli a nie potrafi promować się na terenie kraju.

**Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień** – wyraził pogląd, że udział województwa w tych Targach nie ma większego uzasadnienia. 15 lat temu WODR wraz z najważniejszymi firmami z terenu województwa uczestniczył w Polagrze. Wyjazd ten nie przyniósł żadnych efektów, a poniesione zostały znaczne koszty, ponieważ obowiązują tam wysokie ceny za każdy metr powierzchni wystawienniczej. Województwo uczestniczyło dwa tygodnie po Polagrze w Targach Turystycznych wraz z gminami uzdrowskowymi, firmami i biurami turystycznymi.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – przypomniał, że Komisja Rolnictwa przyjęła wniosek Pana Potrzeszcza i przekazała go do Urzędu Marszałkowskiego. Odpowiedź zostanie przekazana na piśmie.

**b) Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** - zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji, aby nie kumulował na jednym posiedzeniu aż tylu tematów, ponieważ nie ma wtedy możliwości przeanalizowania i omówienia tak obszernego materiału.

Zaproponował, aby w miarę potrzeby były organizowane dwa posiedzenia w miesiącu – jedno poświęcone sprawom sesyjnym, a drugie materiałom analitycznym.

Wyraził pogląd, że informacja nt. rynku pracy wymaga szczegółowego omówienia.

**Radny Stanisław Lisowski** – postawił wniosek, aby Komisja Strategii zajęła się jeszcze w tym roku szczegółową analizą informacji o sytuacji na rynku pracy. Dotarły do niego informacje o tym, że istnieje zagrożenie niepełnego wykorzystania przez powiaty środków z Funduszu Pracy. Trzeba się tej sprawie dokładnie przyjrzeć.

**Radny Leszek Sułek** – stwierdził, że barierą w otrzymaniu środków są pewne procedury ich pozyskiwania. Bardzo ostre wymogi dotyczą np., pracodawców, którzy chcą przyjąć absolwentów lub uzyskać refundację do zatrudnienia bezrobotnego. W Ostrowcu Świętokrzyskim niewiele firm jest w stanie im sprostać, więc zaszła konieczność przekwalifikowania środków na kredyty.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby pomiędzy posiedzeniami dwudniowej sesji zostało zorganizowane posiedzenie Komisji poświęcone tym problemom.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 16:30.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski