

Protokół Nr 4/02
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji
i Współpracy z Zagranicą
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 18 marca 2003 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Wyrażenie opinii na temat stanowiska Zarządu do opinii Komisji w sprawie projektu budżetu województwa na 2003 rok.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
 - a) zmiany uchwały nr XXIX/402/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy Al. IX Wieków Kielc, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego na rzecz Akademii Świętokrzyskiej w Kielcach,
 - b) wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach, przy AL. IX Wieków Kielc, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 111/4 o pow. 0,0417 ha,
 - c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Kazimierskiego, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów działką nr 167/7 o powierzchni 0,0046 ha,
 - d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 167/5, 167/6, 2564/15, 2564/18 o łącznej pow. 0,5850 ha, na rzecz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka,
 - e) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Kazimierza Wielka oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 2564/20, 2564/22 o łącznej powierzchni 0,0295 ha.
 - f) zmian w uchwale nr XXXIII/436/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 2002 r. w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2003 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim.
3. Informacja o stopniu realizacji Kontraktu Wojewódzkiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2002r.
4. Kierunki współpracy zagranicznej i promocji na 2003 rok.
5. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnika Województwa o przedstawienie dotychczasowych prac nad projektem budżetu.

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – przypomniał zapisy uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Jest to dokument, który wiąże zarówno Radnych jak i Zarząd Województwa.

W § 6 ust. 4. jest zapis, że Komisja Budżetu i Finansów dokonuje analizy opinii wszystkich komisji wypracowanych w tzw. „I czytaniu” i formułuje ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej, którą przekazuje Zarządowi Województwa. Komisja uczyniła to w dniu 12 marca br. wyrażając pozytywną opinię nr 5/03.

Przewodniczący Komisji – odczytał opinię Komisji Budżetu i Finansów (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Radny Jarosław Potrzezecz – zwrócił się z wnioskiem o powielenie treści tej opinii i rozdanie jej wszystkim członkom Komisji.

Przewodniczący Komisji – zalecił powielenie ww. dokumentu i zaproponował, aby Komisja odniosła się w międzyczasie do pkt. 2 porządku posiedzenia.

Ad. 2.

Radni otrzymali projekty uchwał określone w pkt. 2a – 2e porządku obrad.
Projekty uchwał stanowią załącznik do akt VIII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji – poprosił Pana Romana Dziedzica – Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji o wprowadzenie do dyskusji nad ww. projektami.

Dyrektor Roman Dziedzic – stwierdził, że dokona łącznego omówienia projektów uchwał z podpunktów a i b, ponieważ obie te sprawy łączą się ze sobą.

Poinformował, że w kwietniu ub. r. Sejmik wyraził zgodę na przekazanie w formie darowizny dla Akademii Świętokrzyskiej Nieruchomości o pow. 10.513 m², jako wkład województwa w utworzenie uniwersytetu. Związane to było również z reformą kształcenia pielęgniarek na poziomie licencjackim.

W uchwale zawarte było zastrzeżenie, że wykonanie uchwały jest odroczone do czasu likwidacji szkoły medycznej. W tym czasie – przed rozpoczęciem realizacji uchwały – wpłynął wniosek od właścicieli nieruchomości sąsiednich, zlokalizowanych na działce 11/1 o oddanie części tej nieruchomości w użytkowanie wieczyste, aby

działce tej nadać parametry działki budowlanej. To roszczenie wynika wprost z art. 209 ustawy o gospodarce nieruchomościami – „jeżeli przy wyodrębnianiu własności lokali w budynku, wydzielono dla niego działkę niespełniającą wymogów działki budowlanej, właścicielom lokali przysługuje w stosunku do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego roszczenie o zawarcie umowy o przeniesieniu własności nieruchomości gruntowej lub jej części.

Zmiana polega na tym, że z przekazania Akademii Świętokrzyskiej zostaje wydzielona działka 11/4 o pow. 417 m² i ta działka jest przeznaczona do oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz właścicieli nieruchomości sąsiednich w trybie bezprzetargowym.

W uchwale zmienianej jest dodany jeden punkt: Działka 11/5, która będzie przekazana na rzecz Akademii Świętokrzyskiej, będzie obciążona służebnością gruntową – czyli ograniczonym prawem rzeczowym na rzecz tych właścicieli.

W pierwotnym zamiarze było przekazanie również działki 11/5 na rzecz użytkowników wieczystych. Jednak nad tą działką jest łącznik, który należy do głównego budynku szkoły. W związku z tym, że w nieruchomość włącza się także to, co jest nad i pod ziemią, takie rozwiązanie zostało przyjęte.

Druga uchwała- będąca konsekwencją przed chwilą omówionej – przewiduje wyrażenie przez Sejmik zgody na oddanie w trybie bezprzetargowym na rzecz każdego z właścicieli lokali części nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Oddanie w użytkowanie wieczyste jest odpłatne – opłata roczna wynosi 1% wartości, przy czym pierwsza wynosi 15 – 25% wartości.

Ta nieruchomość 11/4 jest również obciążona prawem przechodu i przejazdu od strony ul. Kościuszki.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję

Radni nie zgłosili pytań, ani wniosków do przedstawionych projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji - wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do przedłożonych projektów uchwał Sejmiku.

Zapropował łączne przegłosowanie obu opinii.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

Członkowie Komisji jednomyślnie (8 głosów „za”) przyjęli pozytywne opinie do ww. projektów uchwał.

Opinie Komisji sporządzone na podstawie wyników głosowania *stanowią załączniki nr 4 i nr 5 do protokołu.*

Cd. pkt. 1.

Przewodniczący Komisji – zaproponował powrót do dyskusji rozpoczętej w pkt. 1 porządku obrad.

Radny Jarosław Potrzezsch – stwierdził, że Komisja – zgodnie z zapisem pkt. 1 porządku obrad – powinna zostać zapoznana ze stanowiskiem Zarządu. Poprosił o jego przedstawienie.

Skarbnik Województwa – poinformował, że w dniu dzisiejszym o godz. 7:30 na podstawie postanowień ustępu 5 cytowanego wyżej § uchwały trybowej, Zarząd rozpatrzył przekazaną mu opinię Komisji Budżetu i Finansów. Zgodnie z tym ust. Zarząd powinien przeanalizować ją pod kątem możliwości rozpatrzenia wniosków i zaproponować ewentualne autopoprawki.

W dniu dzisiejszym Zarząd zapoznał się z opinią Komisji Budżetu i stwierdził, że nie zawiera ona wniosków pod adresem Zarządu. W związku z tym Zarząd nie wyraził pisemnego stanowiska. W roku bieżącym tzw. „drugie czytanie” projektu budżetu okazało się zbędne.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że skoro Zarząd nie wniósł poprawki i podtrzymuje projekt przedstawiony w I czytaniu, Komisja może podtrzymać swoje stanowisko z posiedzenia wspólnego lub przychylić się do pozytywnej opinii Komisji Budżetu.

Radny Jarosław Potrzezsch – jego zdaniem opinia Komisji Strategii jest jasna, przegłosowana na posiedzeniu wspólnym i nie ma potrzeby głosowania jej ponownie.

Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że taki obowiązek wynika z uchwały trybowej. Poza tym, opinii z posiedzenia wspólnego nie można traktować jako opinii Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Radny Jarosław Potrzezsch – stwierdził, że skoro Zarząd nie wniósł żadnych zastrzeżeń do tego, że Komisje negatywnie zaopiniowały projekt budżetu, Komisja nie musi ponawiać swojego wniosku.

Przewodniczący Komisji – podkreślił, że odrzucenie projektu budżetu nie może być przypisane tylko Komisji Strategii, ponieważ obradowały łącznie 3 Komisje.

Radny Ryszard Nagórny – przypomniał przebieg prac nad projektem budżetu – wszystkie Komisje problemowe wypracowały swoje opinie o projekcie budżetu na wspólnych posiedzeniach. Opinie te trafiły pod obrady Komisji Budżetu i Finansów, która zajmuje zbiorcze stanowisko. Komisja Budżetu i Finansów w dniu 12 marca przeanalizowała obie opinie: pozytywną – wspólną dwóch Komisji i negatywną – wspólną trzech Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów wyraziła stosunkiem głosów 4 „za”, przy 3 „przeciw” pozytywną opinię, odrzucając jednocześnie sugestie z połączonego posiedzenia. Zarząd Województwa – zgodnie z uchwałą trybową – nie odnosił się do opinii poszczególnych Komisji, tylko do ostatecznej opinii Komisji Budżetu – ona jest uprawniona do prezentowania stanowiska.

Komisja Budżetu przedstawiła Zarządowi opinię pozytywną – bez żadnych uwag.

W poprzednich latach nigdy taka sytuacja nie miała miejsca. Komisje zgłaszały wiele merytorycznych uwag, które Komisja Budżetu i Finansów rekomendowała Zarządowi i musiał się on do nich odnosić w swoim stanowisku.

Skoro w roku bieżącym opinia była pozytywna, Zarząd nie miał się do czego odnosić.

Jego zdaniem tryb prac nad budżetem można w chwili obecnej uważać za wyczerpany. Komisja Strategii nie może dyskutować nad opinią Komisji Budżetu.

Komisja Budżetu ma prawo nie przyjąć stanowiska innej komisji. Tryb prac nad budżetem nadaje jej wyjątkowy charakter tzw. komisji wiodącej.

Radny Jarosław Potrzezsch – stwierdził, że wynika z tego, że do tak ważnej sprawy jak projekt budżetu inne Komisje – poza Budżetu i Finansów – nie mają prawa się ustosunkować. Te posiedzenia były w takim razie niepotrzebne.

Radny Ryszard Nagórny – nie zgodził się z takim poglądem. Posiedzenia Komisji są potrzebne. Zdarzało się, że Komisja Budżetu w poprzedniej kadencji również nie podzielała poglądów innych Komisji, jednak większość wniosków było kierowane do Zarządu.

Skarbnik Województwa – określił, że Komisja ta ma daną możliwość ostatecznego wyrażania opinii o projekcie budżetu.

Radny Jarosław Potrzezsch – w związku z faktem, że nie ma stanowiska Zarządu, zaproponował zamknięcie dyskusji w tym punkcie i przejście do następnego punktu porządku obrad.

Zadał pytanie, czy Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą na sesji poświęconej zatwierdzeniu projektu budżetu, nie będzie mogła zaprezentować swojej opinii.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że tak przewiduje tryb prac nad projektem. Nie wyklucza on jednak możliwości, aby każdy z radnych przedstawił swoją opinię.

Postawił wniosek o przegłosowanie, czy Komisja Strategii zgadza się z wnioskiem Komisji Budżetu.

Radny Jarosław Potrzezsch – stwierdził, że głosowanie to będzie próbą zmiany biegu wydarzeń. Bieg wydarzeń był taki, że projekt budżetu przepadł na Komisjach i nikt już nie powinien się do tego odnosić. Obecnie jest sytuacja, że jedna komisja opiniuje opinie innych Komisji, a te z kolei jej opinię. Wychodzi z tego tylko zamieszanie.

Zgłosił wniosek o nieprzeprowadzanie głosowania w tym punkcie.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zgłoszone zostały dwa wnioski formalne.

Jako pierwszy został zgłoszony wniosek Pana Wiceprzewodniczącego.

Poprosił wnioskodawcę o dokładne sprecyzowanie wniosku.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że Komisja powinna zdecydować, czy zgadza się ze stanowiskiem Komisji Budżetu, czy podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko.

Radny Jarosław Potrzezsch – stwierdził, że nie padła krytyka pod adresem Komisji Budżetu i jej opinii. Chodzi o samą zasadność opiniowania opinii komisji przez inne komisje. Stwierdził, że takie głosowanie jest zbędne. Nie udowadniajmy sobie, kto ma rację, bo powstają z tego tylko kolejne tony papieru, a nie ma żadnego efektu. Nie poddanie tego pod głosowanie jest rozsądniejszym rozwiązaniem.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że skoro takie jest stanowisko przedmówcy, Komisja powinna przyjąć przebieg prac, opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz stanowisko Zarządu do wiadomości.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy ktoś zgłasza zastrzeżenia do takiego podsumowania?

Stwierdził, że każdy z radnych ma otwartą drogę do przygotowania sobie wystąpienia na sesję i przedstawienia swojej opinii.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do ww. podsumowania.

Cd. pkt. 2

c), d) i e)

Dyrektor Roman Dziedzic – poinformował, że województwo świętokrzyskie ma w Kazimierzy Wielkiej nieruchomość o pow. 1,532 m² oddaną w nieodpłatne użytkowanie Świętokrzyskiemu Centrum Ratownictwa i Transportu Sanitarnego o/Kazimierza Wielka. W ubiegłym roku ŚCRiTS zgłosił wniosek, że nieruchomość o tej powierzchni jest mu niepotrzebna.

Jednocześnie wpłynął wniosek od samorządu gminy Kazimierza Wielka, aby województwo nieodpłatnie przekazało w formie darowizny część nieruchomości na rzecz budowy boiska sportowego.

Zarząd zaopiniował pozytywnie te wnioski i przy okazji podziału geodezyjnego okazało się, że województwo świętokrzyskie zajmuje w granicach ogrodzenia część nieruchomości gminy. Natomiast część naszej nieruchomości (41 m²) jest ogrodzona i użytkowana przez jednostkę powiatową - ZOZ. Zaszła więc konieczność uporządkowania tego stanu

Aby Zarząd mógł to zrealizować, musi uzyskać zgodę Sejmiku na określone działanie.

Przedstawił szczegóły dotyczące projektów uchwał zawarte w załączonych do nich uzasadnieniach.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzezsch – zadał pytanie, co województwo zyskuje na dokonaniu tych darowizn?

Dyrektor Roman Dziedzic – wyjaśnił, że doprowadzi to do zgodności stanu faktycznego z ewidencją gruntów. Nieruchomości, stanowiące własność województwa, będą się zamykały w obrębie ogrodzenia.

Radny Adam Pałys – zadał pytanie, która strona pokrywała koszty podziału geodezyjnego?

Dyrektor Roman Dziedzic – wyjaśnił, że koszty podziału pokrywała gmina, jako strona obdarowana.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał trzy omawiane projekty uchwał pod głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinie Komisji sporządzone w oparciu o wyniki głosowania stanowią *załączniki nr 6, 7 i 8 do protokołu*.

Ad. 2 f)

Radni otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w uchwale nr XXXIII/436/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 2002 r. w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2003 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim (*załącznik do akt VIII sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – poprosił o wprowadzenie Pana Jacka Kowalczyka – Członka Zarządu Województwa, Dyrektora Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk – poinformował, że temat jest przygotowywany od dwóch miesięcy. Wszystkie wymienione w wykazie inwestycje były wizytowane.

Wyjaśnił, że finansowanie rozbudowy bazy sportowej ze środków Totalizatora Sportowego było wcześniej regulowane w rozporządzeniu Ministra Finansów

Program budowy bazy sportowej był w województwie tworzony od początku lat 90-tych – początkowo przez Wojewodę, później Sejmik Województwa.

Otwiera on drogę do ubiegania się gmin i powiatów o te środki.

Sejmik poprzedniej kadencji przyjął uchwałę w dniu 30 sierpnia 2002 roku. Nie wiedział wtedy jeszcze, jakimi środkami będzie dysponować województwo w 2003 roku.

W dniu 19 lutego br. Pani Minister Łybacka poinformowała Zarząd o transzy środków dla województwa świętokrzyskiego. Jest to 9.386 tys. zł. Przygotowany program przewiduje wykorzystanie właśnie takiej kwoty.

W I części Programu są uwzględnione inwestycje, na które umowy zostały podpisane w 2002 roku. Są to więc inwestycje kontynuowane. Poza tym wykaz zawiera część inwestycji nie rozliczonych w latach poprzednich.

II część programu to inwestycje noworozpoczynane. W porównaniu do poprzedniej uchwały wycofane zostały inwestycje gmin Stąporków i Skarżyska – Kamiennej na ich pisemne życzenie.

Dofinansowanie ze środków TS ma charakter dopłaty – ok. 30 % do 70% wkładu własnego gminy. Środki na te inwestycje muszą zostać zabezpieczone w uchwałach budżetowych jednostek samorządu terytorialnego.

W ocenie Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu nasze województwo jest jednym z aktywniejszych i lepszych – realizowane jest na terenie województwa ok. 20 inwestycji w skali roku. Dzięki temu udało się pozyskać 800 tys zł więcej.

W porównaniu do programu, jaki był przyjęty w roku ubiegłym, dopisane zostały 2 inwestycje:

- budowa sali gimnastycznej w Rakowie,
- budowa sali gimnastycznej w Skarżysku – Kościelnym.

Dzięki temu, że weszło nowe rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej o Sportu, można zwiększyć rozmiar dopłaty powyżej 30% kosztów inwestycji do (33%). W przypadku gmin, które nie mają jeszcze sal gimnastycznych dofinansowanie może wynosić do 50%. Rozwiązuje to problemy bardzo biednych gmin.

Dzięki takiemu programowi udaje się w skali roku dofinansować wiele inwestycji.

W roku bieżącym wszystkie wnioski zgłoszone do tego programu są w nim uwzględnione. Nie było więcej wniosków, choć są sygnały, że w roku przyszłym będzie ich więcej.

Zwrócił uwagę, że był zamiar wpisania do programu remontu strzelnicy sportowej Klubu „Świt” w Starachowicach, która obsługuje makroregion.

Właścicielem obiektu jest gmina, która nie ma niestety środków, aby zabezpieczyć udział własny. Jest to warunek podstawowy ubiegania się o środki.

Z rozmów z Prezydentem Starachowic wynika jednak, że w przyszłym roku być może pojawi się szansa umieszczenia tego zadania w programie.

Poinformował ponadto, że w imieniu Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu umowy podpisuje BIG Bank Gdański, który obsługuje finansowo te inwestycje. Samorząd województwa nie pośredniczy w tym procesie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz –zadał pytanie dotyczące zadania „Budowa sali gimnastycznej w gm. Wąchock” . Inwestycja ta jest realizowana już około 10 lat.

Na jakie środki może gmina liczyć w roku bieżącym? Na jakim obecnie etapie jest ta budowa?

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk – wyjaśnił, że zadanie to będzie finansowane z rozliczeń z lat ubiegłych. Na 2003 rok przewidziana jest kwota 120 tys. Łącznie zadanie to otrzyma 220 tys.

Zadanie to ma wydłużony cykl inwestycyjny zgodnie z decyzją samorządu Miasta i Gminy w Wąchocku. Budowa ciągnie się od 2001 roku.

Obecnie budowa jest na etapie stanu surowego zamkniętego. Realizowane są prace wykończeniowe.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, z czego wynikało podwyższenie kosztów budowy krytej pływalni w Czarnieckiej Górze. Początkowo wartość zadania została określona na 10 mln zł. Obecnie wykonawca zażyczył sobie dodatkowych środków. Czy sprawa ta została wyjaśniona?

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk – wyjaśnił, że została przeprowadzona stosowana kontrola w Czarnieckiej Górze. Trwa obecnie postępowanie wyjaśniające. Wiadomo już jest, że Dyrektor jednostki przekroczył swoje uprawnienia, godząc się na zwiększenie kosztów, ponieważ nie może on zaciągać takich zobowiązań bez pokrycia.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał omawiany projekt uchwały pod głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona w oparciu o wyniki głosowania stanowi *załączniki nr 9 do protokołu*.

Ad. 3.

Radni otrzymali Informację o stopniu realizacji Kontraktu Wojewódzkiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2002r. (*załącznik nr 10 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji – poprosił o wprowadzenie Jerzego Strzelca – Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą.

Dyrektor Jerzy Strzelec – przedstawił ww. informację.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję

Zadał pytanie, czy zostaną wykorzystane 3 mln zł. przeznaczone na zadanie realizowane przez Giełdę Rolno – Ogrodniczą Ziemi Sandomierskiej?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że Giełda nie wykorzystwała 2 mln zł. w 2001 roku i środki te przepadły. Obowiązywał system, że środków tych nie można wykorzystać w innym terminie.

Podobnie było w Skarżyskiej Strefie Gospodarczej.

Kontrakt był podpisany w czerwcu 2001 roku. Wymagało to takiego przygotowania inwestycji, aby w ciągu pół roku dało się ją skończyć. Oba ww. zadania nie były do końca przygotowane.

Giełda wykorzystwała 1 mln zł w roku ubiegłym, a obecnie kontynuuje inwestycje przy zaangażowaniu własnych środków.

Radny Adam Pałys – zadał pytanie, czy Kontrakt na 2003 rok przewiduje dofinansowanie zadania w Powiecie Buskim – rozbudowa Domu Pomocy Społecznej w Zborowie?

Dyrektor Jerzy Strzelec – poinformował, że na zadanie to zostały już przekazane wszystkie zaplanowane środki. Pełna kwota została przekazana w 2001 roku. Obecnie nie ma już możliwości dofinansowania tej inwestycji z Kontraktu.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych uwag i wniosków zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji zaakceptowali propozycję Przewodniczącego.

Ad. 4.

Radni otrzymali informację „Kierunki współpracy zagranicznej i promocji na 2003 rok.” (*załącznik nr 11 do protokołu*)

Informację przedstawili: **Dyrektor Jerzy Strzelec oraz Członek Zarządu Jacek Kowalczyk.**

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że województwo powinno poszukiwać kontaktów z terenami o podobnej specyfice. Z uwagi na Staropolski Okręg Przemysłowy, gdzie od lat rozwijało się hutnictwo i przemysł ciężki kontakty powinny być nawiązane z podobnymi obszarami np. w Anglii i Niemczech.

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że przy nawiązywaniu kontaktów brane jest to pod uwagę. Przykładem tego jest umowa twinningowa z terenami południowo - zachodniej Anglii – terenem rolniczo – przemysłowym.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy Urząd Marszałkowski koordynuje współpracę zagraniczną innych jednostek samorządu terytorialnego?

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że każdy samorząd ma prawo sam zawierać kontakty zagraniczne. Poszczególne miasta i gminy podejmują działania na własną rękę. Urząd podejmuje próby koordynacji, na zasadzie przedstawiania pewnych ofert. Prowadzona jest również ewidencja współpracy prowadzonej przez gminy i powiaty.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych uwag i wniosków zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji zaakceptowali propozycję Przewodniczącego.

Ad. 5

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 15:30

Protokół sporządziła:
M.Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji

Włodzimierz Jakubowski