

**Protokół Nr 1/02**  
**posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji**  
**i Współpracy z Zagranicą**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 23 grudnia 2002 roku**

**Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Sejmiku – prof. Stefan Józef Pastuszka.**

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

**Przewodniczący Sejmiku** – powitał obecnych na posiedzeniu członków Komisji oraz Marszałka Województwa i członków Zarządu.

**Przekazał prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Komisji – Panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu.**

**Przewodniczący Komisji** – przeprosił za organizację posiedzenia w tak niefortunnym terminie. Zmiana wcześniej przyjętego terminu wynikała ze względów organizacyjnych – w tym dniu odbywały się już 3 inne posiedzenia.

Stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
  - a) określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego,
  - b) zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic oraz pozbawienia ulicy kategorii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice,
  - c) zmiany uchwały nr XX/248/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001 roku w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 744 na terenie miasta Starachowice.
  - d) wniesienia aportu rzeczowego do kapitału zakładowego Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. w Kielcach oraz objęcia dodatkowych udziałów.
4. Zapoznanie Komisji z zadaniami samorządu województwa w zakresie rozwoju regionalnego, promocji i współpracy z zagranicą.
5. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli ww. porządek posiedzenia.

## **Ad. 1.**

**Przewodniczący Komisji** – przedstawił podstawę prawną wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji tj. § 29 ust. 2 Statutu Województwa Świętokrzyskiego. Wyjaśnił, że głosowanie odbywa się jawnie i decyduje zwykła większość głosów.

Następnie zgłosił kandydaturę Radnego Adama Pałysa na Zastępcę Przewodniczącego Komisji.

Poprosił kandydata o krótkie przedstawienie się

**Radny Adam Pałys** – poinformował, że ma 40 lat, jest żonaty, ma troje dzieci, jest Kierownikiem Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Busku – Zdroju.

Spółecznie pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Powiatowego Straży w Busku Zdroju oraz Prezesa Zarządu Gminnego OSP w Solcu – Zdroju. Posiada 14 ha gospodarstwo rolne nastawione na produkcję zbóż i roślin motylkowych.

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** – zamknął listę kandydatów i poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Adama Pałysa na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Członkowie Komisji w przeprowadzonym głosowaniu oddali:

5 głosów „za”

2 głosy „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Przewodniczący Komisji** – pogratulował Panu Pałysowi wyboru na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji i wyraził nadzieję na owocną współpracę.

## **Ad.2.**

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, czy członkowie Komisji wyrażają życzenie, aby w tym punkcie Skarbnik Województwa przedstawił wszystkie niezbędne informacje nt. struktury budżetu województwa i gospodarki finansowej.

Nadmienił, że sprawy te były już szeroko prezentowane na wszystkich posiedzeniach Komisji.

**Radny Stanisław Lisowski** – wyraził pogląd, aby prezentacja Skarbnika była ukierunkowana na zagadnienia, które dla radnych mogą być jeszcze niejasne. Zaproponował, aby członkowie Komisji zgłosili pytania przez rozpoczęciem prelekcji przez Skarbnika.

Poprosił o szersze wyjaśnienie sprawy subwencji i otrzymywania przez województwo znacznych środków w ciągu roku, które musi wprowadzić do planu. Zadał pytanie, czy projekt budżetu na 2003 rok jest mniejszy od zamykanego właśnie budżetu 2002 i w jakim procencie.

Czy jest to procent niższy, czy wyższy w porównaniu do lat ubiegłych.

Zadał pytanie, jak Pan Marszałek i Skarbnik Województwa oceniają niedoszacowanie środków, przede wszystkim w działach: służba zdrowia i kultura.

**Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko** – na wstępie poinformował, że stałym reprezentantem Zarządu do współpracy z Komisją jest Członek Zarządu – Pan Tadeusz Jóźwik, który w ramach podziału kompetencji pomiędzy członków Zarządu będzie odpowiedzialny za Departament Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Drugim partnerem dla Komisji będzie Pan Jerzy Strzelec – odpowiadający za planowanie rozwoju i w niedługiej perspektywie za realizację środków pomocowych. Nadzór nad działaniami Dyrektora Strzelca będzie sprawował Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień.

Zwrócił się do członków Komisji, aby, pomimo że w porządku jest ujęte zaopiniowanie projektu budżetu województwa na 2003 rok, nie formułowali w dniu dzisiejszym opinii do projektu budżetu.

Wymogi w zakresie opracowania budżetu są takie, że Zarząd Województwa ma obowiązek przedstawić Sejmikowi do 15 listopada projekt tego dokumentu. Zarząd wywiązał się z tego obowiązku, jednak zrobił to w oparciu o dane, jakie były w tamtym czasie dostępne. Zarząd otrzymał wstępne założenia z Ministerstwa Finansów i w oparciu o nie zostały zaplanowane dochody i wydatki.

W chwili obecnej już wiadomo, że w projekcie budżetu przedłożonym w dniu dzisiejszym do podpisu Prezydenta RP zawarte są kwoty znacznie różniące się od przyjętych wcześniej.

Zmiany są zarówno na plus jak i na minus

Nawiązując do pytania Pana Lisowskiego stwierdził, że wiele dziedzin objętych tym projektem jest niedoszacowanych. Nominalnie kwota budżetu obecnego jest większa od planu na rok 2002, jednak faktycznie jest ona znacznie niższa, ponieważ samorządowi województwa przybyło zadań. Jako zadanie własne zapisano obowiązek organizowania i finansowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich – jest to kwota 9 mln. zł. W ubiegłorocznym budżecie takiej pozycji nie było. Gdyby porównywać tylko wyjściowe założenia budżetu 2002 i 2003 wydaje się, że jest lepiej, naprawdę jednak środków jest mniej o ok. 7 mln. zł.

Odpowiadając na druga część pytania Pana Lisowskiego wyjaśnił, że w roku ubiegłym plan dochodów i wydatków wynosił ok. 90 mln zł., a po zmianach wykonane zostało 180 mln zł. Spowodowane to zostało napływem dotacji na realizację inwestycji wieloletnich – przede wszystkim Onkologii.

W projekcie budżetu na 2003 jest również zapisana pewna ilość rezerw w dyspozycji Ministrów. Zarząd zabiega o te środki, nie zawsze jednak z pozytywnym skutkiem. Skutecznie udaje się sięgać już od czterech lat po środki z rezerwy Ministra Finansów, uruchamianej na wniosek Ministra Infrastruktury z przeznaczeniem na drogi. W bieżącym roku zostało pozyskane 2 mln. zł.

Dużym problemem jest pozyskanie środków na sfinansowanie zadań z zakresu kultury. Województwo nie otrzymuje żadnych dotacji na funkcjonowanie jednostek kultury. Rezerwa Ministra przeznaczana na nasze województwo ma wysokość symboliczną w przeciwieństwie do innych województw.

W sytuacji, gdy środki budżetowe na 2003 są mniejsze, niż na 2002 rok, aby w ogóle zamknąć projekt na 2003, trzeba było w sposób znaczący zmniejszyć przewidywane środki na jednostki kultury. Stąd też wzięła się prośba, aby Komisja nie zajmowała dziś stanowiska, tylko wysłuchała wyjaśnień, co do wątpliwych kwestii. Zarząd ciągle próbuje pozyskać informację o szansach na środki z rezerwy Ministra Kultury, co pozwoliłoby sensownie zaprojektować wydatki na ten dział.

Prawdopodobnie Zarząd wprowadzi autoprawkę do projektu budżetu, ponieważ był on układany w oparciu o wstępne informacji, na dzień dzisiejszy nieaktualne.

Poinformował członków Komisji, że 30 grudnia br. odbędzie się sesja Sejmiku, ponieważ województwo otrzymało dotację z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych – 30 tys. zł.

Poprosił Skarbnika o przedstawienie szczegółowych informacji nt. projektu budżetu. Podziękował za zaproszenie do udziału w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował Panu Marszałkowi za przedstawienie powyższych informacji i udział w posiedzeniu.

**Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski** – wyjaśnił, że Sejmik obowiązuje „uchwała trybowa”, ustalająca zasady i tryb pracy nad projektem budżetu województwa, która zakłada tzw. dwukrotne czytanie projektu budżetu. Taką konstrukcję przyjęto w 1999 roku. Przewiduje ona, że po przedstawieniu przez Zarząd projektu budżetu, Komisje wyrażają swoje uwagi i opinie przekazują do Komisji Budżetu. Ta analizuje ww. uwagi i swoją opinie przekazuje do Zarządu Województwa.

Zarząd po zweryfikowaniu wniosków ma prawo podjąć stosowane kroki np. dokonać autopoprawki, lub odmówić uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Stanowisko Zarządu jest następnie analizowane przez Komisje i dopiero wtedy po tzw. drugim czytaniu projekt budżetu może zostać skierowany na sesję.

Z uwagi na kwestie organizacyjne – wynikające z rozpoczęcia nowej kadencji – nie mogło być mowy o uchwaleniu budżetu w roku bieżącym. Stąd wniosek Marszałka, aby budżet uchwalić w roku przyszłym – nie później niż do 31 marca 2003 roku.

Nawiązując do pytania postawionego przez Pana Lisowskiego stwierdził, że budżet województwa diametralnie różni się od budżetów gmin, które posiadają dochody własne, o których przeznaczeniu mogą samodzielnie decydować.

Stanowią one nawet kilkadziesiąt procent dochodów gmin, natomiast w budżecie województwa jest to jedynie 1,2%.

Ta zupełnie inna struktura dochodowa skazuje nas na to, że oczekujemy jedynie na transfery z budżetu centralnego i budżetu wojewody.

Wywiera to ujemne skutki przede wszystkim na działania inwestycyjne, ponieważ wysokość środków np. w ochronie zdrowia jest zależna od ustaleń na szczepku Ministra Finansów i Sejmik musi się do tego dostosować.

Kolejnym negatywnym zjawiskiem jest zwiększanie budżetu w ciągu roku. Samorząd województwa w momencie uchwalania budżetu nie wie, jaka naprawdę będzie jego wielkość, ponieważ w ciągu roku następują kolejne zwiększenia. W ostatnich dwóch latach budżet był zwiększany prawie o 100%. Uniemożliwia to prowadzenie racjonalnej gospodarki finansowej.

Na szereg zadań realizowanych przez województwa środki znajdują się w rezerwach ministrów, których opis mieści się aż na kilku stronach ustawy budżetowej. Jest tam kilkadziesiąt tytułów, na które środki są dzielone w trakcie roku.

Ma to wpływ na rozmiar budżetów wszystkich województw, które starają się w trakcie roku pozyskać maksymalną ilość środków.

Aby stan ten uległ zmianie muszą zmienić się zapisy ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w taki sposób, aby jednoznacznie i precyzyjnie było wiadomo, co samorządowi się należy.

Przy konstrukcji budżetu trzeba zwracać uwagę na sposób finansowania pewnych dziedzin:

- ochrona zdrowia – wydatki związane z kontraktowaniem usług medycznych przez wszystkie placówki służby zdrowia podległe województwu nie przechodzą przez budżet województwa. W budżecie ujęte są tylko środki na utrzymanie bieżące tych jednostek. Ustawa przewiduje wprawdzie możliwość zlecenia dodatkowego zadania, ale jest to związane z sytuacjami nadzwyczajnymi.

Ustawodawca, w momencie przekazywania placówek służby zdrowia w 1999 roku, przewidział, że w I etapie środki za świadczone usługi w placówkach służby zdrowia obejmą również wydatki o charakterze majątkowym. Później się z tego wycofano.

Nie da się uniknąć – biorąc pod uwagę stan techniczny placówek służby zdrowia – prowadzenia prac modernizacyjnych i remontowych oraz dostosowawczych do obecnie obowiązujących wymogów.

Wydatki o charakterze inwestycyjnym mieszczą się w kontrakcie wojewódzkim – dawnym planie centralnym. Przykładem takiego zadania jest „Onkologia”, której koszty budowy są astronomiczne. Kiedy zadanie to zostanie zakończone, nasz budżet zmaleje o 20 – 30 mln zł.

- nie da się porównać w wartościach bezwzględnych wielkości planu i wykonania budżetu w przeciągu kilku lat, ponieważ różne zadania w różnym okresie i z różnymi wartościami były w nich ujęte.

- finansowaniem z budżetu województwa są objęte następujące jednostki kultury: Teatr im. Stefana Żeromskiego, Filharmonia, Muzeum Narodowe, Muzeum Wsi Kieleckiej, Wojewódzki Dom Kultury. Została przyjęta zasada, że jednostki te mają utrzymywać się z dochodów pozyskiwanych przez siebie oraz dotacji uzyskiwanych z budżetu województwa. Przypomniał, że w 1999 roku, kiedy budżet był konstruowany przez Ministra Finansów, a nie Sejmik, przeniesione zostały z budżetu Wojewody do budżetu województwa wartości potrzebne do realizacji zadań przekazywanych przez administrację rządową samorządowi województwa. Na funkcjonowanie jednostek kultury zostały przekazane kwoty, które gwarantowały normalne bieżące funkcjonowanie.

Okazało się wtedy, że Minister Kultury utworzył astronomiczną rezerwę, która została później w sposób subiektywny podzielona pomiędzy województwa.

Na przestrzeni 1999 – 2001 roku województwo świętokrzyskie i 4-5 innych nie były uwzględniane w podziale tych środków, podczas gdy inne województwa otrzymywały dziesiątki milionów złotych. Interwencję w tej sprawie podejmowali Parlamentarzyści Ziemi Świętokrzyskiej, Konwent Marszałków. Nie przyniosło to żadnego skutku.

Ciągły brak środków na funkcjonowanie jednostek kultury wywołał konieczność ich reorganizacji i zmuszenia dyrektorów tych placówek do szukania zarówno oszczędności jak i dodatkowych źródeł dochodów. Takim rozwiązaniem okazało się prowadzenie działalności na terenie całego województwa. Podjęły się tego: Filharmonia Świętokrzyska i Teatr.

- uchwalenie budżetu województwa w danej wysokości nie gwarantuje otrzymania wszystkich środków – np. udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych Minister Finansów przekazuje 1 raz w miesiącu w wysokości 1/12. Już od kilku lat okazuje się, że początkowe szacunki tego źródła dochodów są zawyżone i województwo otrzymuje znacznie mniej środków.

W praktyce budżet daje informację o górnym pułapie, do jakiego można dojść realizując wydatki, a nie o ich rzeczywistych wysokościach.

- tryb dalszych prac nad budżetem województwa będzie przedstawiał się następująco: po uchwaleniu budżetu państwa i jego publikacji, Minister Finansów powiadomi Marszałków o zmianach i ostatecznych wartościach przyjętych w zakresie udziałów w podatku dochodowym i dotacji.

Zarząd na bazie tych informacji przygotuje autopoprawkę do projektu budżetu, którą przekaże pod obrady Komisji.

- województwo, chcąc przygotowywać pewne programy, powinno mieć środki na sporządzanie niezbędnej dokumentacji. Na dzień dzisiejszy budżet województwa nie zawiera środków na ten cel. Przy zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i wprowadzaniu Narodowego Planu Rozwoju Regionalnego, który ma

zastąpić kontrakty, tego typu środki dla województw powinny zostać zabezpieczone. Środki te będą decydować o szansach danego województwa na rozwój.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za wyczerpującą wypowiedź Pana Skarbnika. Zaproponował, aby Komisja zaakceptowała przedstawione informacje. Stwierdził, że dalsze prace nad budżetem rozpoczną się w nowym roku.

**Radny Ryszard Nagórny** – wyraził pogląd, że Komisja powinna zasygnalizować na jakie cele powinny zostać przeznaczone ewentualne zwiększenia budżetu, o których była wcześniej mowa. Ponieważ podstawowym polem zainteresowania Komisji jest strategia rozwoju województwa, Komisja powinna zadbać o środki na jej realizację. Jest świadomy, że każda Komisja walczy o środki na pokrycie dziedzin, będących w jej zainteresowaniu.

Komisja Strategii powinna patrzeć na sprawy kompleksowo i zadbać przede wszystkim o środki na różne programy, bez których nie będzie szans na pozyskanie dodatkowych środków zewnętrznych. Bez tego budżet będzie miał jedynie charakter zachowawczy – będzie jedynie zapewniał funkcjonowanie jednostek.

Skierował do Pana Skarbnika prośbę o zwrócenie na to uwagi po poznaniu ostatecznych wielkości budżetu

**Skarbnik Województwa** – stwierdził, że przy wprowadzaniu nowych zadań, trzeba mieć pewność, że należą one do kompetencji samorządu województwa. Przy programach możemy jedynie pomagać gminom i powiatom. Nie należy do nas finansowanie zakresu należącego do gmin.

Przy wszelkich pracach, które będą prowadzone przez resort gospodarki w zakresie zmian ustawodawstwa najistotniejsza jest kwestia zapewnienia województwu środków niezbędnych na cele rozwojowe. Jeżeli nie otrzymamy na ten cel środków, będziemy musieli zabrać je np. z inwestycji drogowych.

**Radny Ryszard Nagórny** – wyjaśnił, że jego intencją nie było wskazywanie konkretnych działań, z których trzeba zabrać środki. Chciał wskazać istnienie takiej potrzeby w sytuacji, gdyby udało się pozyskać dodatkowe fundusze.

**Radny Stanisław Lisowski** – wyraził opinię, że budżet województwa ma to do siebie, że wszystkie działy muszą mieć środki. Rolą radnych jest między innymi zastanawianie się, jak pozyskiwać dodatkowe fundusze.

Jego zdaniem, na jedno z kolejnych posiedzeń Komisji, powinna być przygotowana informacja, w jakich dziedzinach Marszałek i Skarbnik oczekuje działania i zaangażowania radnych. Chodzi o wspieranie się nawzajem w celu pozyskania dodatkowych środków.

Rozdział budżetu obrazujący dochody własne wskazuje, że wynoszą one jedynie 1,2%. Zarząd Województwa nie ma więc żadnego pola manewru, tylko stosuje się do wytycznych.

Zgodził się z sugestią Przewodniczącego, aby Komisja dokonała wstępnego przyjęcia tego projektu.

**Radny Andrzej Bednarski** – wyraził zadowolenie, że w budżecie województwa nie ma środków związanych z programami UE. Do czasu referendum wydatki tego typu powinny być wstrzymane. Jest wiele innych braków np. w kulturze.

Zadał pytanie, czy nie byłoby sensowne, aby w celu przerwania marazmu w zakresie finansowania kultury naszego regionu, wystąpić z uchwałą Sejmiku zobowiązującą Parlamentarzystów do tworzenia lobby. Kultura gwarantuje przetrwanie rodziny i społeczeństwa, więc nie może być w ten sposób traktowana. Jej finansowanie nie może zależeć od woli jednej osoby tj. Ministra Kultury. SLD ma przecież znaczną przewagę w Sejmie i powinien tą sprawę nagłośnić i zmobilizować posłów do działania ponad podziałami.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że na sesjach Sejmiku w I kadencji kilkakrotnie były podejmowane uchwały, rezolucje do Parlamentarzystów. Ministerstwo stworzyło podbudowę formalno – prawną do swoich działań i monitowanie o zmianę tych zasad zakończyło się niepowodzeniem.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby do sprawy powrócić podczas debaty nad projektem budżetu, jakie będzie miała miejsce na Komisji w 2003 roku.

Ogłosił 5 minutową przerwę.

### **Ad. 3a)**

Po przerwie **Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego (załącznik do protokołu IV sesji Sejmiku).

Udzielił głosu Panu Romanowi Dziedzicowi – Dyrektorowi Departamentu Mienia, Geodezji i Kartografii.

**Dyrektor Roman Dziedzic** – poinformował, że omawiany dokument jest nowelizacją uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących mienie samorządu województwa. Takich lokali województwo posiada bardzo mało. Początkowo lokale te miały charakter mieszkań zakładowych, będących w dyspozycji dwóch wojewódzkich jednostek organizacyjnych: Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Lokale te są zajęte przez lokatorów, którzy wyrażają wolę ich nabycia. Ponieważ gospodarka mieszkaniowa nie jest zadaniem województwa, nie ma potrzeby gospodarowania tym zasobem, który - na marginesie mówiąc – przynosi wiele kłopotów.



Dotychczasowa uchwała Sejmiku dotyczyła sprzedaży lokali mieszkalnych w odrębnych budynkach. Obecny projekt uwzględnia również sytuację, że lokale podlegające sprzedaży znajdują się w budynkach częściowo zajętych na siedziby oddziałów ww. jednostek.

Przedstawił zasady pierwszeństwa i udzielania bonifikat przy zakupie tych lokali przez najemców zawarte w omawianym projekcie.

Poinformował, że Oddział ŚZMiUW w Starachowicach zmienia siedzibę. W budynku, gdzie województwo posiada  $\frac{3}{4}$  udziałów zwalnia się w ten sposób lokal użytkowy po tej jednostce, który również podlegałby sprzedaży. W tym budynku mieści się również jeden lokal mieszkalny.

Uchwała przewiduje, że sprzedaż lokali użytkowych ma następować w drodze przetargu, natomiast lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej, przy zachowaniu pierwszeństwa najemców.

Uchwała przewiduje sprzedaż gotówkową i ratą.

Wszystkie zapisy projektu uchwały są zgodne z ustawą o gospodarce nieruchomościami i ustawie o własności lokali. Ustawa normuje także – co nie zostało zapisane w projekcie uchwały - szczegółową procedurę, obowiązującą przy sprzedaży tych lokali tj:

- publiczne ogłoszenie w sprawie sprzedaży nieruchomości, czy lokali (6 tygodni)
- wycenę nieruchomości przez rzeczoznawcę,
- ofertę dla potencjalnego nabywcy,
- po uzgodnieniu szczegółów spisanie protokołu uzgodnień, który stanowi podstawę dla notariusza do zawarcia aktu notarialnego.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, ile wynosi łączna ilość mieszkań i gdzie się dokładanie mieszczą te budynki.

**Dyrektor Roman Dziejczak** – poinformował, że sprzedaży mają podlegać:

- 4 mieszkania w Pińczowie,
- 1 mieszkanie i 1 lokal użytkowy w Starachowicach,
- 2 mieszkania w Jędrzejowie,
- 2 mieszkania w Złotnikach,
- 3 mieszkania w Sandomierzu.

Lokalne mieszkalne mają być sprzedane osobom, będącym w przeszłości pracownikami tych jednostek.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że nie zgłasza żadnych uwag do projektu uchwały i uważa go za prawidłowy.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy zostało udowodnione, że lokal użytkowy, który ma podlegać sprzedaży nie będzie w przyszłości potrzebny. Trzeba unikać sytuacji, że lokal zostanie tanio sprzedany, a później pojawi się potrzeba

posiadania lokalu dla jakiejś instytucji i trzeba będzie wynajmować jakiś pomieszczenia i płacić znaczne kwoty.

**Dyrektor Roman Dziejic** – wyjaśnił, że w Starachowicach zwolniła się nieruchomość po Pogotowiu Ratunkowym na ul. Kościelnej. Jest ona w trwałym zarządzie Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej, która zajmuje część tego budynku. Drugą jego część ma zająć oddział SZMiUW i zwolnić w ten sposób lokal na Majówce. Nie będzie potrzeby szukania lokalu, ponieważ województwo dysponuje niezbędnymi pomieszczeniami.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – poprosił o wyjaśnienie przez Skarbnika lub inną osobę, ile kosztował remont tego budynku na ulicy Kościelnej, przejętego po Pogotowiu.

**Dyrektor Roman Dziejic** – stwierdził, że nie zna szczegółów finansowych. Trwałym zarządcą tego budynku jest WBP i to ona podjęła decyzję o wynajęciu parteru tego budynku dla Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Koszty związane z remontem ponoszone są przez Agencję w zamian za czynsz. Szczegółowo normuje to umowa pomiędzy Biblioteką a Agencją.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – poprosił o przedstawienie na piśmie informacji, ile kosztował remont i kto za to zapłacił.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że jeżeli lokal jest remontowany na koszt najemcy przynosi to korzyści wynajmującemu, ponieważ wzrasta wartość tych lokali i późniejsza wycena rzeczoznawcy będzie wyższa.

**Dyrektor Roman Dziejic** – poinformował, że województwo miało zamiar dokonać sprzedaży lokalu na Majówce. Mimo dwukrotnego ogłaszania przetargu nie pojawił się żaden oferent.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – zwrócił się z wnioskiem, aby radni otrzymali informacje w stosunku do każdego z omawianych lokali obrazujące: cenę sprzedaży i koszty wyceny.

Zadał pytanie, czy zdarzały się przypadki, że lokal był sprzedawany poniżej kosztów wyceny?

**Dyrektor Roman Dziejic** – stwierdził, że dotychczas nie było takiej sytuacji. Podstawą ustalenia ceny przez Zarząd jest wycena rzeczoznawcy i nie może być ona niższa.

W przypadku publicznego przetargu nie rozstrzygniętego w I fazie możliwe jest, że dojdzie do obniżenia ceny.

**Radny Andrzej Bednarski** - zgłosił uwagę techniczną, aby na przyszłość do tego typu projektów uchwał dołączane były załączniki określające szczegółowo o jakie lokale chodzi. Takie informacje są radnym niezbędne do rozpoznania sprawy w

terenie, zasięgnięcia opinii zainteresowanych i środowiska lokalnego. Wtedy dyskusja dotyczyłaby konkretnych przypadków.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że zarówno Komisja, przyjmując opinię, jak i Sejmik podejmując uchwałę, nie decydują o konkretnych przypadkach. Rolą Sejmiku jest przyjęcie pewnych zasad, które będzie musiał stosować organ wykonujący tę uchwałę – czyli Zarząd Województwa. Takich informacji można żądać od Zarządu w późniejszym czasie, ale nie przed przyjęciem tej uchwały.

**Radny Andrzej Bednarski** – podtrzymał swój wniosek – chodzi tylko o bardziej szczegółowe informacje.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że nie został właściwie zrozumiany. Jego pytanie dotyczyło możliwości sprzedaży lokalu poniżej kosztów wyceny, a nie poniżej ceny określonej przez rzeczoznawcę.

**Przewodniczący Komisji** – zamknął dyskusję. Zadał pytanie, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem omawianego projektu uchwały i rekomendowaniem go pod obrady sesji Sejmiku.

Członkowie Komisji w przeprowadzonym głosowaniu oddali:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do ww. projektu uchwały.

Opinia nr 1/02 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wnioski i zapytania Panów Radnych: Jarosława Potrzeszcza oraz Andrzeja Bednarskiego zgłoszone w toku dyskusji zostały przekazane na ręce Marszałka Województwa przy piśmie znak: KS. 0042/II/1/2/02, stanowiącym załącznik nr 4 do protokołu.

### **Ad. 3b,c**

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że radni otrzymali projekty uchwał w sprawach :

- a) zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic oraz pozbawienia ulicy kategorii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice,
- b) zmiany uchwały nr XX/248/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001 roku w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 744 na terenie miasta Starachowice (załączniki do protokołu IV sesji Sejmiku).

Zwrócił się o ich łączne przedstawienie.

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** - dokonał prezentacji obecnego przebiegu drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice oraz przebiegu po planowanych zmianach przy pomocy mapy.

Wyjaśnił, że przebieg dotychczasowy był kłopotliwy, ponieważ przechodził przez przejazd kolejowy. Po przeprowadzeniu dokładnej analizy i dopełnieniu wszystkich procedur, które wynikają z ustawy o drogach publicznych, po uzyskaniu akceptacji różnych instytucji Zarząd wypracował koncepcję, aby droga wojewódzka przebiegała w części starą drogą, a potem ulicami: Armii Krajowej, nowy wiadukt, ul. Ks. Kardynała Wyszyńskiego do drogi krajowej 42.

Ulice te przygotowane są do tych zmian. Drogi te spełniają wymogi Ministra Transportu i MON, których opinie są niezbędne przy zmianie kategorii.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, czy były kierowane protesty mieszkańców niezadowolonych ze zmian kategorii i przeniesienia natężonego ruchu drogowego w ich sąsiedztwo.

**Wiesław Młynarczyk – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska** - wyjaśnił, że nie było dotychczas żadnych protestów. Sprawa ujrzała światło dzienne na wniosek Zarządu Powiatu w Starachowicach. W toku przeprowadzanych analiz i konsultacji nie został zgłoszony żaden protest.

Zasadniczym celem zmiany kategorii tych dróg jest usprawnienie przejazdu tranzytem przez Starachowice i wyeliminowanie z tej trasy przejazdów kolejowych.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – jako mieszkaniec powiatu starachowickiego, wyraził pogląd, że nieporozumieniem jest wytyczenie przebiegu tej drogi w zaproponowany sposób. Zapytał, dlaczego droga została wytyczona przez skrzyżowanie z ulicą Krzosa, a nie powyżej tego punktu?

Odcinek ten powinien być poprowadzony krótszą o 300 m ulicą 3 Maja.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytania, czy zarówno Starostwo, jak i samorząd Miasta wyraziły pozytywne opinie?

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** – podziękował za informacje przedstawione przez Pana Potrzeszcza. Zobowiązał się, że nawiąże kontakt w tej sprawie z władzami powiatu.

Stwierdził, że władze lokalne nie zgłaszały dotychczas żadnych zastrzeżeń.

**Przewodniczący Komisji** – po zamknięciu dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic oraz pozbawienia ulicy kategorii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Starachowice

Członkowie Komisji w przeprowadzonym głosowaniu oddali:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do ww. projektu uchwały.

Opinia nr 2/02 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** – poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/248/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001 roku w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 744 na terenie miasta Starachowice.

Członkowie Komisji w przeprowadzonym głosowaniu oddali:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do ww. projektu uchwały.

Opinia nr 3/02 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

### **Ad. 3d)**

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali przed posiedzeniem projekt uchwały Sejmiku w sprawie wniesienia aportu rzeczowego do kapitału zakładowego świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii sp. z o.o. w Kielcach oraz objęcia dodatkowych udziałów (załącznik do protokołu IV sesji Sejmiku)

Obszerna argumentacja dotycząca konieczności podjęcia tej uchwały znajduje się w uzasadnieniu.

Poprosił o krótkie wprowadzenie do dyskusji.

**Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Integracji Europejskiej** – wyjaśniła, że jest to II etap zadania realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego. Polega on na zakupie sprzętu do wyposażenia laboratorium komputerowego przy Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii oraz na przeprowadzeniu niezbędnych prac remontowych w budynku, który jest użytkowany przez to Centrum (przy Politechnice Świętokrzyskiej).

ŚCITT został powołany aktem notarialnym w 2001 roku. Wtedy też Zarząd Województwa objął 180 udziałów w tej spółce. Całkowita wartość kapitału zakładowego wynosiła 387 tys. W ramach Kontraktu wniesiono następną część

udziałów. Aportem zostało wniesione wyposażenie Centrum. Wtedy też Zarząd objął dodatkowe udziały do łącznej wartości 238. Obecnie trwa drugi etap, również finansowany ze środków budżetu centralnego.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** - zadał pytanie, jakie korzyści będzie miało województwo z istnienia i doposażenia tego Centrum?

**Pan Jerzy Strzelec – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** – wyjaśnił, że ŚCITT jest utworzone jako jednostka, która ma sprzyjać rozwojowi województwa poprzez łączenie wysiłków trzech środowisk: naukowego, samorządowego i biznesowego. Podstawowym celem rozwoju województwa jest wzrost przedsiębiorczości. Byłoby dobrze, gdyby rozpoczynać to od osób obecnie kształcących się – zwłaszcza w kierunkach związanych z gospodarką. Politechnika Świętokrzyska jest miejscem, gdzie kształcą się studenci na inżynierów i specjalistów różnych dziedzin ekonomicznych.

ŚCITT ma za zadanie wykorzystać potencjał intelektualny naukowców i studentów do tego, aby już w trakcie studiów kształcić postawy przedsiębiorcze, tak, aby po studiach nie szukali oni pracy, ale starali się stworzyć dla siebie miejsce pracy.

To jest główne zadania ŚCITT .

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy województwo współfinansuje działanie tego Centrum?

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – wyjaśnił, że spółka została utworzona z udziałów 4 podmiotów: województwa świętokrzyskiego, miasta Kielce, Staropolskiej Izby Przemysłowo – Handlowej i Politechniki Świętokrzyskiej. W późniejszym czasie województwo zadbało o to, aby uzyskać środki z Kontraktu i uzyskało 2 razy po 250 tys. Omawiany projekt uchwały dotyczy drugiej transzy tych środków, które w postaci sprzętu komputerowego są wnoszone aportem i w ten sposób powiększa się kapitał województwa – czyli udział województwa w tej spółce.

**Przewodniczący Komisji** – zwrócił się z prośbą do Pana Dyrektora, aby dla nowych radnych były przygotowywane dodatkowe informacje o zagadnieniach ujętych w projektach uchwał, ponieważ usprawniłoby to przebieg posiedzeń Komisji.

**Dyrektor Roman Dziejic** – nadmienił, że informacja o udziałach województwa w różnych spółkach, a także wysokości i wartości tych udziałów, jest częścią informacji o mieniu komunalnym, która jest zawarta w projekcie budżetu województwa na 2002 r.

**Radny Andrzej Bednarski** – zadał pytanie, jakie jest praktyczne znaczenie tego Centrum – czy służy ono przede wszystkim wykładowcom i ludziom biznesu, czy studentom? Czy w związku z jego powstaniem zostały utworzone nowe kierunki kształcenia, nowe zajęcia, przy wykorzystaniu tego nowoczesnego sprzętu?

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – wyjaśnił, że praktycznie Centrum rozpoczyna dopiero działalność i na dzień dzisiejszy szuka swojego najwłaściwszego obszaru działania.

Wyrazem tworzenia programu działania Centrum będzie Regionalna Strategia Innowacji, która będzie opracowana w ciągu tego roku wspólnie z Komitetem Badań Naukowych. Taka aplikacja została wniesiona do KBN, który ma dofinansować to przedsięwzięcie w 50%.

ŚCITT jest też przygotowywane jako jednostka wdrażająca programy unijne w obszarze innowacji, transferu technologii i rozwijania przedsiębiorczości.

Obecnie ŚCITT organizuje np. konferencje naukowe dla środowisk zainteresowanych oraz targi nowych technologii.

**Dyrektor Ewa Kapel** – wyjaśniła, że pod potrzeby studentów zostało przygotowane laboratorium komputerowe, gdzie będą mogli korzystać i ze sprzętu i porady osób tam pracujących.

Nadmieniła ponadto, że dokumenty, które były dotychczas przygotowane np. Kompleksowy Program Rozwoju Przedsiębiorczości dokonały analizy sytuacji zarówno w środowisku uczelnianym jak i biznesowym. W tej chwili analiza ta jest pogłębianą. Po jej zakończeniu będą podjęte próby włączenia w to przedsięwzięcie studentów. Nie będzie się to odbywało na zasadzie tworzenia nowych kierunków, tylko raczej poprzez stworzenie możliwości indywidualnego doskonalenia się studentów i korzystania z najnowszych technologii w dziedzinie informatyki.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – podjęte zostaną również próby włączenia studentów w przygotowywanie projektów i innych opracowań, zarówno dla potrzeb Centrum, jak i potencjalnych kupujących. Zostało przyjęte generalne założenie, aby Centrum było jednostką komercyjną i żeby zarabiało na własne utrzymanie.

**Radny Andrzej Bednarski** – jego zdaniem studenci służą tu jako pretekst. Ponadto niepokój budzi fakt, że dopiero za 3 lata będzie można zobaczyć jakieś efekty, a stale trzeba będzie ponosić znaczne koszty.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – stwierdził, że elementem Centrum powinien być tzw. inkubator przedsiębiorczości. Warunkiem do uruchomienia go jest uzyskanie lokalu. ŚCITT prowadzi rozmowy z Prezydentem Miasta w celu uzyskania takich pomieszczeń.

Inkubator będzie gwarantował powierzchnię dla osób, które mają pomysł na biznes, a nie mają warunków, aby go uruchomić.

W Centrum powinny powstać instytucje, które by się nawzajem wspierały: np. w zakresie informatyki, konsultingu, czy księgowości.

**Radny Leszek Sułek** - stwierdził, że na podstawie doświadczeń z inkubatorami przedsiębiorczości, można zauważyć, że po pewnym czasie zaczynają one zbyt daleko odbiegać od faktycznej pomocy ludziom, którzy chcą coś zrobić.

Najważniejszą sprawą dla młodych biznesmenów są gwarancje kredytowe, stwarzające im możliwość wzięcia taniego kredytu.

Obecnie nie ma sprawnie funkcjonującego systemu w tym zakresie.

Stwierdził, że zarówno istnienie inkubatora przedsiębiorczości, jak i Agencji Rozwoju, nie przyniosły w Ostrowcu efektów w postaci zmniejszenia liczby bezrobotnych.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – podkreślił, że Istnienie tak wysokiego bezrobocia mobilizuje władze lokalne do zajęcia się tymi zagadnieniami.

W naszym województwie problem bezrobocia rozpoczął się w Starachowicach. Po likwidacji „Stara” Starachowice przeżyły szok, ale po pewnym czasie znalazły wyjście.

W Starachowicach działa inkubator przedsiębiorczości. Jest on zorganizowany w sposób, którego można się wstydzić, jednak pomimo złych warunków ma on ewidentny sukces – powstało tam kilkadziesiąt przedsiębiorstw, które funkcjonują na rynku już poza inkubatorem.

Drugim miastem w województwie dotkniętym bezrobociem i szukającym obecnie jakiegoś wyjścia jest Ostrowiec. Istniejący tam inkubator i agencja nie mają jeszcze takich efektów, jak Starachowice, ponieważ bardzo krótko funkcjonują.

Ich działalność jest finansowana z Kontraktu wojewódzkiego i funduszy unijnych. UE bardzo mocno popiera tego typu inicjatywy.

Najlepsze doświadczenie odnośnie funduszy pożyczkowych i funduszy poręczeń kredytowych mają Starachowice.

W latach 90-tych, kiedy pojawił się problem bezrobocia w Starachowicach, istniało więcej możliwości wspierania takiej działalności.

Na bazie funduszy amerykańskich został utworzony fundusz poręczeń kredytowych – FUND STAR. Ma ona bardzo dobre wyniki – jego kapitał nie maleje i może stale udzielać pożyczki przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność.

Jest to system pozabankowy, generalnie bliższy przedsiębiorcom, a jednocześnie funkcjonuje jak bank – czyli dba o stały poziom środków.

Minusem tego funduszu jest jego działanie w Starachowicach i tendencja do działania jedynie w układzie lokalnym.

Jednostki centralne są przeciwne tworzeniu nowych funduszy poręczeń, są za to gotowe wspierać już istniejące.

Najbardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby przekształcenie funduszu w Starachowicach w fundusz, służący całemu województwu, bez przenoszenia jego siedziby do Kielc.

Drugą tego typu jednostką jest fundusz pożyczkowy w Końskich. Jednak z punktu widzenia UE lepiej są postrzegane fundusze poręczeń kredytowych, które pozwalają przedsiębiorcom nie posiadającym kapitału wziąć kredyt w banku, mimo braku wiarygodności.

W zamyśle ŚCITT ma być jednostką nie tylko samorządu wojewódzkiego i gminy Kielce, tylko wszystkich zainteresowanych samorządów województwa. Pierwsze kroki do włączenia się podjęły władze Ostrowca.



**Radny Ryszard Nagórny** – skierował prośbę do Pana Tadeusza Józwika, aby w sprawach, które są nowe dla nowych radnych, przygotowywane były szczegółowe i obszerne informacje na piśmie, co pozwoli uniknąć ustnych wyjaśnień na posiedzeniach Komisji.

**Dyrektor Ewa Kapel** – dodała, że Urząd marszałkowski stara się pozyskać środki unijne na wsparcie funduszy poręczeń kredytowych. Fundusz ze Starachowic podpisał porozumienia, że rozszerzy zakres działania na cały region, a w zamian otrzyma środki z programu PHARE 2002 w wysokości 400 tys. euro. Urząd stara się także uzyskać drugą tranzę środków w tej samej wysokości na dekapitalizowanie tego funduszu.

Ostrowiec Świętokrzyski otrzyma ponadto środki z PHARE 2002 w wysokości 2.600 tys. euro na rewitalizację obszarów przemysłowych.

Ostrowiec, wspólnie ze starachowickim inkubatorem przedsiębiorczości ubiega się o środki z PHARE 2003 w wys. 3.800 tys. euro.

Te działania są wspierane przez Urząd marszałkowski oraz ŚCITT.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – stwierdził, że UE jest gotowa dać duże pieniądze, żeby zniszczyć duże zakłady, a w ich miejsce, aby powstawały małe.

**Dyrektor Ewa Kapel** – wyjaśniła, że UE daje środki na rozwijanie przedsiębiorczości, ale nie można stwierdzić, że dając je przyczynia się do upadku dużych firm, które zwykle są już w momencie restrukturyzacji.

Środki te należy traktować jako pomoc dla regionu.

**Przewodniczący Komisji** - poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie wniesienia aportu rzeczowego do kapitału zakładowego świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii sp. z o.o. w Kielcach oraz objęcia dodatkowych udziałów.

Członkowie Komisji w przeprowadzonym głosowaniu oddali:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do ww. projektu uchwały.

Opinia nr 4/02 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **Ad. 4.**

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – przedstawił członkom Komisji zadania samorządu województwa w zakresie rozwoju regionalnego, promocji i współpracy z zagranicą.

Kierunki rozwoju województwa są określone w Strategii Rozwoju Województwa, uchwalonej w czerwcu 2000 roku. W Strategii są zawarte chęci - czyli to, co byśmy chcieli zrealizować, biorąc pod uwagę konkretną sytuację naszego województwa.

Ustalone zostały w niej także priorytety, przy zachowaniu których województwo powinno się rozwijać.

Strategia jest uchwalona w duchu europejskim – tj. uwzględnia wymogi UE dotyczące rozwoju regionalnego. Służy ona jako punkt wyjścia do opracowywania różnych szczegółowych programów rozwojowych.

Nasze wewnętrzne możliwości realizacji Strategii są bardzo ograniczone, o czym mówił dziś Skarbnik, przy przedstawianiu struktury dochodów budżetu.

Zewnętrzne możliwości uzyskania wsparcia finansowego pochodzą głównie z UE.

Jeżeli chodzi o kierunki rozwoju trzeba rozróżnić okres do momentu akcesji – do końca 2003 roku (lub nawet do maja 2004) i okres po akcesji.

Początkowo planowano rozwój w przedziale 2001 – 2002r. Znalazło to odzwierciedlenie w Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego na te właśnie lata. Główną częścią tego wielopłaszczyznowego programu są postanowienia ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego i rozporządzenia Rady Ministrów - Program Wsparcia, w których zostały określone środki na ten cel.

Środki te są rozbite na kilka punktów, ponieważ w praktyce zasady wsparcia miały wyczyścić dotychczasowy system finansowania rozwoju regionalnego. W starym systemie podstawową kwestią były tzw. inwestycje wieloletnie.

W zasadach wsparcia są przewidziane dotacje ze środków publicznych w kwocie 370 mln zł. Kwota ta jest rozbita na środki z budżetu państwa i przedakcesyjne środki unijne.

W ramach środków krajowych główną pozycję stanowiła kwota 200 mln zł. na inwestycje wieloletnie i 20 mln zł na inwestycje wybrane przez województwo. W gruncie rzeczy w ramach całego kontraktu te 20 mln zł. stanowiły element kształtowania polityki regionalnej przez województwo. Ponadto środkami w wysokości 11 mln zł. dysponował Wojewoda.

W praktyce okazało się, że w 2001 roku były realizowane drobne inwestycje tzw. czyszczące oraz wszystkie ze środków Wojewody. Łącznie było to 130 tytułów inwestycyjnych – przede wszystkim inwestycje infrastrukturalne.

Na 2002 rok zostało połowę środków z Kontraktu, ale w związku z trudną sytuacją budżetu państwa i brakiem środków na rozwój oraz w związku z przesunięciem daty akcesji Polski do UE, postanowiono środki z 2002 roku podzielić na połowę - do dyspozycji po 50% w roku 2002 i 2003.

W ten sposób wydłużono okres obowiązywania kontraktu w ramach tych samych środków. Wszystkie inwestycje ujęte w Kontrakcie zostaną zrealizowane. Pozostaną niedokończone 3 szpitale: Onkologia, Powiatowy w Starachowicach i Powiatowy w Ostrowcu.

Następnym okresem rozwoju ma być przedział 2004 – 2006. Będzie to główny kierunek prac tej właśnie Komisji.

Zakres wsparcia jest określony w podpisanej umowie pomiędzy Rządem RP, a UE. Środki te będą realizowane w ramach pięciu funduszy unijnych:

- Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- Europejskiego Funduszu Socjalnego,
- Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej,
- Europejskiego Funduszu Rybołówstwa,
- Funduszu Spójności.

Z łącznej kwoty 13.800 tys. euro - 4.200 tys. euro jest przeznaczony na Fundusz Spójności. W połowie jest on dzielony na:

- budownictwo drogowe
- ochronę środowiska.

Pozostałe środki – nazywane funduszami strukturalnymi – miały być realizowane poprzez sektorowe programy operacyjne:

- SPO „Wzrost gospodarki”,
- SPO „Rozwój Zasobów Ludzkich”
- SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego i rozwój obszarów wiejskich”
- SPO „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb”
- SPO „Transport”
- SPO „Ochrona środowiska i gospodarka wodna”

Te sektorowe programy mają być realizowane z poziomu centralnego – tj. z poziomu poszczególnych ministerstw.

Istnieje ponadto Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego, który ma być realizowany w układzie terenowym. W jego ramach województwo ma przygotowany program rozwoju województwa.

W skali kraju jest na niego przewidziane 2.800 mln euro. Województwo świętokrzyskie ma otrzymać 135 mln euro. Tym mamy się gospodarzyć zgodnie z zasadami i priorytetami określonymi przez UE i regułami określonymi przez Zintegrowany Program Operacyjny.

We wtorek ub. tygodnia było spotkanie w Ministerstwie Administracji z udziałem Premiera, na którym przedstawiona została informacja, że prawdopodobnie zrezygnuje się z SPO „Ochrona środowiska i gospodarka wodna”. Celem takiego działania byłoby znalezienie środków, które mają bezpośrednio przejść do budżetu państwa zgodnie ze stanowiskiem negocjacyjnym Rządu, a jeżeli będą jeszcze oszczędności zostaną przeznaczone na zwiększenie puli środków w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego.

Obecnie analizowana wersja Zintegrowanego Programu Operacyjnego jest już piątą z kolei. Przewiduje ona 3 priorytety:

- rozbudowę i modernizację infrastruktury służącej konkurencyjności regionu,
- wzmocnienie regionalnej bazy ekonomicznej i zasobów ludzkich,
- rozwój lokalny.

Rozważa się przesunięcie środków z priorytetu trzeciego na dwa pozostałe. Takie są sugestie UE, jednak Rząd nie chce tych zmian.

Ww. priorytety podzielone są na działania, w ramach których trzeba przygotować projekty.

I priorytet:

- rozwój układu transportowego,
- infrastruktura ochrony środowiska,
- infrastruktura badawczo – edukacyjna,
- zachowanie i odbudowa dziedzictwa kulturowego,
- infrastruktura społeczeństwa informacyjnego.

II priorytet został podzielony na:

- rozwój zawodowy dostosowujący zasoby ludzkie do potrzeb regionalnego rynku pracy,
- reorientacja zawodowa,
- regionalna strategia innowacyjne,
- mikroprzedsiębiorstwa i rozwój turystyki.

III Priorytet zawiera:

- infrastrukturę związaną z rolnictwem,
- rozwój wsi i ochronę dziedzictwa kulturowego,
- infrastrukturę lokalną,
- rewitalizację obszarów zdegradowanych.

Obecna wersja Narodowego Planu Rozwoju ma być przekazana urzędowi marszałkowskiemu na początku stycznia 2003r. Do 15 stycznia urzędy mają przekazać uwagi, następnie w końcu stycznia, po zakończeniu konsultacji, ma on być przekazany do UE..

**Dyrektor Ewa Kapel** – stwierdziła, że cele rozwoju, wynikające ze Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego są również realizowane poprzez promocję i współpracę z zagranicą.

Przedstawiła informacje o działaniach w zakresie promocji i współpracy z zagranicą (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, czy Urząd Marszałkowski posiada informacje, jakie kontakty zagraniczne posiadają miasta i gminy województwa.

**Dyrektor Ewa Kapel** – stwierdziła, że trudno byłoby na bieżąco śledzić współpracę 102 gmin z terenu województwa. Urząd posiada orientację w zakresie kontaktów zagranicznych miast powiatowych.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy mamy plan rozwoju województwa na 2004 – 2006 w sytuacji, gdy nie wejdziemy do Unii Europejskiej?

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – udzielił odpowiedzi przeczącej.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zgłosił wniosek o stworzenie alternatywnego planu na lata 2004 – 2006 w sytuacji nie przystąpienia Polski do UE.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – stwierdził, że województwo świętokrzyskie byłoby pierwszymi i jedynym, które opracowałoby taki plan.

Trudności w jego skonstruowaniu wynikałyby z tego, że niemożliwe byłoby wpisanie źródeł finansowania. Trzeba byłoby przyjąć, że plan ten będzie planem dla samorządu województwa, a nie jak obecnie - planem sumy gmin. Samorządowi województwa nie jest wolno nakłaniać gminy i powiaty do takiego działania.

Możliwości finansowe realizacji takiego planu to 1,5% naszego budżetu.

Druga sprawa – Rząd nie jest w stanie dać żadnych pieniędzy na rozwój, poza środkami unijnymi. Te 1,5 mld euro, które trafiły z funduszy unijnych bezpośrednio do budżetu są po to, aby strona polska mogła zapewnić własny wkład, co umożliwi skorzystanie z funduszy unijnych.

**Radny Andrzej Bednarski** – stwierdził, że jako region jesteśmy wycinkiem gospodarki kraju. Decyzje nt. rozwoju zapadają w Parlamencie i województwo musi się do tego dostosować.

Prosił o nieużywanie tego typu terminologii, że „UE nam coś da”.

Nawet w prasie o orientacji prounijnej rozważany jest problem, czy będziemy płatnikiem netto, czy brutto.

Pan Bugaj z Unii Pracy twierdzi, że przy dobrej woli możemy jedynie wyjść na „0”.

Najpierw musimy wpłacić składki, później UE się zastanowi, czy mogą nam coś z tych naszych pieniędzy dać.

Przykład środków na kulturę jest bardzo wymowny – wpłaciliśmy 180 mln dolarów do UE, a otrzymaliśmy 38 mln.

Środki przedstawione przez Pana Dyrektora mają obecnie charakter wirtualny – w krajach, dla których UE jest powołana, i które z założenia mają czerpać z niej korzyści, poziom wykorzystania funduszy wynosi maksymalnie 70%. Zakładanie w planie rozwoju województwa wykorzystania tych środków w 100% można taktować w kategorii żartu.

Dodał, że nie wiadomo, czy UE uzna nasze skromne aspiracje. Okaże się to w dniu 18 stycznia br., kiedy zostaną opublikowane dane ekonomiczne dotyczące akcesji.

Oдноśnie wypowiedzi Pana Dyrektora o przesunięciu 1,5 mld euro wprost do bufetu państwa stwierdził, że było to zabiegiem, który ma uchronić budżet przed całkowitym załamaniem. W momencie wejścia do UE stracimy z dotychczasowych wpływów z ceł – 9 mld złotych.

Nie można mieć do końca pewności, jaką decyzję podejmie polskie społeczeństwo. Jest jeszcze kilka miesięcy, w trakcie których może dojść np. do jakiegoś skandalu, który zmieni nastawienie opinii publicznej.

Co się stanie, w sytuacji nie wejścia do UE. Czy władze województwa założą ręce i stwierdzą, że w tej sytuacji nie ma żadnego rozwiązania.

Wiadomo, że w UE jest kilka krajów dominujących, które niszczą wszelką konkurencję w krajach mniejszych, takich jak Polska.

Gdyby elity rządzące chciały np. zlikwidować bezrobocie, zastosowałyby zasadę: „po pierwsze nie szkodzić” – nie doprowadzać do masowych zwolnień, dofinansowywać przedsiębiorstwa będące w trudnej sytuacji.

Uznał wniosek Pana Potrzeszcza za bardzo zasadny i poparł konieczność rozważenia wariantu wydarzeń zakładającego opóźnione wejście Polski do UE np. po roku 2007, albo jeszcze później.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że radni województwa są odpowiedzialni za rozwój tego regionu. Przypomniał, że decyzje o wejściu na drogę akcesji zapadły w 1989 roku. Obecnie nie da się z tego tak po prostu zrezygnować.

Nie wie jak społeczeństwo oceni akcesję Polski – nie da się w dniu dzisiejszym tego przesądzić.

Jego zdaniem działania samorządu należałoby skoncentrować na jak najlepszym wykorzystaniu środków, jakie będą postawione do naszej dyspozycji.

Samorząd województwa przyjął w I kadencji strategię rozwoju. Jest ona dokumentem, z którego w razie nie przystąpienia Polski do UE będzie można wybrać zadania do realizacji.

Dzisiejsze posiedzenie można uznać jako początek dyskusji nad rozwojem województwa. Osobiście jest zwolennikiem budowania i tworzenia, a nie stwarzania barier.

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** – przeprosił, że nie będzie mógł brać udziału w dalszej części posiedzenia i opuścił obrady.

**Przewodniczący Komisji** – skierował pytanie do Pana Potrzeszcza, czy w kontekście przedstawionych w dyskusji opinii, i mając na uwadze, że jest to pierwsze posiedzenie Komisji, podtrzymuje swój wniosek?

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że podtrzymuje ten wniosek. Jego zdaniem Komisja odpowiedzialna za rozwój województwa nie może tolerować

sytuacji, że nie brany jest pod uwagę wariant rozwoju, nie oparty o środki UE. Komisja do tego właśnie została powołana.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że jest zaskoczony tym wnioskiem, ponieważ nie wiąże się on z żadnym z punktów dzisiejszego posiedzenia. Obecnie jest mowa o zadaniach samorządu województwa w dziedzinie strategii rozwoju, promocji i współpracy z zagranicą. Stawiając ten wniosek dajemy sygnał, że w województwie świętokrzyskim pojawiła się grupa radnych, która przydzielone mu pieniądze chce scedować na resztę kraju. Nie należy dawać takiego sygnału, który obrośnie natychmiast komentarzami.

Drugi wątek – mało ostrożny politycznie – dotyczy bezrobocia. Jak zareaguje na taki sygnał elektorat, który zdaje sobie sprawę, że dzięki tym środkom będą mogły powstać nowe miejsca pracy.

Jego zdaniem należy przyjąć takie założenie, że środki te nie mogą być jedynie wirtualne i zrobić wszystko, aby stały się one faktem.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – stwierdził, że jego wypowiedź o braku alternatywnego planu nie była do końca trafna. Plan po stronie potrzeb jest zawarty w Strategii Rozwoju – dokumencie przyjętym przez Sejmik. Zatem, jeśli trzeba będzie tworzyć alternatywny dla Strategii dokument, Sejmik musi podjąć uchwałę, że trzeba opracować inną strategię, bez możliwości określenia sposobów jej realizacji.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – podtrzymał swój wniosek. Stwierdził, że na pierwsze jego pytanie, czy jest alternatywny plan padła odpowiedź przecząca – wypowiedziana jasno i wyraźnie.

Nie zgodził się z argumentacją Pana Powierzy, że powstanie w województwie planu alternatywnego wywoła komentarze. Ponadto przygotowując plan nie tracimy jeszcze żadnych pieniędzy.

**Radny Stanisław Lisowski** – jego zdaniem realizacja takiego wniosku może być konieczna, ale dopiero wobec faktu, że społeczeństwo nie wyrazi zgody na akcesję.

Są dokumenty, które zawierają listę zadań do realizacji i jeżeli nie otrzymamy środków z UE, zredukujemy ilość tych inwestycji.

Strategia Rozwoju jest na dziś dokumentem aktualnym i nie ma potrzeby go zmieniać.

**Radny Andrzej Bednarski** – poprosił o poważne traktowanie strony opozycyjnej w Sejmiku, ponieważ została ona wybrana przez część społeczeństwa.

Nie zgodził się ze stwierdzeniami padającymi w dyskusji, że nie będzie środków na rozwój, jeśli nie wejdziemy do UE. Środki te będą, ponieważ nie zapłacimy składki.

Już obecnie straciliśmy 64 mld dolarów w handlu z UE. Ponad milion miejsc pracy powstało w Niemczech.

Podstawy ekonomii mówią o tym, że kraj najlepiej rozwija się w oparciu o plan perspektywiczny, który jest uszczegółowiony w programach cząstkowych.

Województwo ma jedynie plan do maja przyszłego roku, a później – jeżeli nie wejdziemy do UE – nie wiadomo, co się będzie działo.

**Przewodniczący Komisji** - podkreślił, że ponieważ Sejmik I kadencji uchwalił Strategię Rozwoju, tylko Sejmik może podjąć rozstrzygnięcie w zakresie jej zmiany.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – stwierdził, że Komisja po przegłosowaniu takiego wniosku może go wnieść pod obrady Sejmiku. Postanowienia Komisji nie mogą być w tym względzie wiążące. Nie jest ona organem samodzielnym i stanowiącym.

**Radny Leszek Sułek** – odniósł się do problemów rodzin dysfunkcyjnych, który jego zdaniem winien znaleźć się w strategii rozwoju województwa.

Wiele rodzin znajduje się w tragicznej sytuacji z powodu braku światła. Jaka promocją będzie to dla naszego regionu, jeżeli wobec delegacji zagranicznych ktoś przedstawi takie fakty.

Spotkał się z rodziną, która z powodu 185 zł zaległości od trzech lat nie ma światła. Obowiązkiem Sejmiku jest zapewnienie wszystkim mieszkańcom regionu minimum socjalnego.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że sprawy te nie należą do zakresu działania tej Komisji. Problematyką tą zajmuje się Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Sejmiku.

Poddał pod głosowanie wniosek Radnego Potrzeszcza o rozstrzygnięcie przez Sejmik kwestii zobowiązania Zarządu Województwa do opracowania alternatywnego programu w przypadku braku środków unijnych na skutek nie przystąpienia Polski do UE.

Członkowie Komisji w przeprowadzonym głosowaniu oddali:

4 głosy „za”

2 głosy „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła ten wniosek i przekaże go pod obrady Sejmiku.

Wniosek nr 1/02 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

## **Ad. 5.**

### **Sprawy różne.**

**Radny Konrad Łęcki** – zwrócił się z prośbą o nieorganizowanie posiedzeń Komisji w poniedziałki posejmowe, ponieważ dwóch członków Komisji pracuje w biurach poselskich i obowiązki zawodowe uniemożliwiają im udział w obradach Komisji.

Poparł wniosek zgłoszony przez Pana Potrzeszcza, aby Komisja została zapoznana z wynikami przetargów na lokale mieszkalne i lokal użytkowy, które zostaną zbyte na podstawie omawianych dziś zasad.



**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby posiedzenia Komisji odbywały się w środy i rozpoczynały się o godz. 9:30.

Komisja przychyliła się do tej propozycji.

**Przewodniczący Komisji** – zamknął I posiedzenie Komisji.

Złożył obecnym najserdeczniejsze życzenia zdrowych i spokojnych świąt Bożego Narodzenia.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski