

PROTOKÓŁ Nr 35/05
wspólnego posiedzenia wyjazdowego
Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
oraz Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w dniu 21 października 2005 r.

Obrady odbywały się w 3 częściach:

CZĘŚĆ I – *obrazy Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w sali nr 104, rozpoczęte o godz. 10.00.*

1. Zaopiniowanie Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego”.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Świętokrzyskiego”.
3. Informacja o zaawansowaniu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym „Rozwój obszarów wiejskich na lata 2007-2013”, który będzie stanowił uzupełnienie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.
4. Sprawy różne.

CZĘŚĆ II – *wspólne obrady (sala nr 104, godz. 11:00).*

1. Informacja dot. realizacji zadań inwestycyjnych wynikających z planu rzeczowo-finansowego na 2005r. Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.
2. Informacja dot. zadań realizowanych przez samorządy lokalne z udziałem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

CZĘŚĆ III – *wizytacja wybranych inwestycji realizowanych:*

- **przez samorządy lokalne przy udziale środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych:**

„Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Chyby i Baran w gm. Mniów”,

„Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Stanowiska-Podłazie w gm. Smyków”.

- **przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach:**

„Odbudowa zbiornika wodnego Krasna gm. Stąporków”.

„Odbudowa zbiornika wodnego w Borkowie”,

Przebieg posiedzenia:

CZĘŚĆ I - obrady Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, które rozpoczęły się o godz. 10.00 i trwały do godz. 11.00.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności, stanowiącymi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

Przewodniczył obradom **Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska - Ryszard Żołyński**.

Komisja jednogłośnie zaaprobowała porządek obrad w treści przesłanej przy zaproszeniu na posiedzenie.

Ad 1 i 2

Członkowie Komisji otrzymali:

- Raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego”
- Sprawozdanie z realizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Świętokrzyskiego”.

(załączniki do akt XXXII sesji Sejmiku).

We wprowadzeniu **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wykonując dyspozycje ustaw:

- z dnia 27 lipca 2001 roku o wprowadzeniu ustawy - prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw,
- z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska

na swym posiedzeniu w dniu 1 lipca 2003 roku przyjął uchwałę nr XI/9\87/03 w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego, którego integralną częścią jest plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego. Dla niniejszego Programu został przyjęty 4 letni okres realizacji z równoczesnym zobowiązaniem Zarządu Województwa do sporządzania i przedkładania co dwa lata raportu z wykonania ww. programów. W „Programie ochrony środowiska” zostały przyjęte dla poszczególnych obszarów cele krótko i długoterminowe, które pozwoliły określić odpowiednią strategię działań w naszym województwie w stosunku do samorządów terytorialnych i podmiotów korzystających ze środowiska.

Plan gospodarki odpadami dla województwa określił jako podstawowe zadanie do zrealizowania w 4 latach - uporządkowanie gospodarki odpadami w województwie oraz realizację inwestycji związanych z likwidacją lub przebudową istniejących składowisk odpadów jako działań warunkujących osiągnięcie obowiązujących standardów w gospodarce odpadami.

Ponieważ minął okres 2 lat od przyjęcia uchwały Sejmiku, jest odpowiednia pora do podsumowania uzyskanych wyników i efektów. Analizowane dokumenty, a więc „Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska” jak również „Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami” dla naszego województwa będą jednym z tematów ujętych w porządku obrad Sejmiku, dlatego też efektem pracy Komisji nad tymi sprawami powinno być przyjęcie stosownej opinii.

Materiały ocenił jako bardzo dobrze opracowane, przemawiające do wyobraźni i wzbogacające wiedzę radnych.

Otworzył dyskusję.

Pan Jan Lis - Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska - przedstawił pokrótce stan środowiska na terenie województwa. Stwierdził, że ulega on systematycznej poprawie, głównie dzięki inwestycjom poczynionym w układzie ZPORR w zakresie gospodarki wodno - ściekowej i ochrony powietrza.

Odnosnie planu gospodarki odpadami poinformował, że w Urzędzie Marszałkowskim powstała baza danych kompatybilna z pozostałymi urzędami i Ministerstwem Środowiska. W zakresie odpadów komunalnych następuje powolna poprawa dzięki inwestycjom samorządów lokalnych i realizowaniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Gminy podejmują działania w zakresie segregacji i selektywnej zbiórki odpadów.

Niepokojącym zjawiskiem jest to, że podmioty gospodarujące wysypiskami nie podejmują wystarczających działań inwestycyjnych. Konieczne jest też podejmowanie działań zmierzających do uporządkowania dokumentacji technicznej tych obiektów.

Na dzień dzisiejszy powstał jeden Zakład Gospodarki Odpadami w Janczycach. Przeciąga się natomiast sprawa realizacji inwestycji na terenie gminy Tuczępy, będącej wspólnym zadaniem 3 powiatów: staszowskiego, kazimierskiego i buskiego. Jej realizacja ma się odbywać przy wykorzystaniu środków Funduszu Spójności jednak obecny stan przygotowań dokumentacyjnych jest niezadowalający.

Kolejnym przedsięwzięciem jest inwestycja Związku Gmin „Utylizator”, położonych wokół Skarżyska - Kamiennej. Na obecnym etapie jeszcze nie wiadomo, z jakich środków będzie ona realizowana, ponieważ minimalny próg do Funduszu Spójności wynosi 10 mln euro. Zadanie będzie przygotowane w mniejszej skali i skierowane do RDF na lata 2007 - 2013. Inne podmioty zarządzające wysypiskami nie wykazują niestety takiej aktywności.

Środki inwestycyjne na ten cel są dostępne, brakuje tylko dokumentacji.

Radny Roman Cichoń - odniósł się do informacji, że dla poszczególnych powiatów zostały opracowane programy usuwania azbestu. Zadał pytanie, jak te programy wyglądają i czy przewidują wsparcie usuwania eternitu przez indywidualne osoby?

Pani Małgorzata Walczak - Pracownik Departamentu Ochrony Środowiska - poinformowała, że każdy powiat w ramach własnego Planu Gospodarki Odpadami powinien opracować program usuwania wyrobów zawierających azbest.

Obligatoryjny termin usunięcia wszystkich materiałów zawierających azbest mija 31.12.2023 roku. Programy usuwania azbestu gminy i powiaty przygotowują samodzielnie, przyjmując w nich różnorodne rozwiązania. Osoba fizyczna może jedynie zwrócić się do gminy o pomoc w usunięciu azbestu. Tylko gminy i powiaty mogą udzielać takiej pomocy.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że w Priorytetach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostały przewidziane środki na realizację programów usuwania azbestu. Nie przewidziane jest jednak dofinansowanie usuwania azbestu przez indywidualne osoby. Mogą się natomiast zwracać do funduszu podmioty użyteczności publicznej np. przedszkola, ośrodki zdrowia.

Radny Jarosław Potrzeszcz - poinformował, że gminy tworząc obecnie nowe plany zagospodarowania przestrzennego przewidują zalesienia na gruntach rolników, nie pytając ich o zgodę.

Stwierdził, że nie zgadza się ze sloganami zapisanymi w Raporcie np. „tworzenie gospodarstw rolno-leśnych sprzyja rozwojowi dwuzawodowości ich właścicieli”. Takie nieprawdziwe teorie można było wygłaszać 5 lat temu, bo rzeczywistość ostatnich miesięcy pokazała, że zalesienia nie poprawiają sytuacji na wsi.

Pani Edyta Marcinkowska - Kierownik Oddziału Ochrony Środowiska - wyjaśniła, że zapis o dwuzawodowości rolników odnosi się tylko i wyłącznie do gruntów o bardzo niskiej jakości. Nie wszyscy rolnicy chcą w ten sposób zagospodarowywać swoje ziemie, ale zapisy te dotyczą unijnych programów rolno-środowiskowych, które są bardzo mocno nakierowane m.in. na Polskę.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zgodził się, że są pewne unijne programy, które przewidują zalesienia, ale gdzie w tym wszystkim jest zysk rolnika? Przesunięcie linii lasu o 200 metrów w stronę wsi na planie zagospodarowania można uznać za bezmyślne działanie urzędników gminnych.

Stwierdził, że Komisja Rolnictwa powinna optować za tym, aby w różnych programach i sprawozdaniach nie były stosowane zwroty i przeliczniki, które fałszują rzeczywistość polskiej wsi i pokazują, że rolnikom żyje się lepiej, gdyż prawda jest zupełnie inna.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do członków Komisji o skoncentrowanie wypowiedzi na wnioskach do przedstawionych sprawozdań.

Zadał pytanie, czy po przyjęciu przez Sejmik materiały te będą rozsyłane do powiatów, czy też będą udostępnione na stronach internetowych.

Pani Edyta Marcinkowska - wyjaśniła, że samorząd województwa nie ma obowiązku rozsyłania tych sprawozdań. Jediną drogą ich upowszechniania będzie internet.

Przewodniczący Komisji - wyraził uznanie dla zespołu autorskiego obu opracowań. Odczytał projekt opinii Komisji odnoszącą się do obu dokumentów.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że w znowelizowanej ustawie o odpadach zobowiązuje się Zarząd Województwa do zabezpieczenia funkcjonowania i realizacji zadań związanych z odpadami niebezpiecznymi.

Jest to na razie w fazie projektu i nie wiadomo, czy zapisy nie ulegną zmianie, ponieważ nakładają one na województwa zadania o charakterze gospodarczym, nie gwarantując żadnych środków na ten cel.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że zamieszczenie takich zapisów w stanowisku Komisji byłoby przedwczesne, ponieważ nie wiadomo jeszcze, czy zostaną one utrzymane w ostatecznej wersji nowelizacji ustawy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie opinii w zaprezentowanym brzmieniu.

W głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o zaawansowaniu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym „Rozwój obszarów wiejskich na lata 2007-2013”, który będzie stanowił uzupełnienie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (*załącznik nr 4 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, czy obowiązuje koncepcja opracowania jednego programu na terenie całego kraju, czy też programy będą szykowane w układzie regionalnym. Jaki jest pogląd na ten temat władz naszego województwa?

Pan Janusz Śledziński - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - wyjaśnił, że jest opracowana nowa wersja Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w ujęciu krajowym. Temat ten był podejmowany ostatnio przez Konwent Marszałków i dyskusja zmierzała do tego, aby zostały stworzone programy regionalne. Nie jest to rozwiązanie korzystne, ponieważ wiąże się z koniecznością budowania 16 nowych akredytowanych jednostek wdrożeniowych, co będzie niezwykle kosztownym przedsięwzięciem. Innego zdania, niż marszałkowie, są dyrektorzy departamentów rozwoju obszarów wiejskich, którzy również odbyli spotkanie i zajęli stanowisko, aby powstał jeden program krajowy, zarządzany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W ten sposób zostanie wykorzystana kadra, która już obecnie pracuje na programach 4.1. i 2.6.

Województwa powinny mieć wpływ na ten program, ale w odniesieniu do konkretnych działań. Jednostkami wdrożeniowymi do części działań np. „produkt regionalny”, byłyby urzędy marszałkowskie.

Konwent Marszałków ma powrócić do tego tematu na najbliższych obradach i rozpatrzyć wnioski zgłoszone przez dyrektorów departamentów.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Roman Cichoń - stwierdził, że tytuły działań ujętych w programie jak np. „poprawa konkurencyjności gospodarstw rolnych poprzez ich restrukturyzację” są hasłami bez pokrycia. Zbyt mało jest szczegółowych informacji i nie wiadomo, o co w tym programie chodzi.

Dyrektor Janusz Śledziński - wyjaśnił, że przedłożony materiał w dalszej części zawiera uszczegółowienie ogólnych stwierdzeń. Działania, które są zapisane w sposób konkretny ulegną dalszemu uszczegółowieniu poprzez projekty. Te hasła wskazują tylko kierunki rozwoju. Z tego programu wynikają np. możliwości rozwoju dla produkcji końskiego mięsa na rynek zachodni, czy restrukturyzacji cukrowni w kierunku produkcji suszu rzepakowego.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, jakie są dalsze losy Cukrowni Częstocice?

Dyrektor Janusz Śledziński - stwierdził, że w tej sprawie musi zająć jednoznaczne stanowisko spółka „Polski Cukier”.

Radny Józef Bąk - jego zdaniem dawniej nie było żadnych programów naprawczych, a rolnictwo i tak kwitło. Rolnicy wywozili plony na sprzedaż ciężkimi samochodami, a na wsiach bez przerwy powstawały nowe zabudowania. Teraz rolników na nic nie stać, nawet na opłacenie światła, czy zakup ropy i nawozów.

Przewodniczący Komisji - wyraził pogląd, że samorząd województwa nie ma wpływu na sytuację rolnictwa w Polsce. Radni nic w tej sprawie nie mogą zrobić.

Radny Józef Bąk - nie zgodził się z przedmówcą twierdząc, że Komisja powinna bez przerwy apelować o zmianę niekorzystnych dla rolników przepisów i obniżenie VAT-u oraz cen nawozów i środków ochrony roślin.

Przewodniczący Komisji -w jego odczuciu przekazywanie takich wniosków nie przynosi żadnego wymiernego skutku.

W podsumowaniu stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości wstępną Informację o zaawansowaniu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym „Rozwój obszarów wiejskich na lata 2007-2013”, który będzie stanowił uzupełnienie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Nie jest obecnie wiadomo, jaki wariant zarządzania i wdrażania tego programu zostanie ostatecznie przyjęty, więc Komisja powróci do tego zagadnienia na jednym z kolejnych posiedzeń.

Ad. 4.

Przewodniczący Komisji - poinformował, że pod obrady Komisji został skierowany wniosek Państwa Małgorzaty i Stanisława Kania zam. w Sandomierzu o udzielenie ulgi w formie rozłożenia na raty należności w wysokości 1.387,19 zł. na rzecz terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Radny Jarosław Potrzeszcz - zakwestionował podstawę naliczenia opłaty za odrolnienie gruntów. W tym przypadku chodzi o budowę drogi dojazdowej do domu. Czy takie wykorzystanie części działki nie powinno być zwolnienie z opłat?

Przewodniczący Komisji - poinformował, że obowiązek naliczenia opłaty wynika z zapisów ustawowych. Stwierdził, że wyjaśnienie tych wątpliwości może nastąpić w drugiej części posiedzenia, gdzie jest przewidziane zapoznanie się z funkcjonowaniem terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionego wniosku.

Członkowie Komisji w jednomyślnym głosowaniu przyjęli opinię pozytywną, która stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym zakończyła się I część obrad.

CZĘŚĆ II – wspólne obrady – w godz. 11:00 – 12.00

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska - Ryszard Żołyński**.

Ad 1.

Przewodniczący obrad poprosił dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach Janusza Kubiakowskiego o dokonanie wprowadzenia do Informacji o realizacji zadań inwestycyjnych wynikających z planu rzeczowo-finansowego na 2005r. Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, *stanowiącej zał. nr 7 do protokołu*.

Pan Janusz Kubiakowski - Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach - poinformował o zadaniach realizowanych w ramach planu rzeczowo finansowego SZMiUW w 2005 r. i przedstawił źródła ich finansowania. Treść wystąpienia jest zgodna z treścią załączonej do protokołu informacji.

W d y s k u s j i :

Radny Adam Tarnowski - odnośnie pkt. 8, poinformował, że na wałach wiślanych na odcinku między Korczynem a Połańcem tworzą się zastoiska. Ich powstawanie jest spowodowane zbyt głębokim wybraniem ziemi przy usypywaniu wału. Cierpią na tym mieszkańcy okolicznych gospodarstw, ponieważ w czasie opadów zalewa im piwnice. Wielokrotnie apelowali oni o budowę studni lub przepompowni, jednak nie podjęto dotychczas żadnych skutecznych działań. Zapytał, czy ŚZMiUW zamierza zapobiec podobnej sytuacji w przyszłości.

Przewodniczący obrad - odniósł się do informacji o planowanych remontach 8 odcinków wałów. Zapytał, o jakie konkretnie miejsca chodzi?

Poruszył kwestię dwóch zadań, których okres realizacji został przewidziany na I kwartał 2006 roku, a środki finansowe mają pochodzić z roku bieżącego. Czy taka sytuacja jest możliwa i zgodna z przepisami?

Dyrektor Janusz Kubiakowski - odpowiadając radnemu Adamowi Tarnowskiemu poinformował, że poruszona przez niego sprawa jest znana ŚZMiUW w Kielcach. Przygotowana została dokumentacja techniczna i wniosek o sfinansowanie tych zadań z SPO. Wniosek ten był ostatnio przedmiotem posiedzenia RKS. Został on zaakceptowany i wpisany na listę zadań na pozycji 3.

Na dwa pierwsze wnioski środki są już zagwarantowane, natomiast na trzeci wniosek Krajowy Komitet Sterujący nie zapewnił jeszcze środków. Jeżeli nie pojawią się w roku przyszłym żadne oszczędności zadanie to będzie finansowane z transzy na lata 2007 - 2013.

Stwierdził, że Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych zrobił wszystko, aby to zadanie wprowadzić do planu i przygotować do realizacji. Sprawa przydzielenia środków nie należy do kompetencji Zarządu Melioracji.

Radny Adam Tarnowski - stwierdził, że w tej sytuacji Zarząd powinien postarać się jednak o środki, ponieważ podtopienia występują na skutek błędu i winy podmiotu wykonującego ten odcinek wału. Popołniony został błąd technologiczny polegający na zbyt dużym poborze ziemi z międzywala.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - wyjaśnił, że gospodarzem międzywala jest Rejonowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie odpowiedzialny m.in. za odbiór robót od wykonawcy, a Województwo Świętokrzyskie odpowiada za gospodarkę na wałach.

Oдноśnie pytania Przewodniczącego obrad poinformował, że 8 odcinków wałów przewidzianych do remontu jest wymienionych w materiałach. Największy remont jest planowany w Piotrowicach. Inne zadania są umiejscowione na terenie powiatów: sandomierskiego i opatowskiego.

W odpowiedzi na pytanie o realizację zadania w I kwartale 2006, w oparciu o płatności z 2005 roku, wyjaśnił, że ŚZMiUW zleca obecnie projekty wraz z przygotowaniem odpowiednich decyzji w tym pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę w przypadku tego zadania będzie dopiero wydane w roku 2006

Radny Adam Tarnowski - zadał pytanie, co ma dokładnie powstać na odcinkach międzywala, gdzie występują przecieki? Czy planowane jest wybudowanie studni, które w odczuciu mieszkańców nie rozwiążą problemu podtopień?

Dyrektor Janusz Kubiakowski - stwierdził, że tam nie występują przecieki tylko zastoiska od strony powietrznej wału. Ich powstawanie jest skutkiem uszczelnienia podłoża pod wałem. Woda w czasie opadów nie zdąży przefiltować pod wałem w kierunku rzeki i gromadzi się w jego okolicach. Takie sytuacje mają często miejsce, szczególnie, jeżeli sposobem uszczelnienia jest zabijanie kilkumetrowych metalowych ścianek szczelnych. Tak wykonany wał jest bardzo mocny i stabilny w czasie powodzi, jednak w trakcie niewielkich opadów woda nie ma możliwości odpływu do rzeki i gromadzi się w zastoiskach.

Aby temu przeciwdziałać przyjmuje się rozmaite rozwiązania uzależnione od ukształtowania terenu. Zwykle są to przepompownie, za pośrednictwem których woda jest transportowana na teren międzywala.

Radny Adam Tarnowski - stwierdził, że poruszona przez niego sprawa dotyczy właśnie terenów międzywala.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - poinformował, że za utrzymanie i gospodarowania na międzywale odpowiada RZGW. Jeżeli następuje pobór ziemi z tego obszaru RZGW określa, jak ten teren ma później wyglądać.

Świętokrzyski Zarząd sam nie może podejmować kroków w celu poprawy tej sytuacji, może jednak stwierdzić, że w jego odczuciu negatywnie oddziałuje ona na stan wału i zawnioskować o podjęcie działań naprawczych.

Przewodniczący obrad - zaproponował złożenie przez Radnego Tarnowskiego interpelacji w tej sprawie na najbliższej sesji.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - stwierdził, że sprawę potraktuje jako zgłoszenie radnego i zajmie się nią niezwłocznie.

Radny Józef Bąk - zapytał o termin zakończenia podwyższenia wału w miejscowości Rybitwy.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - odpowiedział, że zadanie to jest jednym z trzech przyjętych do finansowania w ramach SPO do 2006 r.

Radny Józef Bąk - zgłosił problem wyrwy w miejscowości Budziska. Sprawa była już zgłaszana do Krakowa i wnioskowano o wybudowanie tamy.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - stwierdził, że ten problem powinien być zgłoszony do RZGW przez gminę Łubnice. Sprawa leży w gestii tylko i wyłącznie RZGW, ponieważ dotyczy koryta rzeki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Pałys - zapytał o losy środków finansowych na 2 zadania z zakresu budowy i przebudowy mostów: na rzece Iżance w m. Osiny gm. Mirzec oraz na rzece Czarnej Starej w m. Ewelinów gm. Łopuszno.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - poinformował, że z rozmów z samorządami gminnymi na temat kontynuacji tych zadań wynikało słabe ich zainteresowanie. Jest natomiast wielka potrzeba realizacji tych zadań zgłaszana przez lokalne społeczności. Ponieważ urzędy gmin nie złożyły w terminie koniecznej dokumentacji, wykonawca nie zdążył rozpocząć etapu realizacyjnego. Zaszła więc potrzeba przekazania tych pieniędzy na inne zadania, w przeciwnym razie trzeba by było je zwrócić jako nadwyżkę. Zadanie to może być realizowane w terminie późniejszym, o ile samorzady zgłoszą taką potrzebę.

Radny Roman Cichoń - zgłosił potrzebę zabezpieczenia koryta rzeki Koprzywianki w Sośniczanach, ponieważ okresowo wylewa z powodu jednostronnego obwałowania. Czy przewiduje się w najbliższym czasie budowę wału na drugim brzegu rzeki.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - poinformował, że w ramach dodatkowo pozyskanych środków w wys. 2.400 tys. zł. ŚZMiUW wykonał najpilniejsze prace. ŚZMiUW posiada pełną inwentaryzację potrzeb, każdy sygnał jest sprawdzany i umieszczany na liście.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zapytał, kto ogłaszał przetarg na projektowanie budowy mostu na rzece Iżance w m. Osiny gm. Mirzec i jakie będą skutki zerwania umowy przez wykonawcę, który wygrał ten przetarg?

Dyrektor Janusz Kubiakowski - poinformował, że przetarg ogłosił ŚZMiUW, stosując się do zapisów ustawy o zamówieniach publicznych. Wyjaśnił, że żadnych skutków nie będzie ponosił Zarząd Melioracji. Wszystkie kary będzie opłacał podmiot, po stronie którego leży вина za zerwanie umowy.

Radny Roman Cichoń - zapytał, na jakim etapie jest inwestycja w Zochcinku?

Dyrektor Janusz Kubiakowski - poinformował, że zadanie zostało przyjęte przez Regionalny Komitet Sterujący do realizacji w ramach SPO w transzy środków do 2006 r. Program ten nie został jednak do dnia dzisiejszego uruchomiony. Zadania Zochcinek i Rybitwy mają pełne zabezpieczenie finansowe. Natomiast zgłaszane przez radnego Tarnowskiego 8 przesiaków wałów wiślanych ma zabezpieczenie częściowe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Pałys - poinformował, że uczestniczył ostatnio w posiedzeniu Komisji Rolnictwa Rady Gminy Solec - Zdrój, Pochwalił stan przygotowania merytorycznego pracowników ŚZMiUW uczestniczących w tych obradach.

Radny Józef Bąk - zwrócił uwagę, że wały wiślane nie są systematycznie wykaszane, co stwarza dodatkowe zagrożenie w czasie powodzi. Zgłosił potrzebę zabezpieczenia środków finansowych w 2006 roku na systematyczne prace konserwatorskie na wałach.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w dyskusji, **Przewodniczący obrad** dokonał jej podsumowania. Stwierdził, że z bieżących kontaktów i dyskusji z dyrekcją i pracownikami Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych wynika, że są to służby bardzo merytoryczne i posiadające wysoką znajomość wykonywanych zadań. Wyraził uznanie dla starań Zarządu Melioracji o środki unijne.

Podkreślił, że z uwagi na liniowy charakter inwestycji realizowanych przez ŚZMiUW są one niezwykle trudne i często ich wykonanie ma miejsce na kilkuset różnych działkach, należących do rolników indywidualnych.

Pozytywnie ocenił przygotowywanie inwestycji od strony projektowej ze znacznym wyprzedzeniem, co pozwala celowo i oszczędnie wykorzystywać wszystkie dostępne środki.

Ad 2.

Pani Jadwiga Góra - Główny Specjalista w Oddziale Rolnictwa i Ochrony Gruntów Rolnych Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - przedstawiła informację o zadaniach realizowanych przez samorządy lokalne z udziałem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzezsch - powrócił do problemu obarczenia opłatami rolników, którzy budują drogę dojazdową do własnego domu. Zadał pytanie, dlaczego w niektórych przypadkach w analogicznej sytuacji następuje zwolnienie z opłat, a w innych są one naliczane?

Pani Jadwiga Góra - wyjaśniła, że grunt przeznaczony pod budowę budynku mieszkalnego o pow. do 5 arów jest zwolniony z opłat z tytułu odrolnienia. Omawiany wniosek dotyczy wyłączenia gruntu pod budowę drogi dojazdowej do budynku mieszkalnego, który istniał już od dawna. To było podstawą naliczenia opłat przez Starostę Sandomierskiego.

Poinformowała ponadto, że Urząd Marszałkowski nie jest organem nadzoru wobec starostw i nie ma prawa do analizowania dokumentów, które stanowią podstawę naliczenia opłaty. Jako dysponent FOGR Urząd nie ma prawa wnioskować o ponowne przeanalizowanie sprawy. Należy do niego jedynie windykacja tych środków i ich rozdysponowanie.

Podkreśliła, że sami zainteresowani nie odwołali się od tej decyzji i stała się ona prawomocna.

Radny Jarosław Potrzezsch - stwierdził, że sprawę tą trzeba wyjaśnić, mimo, że nie należy to do obowiązków Urzędu. Mieszkańcy wsi często są nieświadomi swoich praw i nie wiedzą, na czym polega odwołanie się od decyzji.

Przewodniczący obrad - nie zgodził się ze stwierdzeniem przedmówcy. Każda decyzja zawiera zapisy instruujące strony, w jakim trybie i terminie mogą złożyć odwołanie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący obrad** dokonał podsumowania. Stwierdził, że środki FOGR w całości przeznaczone są na realizację zadań określonych w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Proporcje wydatkowania środków, wynoszące odpowiednio: 81% na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, 17% na budowę i renowację zbiorników wodnych służących małej retencji i 2% na zakup sprzętu informatycznego – należy uznać za prawidłowe. Pozytywnie należy odnotować zabiegi służb Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie naszego województwa środkami Funduszu Centralnego, potwierdzeniem czego jest fakt uzyskania w okresie od 1999r. do października 2005 r. kwoty 8.410.000 zł. co stanowi ponad 60% wydatkowanych środków. Gospodarowanie środkami Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych realizowane jest w oparciu o zasady przyjmowane corocznie przez Zarząd Województwa, po zaopiniowaniu przez Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku.

Członkowie obu Komisji wrzili jednogłośnie aprobatę do ww. oceny.

Przewodniczący obrad - zaproponował, aby Komisja Rolnictwa uwzględniła w planie pracy na I półrocze 2006 roku zapoznanie się z informacją nt. stanu wyłączeń gruntów z użytkowania rolnego, naliczania opłat i ich windykacji w układzie powiatów.

CZĘŚĆ III

Po obradach Komisje udały się na wizytację wybranych inwestycji realizowanych:

- przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach:

„Odbudowa zbiornika wodnego w Borkowie”,

„Odbudowa zbiornika wodnego Krasna gm. Stąporków”,

- przez samorządy lokalne przy udziale środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych:

„Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Chyby i Baran w gm. Mniów”,

„Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Stanowiska-Podłazie w gm. Smyków”.

Komisje pozytywnie oceniły przebieg kontrolowanych zadań.

W wyniku przeprowadzonych oględzin Komisje wypracowały opinie do obu ww. zagadnień.

Stanowisko nr 13/05 w sprawie odbudowy zbiornika wodnego w Borkowie stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Opinia nr 63/05 w sprawie zadań realizowanych przez samorządy lokalne z udziałem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziły:

Barbara Loch

Marta Solińska-Pela

Przewodniczący obrad

Ryszard Żołyński