

Protokół Nr 37/05
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 21 grudnia 2005 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Ryszard Żołyniak – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Stopień wykorzystania środków strukturalnych – ZPORR i Funduszu Spójności na infrastrukturę ochrony środowiska.
2. Informacja o realizacji zadań wynikających z działania SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” – Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego.
3. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa na 2006 rok – rozpatrzenie stanowiska Zarządu Województwa do opinii komisji.
4. Sprawozdanie w sprawie umorzeń oraz podjętych decyzji w zakresie udzielania ulg w spłacaniu należności terenowego funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.
5. Przyjęcie planu pracy Komisji na I półrocze 2006 roku.
6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Przewodniczący Komisji - zaproponował, aby realizację porządku rozpocząć od pkt. 3.

Ad. 3.

Przewodniczący Komisji - przypomniał, że uchwała w sprawie trybu prac nad budżetem przewiduje dwukrotne omawianie projektu na wszystkich komisjach. I etap odbył się dwa tygodnie temu i zakończył pozytywnym zaopiniowaniem projektu. Wobec powyższego Zarząd nie miał powodu wprowadzać do projektu żadnych zmian.

Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego - potwierdził, że z I tury posiedzeń komisji nie wpłynęły do Komisji Budżetu i Finansów wnioski dotyczące projektu budżetu. W związku z tym Komisja nie przedstawiła Zarządowi w swojej opinii żadnych uwag.

Niemniej jednak zaszła potrzeba dokonania niewielkiej korekty przekazanego radnym projektu. W wyniku konsultacji z kolejarzami nt. rozkładu jazdy na 2006 rok zaistniała potrzeba zwiększenia kwoty dotacji dla przewozów regionalnych.

Zarząd powziął uchwałę w sprawie zmian do projektu uchwały budżetowej województwa na 2006 rok. Zmiana przewiduje przesunięcie kwoty 152.000 zł. w obrębie działu „Transport” na dopłaty do kolei. Jest to jedyna zmiana, jaką proponuje Zarząd.

W dniu jutrzejszym tą uchwałą zajmie się Komisja Budżetu i Finansów.

Odnosnie wniosków zgłaszanych przez radnych na posiedzeniach wszystkich komisji, dotyczących jak najszybszego przedstawienia zadań rzeczowych, jakie będą realizowane w roku przyszłym, oświadczył, że materiał ten zostanie niezwłocznie po przygotowaniu udostępniony na posiedzeniach komisji resortowych.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji stwierdził, że Komisja przyjmuje przedstawione informacje do wiadomości.

Wyraził nadzieję, że radni województwa będą głosować na sesji za uchwaleniem budżetu w wersji, która została przygotowana przez Zarząd.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali informację obrazującą stopień wykorzystania środków strukturalnych – ZPORR i Funduszu Spójności na infrastrukturę ochrony środowiska (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Zadał pytania:

- czy przewiduje się złagodzenie bardzo rygorystycznych wymagań brzegowych w Funduszu Spójności?
- czy wykazane w materiale wnioski w grupie I były wycofane przez beneficjentów, czy też negatywnie wyraził się o nich Fundusz?

Radny Roman Cichoń - w działaniu 3.1 i 3.2 zostało złożonych 40 wniosków. 7 zostało zrealizowanych i oczekują na kontrolę. Na jakim etapie są pozostałe 33 wnioski

Pan Jan Lis - Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska - wyjaśnił, że Zarząd Województwa przyjął łącznie 60 wniosków do realizacji w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W większości dotyczą one gospodarki wodno - ściekowej. W ramach tych działań została kompleksowo uporządkowana gospodarka wodno - ściekowa w dorzeczu rzeki Nidy. W pierwszej kolejności mają być realizowane zadania z zakresu krajowego programu oczyszczania ścieków w dużych aglomeracjach, oraz uporządkowanie gospodarki ściekowej wokół dużych zbiorników wodnych.

Przypomniał, że Fundusz Spójności jest realizowany za pośrednictwem Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Pan Marian Obara - Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach - udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- zdjęcie wniosków z ewidencji nastąpiło zgodnie z decyzją beneficjentów. Fundusz zawsze stara się pomóc i nawet, jeżeli wniosek nie spełnia wszystkich kryteriów beneficjent ma szansę go poprawić i ulepszyć. Z przyczyn zależnych od Funduszu nikt dotychczas nie musiał zrezygnować. Zdjęte wnioski nie miały szans być prawidłowo zrealizowane z uwagi na niski poziom przygotowania organizacyjnego,
- złagodzenie procedur przetargowych w przypadku Funduszu Spójności jest raczej niemożliwe,
- do wykorzystania środków z FS niezbędna jest pełna współpraca Narodowego Funduszu, Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Gospodarki. Dotychczas brakowało koordynacji i do województw trafiały sprzeczne interpretacje z ww. źródeł. Przekłada się to na współpracę Funduszu Wojewódzkiego z beneficjentami, od których bez przerwy wymaga się dostarczania nowych dokumentów.

Poinformował, że Komisja Europejska wskazała dwa dodatkowe wnioski:

- Modernizacja oczyszczalni ścieków przez Wodociągi Kieleckie,
- Sanitacja rzeki Czarnej Staszowskiej.

Łącznie mamy szansę na uwzględnienie 5 wniosków.

Wskazanie przez KE nie rozstrzyga do końca o powodzeniu, ponieważ w trakcie przygotowania projektu do realizacji od beneficjentów wymaga się spełniania wielu wymogów i przygotowania wielu dokumentów.

Pani Aleksandra Półtorak - Wiśniewska- Kierownik Oddziału Funduszy Pomocowych - poinformowała, że realizacja inwestycji ze ZPORR zmienia się z dnia na dzień, na skutek aneksowania umów. Ich zakończenie powinno nastąpić w przyszłym roku, ponieważ są to małe zadania, o znaczeniu lokalnym. Proces inwestycyjny jest na bieżąco monitorowany.

Radny Sławomir Szarek - poprosił o doprecyzowanie kwestii zlewni Nidy. Mówi się, że na ten cel poszły środki, a jedno z zadań z tego zakresu znajduje się we wnioskach wycofanych. Czy nie zaważy to na całości przedsięwzięcia? Na jakim etapie jest to zadanie jako całość? Jak daleko jest do osiągnięcia modelu docelowego?

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że wycofane zadanie miało być realizowane przez Związek Gmin Gór Świętokrzyskich - Morawica, Chęciny, Miedziana Góra i Strawczyn. Nie oznacza to całkowitej rezygnacji tego podmiotu z projektu. Wycofanie nastąpiło na skutek rezygnacji gminy Chęciny z tego zadania i konieczności przepracowania dokumentacji.

Odnosnie potrzeb i osiągnięcia modelu docelowego stwierdził, że będzie to proces wieloletni, z uwagi na ogromne dysproporcje pomiędzy ilością wodociągów a kanalizacją. Stosunek ten wynosi 20:1.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, jaki będzie wskaźnik i przelicznik przy budowaniu kanalizacji? O ile więcej będą płacić rolnicy w stosunku do cen za budowę wodociągu? Wiele gmin rezygnuje z budowy kanalizacji z powodu małego zainteresowania ludności wiejskiej, której zabudowania znajdują się w pewnym rozproszeniu.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że adresatem tego pytania nie może być nikt z obecnych gości, ponieważ inwestorem takiego zadania jest samorząd i to on ustala cenę.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że budowa kanalizacji nie jest obligatoryjna. Przy rozproszonej zabudowie może być realizowany system oczyszczalni przydomowych. Ważne jest kompleksowe rozwiązanie problemu gospodarki wodno - ściekowej. Decyzja o wyborze danej opcji rozwiązania tego problemu należy do gminy.

Prezes Marian Obara - samorząd danej gminy musi wyraźnie określić, gdzie zamierza zbiorowo rozwiązać problem kanalizacji, a gdzie z przyczyn ekonomicznych i organizacyjnych bardziej celowe będzie budowanie oczyszczalni przydomowych. Za realizację tych ostatnich również odpowiedzialna jest gmina i tylko ona może podpisać z Funduszem umowę. Wykluczony jest tu udział osób indywidualnych.

Pani Aleksandra Półtorak - Wiśniewska - poinformowała, że w ramach środków będących w dyspozycji ARiMR było działanie SPO 2.6., przewidujące dofinansowanie m.in. budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Na dzień dzisiejszy nasza koperta regionalna została już wykorzystana i nabór wniosków został przerwany.

Przewodniczący Komisji - wobec braku dalszych głosów w dyskusji stwierdził, że Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego cieszy się dużym zainteresowaniem, o czym świadczy fakt zgłoszenia około 120 projektów z zakresu ochrony środowiska, z których Zarząd wybrał na dzień dzisiejszy 60 zadań.

Wnioski te dotyczą w znacznej mierze uporządkowania gospodarki wodno - ściekowej w wymiarze ponadlokalnym.

W wyniku realizacji tych projektów zostanie wykonane blisko 290 km kanalizacji sanitarnej, co jest ogromnym plusem, z uwagi na niski wskaźnik skanalizowania obszaru województwa.

Całkowita wartość projektów wynosi ponad 202 mln zł, z czego dofinansowanie z EFRR wynosi prawie 130 mln zł, co daje 67%.

Stwierdził, że pozytywnie należy odnotować fakt porozumień i współdziałania sąsiednich samorządów lokalnych, co umożliwia realizację dużych przedsięwzięć dofinansowanych z Funduszu Spójności.

W przypadku tego Funduszu brzegowe wymogi finansowe są bardzo wysokie, więc bez tej współpracy niemożliwe byłoby ich spełnienie. Obok uporządkowania gospodarki wodno - ściekowej z FS ma być również realizowana ochrona zbiorników wód podziemnych oraz zagospodarowanie odpadów.

Stwierdził, że Komisja przyjęła przedstawione informacje do wiadomości.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji zadań wynikających z działania SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” – Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego (załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Roman Cichoń - zadał pytanie, dlaczego z Regionalnego Komitetu Sterującego został wyodrębniony Podkomitet ds. tego działania?

Pan Krzysztof Domagała - Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego - wyjaśnił, że RKS został powołany na użytek Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich. Później okazało się, że także Sektorowy Program Operacyjny potrzebuje RKS-u i podjęto decyzję, że nie będą tworzone dwa podmioty, tylko jeden duży podzielony na dwie części tzw. podkomitety. W praktyce jest to jeden skład osobowy pracujący w dwóch podkomitetach. Takie rozwiązanie - za wzorem naszego województwa - przyjęły też pozostałe regiony. Także Ministerstwo Rolnictwa uznało je za model optymalny.

Pan Janusz Śledziński - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - stwierdził, że takie posunięcie znacznie usprawniło działalność RKS-u, ponieważ mniej liczebne ciała są bardziej mobilne i decyzyjne.

Przewodniczący Komisji - przerwał realizację tego punktu porządku obrad z uwagi na zamiar opuszczenia obrad przez Panów: Wicemarszałka Józefa Kwietnia oraz Dyrektora Jana Lisa.

Zwrócił się do członków Komisji o zadawanie pytań, przewidzianych do skierowania do ww. osób w sprawach różnych.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji - wznowił prace nad pkt. 2 porządku obrad.

Dyrektor Krzysztof Domagała - przedstawił strukturę przekazanego członkom Komisji materiału. Wyjaśnił, że część za pomarańczową okładką stanowi wyciąg z protokołu zawierający wnioski pokontrolne. Stąd brak jest pierwszej strony protokołu.

Poinformował, że Biuro jest obecnie po audycie wykonanym przez wskazaną przez Ministerstwo warszawską firmę specjalistyczną. Audyt zakończył się pozytywną oceną dla ŚBRR. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i zagrożeń w realizacji Programu.

Uzupełnił materiał o informację, że w grudniu br. zostało już wysłane tzw. „zlecenie płatności” do ARiMR w Warszawie. Po przeprowadzeniu weryfikacji pierwsze środki trafią już do gmin. Mamy w tym przypadku pozycję lidera w kraju.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, jaki % środków może otrzymać gmina z programu „Odnowa wsi”, chcąc np. rekultywować wyrobisko żwiru w celu przystosowania go do roli zbiornika rekreacyjnego.

Dyrektor Krzysztof Domagała - wyjaśnił, że z tego programu na chwilę obecną nie można już pozyskać środków, ponieważ cały limit został rozdysponowany. Wiele projektów nie znalazło dofinansowania i gdyby limit był dwukrotnie wyższy też zostałyby wykorzystane.

W tym programie udział samorządu gminy wynosi 20%, a 80% stanowią środki unijne, ale nie więcej niż 400.000 zł.

Można się będzie ubiegać o środki w kolejnym okresie programowania tj. w latach 2007 - 2013.

Przewodniczący Komisji - wobec braku głosów w dyskusji dokonał jej podsumowania. Stwierdził, że Komisje problemowe analizują na bieżąco zaawansowanie zadań ze ZPORR i SPO w obszarze objętym swoim zakresem działania.

Zadał pytanie, czy będzie przygotowane zbiorcze opracowanie całości, a jeżeli nie, to czy jest możliwe dosyłanie radnym tych opracowań, w przypadku, kiedy nie otrzymują ich, bo nie są członkami danej Komisji?

Dyrektor Krzysztof Domagała - wyjaśnił, że będzie przygotowywana zbiorcza informacja i wzorem PAOW będzie szykowane obszerne opracowanie graficzne dla wszystkich radnych.

Członek Zarządu Radny Tadeusz Józwik - stwierdził, że z każdej dziedziny są opracowywane sprawozdania i można je udostępniać zainteresowanym radnym.

Komisja przyjęła „Informację...” do wiadomości w drodze aklamacji.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie w sprawie umorzeń oraz podjętych decyzji w zakresie udzielania ulg w spłacaniu należności terenowego funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja przyjęła materiał do wiadomości w drodze aklamacji.

Ad. 5

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na I półrocze 2006 roku.

Przewodniczący Komisji - poprosił o uwagi.

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że członkowie Komisji muszą się zastanowić, czy nadal ma sens zapisywanie takich tematów jak: „Informacja Oddziału Terenowego ANR”, „Informacja o działalności Stacji Chemiczno - Rolniczej”.

W tych instytucjach nie występuje układ dynamiczny i nie nastąpiły żadne zasadnicze zmiany, które wymagałyby prezentowania tych danych na Komisji corocznie.

Podobnie „Informacja o sytuacji nasiennej w 2005 roku”. Jeżeli w ogóle ma być przedmiotem posiedzenia powinna być przedstawiona znacznie wcześniej.

Wcześniej powinna być również omówiona edukacja ekologiczna - nie na koniec kwartału, ale np. w miesiącu lutym 2006 roku.

Odnosnie tematu związanego z zaopiniowaniem Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020, stwierdził, że brakuje tu elementu związanego z zaopiniowaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Rozwoju Województwa. Zadał pytanie, czy będzie to część składowa Strategii, czy też osobny dokument. Jeżeli osobny, Komisja powinna dokładnie się z nim zapoznać i wyrazić swoją opinię.

Kolejna propozycja zmiany dotyczyła zapisania na miesiąc marzec 2006 roku omówienia takiej samej informacji, jak w dniu dzisiejszym tj. „Zapoznania się z realizacją programu „Odnowa wsi i zachowanie dziedzictwa kulturowego”.

Zaproponował przesunięcie tego zagadnienia na koniec I półrocza.

Rady Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że wprawdzie są sygnały, że Agencja Nieruchomości Rolnych ma przestać istnieć, jednak Komisja powinna zapoznać się z jej informacją. Wcześniejsze wizyty przedstawicieli Agencji były niezwykle ciekawe.

Przewodniczący Komisji - wobec powyższej wypowiedzi zaproponował utrzymanie tego tematu.

Zgłosił kolejną uwagę, aby z zagadnienia zapisanego na miesiąc luty, dotyczącego informacji o działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego wykreślić zapis „ze szczególnym uwzględnieniem przeprowadzanych szkoleń”, który zawęży zakres tego materiału.

Dyrektor Janusz Śledziński - poinformował, że Stacja Chemiczno - Rolnicza - przygotowała ciekawą informację i temat został zaproponowany na wniosek Dyrektora Kamińskiego. Nie są to jednak dane znacznie odbiegające od tych, zaprezentowanych w roku bieżącym.

Inaczej ma się sprawa z nasiennictwem. Zarząd Województwa na wniosek Komisji przygotował w tej sprawie wystąpienie. Nowy Rząd zapowiadał, że przychyli się do naszych wniosków. Przede wszystkim dotyczyły one dopłat do postępu biologicznego, które są realizowane w UE, a u nas zostały całkowicie zniesione.

Sytuacja w nasiennictwie jest bardzo dynamiczna, następuje regres naszych możliwości produkcji odmian i regres w ilości rozprowadzanego materiału siewnego. Gdyby nie zapowiedź pewnych działań temat mógłby być omówiony wcześniej.

Przewodniczący Komisji - zaproponował pozostawienie tego zagadnienia na czerwiec przyszłego roku, ale pod warunkiem poszerzenia go o informację nt. miesięcy wiosennych.

Radny Sławomir Szarek - zadał pytanie, jak wyglądają relacje Komisji z organizacjami rolniczymi? Czy kierowane są do nich zaproszenia, aby przyjechali i podzielili się swoimi problemami?

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, o jakie konkretnie organizacje chodzi? Mamy organizacje samorządu rolniczego, organizacje związkowe i związki branżowe.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że chodzi mu o istotne organizacje rolnicze. Zwrócił się z wnioskiem, aby Przewodniczący w imieniu Komisji wystosował do tych organizacji zaproszenie, aby przyszli i w jednym z punktów porządku podzielili się swoimi problemami oraz opowiedzieli o tym, czym się zajmują.

Nie chodzi o cykliczny udział przedstawicieli tylko o poinformowanie o bieżących problemach.

Cyklicznie może mieć natomiast miejsce informowanie tych organizacji o odbywaniu posiedzeń przez Komisję.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, czy Radny ma na myśli zapraszanie przedstawicieli organizacji, aby umożliwić im przedstawienie swoich problemów, czy przyjęcie zasady informowania ich o posiedzeniach Komisji?

Radny Jarosław Potrzeszcz - zaproponował, aby w styczniu 2006 roku zaprosić Prezesa Świętokrzyskiej Izby Rolniczej, który zna najlepiej sytuację rolnictwa w województwie świętokrzyskim.

Radny Józef Bąk - stwierdził, że należałoby zaprosić także Dyrektora Świętokrzyskiej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, aby skonfrontować to, co mówi, z opinią Izby Rolniczej.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że samorząd rolniczy to nie tylko Izba, ale także społeczno - zawodowe organizacje rolnicze np. Wojewódzki Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Kielcach.

Radny Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że przede wszystkim trzeba mieć na uwadze Izbę Rolniczą, pozostałe związki same się do nas zwrócą, jeżeli będą miały taką potrzebę.

Natomiast kontakt Izby z Komisją powinien mieć stały i ścisły charakter.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że jeżeli organizacji rolniczych jest bardzo dużo, to należałoby do nich najpierw wystąpić, aby krótko przedstawiły swoje problemy.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do radnego Szarka o podanie konkretnego brzmienia tego tematu w planie pracy.

Radny Sławomir Szarek - zaproponował zapis: „Pisemne zaproszenie organizacji branżowych rolnictwa na posiedzenie Komisji”.

Dyrektor Janusz Śledziński - stwierdził, że sformułuje to zagadnienie w porozumieniu z Prezesem Izby. Podmiot ten zajmuje się tak ogromnym zakresem spraw, że trzeba go oddzielnie zaprosić i poświęcić mu całe jedno posiedzenie. Związki branżowe można zaprosić na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, czy są jeszcze inne wnioski. Wobec ich braku zapytał, czy wszyscy członkowie Komisji akceptują zmiany w projekcie planu pracy.

Stwierdził, że jeżeli w trakcie roku pojawią się jakieś inicjatywy, Komisja na bieżąco będzie mogła się nimi zająć.

Członkowie Komisji przyjęli plan pracy uwzględniający zgłoszone w dyskusji poprawki.

Ostateczna wersja planu pracy na I półrocze 2006 roku stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 6.

Sprawy różne.

b) Przewodniczący Komisji - poinformował, że pod obrady Komisji został skierowany wniosek o udzielenie ulgi w spłacie należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Wniosek został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*

b) Przewodniczący Komisji - poinformował, że do wiadomości Komisji został skierowany Apel Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie zwiększenia dla Polski kwoty mlecznej (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Zainteresowanych członków Komisji skierował do Kancelarii Sejmiku, gdzie będzie możliwy wgląd do treści tego dokumentu.

c) Przewodniczący Komisji - zwrócił się do Członka Komisji a jednocześnie Członka Zarządu - Tadeusza Józwika o wyjaśnienie, jak Zarząd potraktował wspólne wystąpienie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej przyjęte na wyjazdowym posiedzeniu w dniu 21.10.br. a dotyczące dalszych losów zbiornika w Borkowie. Konieczne jest poczynienie starań o to, aby samorząd gminy przejął to zadanie od Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, który zrealizował swój zakres prac na tym zbiorniku. Obecnie budowane są tam urządzenia rekreacyjno - sportowe, co nie leży w zakresie działalności Zarządu Melioracji.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik - przeprosił, że dotychczas Komisja nie otrzymała odpowiedzi na swój wniosek. Zobowiązał się do zbadania sprawy i poinformowania Komisji, na jakim etapie jest jej załatwienie.

Przewodniczący Komisji - podziękował za tą deklarację.

Stwierdził, że Komisje problemowe Sejmiku w niedługim czasie - wzorem Komisji Rewizyjnej - powinny przystąpić do oceny realizacji przez Zarząd Województwa zgłoszonych przez nie opinii i wniosków.

Taka praktyka miała miejsce na bieżąco w poprzedniej kadencji samorządu województwa.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:30.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Ryszard Żołyński