

Protokół Nr 18/04
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 31 marca 2004 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji –zapropował, aby dokonać zmiany w porządku przesłanym członkom Komisji wraz z zaproszeniem na posiedzenie poprzez przesunięcie omawiania pkt. 5 i 6 na pkt. 1 i 2.

Zapytał, czy są inne uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

Innych uwag nie zgłoszono.

Porządek wraz z ww. poprawką przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach za 2003 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia VII edycji konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”
3. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa o sytuacji nasiennej w rolnictwie w 2003 roku oraz zadaniach Inspekcji na rok 2004.
4. Ocena stanu przygotowania rolników do składania wniosków o dopłaty bezpośrednio w świetle prac przeprowadzonych przez pracowników WODR oraz stanu zaawansowania procesu wdrażania programu IACS na terenie województwa świętokrzyskiego.
5. Ocena efektów dotychczasowego funkcjonowania Programu SAPARD na terenie województwa świętokrzyskiego.
6. Zapoznanie się z informacjami Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach nt.:
 - a) sytuacji na rynku mięsa w województwie świętokrzyskim,
 - b) realizacji zadań związanych z przydziałem indywidualnych kwot mlecznych dla dostawców hurtowych i dostawców bezpośrednich na terenie województwa świętokrzyskiego.
7. Informacja nt. realizacji przychodów i rozchodów w 2003 roku z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska.
8. Sprawy różne.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach za 2003 rok (*załącznik do akt XVI sesji Sejmiku*).

Pan Marian Obara – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach – przedstawił ww. materiał. Poinformował, że rok 2003 był kolejnym rokiem, w którym zostały rozpatrzone pozytywnie wszystkie wnioski zgodne z prawem i zasadami Funduszu.

Na koniec roku zostało ponad 25 mln zł. środków finansowych. Kwota ta wynikała z już wcześniej zawartych umów i udzielonych promes, które stanowiły zobowiązania Funduszu pokryte w bieżącym roku.

Zwrócił uwagę na fakt, że pozostawania na rachunku środków jest związane z przedłużaniem się w czasie procesu inwestycyjnego – okresu realizacji i czasu zakończenia.

Powoduje to, że Fundusz angażuje swoje środki, ma zobowiązania, ale nie może ich zrealizować w danym roku, ponieważ np. nie został osiągnięty efekt ekologiczny, wymagany do wypłacenia środków pożyczkobiorcy.

Rok miniony był rokiem przełomowym w związku z rozpoczęciem przez Fundusz realizacji zadań wynikających z Funduszu Spójności.

Województwo Świętokrzyskie jako jedyne nie znalazło się na liście zadań do dofinansowania z Funduszu ISPA.

W sierpniu odbyło się wspólne spotkanie, po którym Departament przekazał te zadania do Wojewódzkiego Funduszu. Wynikało to z porozumienia zawartego przez Ministra Środowiska z Prezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, że Fundusz Spójności będzie obsługiwany przez Narodowy Fundusz. Ten z kolei zawarł porozumienie z wojewódzkimi funduszami i scedował na nie większość trudnych zadań. Wymagało to od Funduszu podjęcia prac przygotowawczych. Musiał zostać wyodrębniony zespół pracowników do obsługi FS.

Na dzień dzisiejszy są już pierwsze sukcesy – 4 zadania zostały wskazane przez Ministra Środowiska do dofinansowania środkami z Funduszu Spójności.

Fundusz ten jest też bardzo trudny, skomplikowany i aby sięgnąć po środki trzeba się bardzo napracować. Bardzo kosztowne są dokumenty związane z fazą wstępną – przygotowaniem studium wykonalności, raportu oddziaływania na środowisko. Samo wpisanie zadania na listę nie daje gwarancji otrzymania środków. Dopiero zadania ocenione pozytywnie przez Komisję Europejską mają szansę uzyskać dofinansowanie.

Poinformował, że w ciągu 2 m-cy ubiegłego roku Fundusz był kontrolowany przez Najwyższą Izbę Kontroli. Kontrola zakończyła się pozytywnie. Jedyne uwagi zgłoszone przez NIK dotyczyły zbyt długiego okresu czasu, jaki upływa od chwili złożenia wniosku do chwili udzielenia pomocy. Fundusz na początku roku przyjmował wnioski, jednak często okazywało się, że były one niekompletne i fundusz musiał czekać na ich uzupełnienie, jednak formalnie płynął czas od przyjęcia wniosku. Często mimo monitowania Funduszu wnioskodawcy kompletowali dokumenty miesiącami.

W związku z powyższym Fundusz postanowił, że od 2004 roku wnioskodawcy składają najpierw kartę informacyjną zadania, fundusz to ewidencjonuje, ale nie podejmuje jeszcze żadnych działań. Za datę przyjęcia wniosku będzie uznawany termin napływu druku wniosku wraz z kompletem dokumentów. Żadne niekompletne wnioski nie będą już przyjmowane. Od czasu wpłynięcia wniosku Fundusz będzie udzielał pomocy w ciągu 1,5 miesiąca.

Pan Jan Lis – Przewodniczący Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – stwierdził, że Rada Nadzorcza pozytywnie oceniła sprawozdanie z działalności Funduszu za rok ubiegły. Po pierwsze dlatego, że został zrealizowany plan działalności, ponadto istnieje tendencja do obniżenia kosztów obsługi Funduszu i zwiększenia w ten sposób środków generowanych przez Fundusz na pomoc przy inwestycjach proekologicznych.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag i wniosków.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że brak głosów w dyskusji wynika z późnego otrzymania materiałów przez członków Komisji.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z działalności WFOŚiGW w Kielcach za rok 2003. Stwierdził, że jeżeli po dokładnym zapoznaniu się z materiałem członkowie będą mieli uwagi, może zostać zwołane przed sesją posiedzenie Komisji w celu ich omówienia.

Członkowie Komisji nie zgłosili zdania odrębnego ani sprzeciwu.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie ogłoszenia VII edycji konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (*załącznik do akt XVI sesji Sejmiku*).

Przedstawienia zapisów projektu dokonał **Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska – Pan Jan Lis**.

Zwrócił uwagę na fakt, że w roku bieżącym – zgodnie z zapisami regulaminu – konkurs jest adresowany do miast i miasto – gmin. W poprzedniej edycji mogły wziąć udział jedynie gminy wiejskie. W zapisach regulaminu nic się nie zmieniło. Temat ten był już wielokrotnie dyskutowany na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy członkowie Komisji widzą potrzebę wyboru nowych przedstawicieli do składu Komisji Konkursowej. Do tej pory w pracach brali udział: Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Komisji.

Poprosił o zgłaszanie kandydatur na przedstawicieli.

Radny Tadeusz Józwik – zaproponował kandydaturę Pana Romana Cichonia w miejsce Pana Bronisława Powierży.

Radny Roman Cichoń wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Konkursowej.

Komisja przyjęła kandydaturę **Pana Cichonia** przez aklamację.

Komisja w drodze aklamacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ogłoszenia VII edycji konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali „Informację Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa o sytuacji nasiennej w rolnictwie w 2003 roku oraz zadaniach Inspekcji na rok 2004” (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby w związku z faktem, że członkowie Komisji otrzymali materiał 3 tygodnie wcześniej i mieli możliwość dokonania szczegółowej analizy zawartych w nim treści, przystąpić od razu do dyskusji.

Poprosił o przedstawienie na przykładzie obrotu ziemniakami, jaka będzie sytuacja w handlu płodami rolnymi po naszym wejściu na UE. Gdzie możemy oczekiwać utrudnień?

Pani Iwona Siwiec – Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa – poinformowała, że ziemniak jest rośliną będącą żywicielem wielu chorób kwarantannowych i objętą w związku z tym szczególnymi regulacjami. Zarówno w obrocie krajowym jak i zagranicznym obowiązują szczególne zasady:

- ziemniaki muszą pochodzić z pola wolnego od mątwika, raka ziemniak, bakteriozy pierścieniowej i innych organizmów chorobotwórczych (łącznie 11),
- muszą pochodzić z pola zarejestrowanego producenta (w rejestrze przedsiębiorców, prowadzonym przez wojewódzkiego inspektora), co wynika z wymogu paszportowania roślin, czyli posiadania dowodów na to, że podczas produkcji poddawane były ochronie i kontroli i nie niosą ze sobą żadnych zagrożeń.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że z ostatnich statystyk wynika, że bakterioza dotknięte jest około 50 % upraw ziemniaków na terenie naszego województwa, a z kolei ziemniak stanowi 20 – 30% wszystkich zasiewów w Polsce. Skala występowania tego zjawiska jest więc ogromna, tym bardziej, że odnawialność materiału sadzeniakowego wynosi 0,7%.

Stwierdził, że ziemniak dotknięty bakteriozą nie może by nawet wprowadzony do obrotu wewnętrznego.

Zadał pytanie, ile kosztują badania przeprowadzane przez rolników w kierunku stwierdzenia bakteriozy?

Inspektor Iwona Siwiec – wyjaśniła, że jeżeli rolnik chce np. wyeksportować ziemniaki inspektorzy ochrony roślin pobierają próbę z przechowalni – 200 bulw. Są one poddawane badaniom laboratoryjnym. Jeżeli okaże się, że nastąpiło porażenie wydaje decyzje o zakazie wprowadzania do obrotu. W takim przypadku rolnik nie ponosi żadnych opłat.

Natomiast jeżeli nie ma śladów porażenia, dana partia ziemniaków zostaje zaopatrzona w paszport roślinny i możliwe jest przemieszczenie ich i obrót.

Tego typu badania Inspekcja prowadzi z urzędu i nie pobiera za nie opłat.

Inaczej wygląda sprawa z badaniami kwarantannowymi.

Rozsianie bakteriozy wynika z sąsiedzkiej wymiany materiału sadzeniakowego oraz wypożyczania sprzętu. Choroba ta roznosi się nie tylko poprzez bulwy, ale również na sprzętach czy obuwiu rolników.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy inspekcja posiada wiedzę nt. polityki państwa w układzie unijnym w zakresie dopłat do materiału siewnego.

Inspektor Iwona Siwiec – wyjaśniła, że w projekcie rozporządzenia Ministra Rolnictwa jest przewidywana dopłata ok. 20 zł do kwintala ziemniaków.

Dotychczas było 8 zł.

Średnia cena materiału sadzeniakowego to 500 zł za tonę.

Radny Sławomir Szarek – czy za żadne z badań inspekcja nie pobiera opłat.

Inspektor Iwona Siwiec - Inspekcja nie pobiera opłat za badania urzędowe, których obowiązek przeprowadzenia wynika wprost z ustawy. Natomiast za inne badania, zlecone przez rolników inspekcja pobiera opłaty w zróżnicowanej wysokości.

W przypadku ziemniaków cena badania wynosi 50 zł. Z partii do 25 ton wybiera się 200 sztuk ziemniaka, za kolejną partię pobiera się kolejne 50 zł.

Radny Józef Bąk – taka sytuacja wystąpiła w gminie Łubnice – rolnicy po przeprowadzeniu badań otrzymali zakaz uprawy ziemniaków na okres 3 lat.

Rolnicy ci jednak sadzą nadal ziemniaki na własne potrzeby.

Inspektor Iwona Siwiec – stwierdziła, że na własne potrzeby rolnik ma prawo uprawiać na zarażonym gruncie, jednak nie wolno mu udostępniać, ani odsprzedawać tych ziemniaków.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że wśród rolników panuje niska świadomość przenoszenia się tych chorób. Nie zdają sobie sprawy, że ich ziemniaki stanowią zagrożenie i źródło zakażenia.

Można dyskutować, czy poziom dotacji do stosowania materiału kwalifikacyjnego rekompensuje rolnikowi jego zastosowanie. Najlepiej by było gdyby cena materiału

sadzeniakowego była zrównana z rynkową ceną ziemniaka. Obecny poziom dopłat jest zbyt niski i nie sprzyja stosowaniu materiału sadzeniakowego.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy po wejściu Polski do UE będą również wymagane certyfikaty na młode ziemniaki?

Pani Iwona Siwiec – wyjaśniła, że w obrębie całej UE obowiązuje jednolity system kontroli żywności. Te wszystkie wymagania i posiadanie paszportu będzie również obowiązywać w stosunku do wszystkich produktów. Muszą być gwarancje, że produkty są wolne od organizmów kwarantannowych.

Przewodniczący Komisji – trzeba podkreślić, że wszystkie produkty opuszczające nasz kraj musiały i muszą być badane na granicy.

Podsumowując dyskusję stwierdził, że najgorsza sytuacja będzie występować właśnie w przypadku ziemniaków, ponieważ w uprawie zbóż częściej jest wymieniany materiał siewny. Cena za zboże jest nieco wyższa i rolnikom opłaca się dbać o jego jakość.

Radny Józef Bąk – wysokość dotacji do materiału siewnego jest zbyt niska, za to zbyt wysokie są ceny oprysków. Przyczyni się to powstania sytuacji, że rolnicy będą tylko na własne potrzeby uprawiać, natomiast do obrotu trzeba będzie sprowadzać ziemniaki z zagranicy.

Pan Jarosław Mostowski – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach – trzeba mieć świadomość, że przewiduje się po naszym wstąpieniu do UE pierwsze kontrole będą prowadzone w naszych jednostkach nasiennych i hodowlanych. Będzie też widoczna chęć zmonopolizowania naszego rynku. Jest tu duże zagrożenie.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nastąpi konkurencja we wszystkich dziedzinach życia, nie tylko w produkcji rolnej.

Komisja powinna patrzeć, co poza ogólnymi warunkami gospodarczymi, jest czynnikiem hamującym rozwój naszego rolnictwa i zmniejszającym jego szansę na wygranie z rolnictwem unijnym.

Poinformował, że przeprowadził rozmowę z Przewodniczącym Sejmiku w sprawie organizacji sesji poświęconej rolnictwu. Obecnie w marcu i kwietniu jest już określony porządek sesji, co wynika z procedury absolutoryjnej. Jednak na przełomie kwietnia i maja powinna odbyć się dobrze przygotowana sesja poświęcona rolnictwu i przemysłowi rolno – spożywczemu.

Z przeprowadzonej dziś dyskusji nasuwa się jeden wniosek, że powinny być stworzone warunki do powstawania gospodarstw nasiennych, które by prowadziły profesjonalną produkcję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – przypomniał, że wymiana materiału nasiennego była prawidłowa, kiedy proces ten mogły dofinansowywać gminy. Obecnie rolnictwo indywidualne jest traktowane na równi z inną działalnością gospodarczą i gminy mają zakaz jego wspierania. To jest główny czynnik hamujący rozwój nasiennictwa.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy przedstawiciele urzędu marszałkowskiego posiadają wiedzę, jak kształtuje się wysokość opłat za badania w innych krajach UE?

Pan Janusz Śledziński – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – stwierdził, że ceny na badania nie są istotne. Najgorsze jest obniżanie się wskaźnika odnowy materiały siewnego. Jeżeli materiał siewny byłby regularnie odnawiany niepotrzebne byłyby jakiegokolwiek badania. W Polsce zostały zlikwidowane wszelkie dopłaty do postępu biologicznego. Zabroniono również dotacji gmin, które kiedyś stanowiły istotne wsparcie.

Przewodniczący Komisji – wyprodukowanie właściwego materiału siewnego kosztuje 2-3 razy tyle, co normalnego produktu. Przy kondycji polskich rolników, należy doprowadzić do tego, aby cena materiału siewnego dla rolnika była zrównana z ceną rynkową danego produktu.

Są dwie drogi – albo środki z budżetu państwa na pokrycie różnicy w cenach, albo dopłata dla kupującego.

Dyrektor Janusz Śledziński – stwierdził, że powszechne jest tłumaczenie, że rolnik będzie otrzymywał dopłatę do materiału siewnego w unijnej dopłacie do ha.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Komisji – dokonał zamknięcia dyskusji. Stwierdził, że Komisja przyjmuje wniosek, że jest potrzeba wyrównania w taki czy inny sposób dysproporcji w cenach produktów rolnych i materiału siewnego. Wniosek taki – po odpowiednim sprecyzowaniu należy przekazać do Komisji Sejmowej.

Podziękował Pani Siwiec za udział w obradach.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt.

a. „Oceny stanu przygotowania rolników do składania wniosków o dopłaty bezpośrednio w świetle prac przeprowadzonych przez pracowników WODR (załącznik nr 6 do protokołu)

b. stanu zaawansowania procesu wdrażania programu IACS na terenie województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 7 do protokołu).

Dyrektor Jarosław Mostowski – stwierdził, że informacja przekazana członkom Komisji na piśmie jest już częściowo nieaktualna. Na koniec marca odbyło się 3300 szkoleń, w których wzięło udział prawie 80 tys. rolników. Założony wspólnie z Agencją plan został już zrealizowany.

Poza WODR i Agencją duża grupa trenerów do pomocy rolnikom wywodzi się z Izby Rolniczej, samorządów gmin i banków spółdzielczych. W sumie grupa ta liczy ponad 1000 osób do pomocy w wypełnianiu wniosków.

Niestety z przeprowadzonych symulacji wynika, że prawidłowo wypełnić wnioski potrafi tylko około 5% rolników. Stąd też potrzebna będzie pełna mobilizacja w okresie składania wniosków. Specjaliści WODR będą przyjmować we wszystkich punktach w dniach od 15.04 – 15.06 br. przez trzy dni w każdym tygodniu w godz. pracy urzędów gminy.

Niemożliwe jest oddelegowanie 100% kadry do tych zadań, ponieważ na WODR zostały nałożone także inne obowiązki związane z akcesją Polski do UE.

Powstał także pomysł, aby w ramach prac interwencyjnych przyjąć w każdej gminie 1 – 2 osoby, które po odpowiednim przeszkoleniu mogłyby pomagać rolnikom w wypełnianiu wniosków. Uprawnionych rolników jest w naszym województwie powyżej 120 tys. i nie jest możliwe udzielenie wszystkim wsparcia samymi siłami WODR i Agencji.

Pan Edward Adamiec - Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – poinformował, że jest 125 tys. gospodarstw powyżej ha, z czego część jest odłogujących i nie może skorzystać. W sumie uprawnionych jest 94 tys. gospodarstw.

Dyrektor Jarosław Mostowski – może się zdarzyć, że rolnicy nie będą sukcesywnie zwracać się o wnioski tylko odczekają na ostateczny moment, podobnie jak w przypadku SAPARDU.

Dyrektor Edward Adamiec – poinformował, że wniosek powierzchniowy został już zatwierdzony przez Ministra i na dzień dzisiejszy jest już dostępny na stronach internetowych. Od poniedziałku będzie dostępny w biurach Agencji i punktach informacyjno – konsultacyjnych.

Punkty te zostały uruchomione po to, aby rolnik mógł bezpośrednio tam uzyskiwać wszelkie informacje i wszechstronną pomoc.

Łącznie przeszkolonych jest ponad 1000 osób, które będą dyżurować w tych punktach, więc jest pełna koordynacja pomocy. Poza punktami będą tylko dyżurować banki spółdzielcze, które przy okazji zakładania konta będą świadczyć pomoc w zakresie wypełniania wniosków.

Jest także pewna grupa rolników, którzy nauczyli się na spotkaniach wiejskich jak wypełniać wnioski i mogą to zrobić samodzielnie.

Wnioski będą składane w gminach, a więc nie będzie potrzeby wyjazdu rolników do biur powiatowych, gdzie wniosek należy złożyć.

Odnosnie systemu IACS stwierdził, że jest on już czynny, co potwierdza fakt, że nadawane są przy jego użyciu numery dla rolników. Nie był jeszcze wgrany jeden moduł tj. dopłaty bezpośrednie, ponieważ Agencja czeka na Zarządzenie Ministra w sprawie wniosku, które ukazało się dwa dni temu.

5 kwietnia planowany jest test całego systemu, polegający na skontrolowaniu wszystkich jego funkcji – od wpływu wniosku do zapłaty łącznie.

I od tej daty możliwe jest już przyjmowanie i wprowadzanie do systemu wniosków. Problemem na dzień dzisiejszy jest przekonanie rolników do systematycznego składania wniosków i nie czekania z tym na ostatni moment.

Oddział Agencji zamówił wkładkę do dziennika „Słowo Ludu”, zawierającą dokładną instrukcję do wniosku, jakie dane gdzie trzeba wpisać. W ten sposób zwiększy się jeszcze liczba rolników, którzy spróbują samodzielnie wypełnić ten dokument.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że w ten proces mogą również włączyć się mleczarnie, ponieważ codziennie jeżdżą po wsiach samochody. Mleczarnie już pośredniczyły w wypełnianiu i dostarczaniu do Agencji Rynku Rolnego wniosków o przyznanie kwot mlecznych.

Zadał pytanie, czy realne jest w województwie zagrożenie, że nie zdążymy z systemem IACS?

Dyrektor Edward Adamiec – stwierdził, że wszystko jest już gotowe, mimo, że do rozpoczęcia składania wniosków są jeszcze 2 tygodnie.

Radny Jarosław Potrzeszcz – jego zdaniem prostszym sposobem na dotarcie instrukcji do każdego rolnika byłoby przekazanie jej do biur powiatowych, aby były doręczane razem z wnioskiem. Nie ma sensu dokładać pieniędzy do prasowych publikacji, z uwagi na to, że gazety trafiają w przewadze do czytelników niezwiązanych z wsią tj. mieszkańców miast.

W jego odczuciu na wsiach informacja jest bardzo słaba. Rolnicy nadal nie wiedzą, o co chodzi w dopłatach bezpośrednich. Zadał pytanie, czy jest już lista upraw?

Dyrektor Edward Adamiec – udzielił odpowiedzi twierdzącej. Jeżeli jest już zatwierdzony wniosek to zawiera on wszystkie dane. Są w nim również zawarte dane o obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Są one włączone do wniosku.

Radny Jarosław Potrzeszcz – w przypadku ONW nie są brane pod uwagę gleby, tylko zaludnienie na danym terenie jest brane jako główne kryterium. Jeśli np. rolnicy mają działki na zboczach i o niskiej klasie bonitacji ONW ich nie obejmuje. Jeżeli natomiast w dany obręb geodezyjny wchodzi działki miejskie to ONW obowiązuje. Czy jest możliwość przekazania tych sugestii do władz centralnych?

Dyrektor Edward Adamiec – stwierdził, że może te sugestie przekazać. Obszary o niekorzystnych warunkach wyznacza z urzędu Minister Rolnictwa. Wyzaczył je dla gmin, które spełniały kryteria. W innych przypadkach wójtowie powinni występować o objęcie ONW konkretnych obrębów geodezyjnych, a nie całych gmin. Minister może, ale nie musi tego uwzględnić przy podejmowaniu decyzji.

Takie jest stanowisko polskie, ale może być ono zweryfikowane w Brukseli pod kątem zgodności z dyrektywami UE.

Na dzień dzisiejszy nie dysponujemy jeszcze stanowiskiem UE, ponieważ dopiero nasze stanowisko zostało przesłane do konsultacji. Na dzień dzisiejszy przyjmujemy, że nasza propozycja zostanie uwzględniona w całości. Nie hamuje to żadnych prac,

ani przyjmowania wniosków, ponieważ ONW jest istotne w końcowym etapie tj. naliczaniu dopłat.

Przedstawił również przyczyny informowania rolników przez banki o konieczności zakładania nowych kont bieżących.

Winę za to ponosi nadzór bankowy, który twierdził, że działalność rolnicza jest tożsama z działalnością gospodarczą. Obecnie nie obowiązuje już ta wykładnia. Jeżeli rolnik posiada rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy to może podać jego numer na wniosku.

Radny Roman Cichoń – zadał pytanie, kto prowadzi szkolenie dla sadowników w siedzibie ODR w Sandomierzu. Koszt udziału wynosi aż 80 zł.

Dyrektor Jarosław Mostowski – wyjaśnił, że ODR udostępnia jedynie lokal, a szkolenie prowadzi Instytut Sadownictwa i Kwiaciarstwa ze Skierniewic. Opłata jest związana z nadaniem certyfikatu IPO. Całe zadanie jest związane z tym, że większość podmiotów skupowych będzie wymagać posiadania takiego certyfikatu od producentów.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych propozycji.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. efektów dotychczasowego funkcjonowania Programu SAPARD na terenie województwa świętokrzyskiego (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że z materiału wynika, że województwo nadal przoduje w ilości wniosków i pozyskiwaniu środków z tego programu. Zaproponował omówienie tego tematu w drodze dyskusji.

Dyrektor Edward Adamiec – przedstawił aktualny bilans. Stwierdził, że przed przetargami są jeszcze zadania z zakresu infrastruktury gminnej – drogi, kanalizacja. Ogólnie na wszystkie zadania było i będzie przeznaczonych łącznie 300 mln zł. Obecnie Oddział Świętokrzyski czeka na alokacje krajowe, ponieważ w niektórych województwach nie wykorzystano wszystkich środków i będzie możliwość przejęcia ich dla naszych rolników. Minister Rolnictwa wystąpił już oficjalnie do Brukseli o przyznanie dodatkowych środków na zadania realizowane przez samorządy.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby Komisji przyjęła do wiadomości zaprezentowane informacje. Celem tego posiedzenia było zorientowanie się, czy Agencja i WODR dobrze wywiązują się z nałożonych na nie obowiązków oraz czy nie zachodzi obawa, że środki mogą nie zostać w pełni wykorzystane. Z informacji wynika, że nie ma takich zagrożeń.

Dyrektor Edward Adamiec – poinformował, że wnioski corocznie będą przyjmowane od rolników w terminie od 15.04 do 15.06, tak jak we wszystkich krajach unijnych.

Lepiej byłoby, gdyby całe oprzyrządowanie prawne było gotowe już wcześniej, ale z powodu długich dyskusji sejmowych, ministerstwo rolnictwa nie mogło przygotować rozporządzeń wykonawczych.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, jaka jest liczba rolników w Polsce?

Dyrektor Edward Adamiec – poinformował, że ilość ta wynosi 2 mln, a w całej Unii – już po akcesji nowych członków – wynosi 6 mln, czyli 1/3 to Polacy.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjmuje informacje do wiadomości. Wyraził nadzieję, że wszystkie zadania będą terminowo zrealizowane. Podziękował gościom za udział w posiedzeniu Komisji.

Ad. 6

Członkowie Komisji otrzymali informacje Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach nt.:

- a) sytuacji na rynku mięsa w województwie świętokrzyskim (*załącznik nr 9 do protokołu*).
- b) realizacji zadań związanych z przydziałem indywidualnych kwot mlecznych dla dostawców hurtowych i dostawców bezpośrednich na terenie województwa świętokrzyskiego (*załącznik nr 10 do protokołu*).

Pan Maciej Giermasiński – Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego – przedstawił ww. materiały.

Poinformował, że interwencja na rynku wieprzowiny jest działaniem wygasającym, ponieważ w UE nie prowadzi się interwencji na tym rynku. Oddział Kielecki nie rozpoczął w ogóle działań w tym zakresie, a teren województwa świętokrzyskiego obsługiwał Oddział z Lublina.

Obecnie z prowadzonego monitoringu rynku wynika, że występuje niedobór dobrego surowca, powodujący wzrost cen powyżej 4 zł. za kilogram wagi poubojowej.

ARR skupuje jedynie surowiec klasy E,U,R, czyli o mięsności powyżej 50%.

Województwo świętokrzyskie charakteryzuje się bardzo dobrym rynkiem zbytu surowca – funkcjonują u nas 3 zakłady – Constar, Euroubojnia Jędrzejów, zakłady w Tarnowie.

Stwierdził, że w województwie nigdy nie było prawdziwej nadwyżki trzody chlewnej. Stany podwyższonej podaży były skutkiem zmowy małych i średnich odbiorców, rzeźników, którzy np. przez dwa tygodnie nie skupowali surowca i zmuszali tym rolników do obniżenia cen.

Możliwością przeciwdziałania tym praktykom byłoby założenie grup producenckich do ochrony interesów producentów trzody chlewnej.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił sytuację na rynku mleka i przyznawania kwot mlecznych. Agencja od maja do listopada 2003 roku zajmowała się zbieraniem

wniosków od dostawców hurtowych – 20.000 i od dostawców bezpośrednich 3.035 wniosków. W odpowiedzi na te wnioski Agencja musiała wydać decyzje. Dostawcy hurtowi dostali decyzje na 159.609.461mln kg. Wagę mleka określa się w kg. w związku z zawartością tłuszczu.

Dostawcy bezpośredni uzyskali łączny limit 19.304.790 mln kg. Wraz z wnioskiem musieli oni składać zaświadczenia o ilości krów z IASC, ponieważ stanowiło to podstawę do naliczania 4,500 litrów na 1 krowę.

Dostawcy hurtowi zostali w całości objęci limitem – tyle, na ile złożyli poświadczonych wniosków – takie limity otrzymali. Wyliczenia prowadzone były na podstawie danych z roku referencyjnego. Rok 2004 będzie okresem sprawdzania i korygowania tych ilości.

Z kolei w kwietniu br. rozpocznie się dzielenie rezerwy kwoty mlecznej pomiędzy dostawców hurtowych. Mogą na tym zyskać także rolnicy, którzy wadliwie wypełnili wnioski. Teraz mogą złożyć wniosek dla noworozpoczynających produkcję mleka i będą mieli przyznany limit za pośrednictwem mleczarni.

Rezerwa będzie zawsze, co roku będzie możliwość zwiększenia kwoty mlecznej. Tylko w tym roku wprowadzony jest zakaz dzierżawy, czy handlu kwotami mlecznymi, ale od 2005 roku będzie to możliwe. 5% z tej transakcji będzie pobierać Agencja Rynku Rolnego – na rzecz odbudowywania rezerwy.

Przewodniczący Komisji – wyraził pogląd, że przy podziale rezerwy priorytetem musi być ochrona skoncentrowanej produkcji mleka (od 7-8 krów do 30 krów).

Dyrektor Maciej Giermasiński – poinformował, że Krajowa Komisja Mleczarstwa ustaliła już takie kryteria podziału rezerwy, które promują gospodarstwa towarowe. Jeżeli nastąpi zwiększenie o 2 krowy, wtedy rolnik może otrzymać rezerwę kwoty mlecznej.

Następnie przedstawił działania interwencyjne na rynku zbóż i tytoniu oraz dane nt. magazynów, w których będzie przechowywane skupione zboże (dane zawarte w materiale).

Radny Jarosław Potrzezsch – stwierdził, że wymagana minimalna ilość dostawy – 80 ton nie jest możliwa do spełnienia w warunkach naszego województwa.

Dyrektor Maciej Giermasiński - podzielił zdanie przedmówcy, dlatego z komisji powinien wyjść wniosek do Ministerstwa Rolnictwa o ograniczenie wysokości minimalnej dostawy do np. 20 ton.

Przewodniczący Komisji –wystąpił z prośbą do Pana Dyrektora o przygotowanie na bazie dotychczasowej praktyki materiałów do uargumentowania tego wniosku, które będą obrazować, jakie wielkości zboża były sprzedawane w roku ubiegłym przez poszczególnych rolników.

Dyrektor Maciej Giermasiński – zobowiązał się do przygotowania takich materiałów. Stwierdził, że w roku ubiegłym analizował sytuację na tym rynku, aby objąć przechowaniem indywidualnym jak największą ilość rolników i okazało się, że w całym województwie jest jedynie 28 rolników produkujących rocznie powyżej

100 ton pszenicy. W tej dziedzinie występuje bardzo niska towarowość gospodarki rolnej w województwie.

Następnie przedstawił informacje o interwencji na rynku tytoniu i działaniach podejmowanych przez powstałą na terenie województwa grupę producentów.

Poinformował, że Agencja dotychczas zajmowała się 20 mechanizmami, a po wejściu do UE będzie ich 50, m.in. „szklanka mleka”, susz paszowy, len i konopie. Agencja będzie również interweniować na rynku owoców i warzyw, ale skupowi interwencyjnemu podlegać będą jedynie produkty wytworzone przez grupy producenckie.

Stwierdził, że z jego obserwacji wynika, że na terenie naszego województwa występuje bardzo dobry rynek zbytu dla produktów rolnych. Podał przykład „Gomaru” z Pińczowa, który płaci rocznie rolnikom 54 mln zł. za warzywa. Podobnie dobra sytuacja panuje na rynku mięsa, gdzie funkcjonują dwa zakłady, które skupią każdą ilość surowca. Problemem jest za to niska towarowość produkcji, niska jakość produktów i brak chęci podpisania umów kontraktacyjnych.

Kilka firm udało się już namówić na podpisywanie takich umów. Kiedyś rolę pośredników pomiędzy zakładami przemysłowymi a rolnikami spełniały GS. Teraz rolnicy muszą sobie radzić sami lub poprzez grupy producenckie.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się z prośbą o przesłanie do Kancelarii Sejmiku zestawienia wielkości partii pszenicy sprzedawanych przez rolników w roku ubiegłym. Komisja na bazie tych informacji sprecyzuje wniosek. Zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych propozycji.

Ad. 7.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. realizacji przychodów i rozchodów w 2003 roku z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska (*załącznik nr 11 do protokołu*).

Prezentacji materiału dokonała **Pani Barbara Bąk – Kierownik Działu Redystrybucji i Windykacji Opłat w Departamencie Ochrony Środowiska.**

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak pytań i wniosków zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Ad.8.

a) Przewodniczący Komisji – przedstawił apel Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie systemu finansowania ochrony środowiska w regionie (*załącznik nr 12 do protokołu*).

Komisja przyjęła stanowisko do wiadomości.

b) Przewodniczący Komisji – poruszył sprawę organizacji sesji Sejmiku poświęconej w całości sprawom rolnictwa i gospodarki żywnościowej. Stwierdził, że optymalnym terminem odbycia sesji byłaby druga połowa maja br, a miejscem – Sandomierz.

Radny Jarosław Potrzeszcz – uznał ten termin za właściwy także z tego powodu, że wszystkie agencje płatnicze mogłyby przedstawić Sejmikowi swoją gotowość do realizacji nowych zadań wynikających z akcesji Polski do UE.

Przewodniczący Komisji – zobowiązał się do rozmowy w tej sprawie z Przewodniczącym Komisji.

c) Radny Jarosław Potrzeszcz – zwrócił uwagę na nieobecność na posiedzeniu Komisji członków klubu radnych SLD. Zwrócił się do Przewodniczącego o zdyscyplinowanie członków komisji do udziału w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że przyjmuje tą uwagę do wiadomości.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:00

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Leszek Bugaj