

Protokół Nr 26/04
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 20 grudnia 2004 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Ryszard Żołyński – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Informacja o realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW) w województwie świętokrzyskim.
2. Sprawozdanie z podjętych decyzji w zakresie udzielenia ulg w spłacaniu należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.
3. Rozpatrzenie stanowiska Zarządu Województwa do opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu województwa na 2005 rok.
4. Przyjęcie planu pracy Komisji na I półrocze 2005 roku.
5. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW) w województwie świętokrzyskim (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że informacja jest bardzo obszerna. Przedstawia ona zakres zadań i rozmiar finansowy udzielonej pomocy oraz szczegółową lokalizację wspieranych zadań na terenie województwa.

Otworzył dyskusję.

Pan Krzysztof Domagała – Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach – poinformował, że informacja jest w pełni aktualna. Wyjaśnił, uprzedzając ewentualne pytania radnych, z czego wynika niepełne wykonanie planu w komponentcie B2. Środki te zostały już wykorzystane, kończy się właśnie cykl realizacji remontów szkół i świetlic, ale zasady finansowania programu są takie, że do końca roku jest pewien limit środków, przeznaczonych na dofinansowanie. Środki zostały już spożytkowane, jednak zostaną rozliczone w roku przyszłym.

Faktycznie wszystkie dostępne środki, a także pojawiające się w trakcie wykonania nadwyżki, zostały już rozdzielone.

Poinformował, że realizacja Programu kończy się w czerwcu 2005 roku, ale wszystkie zadania mają się zakończyć już w styczniu 2005 roku. Pozostały czas ma być przeznaczony na podsumowanie i rozliczenie wszystkich zadań.

Jako województwo mamy najlepsze rezultaty, jeżeli chodzi o realizację PAOW. W komponencie B2 – Szkolenia mieliśmy 100% frekwencję, przy np. 40%-owej, występującej w innych województwach.

Stwierdził, że zawarte w informacji liczby są bardzo trudne do interpretacji, ponieważ wyliczenia opierają się na wciąż dynamicznym kursie euro – złoty. Łączna wartość programu zamknie się prawdopodobnie kwotą 50 mln zł.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, jakie są perspektywy realizacji tego programu w kolejnym okresie planistycznym tj. w latach 2007 – 2013?

Komisja w planie pracy, jaki przyjmie na I półrocze przewidziała zapoznanie się z pracami przygotowującymi do wdrożenia „Planu rozwoju obszarów wiejskich”.

Czy zastąpi on wszystkie działania objęte PAOW?

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że analizując cyfry obrazujące poziom skorzystania z pomocy przez samorzady, można by uznać, że wiele gmin w ogóle z niej nie skorzystało. Zadał pytanie, czy powodem tego był brak zainteresowania ze strony samorządów, czy też zgłoszenie wadliwych wniosków, które nie zostały zarejestrowane, czy też brak własnych środków na związanie tej pomocy.

Podał przykład powiatu koneckiego, który uzyskał pomoc w wys. tylko 23 tys. zł. brutto. A z drugiej strony zdarzały się sytuacje, że mniejsze gminy np. Pawłów, czy Chmielnik, uzyskały pomoc na kwotę blisko 4 mln brutto.

Dyrektor Krzysztof Domagała – udzielił odpowiedzi na zadane pytania w odwrotnej kolejności do ich zgłoszenia:

- zainteresowanie samorządów PAOW było bardzo zróżnicowane i rosło w miarę postępu czasu realizacji programu i zwiększania się liczby samorządów, zadowolonych z włączenia się do niego. Na początku praktycznie 100% wniosków zawierało jakieś uchybienia, ponieważ program był bardzo nowatorski i wiele samorządów miało problemy z prawidłowym wypełnieniem wniosków. Jednak wnioski te nie były odrzucane, tylko była stworzona możliwość ich skorygowania i uzupełnienia. Ani jeden wniosek nie został odrzucony wskutek tego, że zawierał jakieś błędy formalne.

W jego odczuciu zainteresowanie programem można ocenić jako bardzo wysokie. W sumie skorzystało z niego 101 beneficjentów, a uprawnionych było: 102 gminy i 14 powiatów (z wyjątkiem kieleckiego grodzkiego).

W momencie rozpoczęcia programu przyjęto założenie, że jedną z jego podstawowych funkcji jest edukacja. Dlatego też przyjmowane były różne projekty, niektóre o bardzo niskiej wartości, a niektóre z kolei o bardzo wysokiej. Celem tego było stworzenie projektodawcom szansy zapoznania się z formułą wniosków, procedurami ich składania, realizacji i rozliczania.

Procedury te są bardzo zbliżone do tych, jakim wszyscy muszą się podporządkować, korzystając ze środków unijnych.

Ranking poszczególnych projektów był ustalany przez RKS nie na podstawie wartości, czy kolejności zgłoszenia projektów, tylko w oparciu o kryteria ustalone do każdego komponentu osobno.

To same gminy, oceniając swoje możliwości finansowe, decydowały, w jaki rodzaj projektu się zaangażować. Niektóre gminy złożyły tylko jeden wniosek, a niektóre, jak np. Morawica – aż 7.

Selekcja RKS polegała na ustaleniu maksymalnej liczby nie kwot, a wniosków, które podlegały rozpatrywaniu.

Ostateczna wielkość kwot również była weryfikowana przez RKS, a całe listy były zatwierdzane w Warszawie.

- W odniesieniu do dalszych perspektyw PAOW wyjaśnił, że były różne koncepcje jego kontynuacji. Mówiło się między innymi o PAOW II. Podstawową barierą jest tu jednak fakt, że Program był finansowany ze środków Banku Światowego. Rząd spłaca w tym wypadku kredyt, który jest – wprawdzie nisko – ale jednak oprocentowany.

W związku z tym ścierały się dwa nurty. Jeden, że PAOW należy powtórzyć, a drugi, że w żadnym wypadku nie ma możliwości ponownego zaciągnięcia na ten cel kredytu.

Obecnie mówi się o PAOW II, ale z zupełnie zmienioną strukturą Programu. Jego zasadniczym celem byłoby dofinansowanie udziałów własnych przy korzystaniu ze środków unijnych.

Realizowany obecnie Program w momencie rozliczenia będzie można tak czy inaczej uznać za zamknięty. Jeżeli nawet będzie druga edycja, jej zasady będą zupełnie inne.

Natomiast kontynuacja zadań wynikających z samego Programu jest przeniesiona w dużej mierze na Sektorowy Program Operacyjny oraz na ZPORR w części obszarów wiejskich.

Na zakończenie stwierdził, że PAOW w znacznym stopniu przyczynił się do sukcesu SAPARDU w naszym województwie, ponieważ i samorzady i rolnicy nauczyli się na jego przykładzie, jak wypełniać wnioski i poznali procedury realizacji zadań.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy to, że w jednej gminie dofinansowanie remontu uzyskała jedna szkoła, a w innych dwie lub trzy uzależnione było tylko od wniosku, jaki złożyła gmina, czy też od innych czynników. Przykładowo Busko – Zdrój ma w sumie 13 projektów.

Dyrektor Krzysztof Domagała – wyjaśnił, że górną granicą było dofinansowanie dwóch projektów. W wyjątkowych przypadkach trzeci projekt z danej gminy był pokrywany z dodatkowych środków.

Ilość wniosków z Buska – Zdroju wynika z ujęcia statystycznego. Beneficjentem tego komponentu mogły być gminy i powiaty. W tym przypadku zostały zsumowane wnioski gmin i powiatu.

13 wniosków zostało złożone nie na remonty, tylko na wyposażenie klas zerowych. Przeznaczono na to końcówkę środków PAOW, gdyż okazało się, że szkoły wiejskie

nie są przygotowane do zorganizowania od podstaw sal dla klas zerowych, które musiały być prowadzone do 2004 roku.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, czy było możliwe uzyskanie środków na budowę stołówki przy szkole w ramach komponentu B2?

Dyrektor Krzysztof Domagała – poinformował, że w ramach tego komponentu możliwe były jedynie remonty, a nie nowe inwestycje

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, czy środki z komponentu B1 – przekwalifikowanie pracowników - zostały wydane efektywnie? Poziom bezrobocie nie uległ zmianie dzięki tym szkoleniom.

Dyrektor Krzysztof Domagała – wyjaśnił, że szkolenia mają na celu zwiększenie szans osoby bezrobotnej na znalezienie pracy, ale nie dają gwarancji, że pracę się znajdzie. Rozlicznie większości działań w tym komponencie, który był realizowany przez WUP, było uzależnione od tzw. skuteczności działania. Podał przykład „zatrudnienia okresowego”, w którym skuteczność wyniosła 20%, czyli 20 na 100 osób znalazło pracę w miejscu odbywania zatrudnienia czasowego. Jest to bardzo wysoki wskaźnik.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że 16 grudnia na posiedzeniu Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia był omawiany temat realizacji komponentu B1. Szczegółowe materiały na ten temat posiada WUP i tam należy kierować zapytania w tym zakresie.

Radny Roman Cichoń – stwierdził, że informacja jest dla niego mało czytelna, zawiera dużo liczb, ale mało konkretnych danych. Nie wie, ile osób zostało przeszkolonych, a ile spośród nich zostało zatrudnionych. Bardzo dużo środków jest przeznaczanych na usługi związane z zatrudnieniem i szkoleniami, a efektów nie widać, bezrobocie jest takie, jakie było i wcale się dzięki szkoleniom nie zmieniło.

Dyrektor Krzysztof Domagała – stwierdził, że liczby można również interpretować w inny sposób – gdyby np. osoby przeszkolone nie znalazły zatrudnienia to bezrobocie byłoby jeszcze większe. Takie są wady statystyki – zawsze można dane interpretować na wiele sposobów. Wyraził pogląd, że szkolenia w ramach komponentu B1 były bardzo przydatne i przyniosły pożądany skutek.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Bronisław Powierża – stwierdził, że PAOW jest kolejnym programem, do którego z początku beneficjenci podchodzili nieufnie i zainteresowanie rosło w miarę jego realizacji. Analizował wykorzystanie środków w powiecie sandomierskim i z analizy wynika, że tylko jedna gmina nie wystąpiła o środki z PAOW. Wskazuje to na fakt, że program miał charakter powszechny. Uznał za niekorzystną decyzję o niekontynuowaniu programu.

Radny Roman Cichoń – zadał pytanie, w jakim zakresie byli szkoleni nauczyciele, skoro zwykle są to ludzie posiadający pełne kwalifikacje w swoim zawodzie.

Dyrektor Krzysztof Domagała – wyjaśnił, że szkolenia miały charakter informatyczno – dydaktyczny. Ich celem było nauczenie korzystania w pracy dydaktycznej z pomocy informatycznych, Internetu itp. Wielu nauczycieli nie posiada w tym zakresie wystarczającej wiedzy. Szkolenia pociągnęły za sobą także inne skutki – wiele szkół dokonało zakupów komputerów. Również na ten cel możliwe było uzyskanie dofinansowania.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że Komisja Rewizyjna Sejmiku badała ostatnio działalność Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Z przedstawionych informacji wynikało, że w gronie nauczycielskim panuje ogromne zainteresowanie szkoleniami. Także w tym zawodzie pojawiają się nowe programy, nowe metody dydaktyczne, trzeba być na bieżąco.

Pan Janusz Śledziński – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi Dyrektora Domagały nt. Planu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Nie można wprost stwierdzić, że program ten będzie kontynuacją PAOW, ponieważ dotyczy on różnych dziedzin.

Przewodniczący Komisji – w podsumowaniu stwierdził, że o powodzeniu PAOW świadczą przede wszystkim cyfry: ponad 9 mln euro zostało wydanych na poszczególne komponenty i podkomponenty:

- 8.600 tys. z porozumienia
- ponad 121 tys. z dwukrotnego podziału rezerwy
- ponad 332 tys. przyznane decyzją Komitetu Sterującego do wydania w przyszłym roku.

Gdybyśmy to przemnożyli przez obecny przelicznik, da to w złotych roczny budżet średniej wielkości powiatu.

Dzięki tym środkom wywołana została potrzeba wsparcia swoim współdziałaniem tak ważnych dziedzin jak infrastruktura, czy remonty i wyposażenie szkół. Ale gminy zostały zmobilizowane nie tylko do wydatkowania tych środków na niezwykle ważne dziedziny, ale także do nauki, do poznania metod sporządzania wniosków, procedur ich składania oraz realizacji inwestycji w reżimie, jaki obowiązuje przy korzystaniu ze środków unijnych.

Oдноśnie pytań dotyczących bezrobocia stwierdził, że ani samorząd wojewódzki, ani powiatowy, ani gminny nie jest od likwidacji bezrobocia w sensie tworzenia miejsc pracy. Nasze działania mają być i są ukierunkowane na przekwalifikowania, szkolenia, zwiększające szanse znalezienia i podjęcia pracy.

Jak wynika z analiz przedstawianych na posiedzeniu WRZ nasze województwo jest na jednym z ostatnich miejsc, jeżeli chodzi o statystykę bezrobocia i jego skali. Ale

jest również statystyka, w której nasze województwo przoduje – jest to zakup dóbr trwałych, jak np. samochody.

Można z tego wnioskować, że nadal kwitnie szara strefa i wiele osób pracuje nielegalnie.

Zaproponował przyjęcie do wiadomości przedstawionej Informacji. Stwierdził, że dane w niej zawarte będą nadal wykorzystywane przez Komisję w bieżącej pracy. Zachęcił członków Komisji do kontaktu z Dyrektorem Łato w sprawie szczegółów komponentu B1.

Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu wobec propozycji Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby w związku z ograniczonym czasem Pana Zdzisława Wojciechowskiego – Skarbnika Województwa Świętokrzyskiego zmienić kolejność omawiania pkt. 2 i 3.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę na omówienie w pierwszej kolejności tematyki ujętej w pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali stanowisko Zarządu Województwa do opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu województwa na 2005 rok (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że w związku z wydarzeniami na ostatnim posiedzeniu Komisji, które uniemożliwiły skuteczne przyjęcie opinii o projekcie budżetu o całym zajściu został poinformowany Przewodniczący Sejmiku oraz Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. Pisma zawierały stwierdzenia, że w dyskusji nie padły żadne istotne uwagi nt. projektu budżetu a formalna opinia Komisji nie została wyrażona na skutek zerwania kworum przez radnych, którzy opuścili salę obrad.

Skarbnik Województwa – poinformował, że nadal trwają prace nad projektem budżetu państwa. Nasze prace nad projektem budżetu województwa odbywały się właśnie na podstawie projektu budżetu państwa.

Druga kwestia to efekt uchwały trybowej – pierwsze czytanie zostało zakończone i Komisja Budżetu i Finansów wyraziła zbiorczą opinię o projekcie budżetu na 2005 rok i przekazała ją do Zarządu Województwa.

Opinia Komisji jest pozytywna i rekomenduje wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, aby w miarę napływu nowych środków w trakcie roku budżetowego:

- zwiększyć wydatki w dziale 630 na realizację zadań w zakresie upowszechniania turystyki,
- dofinansować inicjatywę LZS związaną z organizacją w 2005 roku ogólnopolskiej imprezy sportowej na terenie województwa świętokrzyskiego.

Wyjaśnił, że Zarząd uznał oba wnioski za możliwe do realizacji. W odniesieniu do LZS, Zarząd już wcześniej zdecydował o przeznaczeniu środków na tą imprezę. Wstępnie jest mowa o 60 tys. zł i kwota ta powinna być wystarczająca.

Jeżeli chodzi o drugi wniosek – o środki na upowszechnienie turystyki, poinformował, że ich rozmiar na rok przyszły został skalkulowany na poziomie roku bieżącego. Zarząd ten wniosek również przyjął do realizacji. Odczytał treść postanowienia Zarządu w tej sprawie.

Zwrócił uwagę na kwestie zadłużenia innych i naszego województwa. Sygnalizują one stan finansów samorządów województw. Przedstawił materiał obrazujący planowane zadłużenie w poszczególnych województwach w 2005 roku:

- dolnośląskie – 110 mln zł,
- kujawsko – pomorskie – 34 mln zł,
- lubelskie – 182 mln zł,
- lubuskie – 85 mln zł,
- małopolskie – 134 mln zł,
- mazowieckie – 36 mln zł,
- opolskie – 44 mln zł,
- podkarpackie – 74 mln zł,
- podlaskie – 33 mln zł,
- świętokrzyskie – 10 mln zł,
- warmińsko – mazurskie – 51 mln zł,
- wielkopolskie – 115 mln zł.
- zachodniopomorskie - 68 mln zł,

Wynika z niego, że nasze województwo z zadłużeniem sięgającym obecnie 24 mln zł. plasuje się na ostatnim miejscu. Widoczna jest tendencja do zadłużania się województw, aż do granic możliwości tj. do 60% całości budżetu.

Tak wysokie zadłużanie się samorządów jest zjawiskiem niekorzystnym biorąc pod uwagę ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Stan finansów województw będzie się przekładał na powiaty i gminy. Poza tym, przy korzystaniu ze środków pomocowych mogą pojawić się problemy. Obecny lub przyszły parlament musi doprowadzić do zmiany ww. ustawy. Województwa muszą mieć przewidziane w swoich źródłach dochodów środki na rozwój regionalny. Obecnie mamy wspieranie rozwoju regionalnego w naszych zadaniach, ale nie mamy żadnych możliwości finansowych, aby to realizować.

Obecny nasz budżet nie spełnia w tym zakresie naszych oczekiwań, jest budżetem tylko zaspokajającym bieżące potrzeby i to na bardzo niskim poziomie.

Radny Andrzej Nowak – w nawiązaniu do zadłużenia innych województw można mieć wątpliwości, czy nasza polityka finansowa nie jest zbyt ostrożna.

Przypomniał, że około 2 lata wstecz pojawiła się różnica w poglądach nt. finansowania szpitali – czy można doprowadzać do zadłużania, czy też nie.

Okazało się przy oddłużaniu, że skorzystały szpitale, które więcej się zadłużyły.

W obecnej sytuacji województw może okazać się podobnie. Może należy jednak zaciągnąć większy kredyt i sfinansować jakieś ważne zadania, służące społecznościom lokalnym. Jeżeli w przyszłości dojdzie do powstania nowych regulacji prawnych to lobbing ze strony zadłużonych województw będzie tak silny, że mogą dzięki niemu powstać ramy prawne, które doprowadzą tą sytuację do równowagi.

Wyraził obawy, że nasze województwo poniesie wtedy stratę.

Dane przedstawione przez Skarbnika skłaniają do zastanowienia, czy nasze województwo przyjęło właściwą filozofię prowadzenia polityki finansowej. Należałoby skontaktować się z tymi samorządami i dowiedzieć, dlaczego zdecydowały się zaciągnąć tak duże kredyty.

Skarbnik Województwa – stwierdził, że województwa te jeszcze nie wzięły tych kredytów, tylko zamierzają je w przyszłym roku zaciągnąć. Wyraził pogląd, że zapisać w budżecie można wszystko. Zgodnie z wymogami ustawowymi w roku bieżącym możemy się zadłużyć tylko do wysokości 29,5%. tj. 30 mln zł. Nasze obecne zadłużenie wynosi już 13 mln zł, czyli łącznie z planowanym będzie to 23 mln zł. Pozostaje nam jedynie 7 mln zł możliwego zadłużenia.

Trudno będzie również znaleźć bank, który da nam tak wysoki kredyt. W przypadku naszego województwa podstawowym mankamentem jest brak właściwego zabezpieczenia takiego kredytu i brak poręczyciela.

Wyraził przekonanie, że polityka finansowa naszego województwa jest ze wszech miar słuszna. Nie dysponujemy majątkiem stanowiącym zabezpieczenie dla pożyczek, więc musimy postępować ostrożnie. Nasze kredyty mają czysto inwestycyjny charakter – chodzi jedynie o zabezpieczenie naszego udziału do środków pomocowych ZPORR.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – stwierdził, że wniosek Pana Nowaka jest bardzo ciekawy i przedstawi go na posiedzeniu Zarządu Województwa, celem dokonania analizy, czy nasze postępowanie nie jest zbyt zachowawcze, wobec pojawiających się dzięki kredytom perspektyw rozwojowych.

Poinformował, że dwie Komisje na swoim posiedzeniu, zobowiązały Zarząd do prowadzenia rozmów i negocjacji z PKP w sprawie dotacji na dofinansowanie kolejowych przewozów regionalnych. Jest to również wniosek dotyczący pośrednio budżetu województwa.

Zarząd wyliczył, że na sfinansowanie obecnie przyjętego rozkładu jazdy powinna wystarczyć kwota 9 – 9,5 mln zł. Gdyby negocjacje zakończyły się ustaleniem kwoty wyższej niż 9 mln zł, konieczna będzie korekta w zakresie projektu budżetu województwa w przedziale 300 – 400 tys. zł.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy w roku przyszłym Sejmik Województwa będzie przyjmował jakieś dokumenty planistyczne, czy planowana jest nowelizacja strategii województwa, czy programu operacyjnego.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – zgodnie z założeniami Narodowego Planu Rozwoju, Zarząd Województwa został umocowany do wskazania pewnych kierunków rozwoju i zabezpieczenia na nie środków w budżecie. Programowanie odbywa się

raz na trzy lata. Wszystkie inwestycje, które będą dotyczyć naszych jednostek budżetowych, zostały dokładnie opisane w podjętej przez Sejmik niedawno uchwale. ZPORR był programem jednolitym dla całego kraju i wcześniej był negocjowany jako jeden dokument z Komisją Europejską. Obecnie został podzielony na 16 części i jest nadzieja, że w przyszłym okresie planistycznym – tj. w latach 2007 – 2013 ZPORR będzie opracowywany i negocjowane w częściach samodzielnie przez regiony. Aby było to możliwe województwo winno posiadać zaktualizowaną Strategię Rozwoju. Prace te będą rozpoczęte w I połowie przyszłego roku, aby właściwie przygotować się do negocjacji. Łącznie województwo otrzymało w tej alokacji 133 mln euro.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy strona kolejowa wyraża zgodę na przyjętą w projekcie budżetu wysokość środków?
Czym na dzień dzisiejszy skończyła się sytuacja roku bieżącego? Jakie ustalenia zostały podjęte w czasie ostatnich rozmów?

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – wyjaśnił, że decyzje są takie, aby na sesji w dniu 29 grudnia br. radni zostali poinformowani o tym, że umowa pomiędzy województwem a PKP została spisana, na podstawie rozkładu jazdy ustalonego w oparciu o harmonogram. Wyraził nadzieję, że do dnia sesji wszystko się wyjaśni. Poinformował, że Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz Komisja samorządu na wspólnym posiedzeniu zapoznały się z bardzo szczegółowymi wyjaśnieniami, dlaczego kwota 9.400 tys. zł. jest wielkością wystarczającą. Deficyt pojawiający się w PKP pomiędzy kosztami a przychodami nie wynika z poziomu dotacji, tylko z braku pokrycia ulg branżowych, których finansowanie nie może się odbywać z budżetu województwa. Również Zarząd Województwa zapoznał się z tymi obliczeniami i uznał je za wiarygodne. Będą one stanowić podstawę do negocjacji z Zarządem Przewozów Regionalnych.

Co do roku bieżącego poinformował, że działania podejmowane od października przez PKP, polegające na likwidacji części połączeń, miały charakter jednostronny i samowolny. Nie było one konsultowane z Zarządem Województwa, który umieścił te połączenia w nowym rozkładzie jazdy.

Koleje mają świadomość, że połączenia te muszą zostać szybko przywrócone. Zarząd stoi w tym przypadku twardo przy swoim stanowisku. Przedstawiciele Przewozów Regionalnych stwierdzili ostatnio, że dalsze negocjacje z Zarządem Województwa są już bezcelowe i że Centrala PKP musi skierować roszczenia w stronę Rządu RP.

Rząd przekazał kolejarzom informacje, że podzielił środki algorytmem dla województw, jednak do nas nie dotarła nigdy żadna informacja na ten temat, aby na kolej została przekazana kwota w konkretnej wysokości.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, kiedy powrócą pociągi na trasę Skarżysko – Starachowice – Ostrowiec?

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – wyraził pogląd, że powinny wrócić natychmiast, ponieważ są umieszczone w starym i nowym rozkładzie jazdy. Nowa umowa ma być podpisana w przyszłym tygodniu.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, dlaczego nie możemy przeznaczać większych środków na rozbudowę zakładów pracy. Przecież za kilka lat mielibyśmy dzięki temu swój własny majątek? Obecnie już nic nie mamy – ani swojej marki samochodu osobowego, ani dostawczego, nie mamy już hut ani cementowni.

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że województwo nie może prowadzić takiej działalności, ponieważ byłoby to naruszenie obowiązujących przepisów.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – stwierdził, że tam gdzie województwo ma pole do działania np. inwestując w drogi, to wywiązuje się ze swoich obowiązków. Podał przykład budowy obwodnicy Pińczowa, która wpłynie na rozwój gospodarczy samego miasta i okolicznych miejscowości.

Przewodniczący Komisji – wyraził pogląd, że województwo nie może działać w innych obszarach, niż zdefiniowane w ustawie o samorządzie wojewódzkim. Obecnie są trudności z zabezpieczeniem środków nawet na te zadania.

Odnośnie dalszego zadłużania się województwa stwierdził, że do sprawy należy podchodzić bardzo ostrożnie. Zaciągnięcie w tym roku jeszcze większego kredytu miałyby bardzo duże konsekwencje w latach przyszłych. Ważną przeszkodą jest również to, że nie mamy odpowiedniego zabezpieczenia.

Nie można do końca wykluczyć, że pojawi się potrzeba zaciągnięcia kredytu, która wyniknie z aktualizacji naszych dokumentów planistycznych i konieczności zapewniania udziału własnego.

Stwierdził, że wnioski przyjęte przez Zarząd, nie dotyczyły spraw z zakresu rolnictwa. Podał pod głosowanie wyrażenie akceptacji wobec stanowiska Zarządu Województwa.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

3 głosy „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Komisja przyjęła postanowienie Zarządu do akceptującej wiadomości.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z podjętych decyzji w zakresie udzielenia ulg w spłacaniu należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – poinformował, że sprawą zajmowała się na swoim ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna. Analizowała ona realizację wydatków z terenowego FOGR. Zachęcił członków Komisji do zapoznania się z tym materiałem. Zawiera on m.in. zestawienie tabelaryczne określające zakres pomocy finansowej w układzie poszczególnych gmin i powiatów, z podaniem celu, na jaki zostały przeznaczone środki.

Wyraził zadowolenie, że Fundusz wspierał przedsięwzięcia związane z remontem dróg dojazdowych do pól. Dobrze się stało, że pojawiły się nowe dziedziny wspierane przez Fundusz tj. budowa zbiorników retencyjnych, uzbrojenie w sprzęt komputerowy i branżowe oprogramowanie, umożliwiające prowadzenie profesjonalnej ewidencji naliczeń opłat, decyzji związanych z odrolnieniem gruntów.

Stwierdził, że w roku bieżącym udzielone zwolnienia osiągnęły pułap 455.653 zł. Największe kwoty są związane z poszerzeniem terenu cmentarzy, na co jest dyspozycja ustawowa.

Skala udzielonych ulg jest niezbyt wielka, co wskazuje na to, że dysponowanie Funduszem cechuje rozważność, odpowiedzialność i oszczędność.

Poinformował, że były zamiary – na szczepku Parlamentu – aby zlikwidować fundusze terenowe i przekazać ich środki do budżetu województwa, jako tzw. „środki znaczone”. Rozwiązanie to byłoby ze wszech miar niekorzystne, ponieważ z pewnością nie udałoby się utrzymać obecnego poziomu wsparcia tych inwestycji.

Zwrócił się z prośbą o powielenie informacji omawianej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i rozdanie jej wszystkim członkom Komisji Rolnictwa.

Otworzył dyskusję

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że to, czym w zakresie ulg FOGR zajmuje się Komisja Rolnictwa, jest tylko żalostną częścią tego, co może, na podstawie zapisów ustawowych, Marszałek. Podał przykład, że w czasie, kiedy Komisja analizowała rozłożenie na raty kwoty 180 zł, Marszałek podejmował decyzję o umorzeniu 137 tys. zł. na podstawie przepisów samej ustawy. Jest to dziwne, że o takim akcie Komisja nie musi być nawet poinformowana, natomiast musi opiniować np. umorzenie 50 zł.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że z informacji wynika, że umorzona kwota była opłatą wynikającą z odrolnienia gruntów z przeznaczeniem na poszerzenie cmentarza. Ustawa dopuszcza w tym przypadku całkowite umorzenie. Nie ma tu potrzeby uzgadniania takiej decyzji z Komisją.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy w każdym przypadku zmiany przeznaczenia gruntów rolnych zachodzi potrzeba naliczania opłat?

Pani Jadwiga Góra – Główny Specjalista w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – wyjaśniła, że opłata zostaje naliczona, gdy z produkcji rolnej są wyłączane grunty rolne chronione tj. od I do III klasy bonitacji. Decyzję w tej sprawie wydaje starosta właściwy ze względu na położenie gruntów.

Zwolnienie automatyczne następuje, gdy powierzchnia gruntu jest niższa niż 5 arów.

Przewodniczący Komisji – podziękował za udzielone wyjaśnienia. Zaproponował przyjęcie przedstawionych informacji do wiadomości.

Sprawozdanie zostało przyjęte w drodze aklamacji.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na I półrocze 2005 roku (załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że projekt planu uwzględnia większość tematów zgłoszonych przez merytoryczne departamenty. Część cyklicznie omawianych zagadnień została wykreślona, aby stworzyć możliwość omówienia nowej tematyki np. informacji Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych na temat obecności na rynku produktów zawierających w składzie organizmy roślinne modyfikowane genetycznie.

Poprosił członków Komisji o uwagi i propozycje do planu pracy.

Radny Andrzej Nowak – podkreślił, że każdy plan pracy ma charakter otwarty i do porządku posiedzenia można będzie na bieżąco zgłaszać nowe tematy. Zaproponował, aby Komisja nie przeprowadzała w tym punkcie dyskusji.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie Plan pracy Komisji na I półrocze 2005 rok.

Komisja jednomyślnie przyjęła zapisy planu do realizacji.

Ad. 5.

a) Przewodniczący Komisji – poinformował, że w odpowiedzi na uwagi członków Komisji z poprzedniego posiedzenia nt. niezadowolającej dyscypliny na posiedzeniach Komisji, skutkującej powtarzającymi się nieobecnościami kilku jej członków wystosował pismo do Przewodniczącego Sejmiku, informujące o tym fakcie.

Zapoznał członków Komisji z jego treścią.

b) Przewodniczący Komisji – zadał pytanie Rademu Potrzeszczowi, czy w zgłoszonych przez niego sprawach na ostatnim posiedzeniu Komisji, powołany w jego trakcie zespół roboczy przygotował już stosowne wystąpienia.

Dyrektor Janusz Śledziński – stwierdził, że oczekuje, aby najpierw zostało skierowane do Departamentu stanowisko Komisji z protokołu.

Przewodniczący Komisji – przypomniał, że w tym przypadku były podjęte inne ustalenia, że wystąpienia przygotuje na roboczo zespół roboczy.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że było poruszanych tak dużo spraw, że wyciąg z protokołu jest tu niezbędny.

Radny Andrzej Nowak – wyraził pogląd, że jeżeli Radny porusza na Komisji jakąś sprawę, a Dyrektor Departamentu wyraża wolę pomocy, to nie jest tu już potrzebne żadne stanowisko, ani protokół z Komisji.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że był autorem wniosku, ale Komisja uznała, że w tej sprawie należy wysłać pismo do różnych instytucji. Akceptacja ta nie miała formy głosowania, ale nikt nie był przeciwny takiemu ustaleniu. Było ustalone, że wystąpienie zredaguje zespół roboczy, ale będzie one skierowane z Komisji.

Dyrektor Janusz Śledziński – poinformował, że jeden ze zgłoszonych wniosków jest już nieaktualny, ponieważ Minister Sprawiedliwości podjął już decyzję w sprawie ustalenia ryczałtowych opłat notarialnych w przypadku przekazywania gospodarstwa w celu uzyskania renty strukturalnej i przejmowania go przez „młodego rolnika.”

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że wniosek był szerszy, ponieważ dotyczył również opłat przy zakupie gruntów na powiększenie gospodarstwa. One są również bardzo wysokie (zdarza się, że przekraczają wartość samego gruntu) i należy objąć je ryczałtem.

Przewodniczący Komisji – zalecił pracownikowi Kancelarii przekazanie wyciągu z protokołu dla potrzeb zespołu robczego.

c) Przewodniczący Komisji – poinformował, że Przewodniczący Sejmiku skierował pod obrady Komisji stanowisko Sejmiku Łódzkiego w sprawie projektu nowelizacji ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Zapoznał członków Komisji z jego treścią.

Radny Jarosław Potrzeszcz – uznał za konieczne podjęcie analogicznego stanowiska na najbliższej sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego lub Komisję, która również ma prawo do formułowania takich wniosków i rozsyłania ich do różnych podmiotów.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy Komisja zobowiązuje go do przygotowania odpowiedniego stanowiska Komisji i skierowania go m.in. do Parlamentarzystów naszego województwa.

Radny Andrzej Nowak – uznał, że tak poważną sprawą powinien zająć się Sejmik i należy przekazać ten wniosek Przewodniczącemu Sejmiku z propozycją włączenia go do porządku najbliższej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Dyrektora Janusza Śledzińskiego o przygotowanie wystąpienia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego o analogicznej treści jak wniosek Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Ryszard Żołyński