

Protokół Nr 25/04
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 9 grudnia 2004 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Ryszard Żołątniak – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2005 rok.
2. Stopień wykorzystania środków strukturalnych – ZPORR – u i Funduszu Spójności w zakresie ochrony środowiska.
3. Renty strukturalne – aktualne zainteresowanie rolników świętokrzyskich będących w wieku przedemerytalnym.
4. Ocena realizacji zadań inwestycyjnych wynikających z planu rzeczowo – finansowego na 2004 rok Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
5. Sprawy różne.

Zaproponował, aby w sprawach różnych członkowie Komisji przedstawili ewentualne propozycje do planu pracy Komisji na I półrocze 2005 roku oraz aby Komisja odniosła się do wniosku dotyczącego zwolnienia z opłaty na terenowy Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych.

Innych uwag i uzupełnień nie zgłoszono. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2005 rok (*załącznik do akt XXIII sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – przytoczył zapis uchwały Sejmiku w sprawie trybu prac nad projektem budżetu - § 6 pkt. 3 – 5. Określa ona, że komisje Sejmiku wyrażają swoją opinię o projekcie uchwały budżetowej i przekazują ją na piśmie Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów. Na ich podstawie Komisja ta formułuje ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej. Ten etap w dniu dzisiejszym musimy wyczerpać.

Zwrócił się z prośbą, aby wyrażane opinie i wypowiedzi radnych koncentrowały się na konkretnych uwagach do projektu budżetu, które będzie można przekazać Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów.

Poprosił Pana Skarbnika o krótkie zaakcentowanie najważniejszych aspektów projektu budżetu, których przypomnienie może przydać się w późniejszej dyskusji.

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – stwierdził, że w swojej wypowiedzi wyartykułuje założenia i strategię, jaką przyjął Zarząd Województwa przy konstruowaniu omawianego projektu budżetu oraz uwarunkowania finansowe, jakie czekają województwo w roku przyszłym.

Analizując założenia do projektu budżetu należy brać pod uwagę kwestię zmiany od bieżącego roku sposobu naliczania dochodów budżetu województwa, co rzutuje także w bardzo istotny sposób na przyszłoroczny projekt. Przypomniał, że zostały całkowicie wyeliminowane dotacje celowe i zastąpiono je udziałami w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych.

Rok doświadczeń pokazuje, że zmiana ta nie była dla województwa korzystna. Dotacja celowa była dochodem, który w całości i terminowo można było wyegzekwować od Ministra Finansów, natomiast udziały w podatkach nie są pewnym i stabilnym źródłem dochodów.

Źródłami dochodów budżetu województwa są obecnie:

- subwencje ogólne, naliczane zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego przez Ministra Finansów, określane kwotowo,
- dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej, realizowane przez samorząd województwa (np. melioracje, odbudowa i utrzymanie wałów i zbiorników wodnych).
- udziały w podatku od osób fizycznych, jest to 11,4 % naszego udziału w dochodach roku przyszłego.
- udziału w podatku od osób prawnych - 15,9 %, co daje nam udział w strukturze dochodów 37,1 %.
- pozostałe dochody, tzw. samorządowe stanowią tylko 0,8 %, są one generowane przez nasze jednostki organizacyjne.

Biorąc pod uwagę te źródła dochodów zostało skalkulowane, że łącznie wyniosą one 113 mln zł., natomiast niezbędne wydatki w roku przyszłym zostały skalkulowane na kwotę 118 mln zł.

Zarząd zdecydował więc o przyjęciu budżetu niezrównoważonego i pokryciu różnicy pomiędzy wydatkami a dochodami kredytem w wysokości 10 mln zł.

Na wysokość kredytu miały również pośredni wpływ inne zobowiązania naszego budżetu tj.:

- skutki zaciągniętego kredytu w wysokości 14.700 tys. zł, z którego na skutek udzielonych prolongat została spłacona dopiero I rata w wysokości 2.261 tys. zł. W przyszłym roku ma zostać spłacone ponad 4 mln. zł.

- poręczenie kredytu dla Szpitala w Czerwonej Górze, co wymaga, aby w budżecie na dany rok została zapewniona kwota na spłatę odsetek. Wynosi to ponad 7 mln zł.

- przyjęcie do realizacji szeregu zadań finansowanych w ramach ZPORR, województwo musi zabezpieczyć udział własny,

Dodatkowym obciążeniem naszego budżetu jest konieczność prefinansowania pomocy technicznej, czyli zapewnienia warunków do zrealizowania działań ZPORR, a także prefinansowanie stypendiów dla uczniów i studentów.

W dalszej części wypowiedzi odniósł się do wysokości wydatków w dziale „Rolnictwo”. Porównanie wysokości wykonania tegorocznego budżetu z planem zawartym w projekcie wykazuje, że środków będzie w przyszłym roku znacznie mniej. Jednak takie porównanie nie jest właściwe, ponieważ w tym dziale następują znaczne zwiększenia w trakcie roku budżetowego.

Pan Janusz Kubiakowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych – przedstawił wielkości środków, jakie będzie miał do dyspozycji Zarząd Melioracji w roku przyszłym.

Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie jest jeszcze znana kwota, jaka będzie decydować o rozmiarze i zakresie działań Zarządu. Podobnie było w zeszłym roku – na starcie była kwota 3.540 tys. zł., natomiast na koniec roku – 51.000 tys. zł. Brak wiedzy o rozmiarze środków już na początku roku, powoduje, że Zarząd Melioracji rozpoczyna realizację zadań dopiero w II półroczu roku budżetowego.

Z dostępnych danych wynika, że rok 2005 nie będzie już tak bogaty i dodatkowe środki pozabudżetowe wyniosą tylko ok. 8 mln. zł. Do dnia dzisiejszego nie ruszył jeszcze Sektorowy Program Operacyjny w zakresie gospodarki wodnej i jego brak powoduje spowolnienie tempa wykonywania wszystkich robót remontowych, związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym.

Wszystkie roboty finansowane z tego programu będą musiały także być prefinansowane przez samorząd województwa, a dopiero później refakturowane.

Środki otrzymywane od Wojewody na 2005 rok są również niższe - o 33% niż w 2004 roku. Niestety spowoduje to dalsze ograniczenie i tak już okrojonych środków na utrzymanie wałów przeciwpowodziowych. Niemożliwe będzie, wielokrotnie wnioskowane, dwukrotne koszenie wałów.

W roku ubiegłym przesunięto część środków z inwestycji na utrzymanie, jednak obecnie działka inwestycji została okrojona o 50%, czyli nie ma możliwości uzupełnienia tych środków.

Dodatkowo pokazują się nowe potrzeby jak np. zniszczenia wywołane przez zwierzęta na wałach – bobry, lisy i dziki. Poza tym przybył nam jeden zbiornik, na utrzymanie którego Wojewoda nie przekazał żadnych środków. Dodatkowo zapowiadana jest podwyżka cen energii, której koszt jest znaczny w przypadku utrzymania przepompowni. Na wszystkie te dziedziny brakuje środków. Obniżenie środków przez Wojewodę spowoduje dalsze zaniedbywanie stanu urządzeń melioracji położonych na naszym terenie.

Wykonywanie coraz to nowych inwestycji powoduje zwiększanie się ilości urządzeń, o które trzeba będzie dbać. Nie ma na ten cel żadnych środków w tegorocznym planie finansowym ŚZMiUW. Łącznie na zabezpieczenie najważniejszych potrzeb Zarząd Melioracji powinien na rok przyszły otrzymać 5 mln zł.

Poinformował, że Zarząd Melioracji rozpoczął porządkowanie sprawy magazynów przeciwpowodziowych. Obecnie są tworzone dwa duże magazyny wojewódzkie – jeden już istniejący w Złotnikach, a drugi na terenie powiatu sandomierskiego. Doprowadzi to do zorganizowanego i przemyślanego gromadzenia materiałów przeciwpowodziowych.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że z jednej strony Wojewoda nie zabezpiecza odpowiednich środków na utrzymanie zbiorników wodnych, a z drugiej jego służby przeprowadzały właśnie kontrolę posiadania i przestrzegania instrukcji eksploatacyjnej tychże zbiorników. Wprowadzie kwestia bezpieczeństwa ma nadrzędne znaczenie, jednak przy braku środków, jedno z drugim jest nie do pogodzenia.

Otworzył dyskusję. Poprosił o pytania, wypowiedzi, a także zgłaszanie wniosków, które Komisja mogłaby przyjąć w swoim stanowisku.

Radny Roman Cichoń – stwierdził, że po raz kolejny Pan Skarbnik przedstawiał dziś trudności przy konstruowaniu budżetu, a nigdy Zarząd nie przedstawił propozycji, jak tych trudności uniknąć. Wszyscy narzekają na siebie, Minister Finansów narzeka na brak środków, Skarbnik narzeka na Ministra. Zadał pytanie, co należałoby zrobić, aby skonstruować budżet bez żadnych problemów?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że zasady konstruowania budżetu są przyjęte przez Sejm w drodze odpowiednich ustaw. Jest w nich jasno określone, co samorząd województwa ma robić przy konstruowaniu budżetu i co dzięki swoim staraniom może uzyskać.

Wyraził pogląd, że nie ma w żadnym kraju na świecie sytuacji, aby przy planowaniu budżetu na wszystkie dziedziny dało się przeznaczyć wystarczającą ilość środków. Braki środki występują powszechnie. Celem planowania budżetowego jest jak najbardziej celowe podzielenie tych niewystarczających na wszystko pieniędzy, aby w żadnej dziedzinie nie osiągnąć tak dużych braków, które skutkowałyby powstaniem odsetek.

Radny Roman Cichoń – stwierdził, że odbiera konstrukcję tego budżetu jako wielką fikcję. Co roku powtarza się również sytuacja, że w trakcie roku nagle z różnych źródeł przybywa dużo środków i wykonanie znacznie przewyższa plan. Zarząd powinien przewidzieć taką sytuację i od razu zaplanować większe środki.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do radnych o unikanie tego typu wypowiedzi. Wiadomo, że rozmiar budżetu wynika z dyktatu źródeł dochodów, a nie jest to budżet naszych ambicji i aspiracji. Taka sytuacja panuje w powiatach i województwach. W przypadku gmin jest nieco lepiej, ponieważ w strukturze ich dochodów większy udział mają własne dochody podatkowe. Na dzień dzisiejszy nie da się przewidzieć pułapu środków, jaki będzie dany do dyspozycji.

Prosi o wyważone wypowiedzi dotyczące uwag i pomysłów, jak w sposób bardziej racjonalny, czy celowy wydatkować te środki, ale tylko w takich realiach, w jakich musimy funkcjonować.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie: „czy musimy słuchać tych głupich nakazów z Warszawy?. Sejmik powinien wysłać tam ostrą petycję, żeby jakieś środki się znalazły”

Zadał pytanie, czy Zarząd Melioracji planuje w roku przyszłym podwyższyć wał w Rybitwach. Przetarg się odbył, ale został unieważniony.

Następnie stwierdził: „Rolnik płaci podatek na paliwo – akcyzę, mimo, że nie zużywa tego paliwa na drogach, tylko w polu go przerabia. Czy nie można przeznaczyć części wpływów z akcyzy na melioracje, rowy, drożność. O te pieniądze powinniśmy walczyć jako rolnicy, na utrzymanie całej melioracji. Może $\frac{1}{4}$ tego paliwa rolnik tylko zużywa na drogach a reszta oleju opałowego idzie na przeróbkę w polu. Trzeba wystosować pisma do Sejmu, do Ministerstwa Rolnictwa, aby część pieniędzy przeznaczyć na melioracje”.

Poruszył problem koszenia wałów – muszą się znaleźć na to jakieś środki, te prace nie mogą być znowu tak niewłaściwie prowadzone.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że właściwym adresatem tego wniosku nie jest Zarząd Województwa, ponieważ dotyczy on dysponowania dochodami budżetu państwa, do jakich należy akcyza. Wyraził pogląd, że w takich sprawach należałoby korzystać z ich pomocy swoich posłów. To Sejm decyduje, jaki jest podział środków w budżecie państwa, dokonuje jego korekt i poprawek.

Jeżeli zależy nam na skuteczności zgłaszanych uwag i wniosków, jedynym ich adresatem powinny być osoby, które mają bezpośrednią możliwość kreowania i wprowadzania zmian.

Radny Jarosław Potrzeszcz – wyraził pogląd, że jeżeli dziś Komisja przyjmie taki wniosek, to będzie miała prawo zwrócić się do kompetentnych, odpowiedzialnych za to osób.

Przewodniczący Komisji – w podsumowaniu dyskusji zaproponował, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię o projekcie budżetu, z zastrzeżeniem, że nie jest to budżet naszych ambicji i potrzeb, tylko budżet o charakterze wskaźnikowym, szczególnie po stronie dochodów, co przekłada się także na jego stronę wydatkową. Takie elementy powinna zawierać nasza opinia skierowana pod obrady Komisji Budżetu i Finansów. Zwrócił się z prośbą do obecnych na posiedzeniu członków Zarządu o jak najszybsze przedstawienie radnym zamierzeń inwestycyjnych Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Radni są wielokrotnie proszeni o przedstawianie takich informacji, które są gminom niezbędne przy ustalaniu zamierzeń inwestycyjnych na rok przyszły.

Wicemarszałek Józef Kwiecień – uznał uwagę Przewodniczącego za słuszną. Opóźnienie w tym zakresie mogło wynikać z braku Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Zadeklarował przedstawienie zamierzeń inwestycyjnych wszystkich jednostek wojewódzkich.

Radny Józef Bąk – odniósł się do sprawy dopłat bezpośrednich dla rolników. Stwierdził: Rolnik, który tylko sieje zboże nie zarobił na dopłatach, tylko faktycznie stracił. Na hektarze jest 500 zł do tyłu, a dołożyć jeszcze środki ochrony roślin,

paliwo. W tamtym roku pszenica kosztowała 506 zł, a teraz 420 zł. Tak się mówi, że rolnik zyskał, ale to nie wszyscy”

Przewodniczący Komisji – zaproponował powołanie zespołu redakcyjnego w składzie: Pan Dyrektor Śledziński, Panowie Radni: Józef Bąk i Jarosław Potrzeszcz. Stwierdził, że Komisja popiera taki wniosek, rolą zespołu będzie właściwe jego sprecyzowanie i zaadresowanie. Jego adresatami powinni być Parlamentarzyści naszego województwa, a Zarząd Województwa powinien je otrzymać do wiadomości. Pismo to powinno wskazywać na nasze niezadowolenie i obawy, z prośbą, aby Parlamentarzyści w trakcie swoich prac uwzględnili te wnioski.

Radnym wnioskodawcom, znającym problem, będzie łatwiej sprecyzować swoje myśli i oczekiwania, są różne style precyzowania wniosków i byłoby lepiej, gdyby radni wzięli udział w pracach nad tym wystąpieniem.

Zwrócił się do Dyrektora Śledzińskiego z prośbą o udzielenie radnym pomocy i koordynowanie przygotowania takiego wystąpienia.

Panowie Radni: Jarosław Potrzeszcz i Józef Bąk – wyrazili zgodę na pracę w zespole roboczym.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii Komisji o projekcie budżetu województwa. Zadał pytanie, czy członkowie Komisji upoważniają go do sformułowania takiej opinii z zaznaczeniem, że nie jest budżet naszych aspiracji, potrzeb i zamierzeń. Wszyscy zdajemy sobie jednak sprawę z tego, że strona dochodowa jest sztywno podyktowana.

Radny Jarosław Potrzeszcz – oświadczył, że zamierza wspólnie z kolegami opuścić w tej chwili salę obrad. „My staramy się zawsze być na wszystkich komisjach, a pozostałych kolegów w ogóle nie ma i nikt ich nie może zmobilizować. W ten sposób zerwiemy kworum do głosowania”.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że wszyscy radni przyjeżdżają tutaj, żeby zrealizować określone zadania im przypisane. Nie robimy w ten sposób żadnego gestu dobrej woli, przystępując do pracy nad projektem budżetu. Naszym zadaniem jest wyrażenie opinii i skierowanie jej do Komisji Budżetu i Finansów. Jeżeli panowie wyjdziecie, uniemożliwicie Komisji wyrażenie pierwszej opinii o projekcie budżetu. Prawdopodobnie na Sejmiku Przewodniczący może zapytać, co się dzieje w Komisji Rolnictwa, że nałożone przez uchwałę trybową obowiązki nie zostały przez nią zrealizowane.

Chciałby, żeby radni mieli świadomość skutków opuszczenia sali. Wszyscy obecni są zobowiązani do wypełnienia konkretnego zadania.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził: „Wiemy, że będzie to dokładnie zapisane w protokole. Robimy to z premedytacją, przy pełnej świadomości i odpowiedzialności. Pan nam mówi, że nie chcemy uczestniczyć w poparciu lub nie poparciu budżetu, czyli w głosowaniu. Niech pan o to zapyta pozostałych radnych, którzy są nieobecni na posiedzeniu”

Przewodniczący Komisji – stwierdził: „Panowie wychodźcie po to, aby zerwać kworum i uniemożliwić przegłosowanie naszej opinii. Jest określona procedura głosowania: kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się wstrzymał. Jeżeli panowie nie macie na tyle odwagi, żeby zagłosować, przeciw, jeżeli nie chcecie wstrzymać się od głosu tylko wychodźcie z sali, żeby później szukać uchybień proceduralnych przyjęcia opinii bez zachowania kworum, to ja apeluję do Panów świadomości, żeby później nie było sytuacji konfliktowych”.

Radny Józef Bąk – oznajmił: „ja tylko powiem: budżet rolnictwa jest za mały i więcej nie dyskutuję”.

*Salę obrad opuścili Panowie: **Jarosław Potrzeszcz, Roman Cichoń i Józef Bąk.***

Przewodniczący Komisji –Wobec faktu, że jest to uniemożliwienie normalnych prac Komisji, stawiam wniosek, aby pozostali członkowie upoważnili Przewodniczącego do wystąpienia do Przewodniczącego Sejmiku z wnioskiem o wszczęcie działań dyscyplinujących.

Nie po to tu przyjeżdżamy, biorąc urlopy w pracy, żeby nie dokonać skutecznie obowiązków nałożonych na nas Statutem Województwa.

Zadał pytanie, czy członkowie Komisji akceptują wniosek o poinformowanie Prezydium Sejmiku o zaistniałej podczas obrad sytuacji i wszczęcie przez Przewodniczącego Sejmiku określonych działań dyscyplinujących radnych?

Członkowie Komisji poparli ten wniosek.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy mimo braku kworum radni życzą sobie przegłosowania opinii, narażając się tym samym na posiedzeniu Sejmiku na zarzuty naruszenia zapisów Statutu?

Zaproponował, aby to uczynić, mimo, że wynikiem głosowania nie będzie formalna opinia.

Wszyscy obecni na sali Radni głosowali za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu.

Pan Tadeusz Józwik – zaproponował, aby nawiązać kontakt telefoniczny z nieobecnymi członkami Komisji i ustalić, czy jest możliwe, aby wzięli udział w dalszej części obrad. Gdyby wyrazili taką gotowość, formalne głosowanie nad przyjęciem opinii można byłoby przeprowadzić później.

Przewodniczący Komisji - z listy obecności wynika, że nieobecni są Panowie: Andrzej Nowak i Sławomir Szarek. Obaj usprawiedliwiali się wcześniej, że nie będą mogli wziąć udziału w posiedzeniu.

Uznał, że telefonowanie do nich w chwili obecnej jest bezzasadne.

Stwierdził, że ten punkt porządku można uznać za wyczerpany.

Panowie: Jarosław Potrzeszcz, Roman Cichoń i Józef Bąk powrócili na salę obrad.

Wicemarszałek Józef Kwiecień – stwierdził, że wspólnie z panem Skarbnikiem muszą opuścić już obrady w związku z odbywającym się już spotkaniem dotyczącym programów stypendialnych.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do radnych o kierowanie ewentualnych pytań do Panów i wykorzystanie ich pobytu na Komisji.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, jakie są kryteria przyznawania tych stypendiów.

Wicemarszałek Józef Kwiecień – wyjaśnił, że temat ten jest zbyt obszerny, aby poruszać go w chwili obecnej. Będą mu poświęcone kolejne spotkania i każdy radny będzie miał okazję poznać kryteria i zasady przyznawania stypendiów.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że Starosta Kielecki uzyskał upoważnienie wszystkich powiatów. W Starostach są zarejestrowane liczby osób ubiegających się w poszczególnych grupach: studenci, młodzież ponadgimnazjalna. Są przyjęte przedziały dochodów, ogólna zasada mówi nie więcej niż 507 zł na osobę w rodzinie. W każdym powiecie zostały powołane Komisje, które w tej chwili, wiedząc, jaką sumę mają do dyspozycji, dokonują analizy, od jakiego pułapu będą środki wypłacane.

Takie pytania powinny być pod koniec przyszłego tygodnia kierowane do powiatów.

Przewodniczący Komisji – poinformował Radnych, którzy powrócili na salę obrad, że pozostali członkowie Komisji odebrali ich wyjście jako uniemożliwienie przyjęcia prawomocnej opinii o projekcie budżetu. O fakcie tym będzie poinformowany Przewodniczący Sejmiku po to, aby ocenił to zdarzenie i ewentualnie wszczął określone działania przewidziane w Statucie województwa.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że takie same konsekwencje powinni ponieść radni, nieobecni na dzisiejszej Komisji. Ich nigdy nie interesują obrady, nawet wtedy, gdy dochodzi do opiniowania budżetu.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że obaj nieobecni Panowie usprawiedliwiali się z wyprzedzeniem, że nie będą mogli wziąć udziału w posiedzeniu.

Poprosił pracownika Kancelarii Sejmiku o wyjaśnienie, w jakich okolicznościach Panowie Ci składali usprawiedliwienia i jakie podawali powody nieobecności.

Pani Marta Solińska - Pela – poinformowała, że Pan Andrzej Nowak usprawiedliwiał się telefonicznie, natomiast Pan Sławomir Szarek przekazał swoje usprawiedliwienie drogą elektroniczną. Obaj Panowie za powód nieobecności podali pilne i ważne sprawy zawodowe.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się o przygotowanie wykazu nieobecności wszystkich członków Komisji od początku tego roku i załączenie go do pisma, jakie będzie skierowane do Przewodniczącego i Prezydium Sejmiku.

Radny Józef Bak – oświadczył, że opuścił salę, ponieważ nie zgadza się z takim budżetem dla rolnictwa. Rolnictwo to jest podstawowa gałąź w Polsce i coś trzeba zrobić, aby tu były większe pieniądze na rolnictwo i melioracje.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że skoro Radny nie zgadza się, powinien głosować „przeciw”. Panowie przed wyjściem zaznaczyli, że powodem opuszczenia obrad jest protest przeciwko nieobecnościom innych radnych i to jest zupełnie inna kwalifikacja zachowania.

Dokonał zamknięcia dyskusji w tym punkcie.

Pisma skierowane do Przewodniczącego Sejmiku oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów informujące o zaistniałej sytuacji stanowią *załączniki nr 3 i nr 4 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. wykorzystania środków strukturalnych – ZPORR – u i Funduszu Spójności w zakresie ochrony środowiska (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja Rolnictwa próbuje w swojej pracy uwzględnić komplementarnie cały blok spraw, związanych z daniem szansy i możliwości skorzystania z różnych źródeł wspomaganie i współfinansowania przedsięwzięć proekologicznych. Przykładem jest ostatnie i dzisiejsze posiedzenie. Taką zasadę należy również zachować, budując projekt planu pracy na rok przyszły.

W związku z faktem, że informacja przedłożona Komisji była opracowywana w październiku br. zwrócił się do referentów o podanie bardziej aktualnych danych, o ile w informacji zaszły jakieś znaczące zmiany. Pozwoli to uniknąć zbędnych pytań.

Pani Edyta Marcinkowska – Kierownik Oddziału Ochrony Środowiska – wyjaśniła, że jedyną kwestią, która na dzień dzisiejszy uległa zmianie jest sprawa projektów zgłoszonych do Funduszu Spójności. W tabeli zawartej w materiale na stronie 8, dwa projekty w punktach 6 i 7 zostały już formalnie zgłoszone, dzięki wyłożonej pracy WFOŚiGW. Na dzień przygotowywania informacji były to jedynie propozycje.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że na jego ręce został skierowany dokument pn. „Strategia działania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na lata 2005 – 2008”, przyjęty przez Radę Nadzorczą WFOŚiGW uchwałą z dnia 30 września 2004 roku. Zgodnie z tym dokumentem najważniejszym zadaniem Funduszu w tym okresie będzie

współfinansowanie projektów inwestycyjnych realizowanych przy współudziale środków pochodzących z Unii Europejskiej. Prosi, aby zapis ten był myślą przewodnią w dyskusji nad tym materiałem.

Poinformował, że egzemplarz „Strategii...”, zostanie przekazany do Kancelarii Sejmiku, gdzie wszyscy chętni będą mogli się z nim zapoznać.

Otworzył dyskusję.

Zadał pytanie, czy beneficjent tego, i innych programów, nie związanych z ochroną środowiska, ma możliwość uzyskania precyzyjnej informacji, z jakiego powodu panel ekspertów przyjął w odniesieniu do jego wniosku taką, a nie inną ocenę?

Pani Edyta Marcinkowska – wyjaśniła, że w Departamencie Rozwoju Regionalnego został powołany oddział, który zajmuje się przyjmowaniem wniosków i obsługą wszystkich paneli ekspertów. Jako członek panelu wyjaśniła, że obrady panelu i ich wyniki są jawne. Beneficjenci mają prawo wglądu do materiałów, zapoznania się z kryteriami oceny, punktacją panelu i wskazaniem konkretnych projektów.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy jest stosowana praktyka, że podmiot zainteresowany, składający określony projekt jest po posiedzeniu panelu informowany o jego wynikach, czy otrzymuje ocenę swojego projektu.

Pani Edyta Marcinkowska – wyjaśniła, że zainteresowany podmiot może uzyskać takie informacje. W momencie oceny przez panel danego projektu i pojawienia się jakiś niezgodności lub nieścisłości beneficjent jest proszony o telefoniczne bądź pisemne oświadczenia. Rolą paneli jest pomoc beneficjentom w uzyskaniu środków, a nie stwarzanie jakichkolwiek trudności. Możliwa jest więc nawet korekta już zgłoszonego wniosku, po to, aby był on jak najlepiej przygotowany.

Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik – poinformował, że udzielone wyjaśnienia dotyczą tylko ZPORR-u, ponieważ w przypadku Funduszu Spójności nie ma panelu ekspertów. W ramach ZPORR są panele, RKS, a w konsekwencji Zarząd decyduje o wyborze konkretnych projektów. RKS i Zarząd również udzielają beneficjentom wszechstronnych informacji nt. zasadności wyboru takich, a nie innych projektów. Najczęściej decydują tu względy finansowe.

Pan Jan Lis – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska – w uzupełnieniu dodał, że punkty przyznawane na panelu nie są jedynym kryterium wyboru projektów. Mają one jedynie charakter pomocniczy. Województwo posiada „Plan Ochrony Środowiska” i „Program Gospodarki Odpadami” i w związku z powyższym zgłoszone projekty muszą być z tymi dokumentami spójne, tak, aby ich realizacja prowadziła do kompleksowego rozwiązania danego problemu w województwie.

Pan Marian Obara – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach – poinformował, że o stopniu wykorzystania środków z Funduszu Spójności będziemy mogli mówić pod koniec 2005 roku, a prawdopodobnie dopiero w 2006 roku.

Obecnie Fundusz jest kontrolowany przez NIK i pojawiły się wątpliwości, czy jest on właściwie przygotowany do obsługi Funduszu Spójności od strony procedur i struktur. W tej chwili 3 osoby, które są w komórce do obsługi Funduszu okazały się kadrą niewystarczającą. Potrzebne jest np. stanowisko, które będzie sporządzało notatki służbowe z rozmów Prezesa Funduszu z Marszałkiem albo innymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego. NIK wymaga dokumentowania wszystkich rozmów prowadzonych w sprawach Funduszu Spójności.

Radny Roman Cichoń – zadał pytanie, czy z SPO z działania 2.6. „Rozwój i ulepszenie infrastruktury technicznej związanej z rolnictwem” mogą korzystać tylko i wyłącznie rolnicy, czy również samorządy gmin?

Pani Edyta Marcinkowska – wyjaśniła, że z tego działania mogą korzystać tylko i wyłącznie rolnicy indywidualni. Samorządy gmin na takie inwestycje mogą pozyskać środki ze ZPORR.

Przewodniczący Komisji – w podsumowaniu stwierdził, że Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości. Układ związany z wykorzystywaniem środków w ramach programów unijnych będzie miał charakter dynamiczny, w związku z czym Komisja powinna powrócić do sprawy za jakiś czas. Dobrze byłoby, aby po zakończeniu naboru projektów związanych z ochroną środowiska, po rekomendacji RKS i wyborze projektów Departament ochrony Środowiska, bądź inne komórki odpowiedzialne za tą sferę, opracowały i przedłożyły Komisji zbiorczą informację ilustrującą: ilość zgłoszonych projektów, wyniki ich weryfikacji i ostateczne obłożenie przyznanej dla naszego województwa puli środków. Tematykę tą uwzględnimy w planie pracy Komisji na 2005 rok.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali informację pt. „Renty strukturalne – aktualne zainteresowanie rolników świętokrzyskich będących w wieku przedemerytalnym” (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że obecnie trwa rozległa dyskusja nt. szans i możliwości skorzystania z pomocy finansowej, a z drugiej strony zagrożeń. Przypomniał, że już od czasów ustanowienia EWG rolnictwo było uznane za szczególną dziedzinę gospodarki, a sprawy dotyczące rynku rolnego zostały wydzielone ze wspólnego rynku innych produktów i usług, zapewniając mu system ochrony oparty na działaniach interwencyjnych i protekcyjnych.

Szczególne przepisy obowiązują również przy przechodzeniu na emeryturę rolników i robotników rolnych. Mając na celu dostosowanie naszych przepisów do aktów UE w tym zakresie, Sejm 28 listopada 2003 roku uchwalił ustawę o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej, na mocy której, od sierpnia tego roku polscy rolnicy mają prawo ubiegać się o renty strukturalne, które w 4/5 finansowane będą ze środków UE.

Szczegółowe warunki wypłacania tych świadczeń określa rozporządzenie Rady Ministrów z 30 kwietnia 2004 roku w sprawie szczegółowych warunków, trybu udzielania pomocy finansowej, uzyskiwania rent strukturalnych objętych planem rozwoju obszarów wiejskich. Zgodnie z nim renty będą przyznawane według kolejności składania wniosków do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która jest płatnikiem, a decyzje w sprawie przyznawania, lub zawieszania rent będą wydawać kierownicy biur powiatowych tejże Agencji.

Zwrócił się z prośbą do Pani Dyrektor o wyeksponowanie w swojej wypowiedzi niektórych kwestii:

- kto może skorzystać z rent strukturalnych,
- jakie warunki należy spełnić, aby otrzymać rentę,
- kto może przejąć gospodarstwo,
- jaki jest tryb postępowania w sprawie przyznania renty strukturalnej,
- jaka będzie przybliżona wysokość renty, czy istnieją możliwości jej zwiększenia,
- czy małżonek po śmierci współmałżonka uprawnionego do pobierania renty będzie nadal pobierał świadczenie.

Pani Maria Mozer – Baran – Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach – na wstępie swojej wypowiedzi zaznaczyła, że lakoniczny charakter informacji pisemnej, przedłożonej Komisji, wynikał z pośpiechu i obarczenia Agencji znacznymi obowiązkami związanymi z akcją informacyjną.

Pracownik przygotowujący ten materiał nie uwzględnił w nim danych, które wydawały mu się już powszechnie znane i oczywiste, czyli m.in. zasad ubiegania się i przyznawania rent strukturalnych.

Udzieliła odpowiedzi na pytania zadane przez Pana Przewodniczącego:

- z renty strukturalnej może skorzystać przede wszystkim rolnik, czyli osoba posiadająca co najmniej 1 ha użytków rolnych, który skończył 55 lat życia. Inne istotne kryteria to: udowodnienie, że gospodarstwo prowadził przez ostatnie 10 lat i w tym okresie był, przez co najmniej 5 lat, ubezpieczony w KRUS, przy czym nie musi to być okres ciągły. Ważne jest, aby w chwili składania wniosku był również właścicielem gospodarstwa i płacił składki. Bez spełnienia tych podstawowych kryteriów nie można się ubiegać o rentę strukturalną.

- tryb składania wniosku jest dość prosty. Wniosek należy złożyć do biura powiatowego ARiMR wraz z wymaganymi załącznikami, świadczącymi o spełnieniu ww. kryteriów.

Organem decyzyjnym w tym zakresie jest kierownik biura powiatowego. Ma on 50 dni na rozpatrzenie sprawy od strony administracyjnej. Najpierw wydaje on postanowienie, w którym przyznaje rolnikowi rentę. I to jest moment, w którym rolnik może przekazać gospodarstwo.

- głównym warunkiem skuteczności przekazania gospodarstwa jest to, aby osoba, która je otrzymuje była młodsza od rolnika i miała już gospodarstwo lub zadeklarowała rozpoczęcie prowadzenia tego gospodarstwa po raz pierwszy. Wtedy

wiąże się to również z programem „Młody rolnik”. Upowszechniło się w tym zakresie błędne przekonanie, że gospodarstwo może być przekazane tylko i wyłącznie młodemu rolnikowi. Nie jest to prawda. Gospodarstwo może zostać nawet sprzedane lub wdzierżawione, na co najmniej 10 lat.

- tryb przyznania renty strukturalnej przewiduje, że po otrzymaniu postanowienia rolnik ma ½ roku na przekazanie gospodarstwa i z chwilą, kiedy dokona tej czynności i przedłoży do Agencji akt notarialny, kierownik biura powiatowego ma podstawę do wydania decyzji o przyznaniu renty strukturalnej, która obowiązuje od następnego miesiąca po przedstawieniu dokumentacji.

- wysokość renty jest zależna od najniższej emerytury w kraju – nie może być niższa niż 210% tej emerytury. Na dzień dzisiejszy dolny próg renty wynosi ok. 1200 zł brutto. Ważne jest, że od środków tych nie płaci się już żadnych podatków np. dochodowego.

Natomiast nadal rolnik jest zobowiązany do opłacania KRUS, ponieważ renta strukturalna trwa maksymalnie 10 lat i później rolnik będzie otrzymywał świadczenie emerytalne właśnie z KRUS-u.

Maksymalna wysokość renty jest ograniczona – ponad 400% najniższej emerytury.

Wysokość renty jest ustalana indywidualnie i uzależniona od wielu czynników. Ma na nią wpływ m.in. wielkość przekazywanego gospodarstwa. Jeżeli rolnik posiada powyżej 3 ha to za każdy dodatkowy ha może dostać 3%. Górnym progiem jest tu 20 ha, powyżej tego renta już nie rośnie.

Kolejne 3% może uzyskać, gdy gospodarstwo przekazuje swojemu następcy – młodemu rolnikowi. O wzroście renty decyduje również fakt, jeżeli wspólnie z rolnikiem o rentę ubiega się współmałżonek, dla którego gospodarstwo było jedynym źródłem dochodu i który również spełnia wszystkie ww. kryteria, czyli np. ma skończone 55 lat, wówczas renta jest powiększona o 60% dodatku.

Dodatki obowiązują tylko i wyłącznie w przypadku trwałego przekazania ziemi, a więc, jeżeli ma nastąpić dzierżawa niemożliwe jest ich uzyskanie.

- rolnik ma prawo zostawić sobie część ziemi – do 0,5 ha łącznie z zabudowaniami, ale musi złożyć oświadczenie, że rezygnuje z jakiegokolwiek produkcji rolnej na zewnątrz, może natomiast produkować na własne potrzeby.

- otrzymywanie renty przez współmałżonka po śmierci małżonka pobierającego rentę jest sprawą indywidualną, ponieważ zależy to od różnych warunków. Zasadniczo odpowiedź brzmi: „tak”, jednak są sytuacje, które to wykluczają. Należy do nich prowadzenie przez współmałżonka innej działalności gospodarczej nie związanej z rolnictwem, lub otrzymywanie jakiegokolwiek innego rodzaju renty.

Aktualne zainteresowanie rolników otrzymywaniem renty Pani Dyrektor oceniła jako duże. Dane zawarte w materiale dotyczą poprzednich miesięcy i uległy już znacznym zmianom.

Poinformowała, że Agencja jeszcze nie jest, choć powinna już być, na etapie wydawania decyzji o przyznaniu renty. Agencja jeszcze nie ma formalnej akredytacji

do obsługi tego działania i nie może wydawać decyzji. Jeżeli jednak komuś upływa termin wynikający z KPA, Agencja wysłała pismo informujące, że decyzja zostanie wydana w możliwie najszybszym terminie, ale płatność rolnikowi nie przypadnie. Decyzja mimo późniejszego wydania będzie obowiązywać od daty, od której należy się rolnikowi to świadczenie. Płatność, jak w przypadku wszystkich świadczeń unijnych, ma być przekazywana na konto rolnika. Obecna sytuacja ma się wyjaśnić do końca br.

Przedstawiła wyjaśnienia nt. opłat notarialnych, które w ostatnim okresie są tematem bardzo drażliwym. Obecnie opłaty notarialne są bardzo wysokie, zdarzają się przypadki, że przewyższają one wartość samego gospodarstwa. Ministerstwo Rolnictwa zobowiązało się do wystąpienia w tej sprawie do Ministra Sprawiedliwości o ustanowienie zryczałtowanej opłaty wys. 600 zł. za dokonanie tej czynności bez względu na wartość gospodarstwa.

Radny Józef Bąk – przedstawił sytuację rolnika, który miał 55 lat i przepisał gospodarstwo na syna. Po dwóch latach zmarł, a jego żona nie ma jeszcze odpowiedniego wieku i nie może ubiegać się o rentę. Z czego ona ma się utrzymywać.

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – wyjaśniła, że nie wszystkie przypadki są uwzględnione w rozporządzeniu. Zawsze życie jest bogatsze od przepisów prawnych. W tym konkretnym przypadku żona rolnika nie jest osobą uprawnioną do otrzymania renty, ze względu na wiek.

To jest kwestia rolnika i jego rodziny, zawsze przy ubieganiu się o rentę ponosi się pewne ryzyko, że domownicy pozbawieni gospodarstwa stracą źródło utrzymania.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że Komisja powinna zgłosić wniosek, aby zostały wprowadzone zryczałtowane opłaty notarialne nie tylko w przypadku rent strukturalnych, ale w ogóle przekazywania nieruchomości rolnych. Nieruchomości te zostały potraktowane tak jak zamki i pałace. W przypadku, kiedy rolnik chce powiększyć gospodarstwo może dochodzić do tego, że notariusz będzie kosztował więcej niż ziemia. Powinniśmy w tej sprawie zawnieioskować.

Pani Dyrektor Maria Mozer - Baran – sprawa ta będzie uregulowana w ciągu najbliższych tygodni. Opłaty zostaną zryczałtowane.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy ryczałt obejmie tylko przekazywanie, czy także zakup ziemi na powiększenie gospodarstwa?

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – wyjaśniła, że wniosek dotyczył „Młodego rolnika”, który po raz pierwszy otrzymuje lub kupuje gospodarstwo. Nie potrafi odpowiedzieć, czy inne przypadki również będą tu uwzględnione.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że w tym temacie też trzeba skierować pismo do Ministra. Komisja przy pomocy pana Dyrektora Śledzińskiego powinna sformułować odpowiednie zapytanie.

Zadał pytanie, jakie obowiązki ma przejmujący gospodarstwo?

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – wyjaśniła, że ma on obowiązek utrzymania i prowadzenia gospodarstwa przez okres co najmniej 5 lat.

Radny Roman Cichoń – zadał pytanie, czy następcą rolnika, który otrzymał lub kupił gospodarstwo jest zwolniony z płacenia podatku rolnego przez okres 5 lat.

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – stwierdziła, że nie spotkała się z takim przepisem, który zwalniałby rolnika od płacenia podatku.

Radny Jarosław Potrzeszcz – poinformował, że jest taki przepis, że za grunty kupione od osoby nie spokrewnionej nie płaci się podatku rolnego przez okres pierwszych 5 lat. Przy przekazaniu gospodarstwa nie mają one zastosowania.

Dyrektor Janusz Sledziński – wyjaśnił, że nie jest to przepis powszechnie obowiązujący. Prawo do zwolnienia z podatku rolnego mają poszczególne rady gmin, które ustalają stawki tego podatku na swoim terenie i mogą także przyjąć system ulg i preferencji.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, ile na dzień dzisiejszy zostało złożonych wniosków?

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – poinformowała, że aktualnie zostało złożonych 1165 wniosków na sumę 1.649 tys. zł. Dotychczas zostało wydanych 867 postanowień i 34 decyzje odmawiające, w odpowiedzi na wnioski osób, które nie spełniły wszystkich kryteriów.

W przypadku 234 wniosków nastąpiło przekazanie gospodarstwa, czyli powinny one już mieć w najbliższym czasie wydaną decyzję.

Przewodniczący Komisji – podziękował Pani Dyrektor za przedstawienie cennych i aktualnych informacji.

Złożył na ręce Pani Dyrektor dla całego zespołu Agencji życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia i zbliżającego się Nowego Roku.

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – podziękowała za życzenia i również od siebie przekazała życzenia zdrowych i spokojnych Świąt oraz szczęśliwego Nowego Roku dla wszystkich członków Komisji.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy zmieniła się już sytuacja w zakresie zdejmowania z ewidencji sprzedanych sztuk bydła przy braku znajomości numeru stada, do jakiego dana sztuka trafiła.

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – wyjaśniła, że zainteresowała się indywidualnie problemem zgłaszanym przez Pana Radnego i w powiatowym biurze uzyskała informacje, że Pan Radny nie dopełnił wszystkich obowiązków, jakie ciążyą na rolniku w takiej sytuacji.

Radny Jarosław Potrzeszcz – poinformował, że miesiąc wcześniej wszystko już zostało wyjaśnione w biurze powiatowym Agencji, jednak do dnia dzisiejszego sztuki nie zostały zdjęte z ewidencji.

Pani Dyrektor Maria Mozer – Baran – stwierdziła, że z pewnością nastąpi to w najbliższym czasie.

Poinformowała, że od 1 stycznia 2005 roku paszporty będą drukowane w biurach powiatowych, a więc będzie już mniej problemów i więcej spraw będzie można załatwić na miejscu.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Dyrektora Śledzińskiego z prośbą o przygotowanie wystąpienia w sprawie poruszonej przez Radnego Potrzeszcza, zawierającego te elementy, o których była mowa, czyli wysokości opłat rejentalnych. Adresatem powinien być raczej Minister Sprawiedliwości lub Minister Finansów, a nie Minister Rolnictwa. Celem wystąpienia powinno być to, aby ta opłata została ustalona na godziwym poziomie.

Dyrektor Janusz Śledziński – poinformował, że w dniu wczorajszym były prowadzone rozmowy Ministra Rolnictwa z Ministrem Sprawiedliwości i zostały przyjęte wstępne ustalenia, aby opłaty przy przekazywaniu gospodarstw zostały zryczałtowane bez względu na wielkość gospodarstwa i to ma wynosić ok. 600 zł. Zadał pytanie, czy w związku z tą informacją zachodzi potrzeba przygotowywania wystąpienia.

Radny Jarosław Potrzeszcz – jeżeli ustalenia dotyczą również zakupu ziemi na powiększenie gospodarstw, to nie. Ważne jest ogólne zmniejszenie stawek przy obrocie ziemią.

Dyrektor Janusz Śledziński – czy chodzi tylko o opłatę notarialną, czy także podatek od wzbogacenia?

Radny Jarosław Potrzeszcz – przy powiększeniu gospodarstwa dotychczas podatek od wzbogacenia nie funkcjonował. Chodzi o samą kwestię opłat notarialnych.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Radnego o włączenie się do prac nad tym wystąpieniem podczas najbliższego pobytu w Urzędzie Marszałkowskim. Chodzi o to, aby wnioski wynikające z Pana wiedzy i doświadczenia zostały w tym wystąpieniu zawarte.

Radny Jarosław Potrzeszcz – wyraził gotowość wzięcia udziału w pracach nad tym wystąpieniem.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. realizacji zadań inwestycyjnych wynikających z planu rzeczowo – finansowego na 2004 rok Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Józef Bąk – zgłosił następujące problemy:

- w gminie Osiek miała być budowana przepompownia, jednak Starosta postanowił zabrać wcześniej obiecane środki. Trzeba zrobić wszystko, żeby mu się to nie udało, a nawet, żeby jeszcze dofinansował w większej wysokości to zadanie. Również Sejmik powinien dofinansować to zadanie
- podwyższenie wału na Rybitwach – czy będzie zrealizowane w 2005 roku.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że wszyscy cieszą się z rozpędu inwestycyjnego w melioracjach. Zadał pytanie, jaki jest mechanizm zapewnienia nadzoru inwestorskiego na tych rozbudowanych już realizowanych zadaniach.

Pan Janusz Kubiakowski – Dyrektor Świętokrzyskiego zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych – udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- przepompownia w Osieku ma służyć pompowaniu wód deszczowych i jest to zadanie własne gminy. Nie może wypowiadać się na ten temat.
- w odniesieniu do podwyższenia wału przypomniał, że było to przedmiotem odpowiedzi na interpelację Pana Radnego. Zacytował zawarte w niej zapisy wyjaśniające konieczność unieważnienia przetargu na to zadanie. Inwestycja jest w całości przygotowana i w momencie, kiedy Ministerstwo Rolnictwa powie, że są środki przetarg będzie ogłoszony.

- rozmiar inwestycji w ostatnich latach rzeczywiście jest imponujący: W kolejnych latach wydatkowano: 2002 rok – 11 mln zł,
2003 rok – 36 mln zł,
2004 rok - 51 mln zł.

W 2005 roku planuje się przeznaczyć na inwestycje ok. 14 mln zł.

W związku z tak dużą ilością zadań w roku ubiegłym, Zarząd Melioracji uległ reorganizacji. Najwięcej zadań realizowanych jest przez Oddział Sandomierski. Dodatkowo zostały podpisane umowy z dwoma firmami wyłonionymi w drodze przetargu na nadzór tych obiektów, na których my już nie mieliśmy pracowników. Łącznie Zarząd ma 3 inspektorów nadzoru.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, jaka ekipa pracowała w Osieku?

Dyrektor Janusz Kubiakowski – poinformował, że była to firma Rem – bud z Kielc. Inne bardziej szczegółowe pytania są poza zasięgiem Zarządu Melioracji, który rozlicza wykonawcę ze zrealizowanego zadania, a nie ingeruje w trakcie realizacji.

Radny Józef Bąk – zgłosił zastrzeżenia do sposobu wbijania larsenów na tym wale.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że są to tak specjalistyczne technologie i specyficzne inwestycje, że ciężko jest ocenić je tylko w drodze obserwacji. W trudnych sytuacjach terenowych trzeba podejmować jak najlepsze decyzje i z pewnością specjalistyczna firma tak właśnie działa.

Podziękował Panu Dyrektorowi za przedstawione informacje.

Stwierdził, że Komisja przyjęła je do wiadomości.

Ad. 5. Sprawy różne.

a) **Przewodniczący Komisji** – poinformował, że pod obrady Komisji został skierowany wniosek Pani Reginy Świercz, która ubiega się o rozłożenie na 4 raty należności FOGR w kwocie 560 zł. (*załącznik nr 8 do protokołu*)
Zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego wniosku.

Innych propozycji nie zgłoszono.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

b) **Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że dwukrotnie zwracał się do członków Komisji o zgłaszanie propozycji tematów do planu pracy na rok 2005.
Swoją propozycję złożył już Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji.

Zgłosił swoje propozycje do planu pracy. Materiał stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Wiceprzewodniczący Komisji – Radny Bronisław Powierża – stwierdził, że w planie pracy Komisji trzeba również uwzględnić sprawy związane z nowelizacją Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego. Komisja będzie opiniować ten dokument na różnych etapach jego opracowywania.

Radny Józef Bąk – stwierdził, że Komisja powinna zająć się likwidacją ugorów poprzez zalesienia.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że problem ugorów może zniknąć po uruchomieniu dopłat bezpośrednich. Tematem można się zająć w II półroczu 2005 roku.

Dyrektor Janusz Śledziński – wyjaśnił, że temat ten jest uwzględniony w propozycjach Departamentu.

c) Radny Józef Bąk – poruszył problem myśliwych, którzy niszczą pola kukurydzy (połamane przez myśliwych i ich psy kolby trzeba zbierać z ziemi, bo kombajn ich nie podnosi). Zapytał, w jakiej odległości od zabudowań gospodarskich wolno myśliwym strzelać? Poinformował, iż według posiadanej przez niego wiedzy odległość winna wynosić 250 m, ale nie jest to przestrzegane przez myśliwych, którzy podchodzą pod zabudowania gospodarskie i strzelają, więc nie trudno o nieszczęśliwy wypadek. Stwierdził, że poruszy ten problem także na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że najlepszą formą wyjaśnienia tej sprawy będzie interpelacja.

Zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w styczniu przyszłego roku, o ile nie zaistnieje potrzeba odnośnienia się Komisji w II czytaniu do projektu budżetu województwa na 2005 rok.

Przekazał członkom Komisji życzenia rodzinnych i spokojnych Świąt Bożego Narodzenia. Życzył wszystkim spełnienia planów i zamierzeń w roku przyszłym i atmosfery współpracy i zrozumienia na posiedzeniach Komisji.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Ryszard Żołyński