

**Protokół Nr 4/03**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 24 lutego 2003 roku**  
**w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach**

**Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8:30.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1*).

**Przewodniczący Komisji** – powitał obecnych na posiedzeniu członków Komisji i przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego.

Zapytał o uwagi do porządku obrad, ustalonego na posiedzeniu w dniu 21 lutego br. w Wólce Milanowskiej tj:

1. Wypracowanie ostatecznego brzmienia projektów uchwał, będących przedmiotem VI sesji Sejmiku:
  - a) apelu w sprawie zachowania szczególnej staranności przez samorządy lokalnej i administrację architektoniczno – budowlaną przy lokalizacji i wydawaniu zezwoleń na budowę i użytkowania obiektów służących wielkostadnej, intensywnej hodowli i chowu trzody chlewnej.
  - b) oświadczenia dotyczącego aktualnej sytuacji w rolnictwie oraz warunków życia rolników i mieszkańców wsi województwa świętokrzyskiego,
2. Sprawy różne.

Teksty obu projektów uchwał zostały rozdane członkom Komisji przed posiedzeniem (*załączniki nr 2 i 3*).

### **Ad. 1.**

**Przewodniczący Komisji** – Przedstawił treść apelu w sprawie zachowania szczególnej staranności przez samorządy lokalne i administrację architektoniczno – budowlaną przy lokalizacji i wydawaniu zezwoleń na budowę i użytkowania obiektów służących wielkostadnej, intensywnej hodowli i chowu trzody chlewnej oraz treść uchwały w sprawie jego przyjęcia.

Jego zdaniem zarówno przedstawiona treść, jak również lista adresatów tej uchwały konsumuje wnioski zgłoszone na posiedzeniu w dniu 21 lutego br. Stwierdził, że projekt ten będzie przedstawiony na sesji jako inicjatywa uchwałodawcza Komisji. Poprosił o uwagi

Członkowie Komisji, po zapoznaniu się z treścią doręczonych materiałów nie zgłosili żadnych uwag i wniosków o dokonanie zmian i uzupełnień.

Opinia Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

## **Ad. 2.**

**Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że członkowie Komisji zgłosili w dyskusji na posiedzeniu w dniu 21 lutego br. uwagi do projektu oświadczenia dotyczącego aktualnej sytuacji w rolnictwie oraz warunków życia rolników i mieszkańców wsi województwa świętokrzyskiego. Zadał pytanie, czy w dniu dzisiejszym, po dokładnym zapoznaniu się z materiałami nasunęły się radnym inne wnioski?

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zgłosił wniosek, aby § 3 projektu uchwały nadać brzmienie: „Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wystąpi do Rządu RP o natychmiastowe podjęcie działań poprawiających opłacalność produkcji rolnej”.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, do którego projektu Radny zgłosił tą uwagę: czy do projektu przesłanego przez wnioskodawców (*załącznik nr 5*), czy do projektu przygotowanego przez Zarząd Województwa?

Stwierdził, że zgodnie z opinią prawną rozdawaną w dniu 21 lutego br. projekt wnioskodawców zawiera wiele uchybień i nie może być w takiej formie przyjęty przez Sejmik. W opinii zawarte jest stwierdzenie, że Zarząd Województwa nie ma uprawnień kontrolnych względem zakładów przetwórstwa rolno – spożywczego i nie może żądać informacji nt. ich działalności eksportowej. Odczytał te zapisy.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zwrócił się z wnioskiem, aby w projekcie uchwały znalazł się punkt dotyczący małych ubojni i przetwórni, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mają prawo działać tylko do końca 2003 roku. W takiej sytuacji monopolistą na terenie województwa będzie „Constar”.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że ma inne zdanie na ten temat. Podobna sytuacja wystąpiła w odniesieniu do mleczarni. Pierwotnie była mowa, że tylko mleczarnie w kategorii „A” będą mogły produkować.

W praktyce wygląda to tak, że produkować mogą wszyscy, jednak tylko grupa „A” może eksportować swoje produkty.

Obecnie przepis ten jest martwy, ponieważ eksport z Polski produktów mlecznych jest nieznaczny – 15 tys. ton mleka w proszku i 5 tys. ton masła. Jest to ułamek procenta krajowej produkcji.

Nie jest to więc problem rynku lokalnego, tylko możliwości eksportowych. Podobnie będzie na rynku mięsa.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – według posiadanej przez niego wiedzy, sytuacja z ubojniami będzie inna. Małe zakłady, funkcjonujące czasem już od 40 lat, nie będą w stanie sprostać wymogom sanitarnym i nie będą mogły dokonywać uboju. Pozostanie im jedynie przetwórstwo mięsa pozyskanego z uboju dokonanego przez „Constar”, które z pewnością będzie dużo droższe.

**Wicemarszałek Józef Kwiecień** – stwierdził, że podmiotów, które będą mogły prowadzić ubój jest więcej, nie tylko „Constar”.

Zaproponował, aby wnioskodawca skierował pytanie w tej sprawie do szefa Oddziału Agencji Rynku Rolnego, lub Inspekcji Weterynaryjnej, którzy będą obecni na sesji.

Trzeba poprosić o przedstawienie listy zakładów, jakie na terenie województwa będą w stanie sprostać wymogom unijnym.

Sprawa nie wyszła jeszcze poza etap dyrektyw unijnych, czyli nie ma jeszcze przepisów naszego prawa w tym zakresie.

Jeżeli nie będzie przedstawicieli tych instytucji, Zarząd wystąpi z oficjalnym pismem do Ministerstwa Rolnictwa i rozwoju Wsi.

Nadmienił, że wdrażanie nowych norm i wymogów nie odbywa się z dnia na dzień, tylko ma formę długotrwałego procesu, który daje szansę podjęcia działań przystosowawczych przez mniejsze zakłady. Taki proces przechodzą właśnie mleczarnie. Trzeba poznać fakty.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że proces ten trwa już w stosunku do ubojni od 2 lat i ma się zakończyć do grudnia 2003 roku. Wiadomości te przekazał mu powiatowy lekarz weterynarii.

Drugą sprawą ściśle związaną z zamknięciem małych ubojni jest likwidacja handlu mięsem na targowiskach. Zostanie w ten sposób stworzona możliwość monopolizacji rynku przez duże zakłady.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby do oświadczenia wpisać w pkt. 5 wniosek do władz centralnych o „Tworzenie przepisów podtrzymujących istnienie małych zakładów rzemieślniczych w zakresie uboju zwierząt i przetwórstwa mięsa”

Jego zdaniem w uchwale trzeba ocenić pozytywnie działania samorządu województwa związane z budową Centrum Logistycznego i Informacji Rynkowej na bazie Giełdy Rolno – Ogrodniczej Ziemi Sandomierskiej. Trzeba wzmocnić działania w kierunku dalszego rozwoju tego przedsięwzięcia.

Uznał także za konieczne wpisanie wniosku o uwzględnienie tragicznej sytuacji wsi przy podziale środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – uzupełnił wcześniej zgłoszony wniosek dotyczący brzmienia § 3 o dopisanie obecnie obowiązujących cen na podstawowe produkty rolne.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że wnioskowane zapisy są zawarte w projekcie oświadczenia, zaproponowanego przez Zarząd. Mają tylko inną formę. Zwrócił się do przedstawicieli wnioskodawców o porównanie obu dokumentów w tym zakresie.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zwrócił się o przeredagowanie zapisów drugiego akapitu oświadczenia, polegających na wykreśleniu roku 1989, jako daty, od której następowało pogarszanie się sytuacji na wsi oraz o zastąpienie słowa „pauperyzacja” polskim odpowiednikiem tego pojęcia.

**Członek zarządu Tadeusz Józwik** – zgłosił wniosek o przeredagowanie zapisów pkt. 3 w drugim akapicie, poprzez wykreślenie po słowach „rolników starszych” słów „o niskim poziomie wykształcenia”. Jego zdaniem takie określenia mają charakter pejoratywny.

**Przewodniczący Komisji** – odczytał kolejne zapisy projektu oświadczenia, pytając o zgodę na takie sformułowania.

W roboczej dyskusji wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

**Przewodniczący Komisji** - w podsumowaniu przedstawił wszystkie wnioski zgłoszone na posiedzeniach Komisji w dniach: 21 lutego oraz 24 lutego br., zaakceptowane w drodze roboczej dyskusji.

I. Uzupełnienie projektu oświadczenia w akapicie czwartym o punkty:

„ 5. Tworzenie przepisów podtrzymujących istnienie małych zakładów rzemieślniczych w zakresie uboju zwierząt i przetwórstwa mięsa.

6. Umożliwienie samorządom terytorialnym partycypowania w finansowaniu postępu biologicznego w produkcji roślinnej i zwierzęcej.

7. Ochronę własnego rynku rolnego poprzez uniemożliwienie zbędnego i nieuczciwego importu produktów rolnych.

8. Uwzględnienie tragicznej sytuacji wsi przy podziale środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu”.

II. Dokonanie korekty dwóch zapisów zgodnie z wnioskami Pana Potrzeszcza i Pana Józwika.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do przedstawionej listy wniosków.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, czy członkowie Komisji akceptują treść oświadczenia, jaka została wypracowana w wyniku dyskusji, z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek. Tekst ten zostanie przedstawiony jako inicjatywa uchwałodawcza Komisji.

Członkowie Komisji wyrazili aprobatę dla wypracowanej treści wystąpienia.

Opinia Komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr do protokołu.

## **Ad. 2.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 10:00.

Protokół sporządziła:  
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji:

Leszek Bugaj