

**PROTOKÓŁ NR 23/04
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 10 GRUDNIA 2004 ROKU**

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2005 rok.
2. Raport końcowy z realizacji Programu Phare ODBUDOWA 2001 – I i II edycja.
3. Sprawy różne.

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – zaproponował, aby do porządku obrad zostały włączone 3 projekty uchwał Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 rok.

Przewodniczący Komisji - zapytał członków Komisji o inne uwagi do porządku.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja większością głosów, przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła porządek posiedzenia wraz z poprawką zaproponowaną przez Pana Skarbnika.

Porządek po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2005 rok.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.
3. Raport końcowy z realizacji Programu Phare ODBUDOWA 2001 – I i II edycja.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2005 rok (*załącznik do akt XXIII sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby w związku z tym, że wszyscy członkowie Komisji wysłuchali już wprowadzenia Pana Skarbnika na wcześniejszych posiedzeniach Komisji przejść od razu do dyskusji.

Zadał pytania:

- czy według oceny Zarządu środki przewidziane w budżecie w pełni zaspokoją potrzeby województwa i umożliwią sięgnięcie po unijną pomoc?
- czy zostały rozstrzygnięte kwestie przewozów pasażerskich tj. kontroli wydatkowania środków przez PKS

-co dalej z roszczeniami o środki ze strony Zakładu Przewozów Regionalnych PKP, czy wielkość środków zapisana w projekcie budżetu jest już ostateczna, czy jest założenie, że w przyszłości będą pewne zmiany?

Stwierdził, że omawiany projekt budżetu można przyrównać do roku ubiegłego. Z pewnością w trakcie roku pojawi się ten sam problem – będą pojawiać się coraz to nowe zmiany powodujące konieczność zwiększania budżetu. Mimo, że będą to zmiany na plus, z czego powinniśmy się cieszyć, to za niekorzystny należy uznać sam mechanizm zmian i brak wiedzy o rzeczywistej wielkości budżetu na etapie jego uchwalania.

Pan Tadeusz Józwik – Członek Zarządu Województwa – podkreślił, że w projekcie budżetu jest wyraźnie pokazane, że założony został deficyt, który ma być pokryty w drodze zaciągnięcia pożyczki w wysokości 10 mln. zł. Jest to maksymalna kwota, która zabezpiecza realizację tych wszystkich zadań, których beneficjentami jest samorząd województwa i które przyjął Sejmik w swojej uchwale.

Skarbnik Województwa - w uzupełnieniu stwierdził, że na komisjach specjalnie podkreślał, że w projekcie budżetu przedłożonym przez Zarząd przewidziane zostały środki na udział województwa w realizacji zadań objętych ZPORR-em. Wynika to z potrzeby zabezpieczenia środków na udział własny województwa i środki te mają charakter inwestycyjny.

Zarząd pracując nad projektem budżetu starał się również zapewnić środki na sprawne funkcjonowanie jednostek objętych budżetem na pułapie nie odbiegającym wiele od roku bieżącego.

Na obecnym etapie planowanie nie wiemy jeszcze, jakie środki inwestycyjne zostaną pozyskane np. przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – poinformował, że w zakresie dopłat do biletów ulgowych PKS od ubiegłego roku nie zaszły żadne zmiany. Nadal przez nasz budżet będą przechodzić środki na finansowanie ulg ustawowych. Rozmiar środków związanych z dopłatami do biletów ulgowych jest znaczny – blisko 20 mln. zł. I jest to płacenie w sposób trudny do skontrolowania, ponieważ dokumentację stanowią tony papierów, rozliczeń, które ciężko jest poddać jakiegokolwiek ocenie. Zarząd poszukuje firm, której będzie można zlecić prowadzenie kontroli w tym zakresie.

Odnosnie finansowania kolejowych przewozów regionalnych stwierdził, że kwota dotacji jest ściśle uzależniona od wielkości naszego budżetu i ma ona zabezpieczyć funkcjonowanie konkretnych pociągów, a nie innych celów, na które brakuje środków w PKP. Temat jest bardzo drażliwy

Podkreślił, że ustawa o finansach publicznych w sposób jednoznaczny określa: nie ma wyłączenia CIT-u na przewozy kolejowe. Prawo do takiego wyłączenia ma jedynie Sejm w drodze ustawy, nie może tego dokonać Ministerstwo Finansów poprzez pisma i interpretacje.

Radny Stanisław Lisowski - stwierdził, że nie ma żadnych uwag do przedstawionego projektu budżetu. Podkreślił, że nie z winy Zarządu, ale na pewno w tym budżecie nie są zawarte pewne zadania, które są ważne. Dobrze byłoby je spisać, tak jak w ubiegłym roku, żebyśmy wiedzieli, jeśli pozyskamy jakieś środki, to

będziemy mieli priorytet 4 – 6 punktów. Na tej liście powinny się znaleźć także kolejowe przewozy regionalne, ponieważ ustaliliśmy to na ostatnim spotkaniu Komisji Strategii. Komisja zajmie się jeszcze raz tym tematem z udziałem pana Tadeusza Józwika i pana Marszałka oraz dyrekcji PKP, która powinna nam przedstawić program restrukturyzacji.

I sprawa ostatnia - realizacji zadania drogowego Pętli Świętokrzyskiej. Czy w roku 2005 coś nadrobimy?

Skarbnik Województwa – nie zgodził się z wnioskiem Radnego Lisowskiego. Nie ma sensu tworzyć listę tego, co chcielibyśmy robić, bo mamy wiedzę na temat braków w poszczególnych dziedzinach. Najważniejsze jest jedno – mamy ustawowo przypisane zadania do realizacji. One są wszystkie bardzo ważne. Nie możemy ryzykować że ktoś nam zarzuci, że nie realizujemy ustawy o samorządzie wojewódzkim. Środki, które pozyskamy, z góry można powiedzieć, to będą środki na zadania z zakresu rolnictwa a konkretnie melioracji, z zakresu dróg, także na Pętlę, która będzie robiona, tylko w podziale na etapy. To jest jeden z priorytetów dotyczących województwa. Sporządzanie dodatkowych wykazów zadań jest bezcelowe. Natomiast w momencie przyjęcia budżetu będzie rozpisany budżet na stronę rzeczową, czyli zostaną określone zadania, które w ramach tego będą robione, czyli co będzie na drogach, jakie odcinki, w jakich miejscowościach będą realizowane melioracje, co będzie robione w innych dziedzinach w ramach budżetu. W miarę pozyskiwania środków będą w ramach tych zadań wprowadzane zmiany. Dzisiaj nikt nie przewidzi, czy dostaniemy jeszcze na meliorację 30 mln, czy 50. Czy dostaniemy na drogi z rezerwy centralnej czy z subwencji, czy z innej rezerwy 5 mln, czy tylko milion. Dziś na to pytanie nikt nie odpowie. Co do założeń to wszystko jest rozpisane.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik - poinformował, że Zarząd poszukuje źródeł oszczędności w ramach przyjętego budżetu. Ma nadzieję, że jednym z takich źródeł będzie finansowanie ulg ustawowych PKS, które w przyszłym roku będą już kontrolowane. Poinformował, że uczestniczył spotkaniu z dyrektorami PKS-ów, na którym dyskutowano nad problemami kontroli oraz nad dodatkową kwestią tj. obowiązkiem refinansowania ulg w wymiarze brutto, a nie jak dotychczas netto. Ta zmiana będzie obowiązywać od 2006 roku. Sytuacja będzie więc na tyle poważna, że będziemy musieli prawdopodobnie zdecydowanie zmniejszyć dopłaty. Uważam, że sprawy dopłat do biletów PKS rozwiążemy w przyszłym roku. Natomiast co do PKP jest to problem, który uważam, że nie możemy rozstrzygnąć tak jak w tym roku, że coś dajemy, potem jeszcze raz dajemy, potem jeszcze następną umowę spisujemy lub nie spisujemy tak jak to mam miejsce obecnie. Po prostu te kwoty, które sejmik zatwierdzi, czy to będzie 9 czy 10 milionów, powinny być ostateczne i wystarczyć na cały rok, na sfinansowanie części rozkładu jazdy, na którą spisujemy z kolejarzami umowę. Bo taki układ jaki był do tej pory wprowadza chaos, powoduje że kolejarze robią co chcą, likwidują linie kolejowe, pasażerowie nie wiedzą o co chodzi, my jako organizator przewozów też musimy się uciekać do jakiś innych przewoźników. Według oceny Departamentu Infrastruktury obecnie realizowany rozkład jazdy obejmujący 91 pociągów powinien kosztować ok. 14 mln. zł. Zarząd nie ma zamiaru finansować ulg branżowych dla pracowników PKP i innych strat, które powstają na skutek decyzji Zarządu Spółki Przewozy Regionalne.

W kwestii tworzenia listy tematów rezerwowych poparł twierdzenie pana Skarbnika, że jeśli pojawią się jakieś nadwyżkowe pieniądze, to po prostu będą przekazane na zadania objęte budżetem.

Odnosnie realizacji Pętli Świętokrzyskiej stwierdził, że sytuacja jest bardzo trudna, ponieważ koszty jej realizacji były dotychczas bardzo zaniżone, a dodatkowo doszedł zwiększony VAT więc obecnie koszty te są bardzo duże i realizacja zadania w całości przekracza możliwości województwa.

W tym roku Zarząd przedstawił propozycje, jakie odcinki dróg będą realizowane w tym roku. Pętla będzie więc realizowana, ale zgodnie z możliwościami finansowymi samorządu. Przypomniał, że Sejmik określił kwotę naszego udziału na 16,5 mln. zł i musimy w takiej kwocie się zmieścić.

Przewodniczący Komisji - nie zgodził się ze Skarbnikiem, że nie powinna powstać lista zadań rezerwowych, tylko może nie na tym etapie. Bo w każdej dziedzinie są zapisane jakieś zadania nie znajdujące do końca pokrycia w obecnych środkach. Taka lista powinna powstać na etapie układu wykonawczego budżetu, kiedy wszystko będzie uszczegółowione inwestycyjnie.

Radny Michał Okła – stwierdził, że w budżecie województwa nie zostały zaplanowane żadne środki na wspieranie inicjatyw gospodarczych z terenu naszego województwa – np. targów gospodarczych, czy handlowe w różnych powiatach. Mamy przecież za zadanie promować całe województwo. W zeszłym roku samorząd Skarżyska występował o takie środki, ale ich nie otrzymał. W tym roku też takie wydatki nie zostały w budżecie uwzględnione.

Skarbnik Województwa – poinformował, że samorząd województwa nie może finansować działania spółek, które organizują komercyjne targi. Gdyby do tego doszło organy nadzoru, czyli Wojewoda i Izba Obrachunkowa bardzo szybko zakwestionowałyby takie działania.

Przewodniczący Komisji – przypomniał, że 2 lata wcześniej zostało przyjęte ustalenie, że województwo będzie wspierać jedynie duże imprezy, o charakterze ponadregionalnym. W tym roku województwa często nie było stać nawet na dofinansowanie dużych przedsięwzięć.

Zapytał członków Komisji, czy mają jakieś merytoryczne uwagi do projektu budżetu. Zapoznał członków Komisji z opiniami pozostałych Komisji problemowych na temat projektu budżetu oraz z pismem skierowanym do Komisji przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska (*załączniki nr 3-6 do protokołu*).

Przypomniał, że wnioski w nich zawarte Komisja musi rekomendować w swojej opinii, aby Zarząd mógł je uwzględnić w dalszych pracach.

Wobec braku dalszych uwag i wniosków ze strony członków Komisji zaproponował przyjęcie pozytywnej opinii i rekomendowanie wniosków zgłoszonych przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu o:

- zwiększenie wydatków w dziale 630 na realizację zadań w zakresie upowszechniania turystyki,
- dofinansowanie inicjatywy LZS związanej z organizacją w 2005 roku ogólnopolskiej imprezy sportowej na terenie województwa świętokrzyskiego.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Pismo przekazujące ww. opinię do Marszałka Województwa stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 2.

Skarbnik Województwa – przedstawił projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa świętokrzyskiego na 2004 rok (*załączniki do akt XXIII sesji Sejmiku*):

a) Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że pierwszy projekt dotyczy zmian w budżecie województwa świętokrzyskiego, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2004 rok o kwotę 15.000 zł. pochodzącą ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce naukowe nowowyprowadzonych obiektów szkół i placówek oświatowych oraz pomieszczeń do nauki pozyskanych w wyniku modernizacji lub adaptacji.

Wobec braku uwag i wniosków do przedstawionego projektu **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie pozytywnej opinii w jego sprawie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

b) Skarbnik Województwa - poinformował, że drugi projekt uchwały Sejmiku w sprawie wydatków budżetu województwa dotyczy zaliczenia kwoty 1.161.419 zł., do wydatków które w 2004 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dział 600 - Transport i łączność). Środki te będą funkcjonować poza przyszłorocznym budżetem i będą przeznaczane na finansowanie inwestycji drogowych.

Wobec braku uwag i wniosków do przedstawionego projektu **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie pozytywnej opinii w jego sprawie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

c) Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że ostatni projekt uchwały Sejmiku dotyczy wprowadzenia zmian w samej uchwale Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2004 rok w zakresie środków specjalnych. Interpretacja Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca funkcjonowania środków specjalnych poszła w kierunku jednoznacznym. Nie kierownik jednostki, tak jak to było dotychczas, decyduje o zmianach, tylko Sejmik, nawet, jeżeli w grę wchodzi bardzo małe środki. Sejmik uchwała plan środków specjalnych i tylko on może dokonać zmian poprzez przyjęcie odpowiedniej uchwały.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że sprawa ma jedynie charakter formalny. Zapytał członków Komisji o uwagi do przedstawionego projektu.

Wobec braku uwag i wniosków do przedstawionego projektu **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie pozytywnej opinii w jego sprawie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali „Raport końcowy z realizacji Programu PHare Odbudowa 2001 – I i II edycja” (*załącznik nr 12 do protokołu*),

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że materiał jest obszerny ale czytelny i nie wymaga wprowadzenia.

Członkowie Komisji nie mieli uwag ani zapytań do ww. opracowania.

Przewodniczący Komisji – poprosił Panią Dyrektora o przedstawienie wstępnych informacji nt. Kontraktu dla województwa świętokrzyskiego.

Pani Irena Sochacka – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – wyjaśniła, że w tej chwili Departament przygotowuje informacje na temat kontraktu, również dla komisji sejmikowych. Tegoroczny Kontrakt wojewódzki będzie zrealizowany równie dobrze jak poprzednia edycja. Mieliśmy do dyspozycji 47 mln zł., z tego 37 mln zł. było na realizowanie zadań w ramach środków tylko i wyłącznie z budżetu państwa i na zadania realizowane bez środków unijnych. Natomiast 9.640 było na współfinansowanie ZPORR-u. Jeżeli chodzi o tę część typowo polską, o zadania realizowane bez środków unijnych wykorzystanie powinno wynieść w granicach 90%. Tylko 3 mln. zł zostało zgłoszone na środki niewygasające, natomiast pozostałe kwoty będą wykorzystane, na podstawie już wystawionych faktur. W tej chwili cały czas jeszcze wpływają wnioski o płatność i ostateczne dane będą znane pod koniec roku.

Jeżeli chodzi o tą część ze ZPORR- u na finansowanie projektów unijnych, to tutaj na pewno nie będzie tak wysokiego wykorzystania, przy czym nie jest to wina Urzędu Marszałkowskiego. Mieliśmy zagwarantowane środki, ale można się było o nie ubiegać wtedy, jeżeli były podpisane umowy z Wojewodą na dofinansowanie. Jak wiadomo wszystko ze ZPORR-em było opóźnione i pierwsze zadania zostały wybrane 14 października br. Mimo tak późnego terminu i tak były to pierwsze zadania w kraju, więc jest się czym pochwalić. Przekazaliśmy te wnioski do Wojewody, zgodnie z procedurą. Wojewoda nie podpisał żadnej umowy, ale Ministerstwo poszło w tym wypadku na rękę województwom i pozwoliło ubiegać się o rezerwę celową, czyli wykorzystał częściowo tą dotację 9.640 tys. zł. na zadania wybrane bez podpisania umowy. Myśmymy z tej okazji skorzystali, ale w pierwszej turze zostało wybranych tylko 28 zadań i tylko te mogły się ubiegać o uruchomienie rezerwy celowej. W sumie wystąpiliśmy o rezerwę troszkę powyżej 3 milionów z dostępnych 9 mln zł. Ta rezerwa została uruchomiona, beneficjenci wystąpili o środki niewygasające, bo oczywiście nie mogło być mowy o wykorzystaniu ich w tej chwili. Na dzień dzisiejszy żadna umowa nawet na te przekazane 28 zadań nie została jeszcze podpisana. Ale przynajmniej te 3 mln zł. beneficjenci mają zagwarantowane. Pozostałe około 6 mln będzie nie wykorzystane, ale nie znaczy to, że województwo straci. Nie stracimy. Mamy zapewnienie w piśmie od Pana Ministra Szczepańskiego, że podmioty, które nie były w stanie wystąpić o uruchomienie rezerwy celowej w wyznaczonym terminie będą mogły ubiegać się o środki w przyszłym roku. Ministerstwo zapewni te środki w budżecie na 2005 rok.

Jeżeli chodzi o nowy kontrakt, mamy tylko informacje robocze uzyskane od osoby, która w Ministerstwie opiekuje się naszym województwem. Są przygotowane założenia, ale to na razie jeszcze nie zostało udostępnione. Nie wiadomo, jakie będą priorytety, jakie działania. Ze wstępnych wyliczeń wynika, że będą bardzo małe pieniądze. Możemy liczyć na 16 mln złotych, a mieliśmy w tym kontrakcie, który też był niewielki 37 mln.

Wobec braku pytań do przedstawionych w dyskusji zagadnień **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji przyjęli ww. informację w drodze aklamacji.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek, aby Marszałek Województwa wystąpił do Eurodeputowanych z naszego województwa z apelem o przyspieszenie uruchomienia środków z pomocy publicznej dla tzw. dużych przedsiębiorców i usprawnienie wydawania przepisów dotyczących uruchomienia środków pomocy publicznej dla małych i średnich przedsiębiorców. Obecnie jest taka sytuacja taka, że nasi beneficjenci, czyli nasze podmioty gospodarcze są do tyłu w stosunku do unijnych podmiotów gospodarczych. Nie mają równych szans i nie mogą z tego powodu otrzymywać pomocy tzw. publicznej. Pomocy, która jest z naszego budżetu, ale musi być akceptowana przez Komisję Europejską. Minister Skarbu ma ponad 1 mld. zł. odpisów na pomoc publiczną dla przedsiębiorców średnich i małych i nie ma przepisów, które by pozwalały uruchomić te środki. Środki na restrukturyzację, środki na rozwój i modernizację przedsiębiorstw. W innych krajach jest dopuszczona tzw. pomoc pomostowa. Firma, która została zakwalifikowana do uzyskania pomocy publicznej, czy to mała, średnia, czy duża może otrzymać środki, które później zostaną odliczone po zakończeniu procedury. U nas obecnie taki sposób finansowania jest niedopuszczalny. Unia Europejska nie wydała jeszcze przepisu dotyczącego rozdzielania tych środków u nas i nie zatwierdziła naszych rozporządzeń, które regulują ich uruchomienie.

Stąd też Sejmik powinien wystąpić z takim wnioskiem, aby ułatwić pomoc naszym przedsiębiorcom.

Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik - zwrócił do Przewodniczącego Komisji, który jest nie tylko radnym, ale i przedsiębiorcą i doskonale orientuje się w tych sprawach, aby osobiście nadzorował przygotowanie takiego wystąpienia do Marszałka. Sprawa ma bardzo specyficzny charakter i w urzędzie może być problem ze znalezieniem osoby zorientowanej w tej tematyce.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jeżeli Komisja upoważni go do tego samodzielnie przygotowuje takie wystąpienie i przedłoży do Zarządu.

Komisja udzieliła upoważnienia Przewodniczącemu do dokonania ww. czynności.

Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień – poinformował, że wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw jest sprawowane przez Regionalne Instytucje Finansujące i na naszym terenie zajmuje się tym Staropolska Izba Przemysłowo – Handlowa.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że poruszona przez niego sprawa nie dotyczy tego typu pomocy tylko pomocy publicznej. Są w tej chwili środki w wysokości jednego miliarda zł u Ministra Skarbu, których nie można ruszyć. Są to środki, które pochodzą z 15 % odpisu od środków prywatyzacyjnych, one się zbierają i nie mogą być uruchomione, bo nie ma jeszcze promesy unijnej, która mówi jak powinny być rozdzielane i zatwierdzane. Ta sprawa kończy się u nas na Ministrze Skarbu, bo nie

ma przepisu wykonawczego zatwierdzonego przez Unię Europejską, który by mówił, jakie gałęzie i dziedziny gospodarki mogą być wsparte w ramach tych środków.

Wicemarszałek Józef Kwiecień – stwierdził, że w tej sprawie trzeba wystąpić do eurodeputowanego z naszego województwa - Andrzeja Siekierskiego, który przez wiele lat kierował FAPĄ i orientuje się w kwestiach pomocy publicznej.

Radny Stanisław Lisowski – poparł zgłoszony wniosek. Przypomniał, że kilka miesięcy temu wnioskował, aby przewodniczący Sejmiku oraz Zarząd spotkali się z Europarlamentarzystami, jak również z naszymi Posłami i Senatorami i zapoznali ich z planem na rok 2005, powiedzieli o trudnościach. Kiedy się rozmawia z posłem czy senatorem, ma się wrażenie, jakby on nie znał żadnych problemów naszego województwa, jakby nie stąd kandydował.

Teraz jest bardzo dobry moment, kończy się rok, można złożyć im życzenia, porozmawiać o tym, jak się zakończył rok 2004, co się udało zrobić i co chcielibyśmy od Parlamentarzystów, czy Europarlamentarzystów. Trzeba tylko przygotować odpowiedni materiał. Takie spotkania i dyskusja o problemach województwa powinna się odbywać w naszym województwie cyklicznie - przynajmniej dwa razy w roku. Jest również wiele spraw, które posłowie, czy senatorowie mogliby przekazać Zarządowi.

Wicemarszałek Józef Kwiecień – poinformował, że takie spotkania były już praktykowane dwa lata temu i frekwencja parlamentarzystów była żenująco niska. W ubiegłym roku również zostały podjęte prace nad zorganizowaniem takiego spotkania, został przygotowany odpowiedni materiał. Wszystko jednak zakończyło się, kiedy przyszło do uzgadniania terminu, który gwarantowałby uczestniczenie w tym spotkaniu większej grupy posłów i senatorów. Jedno takie spotkanie miało miejsce. Zarząd przedstawił w materiale najważniejsze problemy i konkretne oczekiwania, w czym parlamentarzyści mogą województwu pomóc. Niestety odzewem była jedna jedyna odpowiedź, z której tak naprawdę nic nie wynikało. Praktyka pokazuje, że takie spotkania mają sens jedynie w czasie zbliżającej się kampanii wyborczej, kiedy posłowie bardziej angażują się w sprawy lokalne.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że Zarząd pomimo to powinien zorganizować takie spotkanie i zawiadomić o tym prasę.

Niezależnie od tego trzeba przygotować zestawienie obrazujące ile razy dany parlamentarzysta wziął udział w sesji Sejmiku i zainteresował się lokalnymi sprawami.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 10:45.

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziły:
M.Solińska –Pela

Daria Biskup

Andrzej Nowak