

PROTOKÓŁ NR 24/04
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 29 GRUDNIA 2004 ROKU

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Rozpatrzenie stanowiska Zarządu Województwa do opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu województwa na 2005 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 rok (*projekt po zmianach wynikających ze stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej*).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu województwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (*autopoprawka Zarządu do projektu uchwały omawianego przez Komisję na posiedzeniu w dniu 10 grudnia br.*).
4. Zaopiniowanie 2 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i kartograficznym na 2005 rok.
6. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja stosunkiem głosów 4 „za” ,przy 2 „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Postanowienie nr 518/04 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 rok (*załącznik nr 3 do protokołu*.)

Przewodniczący Komisji – zwrócił uwagę, że wnioski rekomendowane przez Komisję w swojej opinii zostały w stanowisku Zarządu uwzględnione i przyjęte do realizacji.

Otworzył dyskusję.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że dyskusja w tym momencie jest bezcelowa, ponieważ Zarząd w stu procentach przychylił się do wniosków Komisji Budżetu i Finansów. Pozostaje nam jedynie przyjąć te ustalenia w drodze głosowania.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie pozytywne odniesienie się do przedstawionego dokumentu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby z uwagi na fakt, że druga poruszana dziś sprawa również będzie dotyczyć projektu budżetu województwa na 2005 rok, przygotowana została jedna wspólna opinia Komisji Budżetu odnosząca się do obu problemów.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 rok (*załącznik do akt XXIII sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – poinformował, że Zarząd Województwa przygotował nowy projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2005. Stało się tak z powodu przygotowaniu autopoprawki Zarządu w wydatkach budżetu w paragrafie 1. Transport i łączność. Poprosił Pana Marszałka o przedstawienie uzasadnienia do proponowanych zmian.

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek województwa Świętokrzyskiego – wyjaśnił, że projekt uchwały powstał na skutek rozmowy, którą przeprowadził Zarząd Województwa z panem Dettlaffem – Prezesem Spółki PKP Przewozy Regionalne nt. finansowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich. Departament dokonał pewnych obliczeń dotyczących kwot potrzebnych do utrzymania przyjętego rozkładu jazdy na 2005 rok. Na skutek rozmowy i zgłoszonych przez Prezesa potrzeb Zarząd zdecydował się zwiększyć przyznaną pulę środków o kwotę 329 tys. zł. Ustalono ponadto, że w przyszłości podstawą dotacji województwa do przewozów regionalnych powinna być umowa wieloletnia.

Kwota zwiększenia będzie pochodzić z przesunięcia w dziale Transportu ze środków na dofinansowanie autobusowych biletów ulgowych i bezpłatnych. Wydaje się że tutaj mogą nastąpić pewne oszczędności, ponieważ pracujemy nad wdrożeniem procedur kontrolnych w zakresie realizacji tego zadania przez przewoźników.

Nawiązaliśmy w tym zakresie współpracę z profesjonalną firmą.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, jaki będzie koszt tej kontroli?

Marszałek Województwa – na dzień dzisiejszy województwo nie będzie ponosić żadnych kosztów. Firma zadeklarowała, że jednego przewoźnika kontroluje bezpłatnie i na podstawie tej kontroli opracuje system i wyliczy szacunkowe koszty jego wdrożenia. Jeżeli Zarządowi będzie to odpowiadać może dojść do zawarcia

umowy na kontrolę pozostałych przewoźników. Jeżeli Zarząd będzie miał jakieś zastrzeżenia współpraca z tą firmą zostanie zakończona.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy ta kwota zwiększenia na kolejowe przewozy regionalne jest ostateczna, czy też możliwe będzie powiększenia środków dla kolei w miarę napływu do budżetu dodatkowych funduszy?

Marszałek Województwa – wyjaśnił, że obecnie przyjęty szacunek kosztów (wraz z tą poprawką) wydaje się na dzień dzisiejszy wystarczający i wiarygodny. Jest on oparty o analizy techniczno – ekonomiczne Departamentu Infrastruktury. Zarząd nie spodziewa się raczej żadnych dodatkowych środków na finansowanie przewozów regionalnych. Przyszłoroczny budżet będzie niezrównoważony, planowane jest zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego, a więc ewentualne wolne środki będą kierowane na pokrycie tego niedoboru

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Strategii była mowa o tym, że będzie podpisane porozumienie – czyli dokument, który wskazuje na to, że obydwie strony wyrażają zgodę na przyjęte w nim ustalenia. Z wypowiedzi Pana Marszałka wynika, że strony PKP nie ma na dzień dzisiejszy zgody. Zadał pytanie, jakie są losy tego porozumienia?

Marszałek Województwa – wyjaśnił, że nie zostało ono podpisane. Pewne uzgodnienia miały miejsce w trakcie prowadzonych rozmów, natomiast nie przełożyły się jeszcze na konkretne dokumenty.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań i wniosków zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionej autopoprawki Zarządu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Komisji – zaproponował pozytywne zaopiniowanie przez Komisję całego projektu budżetu na 2005 roku, przy uwzględnieniu dwóch poruszanych dziś zagadnień.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2005 rok stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wydatków budżetu województwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (*załącznik do akt XXIII sesji Sejmiku.*)

Marszałek Województwa - stwierdził, że projekt ten był już omawiany na poprzednim posiedzeniu Komisji, jednak od tego czasu zaszła w nim zmiana związana z koniecznością zapewniania środków na zakup nowych samochodów dla potrzeb organów województwa. Wcześniejszy projekt uchwały miał tylko dwie pozycje, obecnie prezentowany – trzy.

Przypomniał, że a podstawie decyzji Sejmiku zmieniającej budżet województwa na 2004 rok był przeprowadzony przetarg m.in. na zakup dwóch samochodów osobowych. Przetarg został wygrany przez firmę Opel i dotychczas zrealizowano zakup jeden samochodu osobowego. Drugi pojazd – minibus jeszcze nie został dostarczony. Miał on przyjechać drogą morską i wg informacji, jakie przesłał nam dostawca, sztorm na morzu był powodem, że statek nie mógł wypłynąć w określonym czasie. W pierwszych dniach stycznia ma się zjawić w Polsce. Więc dostawa i realizacja tej umowy przejdzie na przyszły rok. Stąd jest potrzeba przesunięcia tej pozycji w planie na przyszły rok.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że sprawa jest jednoznaczna i prosta.

Zaproponował pozytywne zaopiniowanie przez Komisję przedstawionego projektu uchwały (przy uwzględnieniu przyjętej na poprzednim posiedzeniu pozytywnej opinii odnoszącej się do części zawartych w projekcie zapisów).

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu.*

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali 2 projekty uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 rok (*załączniki do akt XXIII sesji Sejmiku.*)

Marszałek Województwa – przedstawił ww. projekty:

- pierwszy dotyczy zmian w budżecie województwa świętokrzyskiego, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2004 rok o kwotę 2.010 zł., pochodzącą z dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Informator „Przyroda Województwa Świętokrzyskiego”.

- drugi projekt przewiduje zmiany polegające na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2004 rok o kwotę 1.599.515 zł., pochodzącą z ponadplanowych dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych z przeznaczeniem na wypłaty stypendiów dla studentów w roku 2004 oraz wypłaty stypendiów i innych form pomocy materialnej dla młodzieży

wiejskiej w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach, Działanie 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne, refundowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wyjaśnił, że urząd marszałkowski rozpoczął już realizację tego zadania w ramach ZPORR- u. Uruchomiona została pierwsza transza środków na stypendia dla uczniów i studentów. Finansowanie tego zadania odbywa się z funduszy unijnych, ale w drodze refinansowania, więc my jako województwo musimy wyłożyć środki, które później odzyskamy z Unii Europejskiej i budżetu państwa. Poinformował, że Zarząd Województwa wystąpił o uznanie tych środków za niewygasające. Wniosek ten nie spotkał się jednak z akceptacją. Przedstawiciele Ministerstwa obiecują, że zrobią wszystko, aby umożliwić województwu wykorzystanie tych środków, jednak jest to coraz mniej prawdopodobne. W takiej samej sytuacji jest 15 województw (poza małopolskim).

Jeżeli działania administracji rządowej nie przyniosą skutku, to województwo straci ponad 700 tysięcy z budżetu państwa na stypendia i nie pozyska również środków, żeby związać pieniądze unijne, czyli kolejne milion sześćset zł. Łącznie z 13 mln zł., które jest przewidziane na stypendia stracilibyśmy 2. 300 tys. zł. Podjęliśmy rozmowy ze starostami, aby mimo tych trudności uruchomić wypłatę, mając świadomość jaki byłby odbiór społeczny dalszego zwlekania z uruchomieniem środków i jakie byłyby potencjalne straty. Ta decyzja Zarządu została przyjęta w porozumieniu ze starostami i wójtami tych gmin, które mają szkoły średnie. Pieniądze nam wrócą w przyszłym roku, po rozliczeniu dotacji.

Największy problem, jaki mamy na tą chwilę na przyszły rok, to jest kwestia prefinansowania priorytetu 2 w ZPORRze. Obowiązek stworzenia odpowiednich narzędzi finansowych leży po stronie Rządu i Ministerstwa Gospodarki. Prace nad nimi jeszcze trwają. Województwo tak jak w poprzednim przypadku uruchomiło swoje pieniądze na te stypendia. Taki jest kontekst tej uchwały.

Zwrócił się do członków Komisji o pozytywne zaopiniowanie tego projektu, aby umożliwić uruchomienie środków. Mamy na to 21 dni, ponieważ środki mają być przekazane 2.01. 05. Gdyby przekazać je od razu starostowie musieliby je zwrócić 31.12.04. Uznał, że opóźnienia w wywiązywaniu się Rządu ze swoich obowiązków nie jest tu przypadkowe. Jest to celowe działanie ze strony rządowego aparatu urzędniczego, żeby w następnym okresie programowania na lata 2007-2013 program regionalny, unijny był nadal krajowy i scentralizowany. Było ustalone, że będzie 16 programów regionalnych i każde województwo będzie samo ustalać w Brukseli swoje sprawy. Stwierdził, że działania Rządu mają na celu wykazanie, że samorządy nie potrafią realizować programu unijnego. Idealnym przykładem jest tu właśnie najbardziej newralgiczny temat – stypendia dla uczniów i studentów. Pierwszy krokiem było tu rozpętanie kampanii propagandowej, informującej, że stypendia wyniosą po 500 zł na osobę. Przecież łatwo było policzyć, że te 13 milionów w naszym regionie podzielone na 30 tysięcy studentów, uczniów i w rozbiu na trzy lata, da kilkadziesiąt złotych na osobę, a Ministerstwo podawało, że podawał będą to środki rządu 350 – 500 zł. Wyraził pogląd, że jest to zamysł polityczny i tym bardziej jest potrzebne żeby województwa nie zaprzepaściły tych pieniędzy.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy to, że starostwie nie będą musieli oddawać środków jest w 100% pewne? Niestety do powiatów docierają inne informacje. Mówi się, że środki te trzeba będzie wykorzystać do końca roku, a uczniowie mają obecnie ferie i są w domach. Większość z nich nie jest przygotowana od strony tej technicznej - tzn. nie mają jeszcze rachunków potwierdzających wydatkowanie tych stypendiów zgodnie z przeznaczeniem. Powiaty w pewnym momencie planowały nawet odmówić przyjęcia tych środków w takim czasie i pod takimi warunkami. Jeśli jest tak, jak mówił Pan Marszałek to sprawa została uratowana i będzie zrealizowana w sposób pozytywny.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionych projektów w kolejności ich przedstawiania.

W głosowaniu nad projektem zakładającym zmiany w kwocie 2.010 zł oddano:
5 głosów „za”,
0 głosów „przeciw”
2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

W głosowaniu nad projektem zakładającym zmiany w kwocie 1.599.515 zł. oddano:
5 głosów „za”,
0 głosów „przeciw”
2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 rok (*załącznik do akt XXIII sesji Sejmiku*).

Pan Roman Dziejic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – omówił ww. projekt. Wyjaśnił, że dotychczas ten fundusz celowy był częścią budżetu województwa, obecnie na skutek opinii RIO fundusz ten został wydzielony i jego plan finansowy musi być przyjmowany w drodze odrębnej uchwały. Przedstawił kierunki wydatkowania funduszu zgodnie z tabelą załączoną do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Wobec braku pytań i wniosków zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
6 głosów „za”,
0 głosów „przeciw”
2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby rozdzany dziś przed posiedzeniem projekt planu pracy został zatwierdzony na pierwszym posiedzeniu w roku przyszłym. Członkowie Komisji nie zgłosili zastrzeżeń do propozycji Przewodniczącego.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.
Posiedzenie zostało zakończone o godz.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak