

**PROTOKÓŁ NR 3/03
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 12 MARCA 2003 ROKU**

Obrazy Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Analiza opinii Komisji problemowych Sejmiku o projekcie uchwały budżetowej na 2003 rok i wypracowanie ostatecznej opinii Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały.
2. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali przed posiedzeniem opinie wszystkich komisji problemowych (*załączniki 3 i 4 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – odczytał treść opinii Komisji problemowych Sejmiku o projekcie uchwały budżetowej na 2003 rok

Wiceprzewodniczący Komisji – Ryszard Nagórny – stwierdził, że każdy z członków Komisji uczestniczył w formułowaniu odczytanych zapisów. Zwrócił się do Skarbnika Województwa o odniesienie się do zapisów negatywnej opinii, ponieważ opinia pozytywna nie wymaga żadnej dyskusji.

Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa - przypomniał zapisy tzw. uchwały trybowej. § 6 tej uchwały precyzuje, że Komisja Budżetu i Finansów dokonuje analizy opinii przedłożonych Przewodniczącemu Komisji przez pozostałe Komisje. Po analizie Komisja ma sformułować ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej i przekazać ją Zarządowi Województwa.

Poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji została przegłosowana opinia negatywna. W dyskusji na Komisji była omawiana tylko jedna sprawa – upoważnienie dla Zarządu do dokonywania zmian między paragrafami i rozdziałami w toku wykonania budżetu.

Stwierdził, że to upoważnienie wynika z ustawy o finansach publicznych – w art. 128 jest zapisane, że „w toku wykonywania budżetu Zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, polegających na:

- zmianach planu dochodów i wydatków związanych z wprowadzanymi w trakcie roku budżetowego zmianami kwot dotacji celowych, przekazywanych z budżetu państwa, oraz budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego (takich zmian było w trakcie roku 2002 około stu),

- przenoszeniu wydatków z rezerwy budżetowych zgodnie z planowanym przeznaczeniem wydatków,

- zmianach w planie dochodów jednostki samorządu terytorialnego, wynikających ze zmian kwot subwencji i podziału rezerwy. Zmiany w planie wydatków wprowadza Sejmik.

W ust. 2 tego artykułu zawarte są treści, o które toczy się obecny spór: organ stanowiący może upoważnić Zarząd do

-dokonywania innych zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień między działami

-dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym województwa.

Budżet uchwalany jest zgodnie z obowiązującą klasyfikacją tj. w układzie: działów, rozdziałów i paragrafów. W ciągu 21 dni od uchwalenia budżetu każdy samorząd winien opracować i przyjąć w formie uchwały układ wykonawczy budżetu.

Gdyby w naszym budżecie środki były w wysokości zabezpieczającej np. 90% potrzeb, nie było by konieczności cedowania uprawnień na Zarząd. Jednak samorząd funkcjonuje w sytuacji ciągłego niedoboru, ponieważ nawet środki zapisane w budżecie nie spływają w określonym czasie.

Szczególnie utrudnia to funkcjonowanie jednostek organizacyjnych uzależnionych od naszego budżetu.

Zarząd, proponując taki zapis w uchwale budżetowej, nie miał na myśli rozszerzania swoich uprawnień i przejęcia całkowitej władzy nad budżetem.

Dla Zarządu najważniejszym celem jest wykonanie danego zadania. Do tego właśnie służą środki budżetowe.

Tak naprawdę, to nie Zarząd realizuje budżet, tylko jednostki organizacyjne z zakresu służby zdrowia, oświaty, kultury itp.

Kwestionowany zapis uchwały budżetowej służy przede wszystkim ich sprawnemu funkcjonowaniu.

Odniósł się do zaproponowanego przez Komisję ograniczenia upoważnienia do dokonywania zmian tylko do kwoty 100.000 zł. Jest to zapis bardzo nieprecyzyjny – nie wiadomo, czy odnosi się do tego, aby Zarząd jednorazowo nie mógł dokonać większego przeniesienia, czy, aby w trakcie całego roku budżetowego, łączna suma przeniesień nie przekroczyła tej kwoty.

Zwrócił się do członków Komisji z prośbą o przyjęcie zaproponowanego przez Zarząd zapisu. W budżecie każdej jednostki samorządowej są zapisane takie upoważnienia. Przewidywane jest również ustawowe rozstrzygnięcie tych kwestii przy kolejnej zmianie ustawy o finansach publicznych.

Jeśli w toku wykonania budżetu Minister Finansów dokona zmian klasyfikacji budżetowej zachodzi potrzeba szybkiej reakcji ze strony Zarządu województwa. Opowiedział się za dalszym cedowaniem tych uprawnień. Zarząd powinien upoważnić kierowników jednostek budżetowych do dokonywania zmian między paragrafami. Pozwoli to uniknąć odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w sytuacji, kiedy decyzja musi być podjęta natychmiastowo.

Dyrektorzy jednostek uchwalają plany finansowe w obrębie kwot wynikających z budżetu. Jednak, jeśli w trakcie roku wystąpią trudności finansowe, pojawia się konieczność „pożyczenia” środków z innej przedziałki.

Bez dokonania formalnej zmiany taka czynność jest kwalifikowana jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Radny Adam Pałys - wyraził pogląd, że Komisja powinna poprzeć wniosek Skarbnika, ponieważ bez tego upoważnienia Zarząd nie będzie mógł prowadzić racjonalnej gospodarki finansowej. Wiele zmian budżetu trzeba wykonywać bardzo szybko. Po to Sejmik posiada organ wykonawczy, aby cedować na niego takie operacyjne działania.

Postawił wniosek, aby Komisja opowiedziała się za pozostawieniem bez zmian brzmienia § 9.

Skarbnik Województwa – dodał, że gospodarkę finansową kontroluje Komisja Rewizyjna. Można wstawić do planu kontroli temat dotyczący dokonywania zmian w budżecie.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że dyskusja nad wnioskiem, czy ma to być 100 tys., czy nie, nie powinna zdominować całej analizy projektu budżetu. Jest zwolennikiem upoważnienia Zarządu, jednak dyskusja nad budżetem powinna mieć charakter merytoryczny.

Stwierdził, że zapoznał się dokładnie z projektem budżetu i zmianami, jakie nastąpiły po przyjęciu przez Zarząd I wersji projektu budżetu.

Za niepokojący trzeba uznać fakt, że zamyka się on w chwili obecnej kwotą 99 mln zł. Jednak Sejmik nie ma innego wyjścia, niż przyjąć ten projekt.

Jego zdaniem, Przewodniczący Komisji w swoim wystąpieniu na sesji, powinien zasygnalizować niedoszacowanie budżetu w wielu działach i rozdziałach i oraz zobowiązać Zarząd do czynienia starań o pozyskanie dodatkowych środków. Zarząd wystosował wystąpienia do Wojewody i Ministra Finansów w tej sprawie i musi dalej to czynić w trakcie roku.

Opowiedział się za pozytywnym zaopiniowaniem przez Komisję projektu budżetu, co pozwoli na jego szybkie przyjęcie podczas obrad najbliższej sesji Sejmiku.

Skarbnik Województwa – stwierdził, że wszystkie najważniejsze problemy tego budżetu są opisane w wystąpieniu Zarządu do Ministra Finansów i Wojewody. Członkowie Komisji otrzymali ich treść wraz z aneksem do projektu budżetu.

Wiceprzewodniczący Komisji – Ryszard Nagórny – zwrócił się z wnioskiem do Skarbnika o przygotowanie przez służby finansowe jednolitego tekstu projektu budżetu województwa i rozdanie go radnym przed rozpoczęciem sesji budżetowej.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czym podyktowana była zmiana brzmienia § 9. Wcześniejsze brzmienie tj „Upoważnia się Zarząd Województwa do dokonywania przeniesień w planie wydatków pomiędzy paragrafami oraz rozdziałami w ramach działów” określało paragrafy i działy, w których Zarząd wcześniej dokonywał przeniesień. Poprosił o wyjaśnienia, jakie to były wcześniej działy.

Odniósł się do zapisu wniosku Komisji o zmianę § 9. Zadał pytanie, jakie było wcześniejsze brzmienie tej opinii?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że § 9 jest zapisany w projekcie uchwały budżetowej. W pierwotnym brzmieniu nie zostało użyte sformułowanie, które powinno zostać użyte. Nie ma w nim mowy o klasyfikacji budżetowej. Brakło tego jednego zapisu. Zmiana tego zapisu ma jedynie na celu uporządkowanie formalno – prawne literalnych zapisów.

Radny Grzegorz Cepil – stwierdził, że zostało dodane również słowo „wszystkimi”, co jego zdaniem oznacza, że wcześniejsze brzmienie nie dawało możliwości zmian pomiędzy wszystkimi paragrafami.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że był przeciwny temu wnioskowi, jako jeden z ośmiu członków Komisji Strategii. Ograniczenie zaproponowane we wniosku jest zdjęciem z Zarządu i jednostek odpowiedzialności za wykonywanie budżetu. Po przyjęciu takiej zmiany Sejmik na roboczo musiałby zajmować się budżetem – dokonywać zmian powyżej 100.000 zł. Jest przeciwny przyjęciu takiej procedury.

Skarbnik Województwa – dodał, że prace nad projektem budżetu na 2003 rok zostały rozpoczęte we wrześniu 2002 roku. Zarząd nie miał wtedy możliwości rozpoznania wszystkich potrzeb, nie miał też pełnej wiedzy o limitach środków w ramach poszczególnych źródeł dochodów.

Wiceprzewodniczący Komisji – Ryszard Nagórny – stwierdził, że dzisiejsza dyskusja pokazuje, że jest potrzeba przeprowadzenia szkolenia dla radnych w zakresie struktury budżetu i klasyfikacji budżetowej.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych uwag i wniosków zamknął dyskusję.

Zaproponował odniesienie się w pierwszej kolejności do wspólnej opinii Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, Komisji Rolnictwa, Gospodarki wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy Komisja Budżetu może głosować nad opinią przyjętą przez inne Komisje i co dalej stanie się z tą opinią – czy zostanie ona przekazana Zarządowi.

Radny Adam Pałys – stwierdził, że taki tryb narzuca uchwała trybowa w sprawie prac nad budżetem, której zapisy przedstawił Skarbnik przed rozpoczęciem dyskusji.

Zadał pytanie, kto jest za poparciem wniosku ww. Komisji o zmianę § 9 projektu uchwały budżetowej.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

1 głos „za”

4 głosy „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów odrzuciła wniosek Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego o zmianę § 9.

Przewodniczący Komisji – zaproponował poddanie pod głosowanie drugiego członu ww. opinii.

Radny Adam Pałys – zaproponował, aby Komisja przegłosowała, czy przyjmuje, czy odrzuca ten projekt budżetu. Głosowanie to rozstrzygnie jednocześnie kwestie poparcia lub odrzucenia negatywnej opinii trzech Komisji.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, kto jest za tym, aby przyjąć przedłożony przez Zarząd projekt budżetu na 2003 rok z uwzględnieniem przedstawionego aneksu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

3 głosy „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa na 2003 rok.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowań stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek – stwierdził, że Komisja przyjęła bardzo ważną uchwałę - ostatnią przed uchwaleniem budżetu przez Sejmik. Na Komisji Rolnictwa w zasadzie nie było merytorycznej dyskusji nad projektem budżetu. Z planu pracy Komisji wynika, że tematyka budżetu będzie jeszcze omawiana. Podjęcie więc w dniu dzisiejszym takiej uchwały można uznać za przedwczesne.

W dniu 6 marca radni mieli do czynienia ze spotkaniem połączonych Komisji i poddany dyskusji był tylko drobny fragment. Nie wie, czy to jest dobra koordynacja prac Komisji Budżetu i Finansów.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – stwierdził, że jest członkiem Komisji Rolnictwa i uczestniczył we wspomnianym posiedzeniu. Skarbnik dokonał dokładnego wprowadzenia, omawiając projekt budżetu. Dyskusja potoczyła się tylko w jednym kierunku – wokół treści § 9. Nie zostały zgłoszone żadne merytoryczne uwagi, które mogłyby wskazywać, że radni mają jakieś zastrzeżenia do treści uchwały budżetowej. Natomiast głosowanie nad samym projektem pokazało, że radni odrzucają go w całości.

Komisja Budżetu i Finansów nie jest związana treścią opinii innych Komisji, może uwzględnić lub nie uwzględnić, zgłoszone przez nie wnioski w swojej ostatecznej opinii o projekcie budżetu.

Negatywną opinię o całym projekcie budżetu można zrozumieć jako negowanie kierunków wydatków i całej strategii w nim zawartej. Nie wiadomo jednak, czy taka była intencja radnych głosujących przeciw projektowi.

W obecnej sytuacji, kiedy Komisja Budżetu i Finansów przyjęła opinię pozytywną, może odbyć się debata na sesji, która pokaże, jakie stanowisko zajmują radni.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, gdzie można uzyskać bardziej szczegółowe informacje o wydatkach np. w dziale „Edukacja i Wychowanie” – Zakłady kształcenia nauczycieli.

Członek Zarządu Marek Gos – wyjaśnił, że szczegółowe informacje można uzyskać w poszczególnych departamentach urzędu marszałkowskiego. Radni mogą żądać wszelkich informacji. Dodał, że każdy z członków Zarządu nadzoruje poszczególne departamenty i odpowiada za ich decyzje finansowe. Ostateczny podział środków będzie wynikał z układu wykonawczego do budżetu.

Radny Stanisław Lisowski – zaproponował, aby Komisja Budżetu i Finansów przyjęła na najbliższym posiedzeniu plan pracy na I półrocze 2003 roku, w którym będzie zawarta analiza poszczególnych działów budżetu województwa. Raz na kwartał Komisja powinna się spotkać i dokonać oceny jednej lub dwu dziedzin.

Innych spraw różnych nie poruszono.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 13:30.

Protokół sporządziła:
M.Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Andrzej Nowak