

**Protokół nr 7/03**  
**posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 21 maja 2003 roku.**

**Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.**

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00

**Przewodniczący obrad** - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok.
3. Informacja o zasadach gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 rok.
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Stwierdził, że w sprawach różnych Komisja musi doprecyzować brzmienie tematu ujętego w planie pracy na czerwiec br.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

### **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Projekt uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego oraz opinię prawną Zespołu Radców Prawnych urzędu Marszałkowskiego (*załączniki do akt X sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** – poprosił o przedstawienie projektu uchwały pana Zdzisława Wojciechowskiego – Skarbnika Województwa.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że Sejmik w drodze uchwały udzielił zgody dla Zarządu Województwa na poręczenie kredytów dla dwóch szpitali będących jednostkami samorządu województwa. W uchwale zapisane zostało, że wymagalność kredytu - czyli konieczność spłacenia zaciągniętych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń wraz z należnymi odsetkami w danym roku - będzie wymagała ujęcia tych wydatków w uchwale budżetowej. W momencie podpisania poręczenia przez Zarząd z upoważnienia Sejmiku byłaby dokonana stosowna zmiana w budżecie zabezpieczająca kwotę, która w danym roku budżetowym winna być spłacona wraz z odsetkami. To wynika z formuły zawartej w ustawie o finansach publicznych. Zdaniem Zarządu zapis o wymagalności był wystarczający

i gwarantował przejęcie zobowiązań przez samorząd województwa w odpowiednim czasie.

Natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa w trybie nadzoru stwierdziła nieważność tego drugiego paragrafu, uważając, że w budżecie już w momencie poręczenia Sejmik powinien wydzielić rezerwę w wysokości 6 mln zł. Tworzenie takiej rezerwy wymusiłoby ograniczenie środków w którymś z działów budżetu np. Transport. Zarząd Województwa, zdając sobie sprawę z sytuacji finansowej budżetu, nie widzi takiej możliwości i proponuje zaskarżenie tego rozstrzygnięcia do NSA. Zarząd dysponuje pismem z Departamentu Ministerstwa Finansów potwierdzającym prawidłowość działania przyjętego przez Sejmik – to jest zabezpieczenia w budżecie kwoty w momencie jej wymagalności.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, czy potrzebne jest wydawanie w tej sprawie opinii przez Komisję i podejmowanie uchwały przez Sejmik?

**Skarbnik Województwa** – poinformował, że zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Sejmiku, wymaga inicjatywy Sejmiku wyrażonej w formie uchwały. Skargę składa Zarząd, ale inicjatorem jej złożenia musi być Sejmik.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, jakie zarzuty wystosowało RIO odnośnie tej uchwały?

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że RIO odmiennie interpretuje zapisy ustawy o finansach publicznych. Sejmik postąpił zgodnie z ww. wykładnią, otrzymaną z Ministerstwa Finansów.

Układ prawny nie stwarza podporządkowania RIO Ministerstwu Finansów, tylko Prezesowi Rady Ministrów, który powołuje prezesa RIO na wniosek Kolegium Izby.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że województwa nie stać na to, aby ze swojego budżetu wydzielić taką kwotę. Drugim istotnym aspektem tej sprawy jest to, że trzeba pomóc szpitalom. Skłania to do poparcia propozycji tej uchwały. Zgłosił wniosek o poparcie tego projektu.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Lisowskiego o pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano :

- 4 głosy „za”,

- 0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

## **Ad. 2.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian budżetu województwa świętokrzyskiego na 2003 rok (*załącznik do akt X sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** – poprosił o krótkie wprowadzenie Pana Skarbnika.

**Skarbnik Województwa** - wyjaśnił, że przedłożenie pod obrady Sejmiku tego projektu uchwały wynika z pozyskania przez województwo dotacji z wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w kwocie 22.500 zł . Przeznaczona ona zostanie na pokrycie kosztów przygotowania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego, którego wykonanie zostało zlecone Świętokrzyskiemu Biuru Rozwoju Regionalnego. Zwiększenie budżetu województwa z tego tytułu musi nastąpić w drodze uchwały Sejmiku.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano

- 3 głosy „za”,

- 0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

## **Ad. 3.**

Radni otrzymali Informację dotyczącą zasad gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w 2003 roku (*załącznik nr 5 do protokołu*).

**Pani Jadwiga Góra – Główny Specjalista w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji** – stwierdziła, że przedstawiony materiał może uzupełnić o następujące informacje:

- FOGR województwa świętokrzyskiego posiada bardzo niewielkie wpływy – 500 tys. zł. Ponadto Fundusz jest zasilany kwotą 1 mln zł. z funduszu centralnego, będącego w gestii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,

- niewielkie wpływy nie pozwalają na planowanie i finansowanie znaczących przedsięwzięć w skali województwa. Cele, na jakie mogą być te środki przeznaczone, precyzuje ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Są to przede wszystkim: rekultywacja, zagospodarowanie gruntów po rekultywacji.

- w chwili obecnej, przy takiej ilości odłogujących gruntów, Zarząd nie widzi potrzeby, aby wspierać rekultywację gruntów.
- gro środków jest kierowane na budowę lub modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, co jest zgodne z istniejącymi w terenie potrzebami (98% wszystkich wniosków dotyczy tego rodzaju zadań).

Na zakończenie swojej wypowiedzi szczegółowo omówiła tabelę na str. 4 przedstawiającą maksymalne dofinansowanie poszczególnych zadań.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie, kto ponosi opłatę za przekwalifikowanie gruntów z rolnych na przeznaczone na cele nie rolnicze? Czy jest to zadanie gminy?

**Skarbnik Województwa** – poinformował, że opłatę za wyłączenie gruntów z użytkowania rolnego ponosi, na podstawie decyzji starosty, podmiot lub osoba fizyczna starająca się o wyłączenie.

Gmina ponosi opłaty tylko w przypadku, jeżeli jest inwestorem.

Opłaty te trafiają na rachunek naszego Funduszu.

**Pani Jadwiga Góra** – wyjaśniła, że opłaty ponoszą jedynie podmioty dokonujące wyłączenia gruntów chronionych tj. w klasie I – III. Ponadto nie ponosi się opłat za wyłączenie gruntów pod budownictwo rodzinne poniżej 500 m<sup>2</sup>.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie, kto ponosi koszty zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z przekwalifikowaniem gruntów.

**Radny Ryszard Nagórny** – zmiana planu dokonywana jest zawsze na koszt gminy. Jednak zdarzają się przypadki, że gminy nie mają zapewnionych w swoich budżetach środków na ten cel i proponują dokonywanie przez inwestorów opłat na rzecz gminy w postaci darowizny.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, jakie zadania pełni inspektor nadzoru przy inwestycjach z zakresu budowy, czy remontu dróg dojazdowych do pól rolnych. Czy takie stanowisko jest powołane w urzędzie marszałkowskim?

Czy Fundusz dofinansowuje remonty cząstkowe dróg?

**Pani Jadwiga Góra** – wyjaśniła, że rolą inspektora nadzoru jest stanie na straży przestrzegania przepisów prawa podczas realizacji inwestycji.

Stwierdziła, że Fundusz odchodzi od dofinansowania remontów cząstkowych, które nie mieszczą się w definicjach budowy, czy modernizacji.

Remonty cząstkowe powinny być dokonywane przez gminy ze swoich środków.

**Skarbnik Województwa** – podkreślił, że prace wykonywane w zakresie budowy, czy modernizacji dróg do pól, są zadaniami gmin. Rolą Funduszu jest dofinansowanie tych zadań na podstawie przedłożonych faktur, świadczących o wykonaniu zadania. Wcześniej gmina musi zgłosić zadanie i przedłożyć odpowiednią dokumentację. Dotacja ma formę częściowej refundacji wcześniej poniesionych kosztów.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, kto z ramienia urzędu marszałkowskiego jest przedstawicielem do nadzorowania spraw finansowych.

**Pani Jadwiga Góra** – takie osoby wyznacza Marszałek Województwa spośród pracowników Urzędu posiadających odpowiednie uprawnienia.

**Radny Leszek Sułek** – poprosił o przybliżenie tematu zalesień.

**Pani Jadwiga Góra** – poinformowała, że z FOGR nie ma możliwości dofinansowania zalesień, ponieważ przepisy ustawy nie przewidują takiego celu. Oprócz FOGR istnieje Fundusz Leśny, który powstaje z tytułu wyłączeń gruntów leśnych. Jest on poza kompetencjami urzędu marszałkowskiego, mają go w swojej gestii Lasy Państwowe.

**Radny Grzegorz Cepil** – poprosił o przedstawienie, jakie największe wpływy otrzymano z gmin na terenowy FOGR.

**Pani Jadwiga Góra** – poinformowała, że najwyższe wpływy zostały przekazane z terenu gminy Ostrowiec – 100 tys. zł., Pińczów – ponad 40 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszych głosów w dyskusji, stwierdził, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

#### **Ad. 4.**

**a) Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że Komisja zaplanowała w czerwcu br. zapoznanie się z informacją o środkach pozabudżetowych. Temat informacji był zapisany zbyt ogólnie i Zarząd Województwa ma wątpliwości, o jaki rodzaj materiału Komisja się zwraca.

Ponieważ Komisja miała na uwadze środki zewnętrzne, pomocowe, zaproponował, aby temat informacja brzmiał: „Informacja Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą nt. środków pozyskanych w 2003 roku”.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do tej propozycji.

**b) Radny Leszek Sułek** – przedstawił sprawę firmy Trans-mak z Suchoj Beskidzkiej działającej na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego, zajmującej się składowaniem miału węglowego. Stwierdził, że został upoważniony przez mieszkańców do przekazania tej sprawy władzom wojewódzkim.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że najlepszą formą zainteresowania władz tym problemem będzie złożenie interpelacji, zawierającej dokładny opis faktów i obecnej sytuacji.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 14:30.

Protokół sporządziła:  
M.Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Andrzej Nowak