

**PROTOKÓŁ NR 12/03  
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
W 17 GRUDNIA 2003 ROKU**

**Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.**

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

**Przewodniczący obrad** - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

- c) Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
- a) zmian w budżecie województwa na 2003 rok,
  - b) zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 rok,
  - c) projektu planu finansowego Wojewódzkiego funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 rok.

2. Zapoznanie się z przedstawionymi przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego założeniami do projektu budżetu województwa na 2004 rok.

3. Wstępna ocena realizacji kontraktu wojewódzkiego.

4. Informacja o realizacji przychodów i rozchodów w I półroczu 2003 roku z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska.

5. Przyjęcie planu pracy na I półrocze 2004 roku.

6. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia

### **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali projekty uchwał Sejmiku w sprawach:

- zmian w budżecie województwa na 2003 rok,
- zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 rok,
- projektu planu finansowego Wojewódzkiego funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 rok.

Projekty stanowią załączniki do akt XIV sesji Sejmiku.

Projekty uchwał zostały przedstawione przez **Pana Zdzisława Wojciechowskiego – Skarbnika Województwa Świętokrzyskiego oraz Pana Marka Gosa – Członka Zarządu Województwa.**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektów.

W przeprowadzonych, osobnych dla każdego projektu, głosowaniach członkowie Komisji oddali:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”,

każdorazowo 3 członków Komisji wstrzymało się od głosowania.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że wszystkie trzy projekty uzyskały pozytywne opinie Komisji.

Opinie nr 35/03 – 37/03 stanowią *załączniki nr 3,4 i 5 do protokołu.*

## **Ad. 2.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa na 2004 rok (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku*).

**Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego** – podziękował za zgodę Komisji Budżetu i Finansów na wspólne spotkanie z Zarządem i Prezydium Sejmiku.

Poinformował, że 9 grudnia br. Zarząd otrzymał ostateczne kwoty limitów, co pozwalało rozpocząć prace nad przygotowaniem projektu budżetu województwa na 2004 rok.

Zarząd przez tydzień prowadził wytężone prace nad projektem i udało się zrównoważyć stronę dochodową i wydatkową budżetu. Aby osiągnąć ten stan trzeba było przyjąć pewne założenia, dla których potrzebna jest obecnie wstępna akceptacja ze strony Komisji Budżetu i Finansów oraz Prezydium Sejmiku.

Omówił doręczony radnym projekt budżetu w rozbiciu na dochody i wydatki. Najważniejszymi pozycjami przychodowymi są: subwencja ogólna z budżetu państwa (zawierająca część oświatową, wyrównawczą, regionalną) oraz udziały w podatkach dochodowych od osób prawnych i fizycznych. Wysokość tego źródła jest jedynie szacunkowa i Zarząd ocenił, że istnieje możliwość uzyskania kwoty 24 mln zł., co wynika z doświadczeń w realizacji tego źródła dochodów w poprzednich latach.

Poza tym występują w różnych pozycjach dotacje celowe.

Znaczną część budżetu państwa stanowią rezerwy w poszczególnych ministerstwach, które Zarząd będzie się starał w przyszłym roku pozyskiwać, ale na chwilę obecną nie wiadomo, w jakiej wysokości będzie to możliwe.

Konstruowanie budżetu było trudne również dlatego, że nie są znane na chwilę obecną losy kontraktu wojewódzkiego. Przygotowywany jest dopiero projekt odpowiedniej ustawy i została stworzona rezerwa celowa u ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w wysokości 880 mln zł. Mówi się jednak, że z tych środków ma być m.in., finansowany udział własny gmin, które mogą realizować projekty, ale nie mają zdolności kredytowej.

Wiadomo, że w ramach nowego kontraktu mają być finansowane inwestycje w ochronie zdrowia – Onkologia, szpitale w Starachowicach i Opatowie. Niewiele jest wiadomo o funduszach strukturalnych i nt. ZPORR. Zostały anulowane dokumenty, które we wrześniu były podawane jako obowiązujące. Nieznany jest również podręcznik procedur.

Kolejna trudna kwestia – to organizowanie regionalnych przewozów kolejowych. 15 grudnia br. wszedł w życie nowy rozkład przejazdów, który do 1 stycznia 2004 ma być finansowany przez województwo. Na tym tle jest mnóstwo sporów i niejasności.

Poza przewozami regionalnym mają być finansowane jako zadania własne także dopłaty do ulgowych biletów w przewozach autobusowych. W tej kwestii Zarząd nie może prowadzić żadnej racjonalnej polityki. Zaplanowane jest wydatkowanie kwoty ok. 20 mln zł. w formie refundacji na bazie przedłożonych rachunków. Nie ma żadnej możliwości skontrolowania tego zjawiska.

Przedstawił kwoty w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej doręczonego projektu budżetu.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak** - otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń** - zadał pytanie, w której pozycji znajdują się dopłaty do biletów ulgowych.

**Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko** - wyjaśnił, że są one po stronie dochodowej w subwencji. Strona rządowa uważa, że wszystkie zadania, jakie nie mają zagwarantowanych źródeł finansowania powinny być realizowane z subwencji. Nie widać jednak odpowiedniego zwiększenia naszych przychodów w tym zakresie.

**Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji Rolnictwa Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku** –powiadomił, że uzyskał informację od Posła Piechocińskiego, że PSL złożył wniosek o przeznaczenie o jedną jednostkę procentową więcej udziałów w PIT.

Jeżeli do tego nie dojdzie i Zarząd stwierdzi, że zostały przekazane województwu zadania bez odpowiedniego zabezpieczenia finansowego, to powinien wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego.

**Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko** – stwierdził, że słyszał o tej inicjatywie. Gdyby spotkała się ona z przychylnością Sejmu, to do budżetu województwa świętokrzyskiego trafiłoby ok. 8 mln więcej, co zaspokoiłoby potrzeby kolei.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, na co mniej więcej będą przeznaczone subwencje? Nie ma w projekcie budżetu rozbicia, na jakie cele będą one kierowane.

**Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko** - stwierdził, że będzie o tym mówił w drugiej części swojej wypowiedzi.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak** - zadał pytanie, jak się mają aktualne propozycje dochodów w stosunku do roku 2003 na poziomie planowania i wykonania planu.

**Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko** - stwierdził, że planowane przychody nominalnie osiągają poziom planu roku 2003. Uwzględniając jednak dołożone zadania własne, realnie jest znacznie mniej.

Poza regionalnymi przewozami i dopłatami do biletów doszło jeszcze finansowanie utrzymywania: Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy, Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Licząc dla każdej jednostki 2,5 – 3 mln zł. wychodzi na ok. 9 mln zł. Trudno jest odpowiedzieć na to pytanie precyzyjnie.

**Skarbnik Województwa** – poinformował, że uzyskał telefonicznie informację, że RIO żąda podania do godz. 10:00 informacji dla potrzeb Ministra Finansów, ile środków zabraknie na transport.

**Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko** -na tą chwilę z projektu budżetu województwa wynika, że 4 mln zł. Jednak projekt nie został jeszcze ostatecznie zatwierdzony odpowiednią uchwałą Zarządu, więc takiej informacji RIO nie może od nas otrzymać.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił założenia, jakie Zarząd Województwa przyjął przy konstrukcji tego projektu:

I. Priorytetem ma być przygotowanie Urzędu Marszałkowskiego do absorpcji środków unijnych. Potrzeba jest w tym celu zwiększyć potencjał kadrowy, intelektualny i sprzętowy.

Po głębokiej analizie, Zarząd doszedł do wniosku, że jest konieczność zatrudnienia 36 osób. Miały iść za tym zwiększone o, ponad 2 mln zł, nakłady na administrację. Ze względu na problemy finansowe, budżet w tym dziale zwiększono o 1 mln zł.

Przy takich założeniach: 500 tys. jest przewidziane na związanie pomocy technicznej ze środków unijnych (częściowa refundacja zatrudnienia osób pracujących przy obsłudze funduszy oraz zakup dodatkowego sprzętu, a drugie 500 tys. to skonsumowanie kosztów podwyżek roku ubiegłego i dozbrojenie urzędu w sprzęt informatyczny.

Potrzebny przyrost etatów będzie jednostkowy, a reszta kadry będzie pozyskana w ramach istniejącego potencjału Urzędu. Osoby o odpowiednich kwalifikacjach będą przesuwane z dotychczasowych miejsc pracy. W przypadkach, kiedy nie będzie osoby o odpowiednich kwalifikacjach – i tu poprosił o komentarz radnych – będą zwalniane osoby, których kwalifikacje nie pasują do potrzeb Urzędu, a w ich miejsce przyjmowane nowe. Będą to z pewnością bardzo trudne działania.

II. W dziale 600 „Transport i łączność” są trzy zadania do realizacji:

- Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich (utrzymanie, inwestycje i remonty na drogach wojewódzkich),
- dopłaty do biletów ulgowych na przewozach autobusowych (18,5 mln na 2004 przy 20 mln w 2003). Przyjęte tu zostało założenie, że za grudzień 2003 roku płaci jeszcze dotychczasowy płatnik, – czyli budżet państwa.
- regionalne przewozy kolejowe. Na ten cel w budżecie 2003 roku dotacja celowa wynosiła prawie 9 mln zł. W rozkładzie jazdy, jaki wszedł w życie kilka dni temu przewidziane są 102 pociągi. Kwota subwencji w wysokości 8 mln zł. pozwalałaby uzyskać taki stan, że 35 pociągów byłoby finansowanych w pełnym zakresie łącznie z dopłatą z biletów, a pozostałe (prawie 70) nie miałyby finansowania. Więc utrzymanie nakładów na poziomie roku bieżącego i tak nie zaspokajałoby wszystkich potrzeb i 70% pociągów nie miałyby pokrycia.

W związku z powyższym problem finansowania regionalnych przewozów nie jest możliwy do rozwiązania przez samorząd województwa. Aby utrzymać te 102 pociągi należałoby wyłożyć ok. 20-23 mln zł.

W posiedzeniu Komisji nastąpiła przerwa związana z przybyciem na salę obrad młodzieży ze Związku Harcerstwa Polskiego ze Świątłem Betlejemskim.

Po przerwie - **Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko** -stwierdził, że nasz budżet nie został zasilony tak wysokimi kwotami, aby zabezpieczyć funkcjonowanie przewozów regionalnych. Inna – też ważna sprawa – to analiza społecznej potrzeby utrzymywania przewozów regionalnych i stopnia wykorzystania poszczególnych pociągów.

Następnie przedstawił wydatki w poszczególnych działach:

- Transport - drogi wojewódzkie – 22 mln zł. z czego utrzymanie 14 mln zł, 5 mln zł na Pętlę Świętokrzyską, reszta ma być wydatkowana na wspólną z samorządami budowę i remonty chodników przy drogach wojewódzkich. Druga istotna kwestia do realizacji to modernizacja ciągów drogowych. W chwili obecnej priorytetem jest droga 728, czyli wylot przez Jędrzejów – Grójec, 7 – wylot na Warszawę wraz z obwodnicami. Konieczna jest też budowa obwodnic wszystkich większych miast w województwie.

W budżecie państwa jest przewidziana rezerwa do dyspozycji Ministra Finansów w kwocie 200 mln na dofinansowanie inwestycji na drogach samorządowych. W roku ubiegłym udało się uzyskać kwotę 4 mln zł. na drogi wojewódzkie.

Jest to o wiele za mało. W ogóle pogorszyły się warunki finansowania, odkąd źródłem subwencji przestała być akcyza od paliwa. Stało się to po zmianie ustawy o finansach publicznych.

- Turystyka – 300 tys. też jest kwotą niewystarczającą.
- Działalność usługowa – 810 tys. dla Biura Planowania Przestrzennego. Kolejne rozwiązania prawne nakładają na nas coraz więcej obowiązków, które muszą zaowocować wzrostem zatrudnienia. Od 1 stycznia 2004 roku Urząd musi mieć audytora, są to zupełnie nowe zadania, których nie było dotychczas. Dziś na Zarządzie zostało przyjętych 127 opinii do warunków zabudowy, łącznie ich adresatami jest około 1200 osób i podmiotów. W chwili obecnej również do realizacji tego zadania trzeba będzie znaleźć pracownika.  
W związku z tym, że od 1 stycznia 2004 przestają obowiązywać gminne plany zagospodarowania przestrzennego gwałtownie wrośnie ilość pracy w Biurze Planowania Przestrzennego – obecnie 1,5 etatu, które musi opiniować, czy dany plan jest zgodny z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa.  
W tym dziale zawarte są również środki dla Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego za obsługę programu PAOW.
- Administracja publiczna – 814 tys. zł. to jest poniżej roku bieżącego, 11 mln zł. na urzędy marszałkowskie, w tym na: wydatki majątkowe 100 tys. na sprzęt komputerowy, na zakup miniwana (np. Peugeota 505), 500 tys. zł. na zwiazanie pomocy technicznej
- odsetki od kredytu, różne rozliczenia - znajdują się tu kwoty na poręczenia dla dwóch naszych szpitali na kwotę 1.184 tys. zł. Jeżeli jednostki będą terminowo spłacały zadłużenie, kwoty te będą mogły być przeznaczone na inne cele. W gronie Zarządu dyskutowano, aby były to drogi wojewódzkie.
- udziały - 2 mln zł. – jest to rezerwa na dofinansowanie zadań w ramach kontraktu wojewódzkiego i środków unijnych. Ewentualnie środki mogą być przeznaczone na nową siedzibę Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej.
- rezerwa budżetu – 1% na wydatki nieprzewidziane.
- oświata i wychowanie – subwencja oświatowa jest poniżej naliczonej kwoty.
- ochrona zdrowia – są tu dwie kwestie – medycyna pracy – utrzymanie WOMP, przeciwdziałanie alkoholizmowi, szpitale 1.200 tys. zł. (zobowiązania powstałe na skutek złej działalności byłego dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze).
- pomoc społeczna – z tego działu będzie finansowane utrzymanie Wojewódzkiego Urzędu Pracy.
- kultura i dziedzictwo narodowe – spodziewamy się dotacji z rezerwy Ministra Kultury w kwocie 2.200 tys. zł. , inaczej środki będą niewystarczające na finansowanie funkcjonowania jednostek kultury.
- kultura fizyczna i sport – środki są mniejsze niż w roku bieżącym, kiedy odbywała się u nas Spartakiada Dzieci i Młodzieży.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak** - otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń** – zadał pytanie, czy jest to spotkanie przedwstępne i będzie później realizowany tryb opiniowania projektu budżetu? Po uzyskaniu odpowiedzi, stwierdził, że dyskusja powinna mieć charakter ogólny, ponieważ szczegółowe kwestie będą później omawiane na posiedzeniach komisji Sejmiku.

Wiadomo, że od 1 maja 2004 roku wchodzimy do UE. Wiadomo też, że będzie w tym roku podpisywany nowy kontrakt wojewódzki. Czy przy opracowywaniu budżetu na 2004 rok Zarząd kojarzył go z tymi dwoma faktami – możliwością pozyskania środków z kontraktu i funduszy unijnych – strukturalnych i funduszu spójności, gdzie jest konieczność zapewniania wkładu własnego?

Druga sprawa to środki z dopłat biletów ulgowych PKS i na PKP. Marszałek stwierdził, że środki na PKP mają być obcięte na PKS utrzymane na tym samym poziomie. Czy nie należałoby dokonać tu zmian, polegających na przesunięciu części środków z PKS do PKP?

Czy filozofia myślenia w sprawie transportu zbiorowego nie powinna być zweryfikowana wobec faktu, że dynamicznie rozwijają się jego nowe formy tj. transport busem. Jest to temat na przyszłość. Taki sygnał powinien być przekazany do władz centralnych, w tym Sejmowi RP.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie o wydatki w dziale Turystyka. Wydawało mu się, że na poprzednich spotkaniach został już wypracowany front działań, zakładający, że kołem zamachowym rozwoju województwa będzie właśnie turystyka. Czy zapisanie w tym dziale tak małej kwoty nie spowoduje zahamowania pewnych procesów?

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że budżet jest realnie mniejszy niż w roku poprzednim, ponieważ objęte są nim nowe zadania. Powinniśmy jeszcze walczyć o dotacje z budżetu państwa, może uda się zwiększyć projekt budżetu jeszcze przed jego uchwaleniem.

Zarząd ma wiedzę, na które konkretnie dziedziny braknie środków i mogą tu pojawić się zgrzyty. Zarząd powinien informować o tym radnych już przy tworzeniu budżetu.

**Radny Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** – stwierdził, że sprawa finansowania kolei ma być jeszcze rozstrzygana na szczeblu centralnym w ujęciu ogólnokrajowym. Za wcześnie więc jest obecnie na podejmowanie jakichś decyzji nt. tego, gdzie ograniczyć wydatki i oszczędności przeznaczyć na kolei.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny** – dzisiejsze spotkanie ma charakter nadzwyczajny. Nie zdarzyło się to w dotychczasowej praktyce funkcjonowania samorządu, aby Zarząd chciał uzyskać wstępną akceptację przyjętych w projekcie budżetu założeń i kierunków.

Wyraził pogląd, że to, co Zarząd opracował, jest oparte na słusznych założeniach. Należałoby się jednak zastanowić nad wysokością kwoty przeznaczonej na wiązanie funduszy unijnych.

Zadał pytanie, czy Konwent Marszałków podejmował już jakieś działania, protesty przeciwko obarczaniu samorządów coraz to nowymi zadaniami bez stosownego zabezpieczenia finansowego. Tyle samodzielności i zadań, ile pieniędzy. A obecnie idzie to w całkiem odwrotnym kierunku. Daje się zadania i mówi się, że środki na ich realizację są w kwocie subwencji, która nie została zmieniona.

Czy sprawę tą analizowała Komisja Wspólna Rządu i Samorządu i jakie były ustalenia strony samorządowej?

**Radny Sławomir Szarek** – stwierdził, że naszemu budżetowi na rok przyszły powinna towarzyszyć dodatkowa uchwała w formie oświadczenia. Trzeba zebrać wszystkie głosy niezadowolone z traktowania samorządów – tj. przekazywania im nowych zadań bez środków, dublowania się zadań samorządu województwa i wojewody. W jego opinii jak najwięcej zadań i środków powinny otrzymać samorządy. Takie strategiczne oświadczenie, w jakim kierunku powinny iść zmiany samorządowe, powinno towarzyszyć każdemu budżetowi, który jest dla nas niesatysfakcjonujący.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – stwierdził, że Zarząd Województwa, mając kłopoty ze skonstruowaniem części wydatkowej projektu budżetu, podjął taką właśnie decyzję. To oznacza, że Zarząd podjął decyzję o niewspółfinansowaniu regionalnych przewozów kolejowych, ponieważ przeznaczona kwota to jedynie namiastka. Nasze województwo postąpiło w ten sposób jako jedyne w kraju.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Nowak** – stwierdził, że niepokoi go tak znaczna kwota na bilety ulgowe do przewozów PKS w kontekście braku kontroli wykorzystywania tych środków. Jest to nieuzasadnione wydawanie publicznych pieniędzy.

Nawiązał do sprawy poruszanej już wcześniej przez Komisję Budżetu i Finansów – tj. konieczności zorganizowania spotkania z Parlamentarzystami Województwa Świętokrzyskiego na temat zagadnień gospodarczych. Teraz tematyka spotkania powinna być rozszerzona o sprawy budżetowe.

Podniósł sprawę inwestycji na drogach wojewódzkich. Konieczne jest szersze spojrzenie na geografie tych inwestycji. Niewątpliwie zasadniczym kierunkiem działań jest trasa nr 7 i koncentracja wokół Kielc. Ale trzeba pamiętać, że na innych drogach wojewódzkich też są potrzeby w tym zakresie i społeczność lokalna czuje, że jej potrzeby nie są respektowane. Chce zasygnalizować ten problem, ponieważ np. w Kazimierzy Wielkiej odżywiają tendencje przyłączenia się do Województwa Małopolskiego. Szczególne niezadowolenie w terenie panuje z powodu koncentracji działań Zarządu Dróg Wojewódzkich na Pętli Świętokrzyskiej.

Przedstawił też pogląd, że większe środki powinny być przeznaczone na kulturę fizyczną i sport, aby stworzyć w ten sposób możliwość dofinansowania przedsięwzięć lokalnych.

**Marszałek Województwa** - stwierdził, że środki na funkcjonowanie kolei zostały ograniczone, żeby je przeznaczyć na kontakt i fundusze unijne. Taka została przyjęta filozofia.



Odniósł się do artykułu prasowego nt. nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zatytułowanego: „Tyle samorządności, ile odpowiedzialności”. Nie jest prawda, ponieważ nie można być odpowiedzialnym za realizację zadań, bez posiadania na ten cel środków.

W jego odczuciu przy konstrukcji tej ustawy zapomniano o tej zasadzie, czego przykładem jest finansowanie przewozów kolejowych i autobusowych.

**Skarbnik Województwa** – zabrał głos w kwestii przewozów regionalnych i dopłat do biletów ulgowych. Województwo musi wykupić te bilety, nie może nie zrealizować tego zdania. Przewoźnicy przynoszą co miesiąc bilety do rozliczenia i środki trzeba im zwrócić.

Jeżeli chodzi o źródła dochodów województwa – zmiana ustawy została dokonana później niż projekt budżetu. Przed podjęciem prac nad budżetem zadawane było pytanie, czy ten projekt budżetu był robiony w oparciu o nowe, czy stare przepisy. Doszło również wiele nowych zadań w zakresie np. turystyki.

Konieczne jest wdrożenie szeroko zakrojonych oszczędności, które przyniosą konkretne wyniki finansowe we wszystkich jednostkach objętych naszym budżetem.

**Pan Jacek Kowalczyk – Członek Zarządu Województwa** stwierdził, że na rozwój turystyki przewidziane są zbyt małe środki, skoro przyjęto założenie, że ma być ona kołem zamachowym rozwoju województwa.

Zarząd przewiduje np. realizację bardzo ciekawego, choć przy tym kosztownego przedsięwzięcia tj. oznakowania wszystkich atrakcji turystycznych brązowymi znakami drogowymi, dopuszczonych po zmianach kodeksu ruchu drogowego. Takie oznakowanie wprowadziło dopiero jedno województwo w Polsce.

Lepszego oznakowania wymaga również część szlaków pieszych i rowerowych.

Nadal będą kontynuowane działania polegające na promocji turystycznej województwa poprzez udział w targach. Mamy również środki na funkcjonowanie Regionalnej Organizacji Turystycznej. Jej głównym zadaniem na rok przyszły będzie uruchomienie i prowadzenie regionalnego ośrodka informacji turystycznej. Województwo chce się porozumieć z miastem, aby współuczestniczyło ono w kosztach utrzymania personelu, a województwo przeznaczy środki na wydawnictwa promocyjne. Wiele nie da się zrobić, ale optymistyczne jest to, że i tak rośnie ilość turystów odwiedzających nasze województwo. W roku bieżącym było to 400 tys. więcej, co dało hotelom i innym obiektom zyski większe o 40% niż w roku 2002.

**Marszałek Województwa** – doniósł się do pozostałych zgłoszonych w dyskusji pytań:

- walka o dotacje z rezerw ministerstw – Zarząd ją prowadzi, mimo, że jest ona najczęściej jałowa. W roku 2004 nadal będą podejmowane takie działania.

- omawiany projekt budżetu będzie z pewnością szeroko krytykowany. Województwo będzie wskazywane jako to, które „okradło” kolejarzy. Musimy mieć na uwadze ten problem. Dlatego też Zarządowi bardzo zależało na tym spotkaniu.

Problem ten był również omawiany na posiedzeniu Konwentu Marszałków. Wielokrotnie wydawane były oświadczenia w tej sprawie. Zostały one przekazane Premierowi, Ministrowi Finansów, ale nie przyniosły żadnego skutku.

- podział kompetencji – Pan Minister Mazurek wspominał na jednym z ostatnich spotkań o tym, że Minister MSWiA w połowie roku ma podjąć inicjatywę legislacyjną, aby wojewoda był organem tylko i wyłącznie kontroli i nadzoru, a reszta zadań ma przejść do samorządu województwa.

- spotkanie z Parlamentarzystami na temat sytuacji gospodarczej województwa jest w toku przygotowań. Wstępnie przymierzonym terminem jego odbycia jest połowa I kwartału.

- rozwój sieci drogowej – trasą o strategicznej roli dla rozwoju województwa jest „7” – droga krajowa. Tam muszą iść środki. W chwili obecnej weszliśmy w fazę konsumowania koncepcji z 1998 roku.

Podziękował Przewodniczącym Sejmiku, Komisji oraz członkom Komisji Budżetu za tą konsultację. Była to nadzwyczajna forma pracy, niezwykle cenna dla Zarządu, który będzie teraz wiedział, że jeżeli nawet przedstawi taki dokument, nie będzie on budził protestów.

**Przewodniczący Komisji – Pan Andrzej Nowak** - w związku z faktem, że kwestia przewozów pasażerskich jest tak mocno naciskana zadał pytanie, czy wszyscy obecni akceptują przyjęty kierunek działania Zarządu Województwa?

Nikt nie zgłosił odmiennego poglądu.

Podziękował członkom Zarządu Województwa za udział w posiedzeniu.

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali „Informację o realizacji kontraktu dla województwa świętokrzyskiego” (*załącznik nr 7 do protokołu*).

**Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą** – zaproponował, aby w związku z faktem, że Komisja Strategii również ma w swoim porządku omówienie tego tematu, został on rozpatrzony wspólnie w gronie obu Komisji.

**Przewodniczący obrad – Pan Andrzej Nowak** – wyraził zgodę na taki sposób obradowania i ogłosił 5 minut przerwy na zebranie się wszystkich członków obu Komisji.

Po przerwie.

**Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą** – przedstawiła ww. informację. Stwierdziła, że w ramach Kontraktu Wojewódzkiego na lata 2001 – 2003 region miał otrzymać dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości 233 mln zł. (bez środków z programu PHARE SSG). W Kontrakcie do 2001 roku ujętych było 138 zadań, w tym 7 z PHARE)

Oświadczeniem z 13. 10. 2003 roku wprowadzono do Kontraktu 2 nowe zadania inwestycyjne.

Wykorzystanie środków w rozbiu na lata przedstawia załączona do materiału tabela.

Obecnie nie są jeszcze znane ani kwoty, ani terminy nowego kontraktu. Sejm nie przyjął jeszcze nowej ustawy w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy rok 2002 jest wpisany w tytule informacji omyłkowo, czy też radni otrzymali nieaktualny materiał?

Czy znany jest sposób dalszego finansowania Szpitala w Starachowicach?

**Dyrektor Ewa Kapel** – stwierdziła, że jest to błąd w tytule, informacja jest bowiem spisana na dzień 31.10.2003 roku.

Prawdopodobnie budowa Szpitala będzie objęta nowym Kontraktem, żadne konkrety nie są jak na razie znane.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, jak wygląda wykorzystanie środków w 2003 roku na tą właśnie inwestycje?

**Dyrektor Ewa Kapel** – stwierdziła, że informacja ma charakter ogólny i nie zawiera takich danych. Wyraziła gotowość udostępnienia radnemu szczegółowych danych w specjalnie przygotowanej informacji.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że wszyscy członkowie Komisji powinni otrzymać szczegółowy materiał w rozbiu na poszczególne zadania.

**Radny Grzegorz Cepil** – chodzi mu o wykorzystanie środków z Kontraktu w poszczególnych latach. Czy dotacje otrzymane w 2001 roku były niższe od założonych i czy przedstawione procentowe wykonanie dotacji odnosi się do kwot otrzymanych, czy zaplanowanych?

**Dyrektor Ewa Kapel** – wykonanie odnosi się do kwot zaplanowanych, ponieważ kwoty otrzymane zostały wykorzystane w 100 %. Finansowanie z kontraktu polegało na zwracaniu beneficjentowi poniesionych przez niego kosztów, wyszczególnionych na fakturach.

Rozbieżności wynikały z przeciągających się procedur, które uniemożliwiły przystąpienie do realizacji zadania przez Giełdę Rolno – Ogrodniczą Ziemi Sandomierskiej.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, w jakim procentowym stopniu została wykorzystana otrzymana, a nie planowana dotacja?

**Przewodniczący Komisji** – wyjaśnił, że dotacja jest przekazywana po wykonaniu zadania i nie może nie być wykorzystana w niepełnej wysokości. Wykonanie wynosiło więc 100%.

**Radny Grzegorz Cepil** – ale czy te środki zostały w pełni wykorzystane? Planowana dotacja została wykonana w 92,5%, a otrzymana w jakim stopniu?

**Dyrektor Ewa Kapel** – wyjaśniła, że 92,5% to stosunek dotacji otrzymanej do planowanej, natomiast wykonanie wynosi 100%.

**Radny Grzegorz Cepil** – a czy otrzymana dotacja została w pełni zrealizowana?

**Przewodniczący Komisji** – tak, ponieważ jest to refinansowanie poniesionych wcześniej nakładów.

W związku z brakiem dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości wraz z wnioskiem o udostępnienie wszystkim radnym szczegółowej informacji w rozbiciu na poszczególne zadania ujęte w Kontrakcie.

**Dyrektor Ewa Kapel** – stwierdziła, że informacja ta zostanie doręczona członkom Komisji najpóźniej w dniu kolejnej sesji Sejmiku.

#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji rozchodów i przychodów w 2003 roku z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska (*załącznik nr 7 do protokołu*).

**Pani Barbara Bąk – Kierownik Oddziału Redystrybucji i Windykacji Opłat** – poinformowała, że opłaty naliczane są na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska.

Na dzień dzisiejszy środki te stanowią już kwotę 48 tys.

Wymieniła poszczególne kategorie opłat.

Urząd Marszałkowski pełni rolę redystrybutora tych środków – w ustawowym terminie przekazuje je na rachunki poszczególnych funduszy ochrony środowiska – gminnych, powiatowych, wojewódzkiego i narodowego. Ze środków tych pokrywane są także koszty redystrybucji i obsługi rachunków bankowych.

**Radny Ryszard Nagórny** – zadał pytanie, czy algorytm naliczania środków na poszczególne fundusze gminne i powiatowe uwzględnia fakt, ile z danego terenu jest wpływów?

**Pani Barbara Bąk** – wyjaśniła, że wysokość wpływów z danej gminy jest tu brana pod uwagę.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie odnośnie zwrotu błędnie naliczonych kwot w wys. 132 tys.

**Pani Barbara Bąk** – poinformowała, że zdarzają się sytuacje, że banki źle zarachowują wpływy. Są to środki, które powinny być np. skierowane na Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych. Urząd Marszałkowski musi te środki przyjąć i dokonać zwrotu na odpowiedni rachunek bankowy.

Wobec braku innych pytań i wniosków Przewodniczący stwierdził, że Komisja przyjęła informację do akceptującej wiadomości.

## **Ad. 5.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy na I półrocze 2004 roku (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – wyjaśnił, że plan zawiera zagadnienia, które dało się przewidzieć, ponieważ wynikają one z działań poszczególnych departamentów urzędu marszałkowskiego. Zaproponował przyjęcie tego dokumentu z założeniem, że ma on charakter otwarty i w każdej chwili, jeśli będą dodatkowe potrzeby, będzie go można rozszerzyć.

**Radny Grzegorz Cepil** - zadał pytanie, czy plan będzie obowiązywał Komisję w pracach w I półroczu 2004 roku?

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że zagadnienia w nim zawarte dało się przewidzieć już w chwili obecnej, ale wszystkie nowe sprawy, jakie pojawią się w I półroczu 2004 roku i będą wymagały rozpatrzenia przez Komisję nie mają zamkniętej drogi.

**Radny Grzegorz Cepil** – zauważył, że zgadzając się na ten plan nie wiemy obecnie jak będą wyglądały projekty uchwał, które ma komisja zaopiniować i czego będą dotyczyły.

**Radny Ryszard Nagórny** – wyjaśnił, że przyjęcie planu pracy jest obowiązkiem wynikającym ze Statutu Województwa. Obecny projekt to tzw. minimum, złożone z rzeczy już znanych i którymi Komisja będzie się musiała zająć. Nie zamyka to inicjatywy ani Zarządu Województwa, ani radnych – członków Komisji.

**Radny Grzegorz Cepil** – stwierdził, że w planie zawarte są już pewne zagadnienia bardzo precyzyjnie sformułowane – np. odnoszące się do mienia województwa.

**Przewodniczący Komisji** – podkreślił, że otwartość planu nie sprowadza się do ogólnych zapisów, szczególnie tam, gdzie znany jest już dziś przedmiot danej uchwały, tylko do tego, że w każdym czasie do planu będzie można dopisać nowe sprawy.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że projekt planu pracy został przygotowany prawidłowo. Rolą Komisji jest opiniowanie pewnego zakresu spraw, jakie wchodzi na sesję Sejmiku i są przygotowywane przez departamenty i Zarząd Województwa. Te sprawy, które dało się już wychwycić, są tu zamieszczone. Nie zamyka to drogi radnym do zgłaszania nowych tematów.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, kto jest za przyjęciem projektu planu pracy.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 4 głosy „za”

- 0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła plan pracy na I półrocze 2004 roku.

## **Ad. 6**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:00.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak