

Protokół Nr XLI/06  
XLI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,  
która odbyła się w dniu 11 września 2006r. w godz. od 10.00 do 14.30  
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Sesji przewodniczyli Stefan Pastuszka – Przewodniczący Sejmiku (od punktu 1 do 10) i Włodzimierz Jakubowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku (od punktu 11 do punktu 24).

Sesja odbyła się zgodnie z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie XLI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad XLI sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu XL sesji Sejmiku.
6. Zapytania i interpelacje.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2006 r.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) przyjęcie informacji.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 10.1. zmiany uchwały Nr XXXIV/392/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2006.
  - 10.2. zmian w budżecie województwa na 2006 rok.
    - a) wystąpienie Marszałka Województwa - Franciszka Wołodźki
    - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
    - c) dyskusja
    - d) głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015”.
  - a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa – Józefa Kwietnia
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu reelektryfikacji województwa świętokrzyskiego”.
  - a) wystąpienie Członka Zarządu – Tadeusza Józwicka
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) dyskusja

- d) głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010”.
- a) wystąpienie członka Zarządu –Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2006-2013”.
- a) wystąpienie członka Zarządu –Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pn. „Kursy doskonalące dla nauczycieli języków obcych – Region nr 5 województwa łódzkie i świętokrzyskie” realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 – Działanie 2.2, Schemat C - w latach 2006-2007.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Jacka Kowalczyka
  - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Samorządu Województwa Świętokrzyskiego – Policealnej Szkoły Medycznej w Morawicy do realizacji projektu „Praktyka zawodowa w placówkach medycznych w Wielkiej Brytanii” w ramach programu Leonardo da Vinci.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Jacka Kowalczyka
  - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/319/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 lipca 2005r. oraz realizacji zadania wieloletniego pod nazwą przebudowa istniejącego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 762 Kielce – Małogoszcz z drogą powiatową Nr 0274 T Korzecko – Podzamcze - Chęciny na skrzyżowanie typu „małe rondo”.
- a) wystąpienie Członka Zarządu – Tadeusza Józwika
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - d) dyskusja
  - e) głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/246/2000 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 października 2000 r. w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych Województwa Świętokrzyskiego oraz akceptacji wartości punktu – w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Tadeusza Józwika
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, Powiatowi Kazimierskiemu nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działki: nr 2564/24 i nr 2564/26 o łącznej pow. 0,0370 ha, położonej w Kazimierzy Wielkiej.

- a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zapewnienia współfinansowania projektu Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii, dotyczącego utworzenia Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim, planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.

- a) wystąpienie wicemarszałka Województwa – Józefa Kwietnia
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu zmian Statutu Województwa Świętokrzyskiego.

- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej
- b) dyskusja
- c) głosowanie.

22. Przyjęcie Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Ministra Finansów o zastosowanie wyjątkowych mechanizmów w przyznawaniu i rozliczaniu subwencji ogólnej dla gmin, które zastosowały ulgi i umorzenia podatkowe dla rolników, poszkodowanych tegorocznymi klęskami suszy i powodzi.

23. Sprawy różne.

a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

24. Zamknięcie obrad XLI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

#### **Ad 1.**

**Przewodniczący obrad** otworzył obrady XLI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1,2,3,4,5,6).

#### **Ad 2.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 24 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

### **Ad 3.**

Sejmik dokonał wyboru **sekretarzy obrad** w osobach **Mirosława Wójcika i Ryszarda Żołyniaka**.

### **Ad 4.**

Radni otrzymali porządek obrad XLI sesji Sejmiku (załącznik nr 7).

**Przewodniczący obrad** poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

**Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa** zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o wprowadzenie w punkcie 22 zapisu:

„Przyjęcie Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Ministra Finansów o zastosowanie wyjątkowych mechanizmów w przyznawaniu i rozliczaniu subwencji ogólnej dla gmin, które zastosowały ulgi i umorzenia podatkowe dla rolników poszkodowanych tegorocznymi klęskami suszy i powodzi”.

Innych propozycji nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** poddał wniosek pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik jednogłośnie opowiedział się za wnioskiem.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjętą poprawkę. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

### **Ad 5.**

Protokół XL sesji został przyjęty przez Sejmik bez uwag.

### **Ad 6.**

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

**Radny Waclaw Berens** – w sprawie ograniczenia natężenia ruchu ciężarowego na drodze wojewódzkiej 764 w rejonie ul. Wrzosowej (treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.)

- w sprawie nadmiernego zadłużenia Świętokrzyskiego Centrum Onkologii (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowią załączniki nr 9 i 9a do protokołu).

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Włodzimierz Jakubowski** w związku z usprawiedliwioną nieobecnością na sesji radnego Romana Cichonia, spełniając jego prośbę, odczytał treść nadesłanych interpelacji i zapytań, które dotyczyły:

- 1) wyjaśnienia braku w Statucie Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego zapisu informującego, że województwo posiada herb i flagę (treść zapytania i odpowiedź na piśmie stanowią załączniki nr 10 i 10a).
- 2) kosztów organizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Giełda Rolno-Ogrodnicza Ziemi Sandomierskiej”, informacji na temat obecnie prowadzonej działalności oraz wyjaśnienia, czy przedsięwzięcie osiągnęło lub osiągnie zamierzony cel (treść interpelacji i odpowiedź stanowią załączniki nr 11 i 11a)
- 3) w sprawie zainteresowania służb kontrolnych na terenie województwa świętokrzyskiego oszustwami dokonywanymi przez sprzedających węgiel i spowodowania wyeliminowania tego zjawiska (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowią załącznik nr 12 i 12 a).

**Ad 7.**

Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami została przyjęta przez Sejmik do akceptującej wiadomości (załącznik nr 13).

**Ad 8.**

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik do akceptującej wiadomości (załącznik nr 14).

**Ad 9.**

Radni otrzymali „Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2006 r.” (załącznik nr 15).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Franciszkowi Wołodźce – Marszałkowi Województwa**, który zwrócił uwagę na najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu w I półroczu br. kierując do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z prawem zarząd województwa ma przedłożyć Sejmikowi informację z realizacji budżetu na dzień 30 czerwca. Zarząd ten obowiązek wykonał. Najważniejsze stwierdzenie, jakie wynika z tej informacji jest takie, iż realizacja budżetu w I półroczu przebiegała dobrze, szczególnie ważne jest zrealizowanie dochodów na poziomie 53,8% co oznacza, iż nie ma zagrożeń dla wykonania zadań przypisanych samorządowi województwa i nie ma problemów z realizacją budżetu. Świadczy to o tym, że po stronie planowania dochodów zostały przyjęte właściwe założenia. Po stronie wydatków realizacja na dzień

30.06.2006 r. wynosi 24,8% (tak jest co roku). Większość zadań inwestycyjnych, szczególnie drogowych, czy melioracyjnych jest realizowana w II półroczu (taka jest praktyka – najpierw musi być budżet, następnie plany rzeczowo-finansowe, później cała procedura ustawy o zamówieniach publicznych). Roboty zaczynają się często w kwietniu. W roku bieżącym są przyjęte do realizacji w zakresie inwestycji drogowych bardzo duże zadania na około 80 mln zł. Te zadania są wykonywane, wydatki w tym zakresie są fizycznie ponoszone, natomiast realizacja w postaci stosownych faktur będzie następowała w miarę odbioru fragmentów tych robót. Zatem tak trzeba widzieć ten wskaźnik wykonania wydatków.

Chcę Państwa poinformować (w materiałach szczegółowych są te informacje), iż wykonywanie podstawowych zadań samorządu województwa realizowanych w postaci dotacji udzielanych naszym jednostkom z zakresu kultury, muzealnictwa, edukacji jest dobre, zgodne z upływem czasu i nie ma zagrożeń. Chcę zwrócić jeszcze na jedną rzecz uwagę - w I półroczu dochody województwa wzrosły o ponad 10 mln zł i przede wszystkim były związane z otrzymaniem decyzji dotacyjnych z budżetu państwa (jak co roku ten problem występuje).

Jeszcze jedna kwestia - w związku z nowelizacją ustawy pojawiło się pojęcie przychodów budżetu. W formalnych zapisach w tym sprawozdaniu mamy taką sytuację, że dochody planowane na ten rok są na poziomie 197 mln zł, a wydatki na poziomie 290 mln zł. Skąd ta różnica? Ta różnica, to są dwa obszary – jedna kwestia to jest zwiększenie wydatków budżetu województwa finansowanych z nadwyżki z roku ubiegłego na kwotę ponad 16 mln zł, która została wprowadzona po stronie wydatkowej na różne niezbędne zadania (również w dniu dzisiejszym w zakresie Zarządu Dróg Wojewódzkich będziemy tę kwestię rozważać).

Najważniejsza kwota, która się pojawi, jest pochodną uzyskiwania kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie zadań realizowanych z funduszy unijnych (ZPORR), tj. zadań, które realizuje samorząd województwa na drogach wojewódzkich i na melioracjach w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego - priorytet II (Urząd Marszałkowski realizuje 2 działania, a kilka działań Wojewódzki Urząd Pracy) tu są duże kwoty liczone w dziesiątkach milionów złotych.

Reasumując – realizacja budżetu w I połowie tego roku przebiegała dobrze – szczególnie ważne jest to, że dochody były zrealizowane na poziomie 54%, tzn. nie ma zagrożeń w zakresie wykonania zadań przypisanych na rok 2006r.”

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi** – **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował, iż Komisja nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do przedłożonej informacji i pozytywnie ją zaopiniowała. Komisja uznała, iż informacja w sposób pełny i rzetelny przedstawia wszystkie dane istotne z punktu widzenia sytuacji

finansowej województwa oraz odpowiada wymogom formalno-prawnym, przewidzianym ustawą o finansach publicznych. Wniósł o przyjęcie informacji przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego. Opinia Nr 263/06 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Pan Włodzimierz Jakubowski -Wiceprzewodniczący Sejmiku** odczytał głos w dyskusji radnego Romana Cichonia negatywnie oceniający przebieg wykonania budżetu województwa za I półrocze 2006 r.:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście obecni na dzisiejszej sesji.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przedstawił radnym Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2006 r., w której to na stronie 28 informuje, że:

cyt.: „Reasumując przebieg realizacji strony dochodowej budżetu województwa za I półrocze 2006 r. należy jeszcze raz przypomnieć o towarzyszących jej negatywnych uwarunkowaniach:

- zwiększeniu budżetu w trakcie jego realizacji ....

-uruchamianiu dotacji celowych w trakcie realizacji budżetu ....

Pomimo przedstawionych trudności dochody budżetu województwa wg stanu na dzień 30.06.2006 r. zostały zrealizowane w wysokości 106.236.192,59 zł (plan po zmianach 197.346.011,38 zł) tj. 53,8% i skierowane zostały na realizację planowanych wydatków budżetowych”.

Mam pytanie: Jakie to negatywne uwarunkowania towarzyszyły realizacji budżetu po stronie przychodów? Skoro gospodarka krajowa rozwija się w szybszym tempie niż to zakładano i z budżetu państwa przekazywane są większe środki na różne cele niż planowano, to takie zjawisko Zarząd Województwa uważa za negatywne uwarunkowania, a może Zarządowi należałoby pozostawić tylko własne dochody realizowane w ramach budżetu województwa, które wyniosły 6.177.425,03 co stanowi 5,8% ogólnych dochodów i niechajby Zarząd Województwa wraz z kadrą kierowniczą Urzędu Marszałkowskiego utrzymywali się z tej kwoty, wtedy może by zostali zmuszeni do aktywniejszego myślenia i poszukiwania dochodów do budżetu województwa. Wtedy nikt nie pomyślałby nawet, że każda złotówka która wpływa do budżetu ma negatywne uwarunkowania na jego konstrukcję i realizację.

Pkt. 17 str. 25 informacji o przebiegu wykonania budżetu:

Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa w Kielcach z tytułu realizacji Regionalnego Programu wsparcia małych i średnich przedsiębiorstw w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza zwróciła z tytułu niewykorzystanych dotacji 298.009,56 zł, w planie uchwały budżetowej takiego zwrotu nie przewidziano – dlaczego? Czy to świadczy o braku kontroli i nadzoru nad sposobem i realizacją przydzielonych dotacji?

Wydatki:

Rozdział 01036. Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich – wydatki inwestycyjne plan 102.000 zł – wykonanie brak !!

Przygotowany przez Urząd Marszałkowski projekt na realizację zadań w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego nie uwzględniał wydatków majątkowych – dlaczego?

Rozdział 60013 – drogi publiczne wojewódzkie. W dniu 28.12.2005 r. uchwalając budżet województwa na 2006 r. Radni Sejmiku uchwalili dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich kwotę 104.913.924 zł. Kwota ta później została zwiększona do kwoty 107.913.924 zł. Co z tego? Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich zapewne nie wiedział, jak tą kwotę wykorzystać, bo w I półroczu 2006 r. wykorzystane zostało 12.198.976 zł tj. 11,3% przydzielonej kwoty, z czego 9.062.253 zł to wydatki bieżące przeznaczone na wynagrodzenia pracowników i pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem się Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni!

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich mając przyznaną w budżecie tak dużą kwotę pieniędzy czekał do lata, żeby rozeznac, jakie są potrzeby w budowie, czy remontach dróg wojewódzkich, ale to nie z przyzwyczajenia, lecz chyba ze względu na tegoroczne jesienne wybory samorządowe.

Trzeba ludziom pokazać, jak Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jest gospodarny i jak dużo potrafi robić. Tylko, czy ktoś zwraca uwagę, ile te roboty usługowe będą drożej kosztować – każda firma wykorzystuje okazję, żeby więcej zarobić. Mam wątpliwość, czy firmy budowlano-drogowe będą w stanie przerobić pozostałą na II półroczu 2006 r. kwotę, zapewnioną w budżecie na budowę, remonty i modernizację dróg wojewódzkich. Swoje obawy opieram na informacjach, jakie do mnie napływają z kamieniołomów, gdzie sprzedawany tam kamień staje się towarem deficytowym. Samochody na jego załadunek oczekują w kolejkach po 2 doby. Poważne firmy budowlane budują, modernizują lub remontują drogi krajowe i tam ich widać, natomiast na drogach wojewódzkich na razie nie widać większych prac.

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, wydatkowanie w I półroczu 2006 r. z budżetu województwa kwoty 72.780.527 zł, co stanowi 24,8% zaplanowanych po zmianach wydatków świadczy o tym, że obecny Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zapewne nie potrafi racjonalnie gospodarować gotówką przez cały rok.

Szanowni Państwo – szybkie wydawanie pieniędzy publicznych – to złe wydawanie, jestem głęboko przekonany, że to się już niedługo skończy. Obecnie wyrażam swoją negatywną opinię na temat realizacji budżetu województwa świętokrzyskiego w I półroczu 2006 r.”

Wystąpienie radnego na piśmie w tej sprawie stanowi załącznik nr 16a do protokołu.



**Przewodniczący obrad** wskazał, iż w wystąpieniu radnego Cichonia są głębokie sprzeczności. Udzielił głosu Marszałkowi Województwa.

**Pan Franciszek Wołodźko** wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście jest to tekst czysto wyborczy i trudno się do niego odnosić. Zapraszam pana radnego Cichonia np. do Nowej Słupi, gdzie jest już jedno zadanie inwestycyjne skończone, zapraszam na przejażdżkę drogą z Morawicy do Pińczowa (oczywiście nie przejedzie ze względu na zamknięcie drogi w związku z prowadzonymi robotami), czy na dwa fragmenty tzw. „Pętli Świętokrzyskiej”. Roboty idą, idą planowo i o tym mówiłem. Natomiast kol. radny Cichoń, jako radny opozycyjny ma negatywną opinię o Zarządzie, który reprezentuje akurat koalicję zarządzającą już 4 rok i w mojej opinii realizacja budżetu jest dobra, a trudno się odnosić do tych szczegółowych kwestii pod nieobecność zainteresowanego. To nie jest tak. Oczywiście każdy może wypowiadać swoją opinię dotyczącą każdego dokumentu. Fakty materialne, finansowe są takie o jakich mówiłem, a Zarząd Województwa bardzo skutecznie potrafi zarządzać finansami, co widać - jako jedyny samorząd w Polsce kończymy kadencję z kredytem „O” bez zadłużenia, żeby szykować zdolność kredytową do realizacji prawdziwie dużych zadań inwestycyjnych w latach 2007-2013.”

**Przewodniczący obrad** dodał na potwierdzenie słów pana Marszałka, że z ostatnich badań Instytutu Ekonomicznego wynika, iż nasze województwo zajmuje 2 miejsce w zakresie zasobów ludzkich (tu mamy konsekwencję systemu edukacji), 1 miejsce w infrastrukturze, ale niestety 15 miejsce w kraju, jeśli chodzi o poziom życia mieszkańców i tu czekają nas wielkie wyzwania.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** oznajmił, iż jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to uzna, iż „Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2006 r.” została przyjęta przez Sejmik.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż Sejmik przyjął do akceptującej wiadomości „Informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006 r.”

#### **Ad 10.1.**

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

-zmiany uchwały Nr XXXIV/392/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2006 (załącznik nr 17),

- zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na rok 2006. (załącznik nr 18).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa - Franciszkowi Wołodźce**, który omówił dwa projekty uchwał dotyczące zmiany uchwały budżetowej Sejmiku. Wyjaśnił, iż pierwsza uchwała ma charakter porządkujący, w związku z ustaleniem ostatecznej wielkości planu przychodów funduszy celowych w kwocie 3.624.000 zł., oraz wydatków funduszy celowych w kwocie 4.359.861 zł., wynikającej z ustalenia ostatecznej wielkości planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (przychody w kwocie 1.354.000 zł., wydatki w kwocie 2.084.000 zł.). Druga uchwała ma inny wymiar i dotyczy zmiany treści § 13 w kwestii zwiększenia upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia w roku budżetowym 2006 poręczeń do kwoty 13.970.000 zł. Do tej pory w tym paragrafie była kwota 6 mln zł. Ta kwota poręczenia kredytowego została udzielona Szpitalowi w Czerwonej Górze. Bez tego poręczenia Szpital utraciłby zdolność finansowania działalności i nie mógłby funkcjonować.

Trudna sytuacja występuje jeszcze w dwóch szpitalach: Szpitalu Neuropsychiatrycznym i Centrum Onkologii. Jakościowo są to różne sytuacje i wnioski zarządu jest taki, aby na ratowanie finansów tych dwóch szpitali udzielić poręczeń kredytowych na kwotę łącznie dodatkowo 7.970 tys. zł - z tego 1mln 80 tys. zł dla Szpitala Neuropsychiatrycznego (na poręczenie - 1 mln zł i koszty obsługi tej operacji 80 tys. zł) i 6 mln zł poręczenia kredytu dla Onkologii - koszty obsługi 980 tys. zł. Uwarunkowania merytoryczne tej decyzji:

- jeśli chodzi o Szpital Neuropsychiatryczny - 1,5 roku temu udzieliliśmy poręczenia Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu na kwotę 2 mln zł i wydawało się, że to poręczenie, dodatkowy kredyt, dodatkowy zastrzyk pieniędzy pozwoli szpitalowi wyjść na pozytywną sytuację finansową - takie było założenie. 2 elementy zadecydowały o tym, że ten pomysł się nie udał:

1- to ostateczny kształt rozwiązań prawno - finansowych, które zostały przy tym wykupie, czyli tej pożyczce z budżetu państwa, zastosowane w odniesieniu do zobowiązań z ustawy „203”. Okazało się, że rozwiązania ostatecznie przyjęte były takie, że jeżeli ktoś zaangażowany rozwiązał problem we własnym zakresie, to traci prawo do uzyskania kredytu na wykupienie zobowiązań i w takiej sytuacji znalazł się Szpital Neuropsychiatryczny. Dużym wysiłkiem załogi Szpitala, dyrekcji, spłacono część tych zobowiązań z ustawy „203” i o taką kwotę pożyczka z tego funduszu była mniejsza.

Drugi element jest bardziej przykry - jest związany z protestem pracowników służby zdrowia, żądającym 30% podwyżek od dnia 1 maja. Porozumienie, które pani dyrektor zawarła z załogą za zgodą Zarządu Województwa przyniosło niestety kilkuset tysięcy dodatkowych kosztów, które nie są refinansowane. Jeżeli załoga WSzN jeszcze raz wywoła tego rodzaju sytuację i spowoduje dodatkowe

koszty, to nie będzie żadnej siły przy całym zaangażowaniu samorządu województwa, która ten szpital uratuje przed bankructwem. Mówię to w perspektywie swoich osobistych doświadczeń z rozmów z przedstawicielami załóg, które wtedy protestowały. Brak było zupełnie chęci zrozumienia ze strony partnerów uwarunkowań wewnętrznych. Dzisiaj mamy jeszcze szanse, mamy jeszcze możliwość ratowania tego szpitala i uważamy jako zarząd, że należy to zrobić.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego Berensa - żądania całej Onkologii w Polsce są absolutnie słuszne. Największym problemem, który jest w tym szpitalu jest niedoszacowanie procedur w leczeniu onkologicznym. Ja niestety dość szczegółowo jestem poinformowany o niektórych sprawach, dlatego wiem, że są z tym problemy poczynając od cen leków onkologicznych, aż po nieuczciwą procedurę, jaką stosuje NFZ w przypadku zabiegu operacyjnego, w którym wykonuje się kilka procedur - szpital może uzyskać zwrot kosztów za dowolną, ale tylko jedną procedurę. Jeżeli wykonuje się 3, to znaczy, że koszty poniesione nie ulegają refundacji. To jest niemoralne, ale tak jest.

Sytuacja w zakresie Szpitala Onkologicznego ma 2 aspekty. Jeden to konieczność restrukturyzacji wewnętrznej – długo to trwało, nim wymusiliśmy na dyrekcji Centrum Onkologii opracowanie programu restrukturyzacji kosztowej Szpitala. Taki program został opracowany. Jest on przedmiotem głębokiej analizy ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Ten program jest racjonalny i dobry (jest jeszcze kilka kwestii do uzgodnienia) i musi być bezwzględnie zrealizowany w ustalonym zakresie. Bez realizacji programu restrukturyzacji kosztów – są małe szanse, żeby Centrum Onkologii mogło funkcjonować w pełni sprawnie w zakresie gospodarki finansowej. Najprecyzyjniejszy program restrukturyzacji wewnętrznej nie rozwiąże spraw Onkologii. Bez zmian systemowych w zakresie finansowania leczenia onkologicznego ten szpital, a przypuszczam, że i inne szpitale onkologiczne na dobrym poziomie, nie mają szans się utrzymać. To poręczenie, o które się zwracam - 6 mln zł kredytu jest szansą na przetrwanie Świętokrzyskiego Centrum Onkologii do nowego roku. Szansa polega na tym, że muszą być urealnione wyceny procedur medycznych w zakresie leczenia onkologicznego i w tych wszystkich kalkulacjach muszą być uwzględnione realia standardu leczenia. Ja nie godzę się na pogorszenie standardu leczenia w naszej onkologii. Ja nie godzę się na to, aby Onkologia upadła, ale w mojej opinii, to jest ostatnie koło ratunkowe rzucone Centrum Onkologii. Jeżeli nie będzie zmian w całym systemie finansowania, to ja nie bardzo widzę wyjście, ale dzisiaj musimy dać szansę przetrwania temu szpitalowi, stąd prośba o podjęcie tej uchwały. Mechanizm finansowy poręczenia kredytu jest taki, że on nie obciąża nas całą kwotą zadłużenia, tylko kwotą przypadającą na spłaty w danym roku, czyli w tym roku to będzie kwota rzędu 200 tys. zł – takie będziemy musieli mieć zabezpieczenie w naszym budżecie (z nadwyżki, która jeszcze jest rzędu 2,5 – 3 mln zł).

Jeśli chodzi o szanse spłaty przez Szpital Neuropsychiatryczny – jestem spokojny – tutaj ta spłata nie jest zagrożona. Jeżeli chodzi o szanse spłaty kredytu ze strony Centrum Onkologii, to bez zmian systemowych, mimo restrukturyzacji wewnętrznej, która zostanie przeprowadzana, dzisiaj przy tym stanie nie widzę możliwości funkcjonowania. Muszą być zmienione reguły finansowania leczenia onkologicznego w kraju, ale musimy ratować dzisiaj ten szpital przed tegoroczną zapaścią finansową”.

**Przewodniczący obrad** podziękował **panu Franciszkowi Wołodźce-Marszałkowi Województwa** za obszernie wyjaśnienia. Podkreślił, iż Zarząd Województwa zna wnikliwe problemy w zakresie służby zdrowia i w pełni się zgadza z tym, że jeśli nie będzie zmiany systemu finansowania, to szpitale, które dają drogie usługi, ciągle będą miały ogromne trudności finansowe.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 264/06 i 265/06 stanowią załączniki nr 19 i 20 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/392/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na rok 2006? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/482/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 21.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na rok 2006? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/483/06 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22.

#### **Ad 10 2.**

Radni otrzymali 13 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 rok (załączniki nr 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Franciszkowi Wołodźko – Marszałkowi Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa:  
„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnoszę o przyjęcie 13 uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r.

1) uchwała dotyczy zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej dla j.s.t. o kwotę 481.398 zł., która wynika z korekty danych przyjętych do podstawy wyliczeń tej części subwencji oświatowej na 2006 rok,

2) uchwała dotyczy zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej dla j.s.t. o kwotę 211.010 zł., z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia nowowytbudowanych obiektów szkół i placówek oświatowych oraz nowych pomieszczeń do nauki pozyskanych w wyniku modernizacji lub adaptacji, w sprzęt szkolony i pomoce naukowe,

3) uchwała dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 163.980,20 zł, pochodzącą z dotacji otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: *„Program małej retencji dla województwa świętokrzyskiego”*,

4) uchwała dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 109.068 zł., pochodzącą z:

- dotacji otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w kwocie 73.908 zł.,

- 10% odpisów z wpływów z opłat wymierzanych decyzjami Marszałka Województwa za korzystanie ze środowiska w kwocie 35.160 zł. z przeznaczeniem na opłatę licencyjną za użytkowanie *„systemu informatycznego do obsługi systemu kontroli wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska”*

5) uchwała dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 17.397 zł., otrzymaną na podstawie Promesy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: *Opracowanie projektu aktualizacji „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego, którego integralną częścią jest Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego”*

6) uchwała dotyczy zwiększenia planu dochodów o kwotę 4.021.619,50 zł., stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki udzielonej przez Bank Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie Działań w ramach ZPORR, będącą pokryciem kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki

7) uchwała dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 245.230,28 zł., stanowiącą środki finansowe otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jako refundacja wydatków poniesionych wcześniej na finansowanie programów i projektów realizowanych środków funduszy strukturalnych

- 8) uchwała dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 7.787,15 zł., stanowiącą środki finansowe otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację *Działania 3.4. „Mikroprzedsiębiorstwa”*, w ramach Priorytetu III – Rozwój Lokalny ZPORR
- 9) uchwała dotyczy zwiększenia planu wydatków o kwotę 1.517.000 zł., pochodzącą z wolnych środków z lat ubiegłych, z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich w 2006 roku oraz na dofinansowanie zakupu wielofunkcyjnego pojazdu do realizacji robót z zakresu bieżącego utrzymania dróg wojewódzkich
- 10) uchwała dotyczy zwiększenia planu wydatków o kwotę 20.061.143,15 zł., której źródłem pokrycia będzie pożyczka zaciągnięta w Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie działań w ramach ZPORR
- 11) Uchwała dotyczy zmian w planie wydatków, które polegają na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę 5.832 zł., z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w ramach 2,5% odpisu od środków PFRON
- 12) Uchwała dotyczy zmian w planie wydatków, które polegają na przesunięciu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu na kwotę 81.010 zł., z przeznaczeniem na pochodne od wynagrodzeń oraz wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego w szkołach i placówkach oświatowych
- 13) uchwała dotyczy zmian w planie wydatków polegających na przeniesieniu wydatków między działami na kwotę 64.040 zł., z przeznaczeniem na realizację programu *„Aktywizacja i wspieranie jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych w zakresie udzielania uczniom pomocy materialnej o charakterze edukacyjnym”*

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu trzynastu ww. projektów uchwał. Opinie od nr 266/06 do nr 278/06 stanowią załączniki nr 36 a, b, c, d, e, f, g, h, i, j, k, l, ł do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 481.398 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/484/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 37.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 211.010 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/485/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 38.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 163.980,20 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/486/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 39.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 109.068 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/487/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 40.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 17.397 zł., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/488/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 41.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 4.021.619,50 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/489/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 42.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 245.230,28 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/490/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 43.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 7.787,15 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/491/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 1.517.000 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/492/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. na kwotę 20.061.143,15 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/493/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. dotyczącej zmian w planie wydatków, które polegają na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału o kwotę 5.832 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/494/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 47.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. dotyczącej zmian w planie wydatków, które polegają na przesunięciu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu na kwotę 81.010 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/495/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48.

Zapytał, kto z radnych opowiada za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. dotyczących zmian w planie wydatków polegających na przeniesieniu wydatków między działami na kwotę 64.040 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?



Uchwała Nr XLI/496/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 49.

#### **Ad 11.**

Radni otrzymali projekt „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015” wraz z projektem uchwały (załącznik nr 50).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Franciszkowi Wołodźce – Marszałkowi Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Przedkładam Państwu w imieniu Zarządu projekt „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015”, a więc zamierzeń, które dotyczą nas, jako jednostki samorządu terytorialnego.

Przed zarysowaniem kontekstu ogólnego tego dokumentu chciałbym wyjaśnić, iż na dzisiaj zdefiniowane szanse na uzyskiwanie wsparcia ze środków unijnych mamy w zakresie 4 programów - najważniejszy dla nas jest Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego, gdzie po tych bojach o algorytm, przydzielona nam łączna kwota na woj. świętokrzyskie wynosi 730 mln euro na lata 2007-2013, do wykorzystania do końca 2015 r. W tym Programie występują ograniczenia, które narzuca samorządom województw Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wymuszając odpowiednie wielkości nakładów na niektóre działania, bądź priorytety, lub też ograniczając, czy określając limity w niektórych priorytetach, czy działaniach. Dwie liczby są znane z tej dyskusji publicznej – jedna to taka, że na rozwój przedsiębiorczości ogólnie rozumianej na realizację „Strategii Lizbońskiej” musi być minimum 40% łącznej alokacji, a na rozwój infrastruktury społecznej maksimum 7%, w tym na służbę zdrowia na szpitale – maksimum 3% alokacji. Przy takim zastosowaniu limitów, które Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nam narzuca, mielibyśmy sytuację taką, że na wsparcie wszystkich szpitali w regionie mielibyśmy do dyspozycji na 7 lat 20 mln euro, czyli 80 mln zł, podczas gdy potrzeby zdefiniowane np. na dokończenie dwóch inwestycji wieloletnich, a więc szpitala w Starachowicach i w Opatowie, to właśnie jest kwota rządu 100 mln zł. Widać, że ten narzucany algorytm podziału może być dużym problemem. Zarząd Województwa w tych negocjacjach z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego zastosował pewną postawę negocjacyjną, zaproponowaliśmy Ministerstwu, żeby na „Strategię Lizbońską” przymierzyć 32% całej alokacji, a na resztę, na pozostałe działania, w tym na inwestycje w ochronie zdrowia 7% alokacji, czyli 51 mln euro i ta propozycja zarządu nie została oprotestowana przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Jest to na tą chwilę jakiś kompromis, ale narzucane ograniczenia powodują, że tu gdzie mamy największe zapóźnienia w rozwoju w regionie – na infrastrukturze technicznej i społecznej mamy kwoty mniejsze, niż byśmy chcieli mieć –

oczywiście wsparcie innowacyjności jest ze wszech miar potrzebne, ale trudno o innowacyjne technologie na obszarze, gdzie nie ma kanalizacji, gdzie nie ma dróg. Jest to jeden Program ze swoimi ograniczeniami „Regionalny Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego”.

Drugim dużym programem, do którego możemy aplikować, na który bardzo liczymy, jest Program Operacyjny „Rozwój Polski Wschodniej”. Łączna alokacja na 5 województw „Polski Wschodniej” wynosi 2.100 mln euro, z tego przyjętym algorytmem podziału na województwo świętokrzyskie przypada kwota 358 mln euro, ale to nie jest kwota sztywna, to jest kwota wyliczona, ponieważ ten program będzie wdrażany centralnie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i beneficjenci z regionów będą składali tam projekty. Propozycje projektów do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego składaliśmy też my, jako samorząd województwa na 6 projektów drogowych, 7 projekt, który nas będzie bardzo interesował, to jest program „Społeczeństwo Informacyjne”. Projekty składało również szereg innych beneficjentów np. Akademia Świętokrzyska, Politechnika, inne szkoły wyższe, kilkadziesiąt podmiotów z naszego rejonu.

Trzecim programem operacyjnym, unijnym, z którego będziemy korzystać my, jako samorząd województwa jest Sektorowy Program Operacyjny „Rolnictwo i Obszary Wiejskie” na działanie dotyczące melioracji – jest to zadanie administracji rządowej zlecone samorządom. Te plany rzeczowe, które mamy bądź to na budowanie zbiorników małej retencji, bądź to melioracje szczegółowe, bądź też ochronę przeciwpowodziową, będą uzyskiwały wsparcie z tego programu rolnego.

Czwartym programem, z którego mam nadzieję będziemy korzystać jako region, jest Sektorowy Program Operacyjny „Infrastruktura i Środowisko”, bo w tym programie sektorowym jest cały szereg priorytetów, do których możemy aplikować, np. to, co jest oczywiste dla nas – jest tam np. segment dotyczący kultury i chcemy uzyskać z tego programu wsparcie na projektowaną budowę Filharmonii Świętokrzyskiej.

Z tych czterech programów operacyjnych będziemy korzystać, jako region, w następnym okresie programowania i zbilansowaliśmy w tym przedłożonym „Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Województwa Świętokrzyskiego” - oszacowaliśmy szanse uzyskiwania wsparcia i przymierzaliśmy zadania, które będziemy w stanie realizować. Jest jeszcze jedno ważne ograniczenie, o którym chcę powiedzieć, bo inaczej moglibyśmy wszystkie marzenia zapisać do Programu Operacyjnego. Ograniczeniem, które samorząd województwa będzie miał, jest możliwość uzyskiwania środków własnych na wkład krajowy. Wyszacowaliśmy w zarządzie, że przez następne 7 lat stać nas będzie na wygenerowanie środków własnych na programy inwestycyjne w granicach około 200 mln zł. Zakładamy, że około 100 do 120 mln zł - taką mamy zdolność kredytową, zatem taką kwotę będziemy mogli pozyskać w postaci kredytów, ponieważ budżet na tą chwilę mamy bardzo niewiele, czy właściwie niezadłużony całkowicie (ograniczeniem są tylko te poręczenia dla naszych

jednostek służby zdrowia). Szacujemy również, że będziemy w stanie wygenerować, przy właściwej polityce finansowej samorządu województwa w następnych 7 latach kwotę ok. 100 mln zł z własnego budżetu, zatem stać nas (takie mamy szacunki) na wkład własny 200 mln zł. Uwzględniając fakt, że dopłaty, czy wkład krajowy do programów realizowanych w kolejnym okresie programowania będzie wynosił 15 % (bo 85% kosztów kwalifikowanych pochodzi z budżetów unijnych), stać nas na realizację programów za około 1.400 mln zł (200 mln naszych, 1.200 mln unijnych - taki jest szacunek naszych możliwości). Przy uwzględnieniu tych dwóch obszarów (oczywiście wydatki w zakresie zadań melioracyjnych będą realizowane bez dopłaty z naszego budżetu, z dopłatą z budżetu państwa), to nie obciąża naszego limitu. Uwzględniając te dwa ograniczenia:

- 1) alokacja, która jest na te programy, które zamierzamy aplikować,
- 2) możliwości własne,

podjęliśmy trud zestawienia wyboru zadań własnych, które przewidujemy, jako najpilniejsze w następnym okresie programowania.

To oczywiście jest bardzo wstępny program i biorąc pod uwagę fakt, że mamy rok 2006, a ten program będzie dotyczył nowego okresu programowania, nowych władz województwa świętokrzyskiego – będzie inny Sejmik, inny zarząd i nowy Sejmik będzie z natury rzeczy analizował te dokumenty, które prześlemy i zostawimy w spadku, natomiast ważnym jest, żeby w sposób planistyczny wyartykułować w postaci gotowego programu plan działań na następne lata, żeby następcy nasi mieli ciągłość działań i zamieniali ten „Wieloletni program” na konkretne projekty, które będą aplikować do poszczególnych programów unijnych.

Co jest jeszcze w tym programie istotnego na płaszczyźnie organizacyjnej? Dzisiaj jesteśmy w takim stadium, że nie są zdefiniowane podstawowe kwestie, które są związane z programowaniem rozwoju regionalnego. Nie jest ustalony sposób procedowania nad wyborem projektów, czy decydowania o alokacji środków na poszczególne priorytety w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Nic nie jest ustalone, a żąda się od nas zgłaszania koncepcji projektów. Odpowiadając na to zapotrzebowanie, opracowaliśmy Program.

Jeszcze jeden problem, który występuje, to taki, że nie są ustalone granice podziału między programem „Polski Wschodniej”, a regionalnymi programami operacyjnymi. My do programu „Polski Wschodniej”, jako samorząd województwa zgłaszamy 2 grupy projektów. Jeden to „e-świętokrzyskie” i druga grupa 6 projektów drogowych na drogi o znaczeniu międzyregionalnym, które łączą nas z sąsiednimi regionami. Jest to założenie - które z tych projektów będzie przyjęte, jest pytaniem, na które nie ma odpowiedzi i być nie może, bo jeszcze nie są ustalone sposoby procedowania. Dużym niebezpieczeństwem dla mnie jest sytuacja, która się rysuje we wdrażaniu Programu Operacyjnego „Rozwój Polski Wschodniej” będąca pochodną tego, że w tym Programie będzie wspólny projekt realizowany z Warszawy, dotyczący społeczeństwa

informacyjnego. My potrzebujemy na dokończenie informatyzacji województwa 50 mln euro. Takie są szacunki kosztów i te zamierzenia zrealizujemy. Natomiast jest szykowany projekt wspólny dla 5 województw, w którym ta nasza część też jest przewidywana na kwotę 50 mln zł i mam tu pewien niepokój, ponieważ na tą chwilę nie jest nic rozstrzygnięte w zakresie koncepcji realizacyjnej, kto ten projekt będzie realizował, kto będzie organizował, jakie mechanizmy prawne będą tu stosowane, stąd między innymi na Konwencji Marszałków przygotowaliśmy projekt zmiany ustawy o samorządach województw, żeby dać szansę powstania, utworzenia związków komunalnych samorządów wojewódzkich, czego nie mamy. Ale na tą chwilę jest tu zupełny brak jasności, natomiast jest to w mojej opinii najważniejszy projekt.

Natomiast w odniesieniu do tej listy projektów - zawiera ona wylistowane wszystkie projekty, które zdefiniowaliśmy na tą chwilę z zaznaczeniem, że projekty dotyczące melioracji będą realizowane i będą obciążały Sektorowy Program Operacyjny „Rolnictwo i Obszary Wiejskie” (z budżetu państwa będzie wkład własny).

Pozostałe nasze projekty są bardzo istotne:

1) e-świętokrzyskie – w moim odczuciu ten projekt jest najważniejszy na następne kilkanaście lat, zrealizowanie tego projektu to jest impuls rozwojowy dla regionu i to trzeba widzieć,

2) sprawa - Fundusz pożyczkowo - poręczeniowy zaprojektowany na 1 pozycji – tego nam bardzo brakuje w województwie – mamy w Końskich, Starachowicach fundusz o niedużym kapitale, w gminie Pierzchnica i w Sandomierzu, natomiast nie mamy regionalnego funduszu, który skutecznie wspierałby działalność przedsiębiorstw.

Przewidujemy również wykonanie nie naszych zadań, ale z Regionalnego Programu Operacyjnego dwóch zadań z poz. 15 i 16, które ma zrealizować kolej – Polskie Linie Kolejowe, co umożliwi włączenie miasta Kielce do sieci pociągów intercity, a więc budowa łącznicy we Włoszczowej, która połączy linię kolejową Kielce–Fosowskie z centralną magistralą kolejową i wyremontowanie, zmodernizowanie linii kolejowej z Kielc do Włoszczowej - czego bardzo brakuje.

-Filharmonia Świętokrzyska – o tym wspomniałem, jest przewidywana i mam nadzieję, że się uda uzyskać na ten cel wsparcie z Sektorowego Programu (wtedy to zadanie nie będzie nam obciążało Regionalnego Programu) w przeciwnym wypadku może zająć taka konieczność.

-Przewidywane lotnisko w Masłowie na kwotę łączną 45 mln zł – modernizacja z przedłużeniem pasa do 1300 m, aby było to lotnisko lokalne na miarę naszych potrzeb. Przewidywane są zadania w zakresie naszych szpitali, dla których jesteśmy organem założycielskim i tu najciekawsze zadania dotyczą budowy Neurochirurgii w Szpitalu Zespolonym, Kardiochirurgii (jeżeli się nie da włączyć w żaden program, na razie te zadania muszą być tutaj zapisane), jak również rozbudowa w dalszym ciągu Szpitala Onkologicznego i całe mnóstwo

projektów drogowych, o których nie chcę mówić szczegółowo, bo to było przedmiotem debaty na Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Reasumując chce jeszcze zwrócić uwagę na pierwszą pozycję w „Wieloletnim planie ...”, bo w dalszej części będziemy się do tego odnosić – poz. 23 – Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu Chęcińskim – jest to wspólne zadanie, które z panem starostą Banaśkiewiczem przygotowujemy. To zadanie ma tą zaletę, że jest cień szansy, żeby uzyskać wsparcie z funduszy unijnych z tej edycji, bo projekt stosowny jest złożony i będziemy w tej sprawie uchwałę podejmować. Nie ma tu sprzeczności, lecz jeżeli się nie uda w tym okresie programowania tego zadania sfinansować do 2006r., to zadanie jest potrzebne w tym „Programie Wieloletnim...”. Reasumując wnoszę o uchwalenie „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015”. Odnośnie końcowej daty – realizacja projektu w II okresie programowania zgodnie z zasadą  $n + 2$  będzie przebiegała do roku 2015.”

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 136/06 stanowi załącznik nr 51.

**Opinia Nr 279/06 Komisji Budżetu i Finansów** pozytywnie opiniująca projekt uchwały stanowi załącznik nr 52.

### **W dyskusji głos zabrali:**

**Radny Jarosław Potrzeszcz**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kadencja się akurat kończy, uchwalamy „Wieloletni Program Inwestycyjny...”. Tak jak przez 4 lata naszej bytności tutaj uważam, że niewielkie mieliśmy dokonania, tak plany są jeszcze bardziej żałosne. Z panem marszałkiem po prostu zawsze polemizujemy w tym temacie, może dlatego, że pan marszałek reprezentuje przy swoich poborach jedną z wyższych grup społecznych w naszym województwie, ja raczej tych w tzw. „gumofilcach” i pewnie dlatego nasze spojrzenie na świat się bardzo różni. Dla mnie jeśli na szpitalu, przy takiej zapaści służby zdrowia, na remonty, na rozbudowę doliczyłem prawie 10 mln zł (zatem „kwiatek do kozucha”), a dla Filharmonii 45 mln zł (gdzie ci w „gumofilcach” nie przyjdą), czy na budowę Centrum Naukowo-Technologicznego - 90 mln zł - po prostu większość tych projektów jest nieżyciowa. Dziwię się, że jeszcze góry mamy najstarsze, dlaczego tu jeszcze pan Marszałek, zarząd nie planują - nie wiem – miejsca startu dla statków kosmicznych – wtedy byśmy zabłąsnęli w całej Europie, bo na razie jest

w Stanach Zjednoczonych i w Kazachstanie, a dlaczego by nie w świętokrzyskim – wtedy by to w mediach poszło.

Cały czas, jak przez te 4 lata apeluję – zejdźcie ludzie na ziemię i zacznijcie się zajmować zdrowiem (bo już coraz starsi zostają w naszym województwie, młodzież ucieka) edukacją w większym stopniu, a nie takimi szczytnymi mrzonkami na ten moment. Jak pan przewodniczący powiedział – we wszystkim prawie zaczynamy być w czołówce, ale w dochodach ludności 15 miejsce na 16.”

**Radny Andrzej Bednarski** stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z kolegą Potrzeszczem jesteśmy w Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą i mieliśmy negatywny stosunek do tego „Planu ...”. Abstrahując od tego, co mówił pan Marszałek, od zastrzeżeń, że jest to plan - projekt, że może następna ekipa go zmienić, różne uwarunkowania są niepewne, jednak jest to dokument i wypada się do niego ustosunkować.

Ja również mam zastrzeżenia najważniejsze do tych dwóch pozycji – Filharmonia i Lotnisko.

Niezależnie od tego, że filharmonia powinna być w mieście wojewódzkim (tu jest pełna zgoda z całą pewnością), to jest jeszcze tylko potrzebny moment, w którym może ona być budowana i blokowanie środków ekonomicznych.

W tej chwili posiadamy w Kielcach Filharmonię, która nie spełnia oczywiście w pełni warunków, ale jednak jest. Poziom społeczeństwa który jest, gdzie wychowanie muzyczne jest kompletnie zaniedbane (nie mylić z „Szansą na sukces”, że społeczeństwo jest tak rozśpiewane, jak w tym programie jest pokazane - wcale nie, szczególnie męska część buczy, jak jakiś stary samochód). Trzeba naprawdę wiedzieć, co jest potrzebne. Bardziej potrzebne są środki na wychowanie młodzieży, na szkolnictwo, bardziej potrzebne są jakieś impulsy, żeby coś w tym województwie zaczęło się dziać. Na razie budujemy i remontujemy i tak zabawa trwa, i administracja połyka lwią część tych wszystkich projektów, które są przenoszone z Unii Europejskiej. Dlatego uważam, że ten projekt w tym punkcie jest zupełnie niepotrzebny i zbędny, należy go przesunąć ad calendas grekas, kiedy województwo nie będzie na przedostatnim miejscu w Unii, kiedy poziom życia nie będzie tak żałośnie niski. Zdajemy sobie z tego sprawę, że 2 mln ludzi uciekło za granicę. Jest to trzecia fala uciekinierów po roku 45, po roku 80 i teraz. Strach pomyśleć, co będzie tutaj z tymi 40-latkami, którzy tu siedzą i kto będzie zarabiał na ich renty i emerytury, to się właśnie okaże, wyjdą te grzechy zaniedbania, które w tej chwili się robi. Zdajemy sobie z tego sprawę, że do Filharmonii może przyjść z potrzeby serca naprawdę bardzo wąska elita ludzi wykształconych muzycznie. My tej elity nie mamy. Kto przyjdzie? Jak tu kolega Potrzeszcz powiedział, rolnik przyjedzie spod Ostrowca i będzie płacił 50 zł za wejście? Czy potrzebne

jest zaspokajanie ambicji kilku ludzi i na to mają iść środki ekonomiczne? Przecież to jest niedopuszczalne.

Drugą sprawą, którą chcę poruszyć jest Lotnisko (jest to problem, prasa go porusza). Z całą pewnością większość z państwa radnych przypomina sobie dyskusję na temat lotniska - jedną z pierwszych, która była gdzieś 2 lata temu. Wówczas zapewniano nas, że modernizacja lotniska może kosztować 18 - 20 mln zł. Teraz już się zrobiło 45 mln zł. Niewiadomo, jak będzie dalej i co z tego lotniska będzie. To jest lotnisko małe, które może służyć do celów sportowych oraz do przewozów pewnych ludzi, żeby szybko dotarli z Kielc do Sopotu. Takie lotniska, jak czytamy z prasy, różnych opracowań, są nieopłacalne. Są małe lotniska na całym świecie, ale utrzymywane przez biznesmenów – mają swoje awionetki, służby, które to utrzymują, a to lotnisko będzie dofinansowywane bez przerwy przez samorząd województwa. Ubolewam, że nie można się dogadać, nie wiem z czyjej winy, z powodu jakiej przyczyny (bo przecież my radni nie jesteśmy dopuszczani na wysokie progi, niewiele wiemy na ten temat) z władzami miejskimi, na temat budowy porządnego lotniska, które byłoby impulsem dla rozwoju przedsiębiorczości, które by przyciągnęło i kapitał i dało ludziom na wiele lat pracę przy budowie magazynów, dróg dojazdowych itd. Nie można rozwoju opierać na tak małym lotnisku. Oczywiście można powiedzieć – mamy przecież lotnisko w Balicach, buduje Rzeszów (jak to niedawno słyszeliśmy na Komisji, co się dzieje w okolicach Rzeszowa, jaki jest boom przemysłowy w związku z budową tego lotniska). Można powiedzieć mamy te lotniska daleko. Przecież mamy Filharmonię w Warszawie proste - jechać i słuchać, jak ktoś ma ochotę, mamy też możliwości i w innych województwach, ale naprawdę mam nadzieję, że już po wyborach następny zarząd być może, bardziej się dogada z władzami miejskimi (bo chyba nie ma szans na to, żeby był inny prezydent) i coś się zrobi dla społeczeństwa.

Proszę Państwa. Bieda jest ogromna. Trzeba sobie z tego zdawać sprawę, że społeczeństwo Kielecczyzny nie składa się z ludzi zarabiających po 10-15 tys. zł. Jest bieda, nędza, a ile kobieta musi znieść upokorzeń, kiedy chodzi za 50 zł stypendium dla dziecka. Gdyby panowie z pierwszych szeregów to widzieli, słyszeli, to chyba też by się wam coś w środku zakręciło.

Idzie teraz zima, ile ludzi będzie biednych, ile będzie głodować, ile ludzi będzie w stanie wyczerpania z zimna. O tym trzeba myśleć, a nie „kwiatek do kożucha”, jak tu kolega powiedział”.

**Przewodniczący obrad stwierdził:**

„Proszę Państwa:

Dwa zdania, nie będę polemizował, ani komentował, tylko po pierwsze: prawidłowy rozwój człowieka, to jest materia i duch – trzeba o tym pamiętać, druga uwaga - przecież nie możemy podnosić standardu życia bez rozwoju infrastruktury. W moim przekonaniu każdy z nas tu obecnych na sali – radni,

dziennikarze, drodzy goście, pracownicy Urzędu Marszałkowskiego, mają świadomość pogłębiania się zjawisk negatywnych, patologicznych – występują one i mamy świadomość tego, że następuje petryfikacja sfery ubóstwa, tylko ja bym się bał odpowiedzialnie powiedzieć, że jest to wina pana Wojewody, czy Zarządu Województwa. Przyczyny tkwią bardzo głęboko, niezależnie od nas. W krajach Unii Europejskiej – gdybyśmy porównali Włochy Północne – Południe następują te same problemy, ale jestem przekonany, że każdy z państwa zabierający głos, kieruje się głęboką troską, tylko nieco inaczej artykułujemy to co czujemy, co chcemy przekazać do publicznej wiadomości”.

**Radny Bronisław Powierża** stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W gruncie rzeczy „Program”, który dzisiaj jest przedmiotem naszych obrad był analizowany bardzo głęboko na komisjach problemowych, w tym również na Komisji Strategii. Ja zabierając głos powiedziałem, że jest to program pewnego marzenia, pewnej projekcji zdarzeń na lata 2007-2015 i powiedziałem parę innych ciepłych słów i nie chcę dzisiaj do nich wracać, i chcę powiedzieć i podtrzymać to wygłoszone wówczas zdanie, że ta projekcja inwestycyjna na te kilka lat jest projekcją, która pokazuje, że to wszystko, co jest dostrzegane także przez każdego z nas, a więc to odstawanie naszego województwa od innych regionów w wielu aspektach, dopiero podkreśla skalę spraw, które są jeszcze do załatwienia. Ten projekt, ten program działania inwestycyjnego na te lata jest tak przymierzony, ażeby to odstawanie od regionów europejskich, także krajowych było powoli zasypywane. Muszę powiedzieć, że każdą taką inicjatywę, która mówi o tym, że to województwo także dzięki środkom unijnym ubogacamy o kolejne inwestycje, które podnoszą wartość tego województwa, odczytuję jako krok w dobrym kierunku ku przodowi. Z wielką radością przyjmuję tutaj pewne zapisy, które dotyczą także mojego terenu związanego z Sandomierzem, ale do tych rzeczy nie będę się odnosił, natomiast także z wielką radością przyjmuję także tę zapowiedź, która wynika z tego „Programu”, a przecież dotyczy to wydatkowania olbrzymich pieniędzy. W poz. 28, 29, 30 są zapisane kwoty związane z budową zbiorników wodnych, budowaniem wałów przeciwpowodziowych, przebudową tychże - łącznie to jest prawie 300 mln zł w sytuacji, kiedy mamy budować zbiorniki. My odstajemy jako województwo świętokrzyskie od średniego poziomu w kraju, jeśli chodzi o magazynowanie wody. Ostatnie wakacje, ostanie lato pokazały, że w wielu regionach trzeba podjąć szybkie działania, żeby podstawową rzecz, jaką jest woda - przede wszystkim dla ludzi - odpowiednio zabezpieczyć. Trzeba się bardzo mocno zastanowić i zasypywać te różnice, które jeszcze dzielą nas od reszty kraju – no i oczywiście bezpieczeństwo wynikające z tego, kto jest przy rzece (ja się wychowałem przy dużej i przy małej rzece, w związku z tym znam takie okoliczności, kiedy to do chałupy wchodzi woda i nie wiadomo, co z rozpaczą robić, ponieważ odbudowa jest niezwykle tragiczna). Idziemy więc



właśnie w tym kierunku, służąc ludziom chociażby w tym aspekcie. Bardzo się cieszę, bo przypuszczam, że nie jest to, jak to zostało powiedziane, takie projektowanie, no siadło paru gości, patrzą w sufit i projektują jakieś rozwiązania inwestycyjne.. . Jestem przekonany, że dokument, który jest dzisiaj przedmiotem naszych obrad jest wynikiem działania merytorycznych departamentów, znakomitych fachowców, którzy patrzą na tą Ziemię Świętokrzyską z wielkim sercem i chcą przełożyć tą wielką kompetencję dla rozstrzygnięcia, które podniesie walor naszej małej ojczyzny. Stąd z takim samym przekonaniem podchodzę do tych zadań, które i na Komisji wzbudzały kontrowersje - mianowicie budowa Filharmonii i Lotniska. To także odczytuję jako moment, w którym województwo, jako jedno z nielicznych, jeżeli w ogóle nie na samym końcu, będzie miało Filharmonię. To nie jest prawda, że ludzie nie wykazują zainteresowania Filharmonią i kontaktem z żywą muzyką. Jestem spośród tych ludzi, którzy mają słuch nie najlepszy. Ale kilka razy w życiu byłem na koncertach i muszę powiedzieć, że jestem zawsze pod dużym wrażeniem, kiedy taki koncert na żywo do mnie dociera. Jeśli mamy bodźcować młodzież, czyli stwarzać możliwości kontaktu z czymś, co tworzy wnętrze człowieka (bo ważne są te sprawy, które dotyczą butów, jedzenia, bo one są nieodzowne – to jest podstawa do dalszego funkcjonowania), ale kontakt z muzyką, jeśli pojawi się młody człowiek na takim koncercie, to być może z niego pojawi się ktoś, kto potem będzie słał całą Polskę, a zatem bodźcujmy tą młodzież, bo ja nie sądzę, aby Filharmonia służyła tylko Kielcom i bliskiej okolicy i nie tylko ludziom, jakby z kłopotami finansowymi, ale chcę przypomnieć i przywołać taki oto fakt, że gdybyśmy nie budowali basenów, które też są liczne w wydatkach do dofinansowania, to można by skończyć naukę pływania wtedy, gdy wakacje się kończą i rzeki stają się zimniejsze, a ponadto niebezpieczne (tym samym zakończyć oddziaływanie w zakresie zdrowotności, kształtowania sylwetki, w okresie letnim) - następstwa byłyby bardzo złe. Budujemy zatem coś takiego, jak tutaj w ramach decyzji Sejmiku - budowa bazy sportowej, kolejne baseny w różnych miejscowościach, właśnie służąc temu narodowi, bo można uznać - rzeka jest, wakacje się skończyły – po kąpaniu. Traktuję ten zamysł z budową Filharmonii, jako przejaw takiego uciekania z tej niszy, w której póki co jesteśmy.

Jeśli chodzi o Lotnisko - to oczywiście to także jest strefa, którą poruszają się posłowie, parlamentarzyści, biznesmeni. Skoro uniemożliwimy tym, którzy mają te środki przylot tutaj (bo oni nie mają czasu na to, żeby samochodami jeździć po całej Polsce, a tym bardziej po Europie) to niewykluczone, że nie przyjadą i nie poznają urody tej ziemi, w której żyjemy. Z wielką radością przyjmuję ten „Program”. Gratuluję wszystkim twórcom tego „Programu”, a wszystkim tym, którzy mają ambicje, szanse i wielką przyjemność w jego realizacji życzę, aby właśnie z takim namysłem do tego zadania podchodzili. Będę głosował za przyjęciem Programu”.

**Przewodniczący obrad** skierował do zebranych następujące słowa:

„Proszę Państwa - dwa zdania o Filharmonii. Kto z Państwa był na Świętym Krzyżu, słuchał koncertu i Rubika (a byli panowie radni) to dopiero widać, jaką rolę pełni muzyka, jak nas ubogaca, uszlachetnia.”

**Radny Andrzej Bednarski** stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po prostu apeluję, żeby nie naśladować Sejmu i nie mówić – białe - czarne - czarne - białe i to wyjdzie, że będzie odwrotnie. Ja nie mówiłem, że Filharmonia nie jest potrzebna i te pouczenia kolegi nie są mi zupełnie potrzebne. Być może, że bardziej doceniam wagę kultury, ale to nie znaczy, że muszę powielać zdanie Zarządu bardzo posłusznie. Ja uważam, że Filharmonia jest potrzebna wtedy, gdy ludzie będą nasyćeni, ubrani i dużo młodzieży będzie się uczyć – wtedy, a nie teraz. Proszę Państwa chodźcie nogami po ziemi. Na Akademii Świętokrzyskiej już w tej chwili studia zaoczne kosztują 2.600 zł, a student nie wie, ile dostanie stypendium, bo najpierw mu się zabiera, a dopiero później powie, może coś dostanie, może nie i takich rzeczy mógłbym mierzyć tysiące.

I w tym jest rzecz, w tej dysproporcji. Takie rzeczy to mogły być w starożytnym Rzymie, że ludzie gdzieś tam po kątach schodzili z tego świata, a tutaj były krzyki i uciecha, igrzyska i rozrzucanie drobnych pieniędzy. Twórzmy infrastrukturę taką, która będzie przynosiła pieniądze i wygrzebie to województwo z przedostatniego miejsca do środka, czy na początek Polski. Dlaczego nie macie Państwo takich ambicji, tylko opowiadacie cuda, co ta muzyka nie robi. Powiedzcie głodnym dzieciom, które mają raz na dzień posiłek, jeszcze z łaski Caritasu – ale będziecie mieli Filharmonię, będziecie mogli chodzić i przeżywać niesamowite wzruszenia – przecież to jest śmieszne”.

**Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa** stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Spróbujecie się odnieść do tych zastrzeżeń, które tutaj były podejmowane. Stwierdzam, że każdy ma prawo do własnej opinii, natomiast programując rozwój jakiejś dużej struktury, a taką wielką strukturą jest województwo świętokrzyskie, trzeba stosować zasadę zrównoważonego rozwoju. Musimy działać tak, aby równomiernie cały region się rozwijał. Kwestia biedy jest bardzo ocenna i względna. Przypomnę Państwu, że jeszcze 16 lat temu telewizor kolorowy był synonimem bogactwa, a samochód był luksusem. Dzisiaj to są podstawowe sprzęty i nie budzi już emocji film „Love story”, gdzie biedni ludzie mieli samochód i telewizor. Dzisiaj taki jest standard podstawowy. Dzisiaj oczekiwania ludzi są wyższe. Poczucie biedy dotyczy już zupełnie innego poziomu, niż 16 lat temu i trzeba to widzieć.

Odnosząc się do podstawowych kwestii – kolega radny Potrzeszcz podnosił zbyt niskie nakłady na szpitale. Zgadzam się z panem panie radny. Problem polega

na tym, że w tej alokacji, którą nam narzuciło Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, na szpitale zapisano 3% - 20 mln zł. My jako Zarząd Województwa, może nie wynegocjowaliśmy, bo to nie były negocjacje, ale przedstawiliśmy taki projekt podziału, który Ministerstwo nam nie oprotowało, gdzie na szpitale jest 7 %, a zatem 50 mln euro i z tych 50 mln euro na razie przymierzaliśmy 30 mln na inwestycje w naszych wojewódzkich szpitalach. Czy to się obroni? Nie wiem, czy się obroni, bo oprócz 8 naszych wojewódzkich jest jeszcze 14 szpitali powiatowych. Przed nami jest jeszcze debata, jak tą kwotę 50 mln dzielić? Musi być jakiś regionalny komitet sterujący, czy inna procedura, jak nie będzie innej, to wymyślimy, musimy to skonsultować z kolegami. Takie są uwarunkowania w tym miejscu. Zgadzam się z panem, że jest to mało, ale więcej być nie może i obawiam się, że jak będziemy dalej uszczegóławiać te prace, to może się okazać, że wcale niekoniecznie nawet te 30 mln euro będziemy mogli wydać na inwestycje w naszych szpitalach, bo może być inaczej.

Kwestia Filharmonii przewijała się w wypowiedziach wszystkich kolegów radnych. Ja chcę Państwu przypomnieć, że 2 lata temu tu na tej sali odbyła się taka debata. Myśmy podejmowali decyzję, w oparciu o którą ponieśliśmy koszty. Jest rozstrzygnięty konkurs architektoniczny, jest wybrany architekt, projekt, teraz wchodzimy w fazę realizacji jako ostatnie województwo, bo już w Białymstoku Filharmonia albo kończy się już budować, albo jest uruchomiona (nie znam szczegółów). Wszystkie miasta Lublin, Zielona Góra, Rzeszów - od dawna ma budynek Filharmonii. Można tylko ubolewać, że na początku lat 90 budynek, który miała Filharmonia (bardzo gustowny i na miarę tego Zespołu) został zabrany na Bank i mamy ten problem, ale musimy stosując zasadę zrównoważonego rozwoju działać również na rzecz wspierania kultury, bo bez tego społeczeństwo się nie będzie rozwijało.

Aby społeczeństwo się rozwijało, dla mnie najważniejsze są 3 priorytety:

1) edukacja - i tutaj na poziomie wyższym dla szkół średnich dla „Polski Wschodniej” jest zgłoszonych przez świętokrzyskie uczelnie projektów na kwotę ponad 750 mln zł (olbrzymia kwota, nie wiem, ile z tego będzie wybranych tych projektów),

2) informatyzacja – to jest przyszłość i jeżeli nawet dzisiaj ja się bardzo niewprawnie posługuję komputerem, coś tam potrafię zrobić, e-mil odebrać, ale ja jestem już nie z tego pokolenia, natomiast to pokolenie, które dzisiaj jest pokoleniem dorosłych 30-latków, dla nich jest to podstawowe narzędzie, tak jak w moim pokoleniu był telefon i my musimy stworzyć tą infrastrukturę, bo to jest element infrastruktury.

3) infrastruktura społeczna i techniczna. Tu mamy zaległości i rozwijając tą infrastrukturę - do tej społecznej zaliczam szpitale, szkoły, ale również obiekty kultury. Człowiek musi mieć zapewniony wszechstronny rozwój, w tym dostęp do kultury na wysokim poziomie. Cieszymy się, że mamy w Kielcach bardzo dobry zespół, że w ostatnich dwóch, trzech latach, dzięki utworom Rubika,

zespół filharmoniczny się wypromował i jest znany w Europie. Cieszymy się, że tworzymy szanse dla ludzi, którzy potrzebują dostępu do kultury, czyli dla 1.300 tys. naszych obywateli. Ile z tego będzie korzystało? Pewnie dużo. Tu jest dużo do zrobienia w zakresie wychowania.

Centrum Naukowo-Technologiczne – kolega Jarek tu kwestionował, że może nie teraz – najpierw drogi. Jest ono potrzebne. W drugim okresie programowania ze strony naszego rządu i Komisji Europejskiej idą mocne naciski na dofinansowanie szeroko rozumianej przedsiębiorczości. My w świętokrzyskim jesteśmy niesłychanie ubodzy w infrastrukturę dla przedsiębiorczości. Tu przegrywamy w tym rozwoju regionalnym - tu jest ta nasza bieda. Dlatego trzeba tworzyć narzędzia, w oparciu o które przedsiębiorczość, nowe technologie, aktywność gospodarcza będzie się mogła rozwijać. Trzeba te rzeczy robić.

I wreszcie Lotnisko – proszę państwa, kol. Andrzej Bednarski postulował, czemu się z miastem nie dogadamy? Miasto, pan prezydent miasta ma ambicje mocarstwowe, to tak, jakby Akademia Świętokrzyska chciała konkurować z Uniwersytetem Jagiellońskim. To nie ta klasa, to tak, jakby amator chciał wejść na ring do zawodowego boksera. To się skończy tylko rozbitym nosem. Nie można się porywać na budowę portu międzynarodowego w sytuacji takiej, gdzie z Kielc w perspektywie stu kilkudziesięciu kilometrów mamy 3 duże międzynarodowe porty lotnicze. W Kielcach potrzebne jest dobre lotnisko dolotowe, którymi biznes, turyści będą mogli dojechać. Modernizacja Masłowa na tą chwilę jest tym optymalnym rozwiązaniem na kilkanaście lat. Być może jest racjonalne poszukiwanie alternatywy, budowanie jakiegoś lotniska lokalnego w nowej lokalizacji, bo ta lokalizacja w Masłowie ma swoje ograniczenia komunikacyjne i o tym piloci wiedzą. Ale to lotnisko jest i ja ubolewam, że poprzednie 2 lata straciliśmy, bo lotniskiem zarządzało miasto Kielce. Założyliśmy spółkę z panem starostą i panem prezydentem, gdzie miasto Kielce miało przewagę kapitałową, kształtowało władze tej spółki i jej aktywność. Aktywność była „0”. Na koniec miasto wyszło i straciliśmy na czysto 2 lata i musimy je odrabiać. Więc lotnisko dolotowe na kilkanaście lat, to na pewno powinien być Masłów. Czy to będzie kosztowało 45 mln zł, to jest szacunek na zasadzie koncertu życzeń. Ja mam nadzieję, że uda się te koszty zoptymalizować, ale to będzie na etapie opracowywania już szczegółowych dokumentacji, a więc koncepcji rozwojowych, koncepcji dokumentacyjnych. Na tą chwilę szacunek kosztów jest właśnie taki.

Kończąc odniesienie się do wystąpień kolegów chcę powiedzieć tak – w mojej opinii akurat ten „Program inwestycyjny samorządu województwa świętokrzyskiego”, program naszych inwestycji, to jest jeden z elementów, bardzo istotny element tworzenia szans rozwojowych dla naszego regionu, tworzenia szans na wzrost jakości życia mieszkańców naszego regionu.”

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2015”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/497/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 53.

**Przewodniczący obrad** ogłosił 20 minut przerwy. Zapowiedział, iż w czasie przerwy w obradach sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Rolnictwa Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Po przerwie obrady poprowadził **Wiceprzewodniczący Sejmiku –Włodzimierz Jakubowski**.

#### **Ad 12.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu reelektryfikacji województwa świętokrzyskiego”(załącznik nr 54).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Tadeuszowi Jóźwikowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!  
Radni otrzymali „Program reelektryfikacji województwa świętokrzyskiego na lata 2007-2013”, a nawet do roku 2015, bo uważamy, że będziemy z tego programu korzystać przy współfinansowaniu ze środków unijnych, wobec tego okres dwuletni po zakończeniu tego okresu planistycznego jest dopuszczalny. Ten plan powstał z dwóch powodów. Na obszarach wiejskich naszego regionu, czy w małych miasteczkach ta infrastruktura elektroenergetyczna jest z lat 50-60. Są to z reguły sieci, linie naziemne, słupy drewniane, w związku z tym wszelkie zdarzenia losowe, niewielkie wichury, burze, powodują określone przerwy w dostawach sieci elektrycznej. Oczywiście te gospodarstwa domowe, które są właśnie na tamtych terenach, to już są gospodarstwa, które mają równać do Europy, a są wielokrotnie warsztatem pracy, co wiąże się z konkurencją, nowymi technologiami, nową techniką, to w sumie wymaga również niezawodności w zaopatrzeniu w energię elektryczną tych gospodarstw.

Jak Państwo wiedzą, w ramach gospodarstw agroturystycznych, też występują te problemy, bo każdy, kto przyjeżdża do takiego gospodarstwa chciałby w jakimś komforcie przez jakiś czas mieszkać, wobec tego zaopatrzenie w energię elektryczną o odpowiedniej mocy jest po prostu potrzebne.

Zrobiliśmy również analizę tego problemu, jak gminy wywiązują się z obowiązku, zadania, które na nich ciąży, a więc planistycznych prac związanych z zaopatrzeniem w ciepło, wodę, gaz, energię elektryczną. Okazało się, że spośród 102 gmin, dla których jest to zadanie ustawowe, tylko 35 gmin opracowało założenia do projektu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i gazową. Widać więc, że ten problem jest troszkę pomijany przez gminy.

Również stwierdziliśmy, co jest bardzo istotne, że w obecnym okresie planistycznym 2004-2006 możliwości dofinansowania takich projektów mogą być przyznane tylko gminom, które by w jakiś sposób dokonywały procesów inwestycyjnych, czyli gminy mogłyby być tylko beneficjentem, jako jednostki komunalne, natomiast zaopatrzenie w energię energetyczną jest wykonywane głównie przez Zakłady Energetyczne.

Na terenie naszego województwa 4 takie Zakłady Energetyczne obsługują nasz rejon – największy zakład jest w Skarżysku-Kamiennej, następnie w Częstochowie, Łodzi oraz Rzeszowie. Wszystkie te zakłady są spółkami prawa handlowego, czyli są to spółki kapitałowe, dlatego inwestowanie przez te podmioty jest oparte na planowanym zysku. Wobec tego inwestycje, które są nierentowne dla tych zakładów, nie są przez nie w sposób dostateczny realizowane. Stopa zwrotu inwestycji w tych zakładach to jest 5-10 lat (jeszcze im się to opłaca). Natomiast na tych terenach wiejskich (są to tereny rozproszone) stopa zwrotu to jest 50-60 lat, wobec tego te inwestycje nie są właściwie przez te zakłady energetyczne do końca wprowadzane. Stąd w następnym okresie planistycznym, o którym już w tej chwili mówimy (co było nawet przedmiotem dyskusji, jeśli chodzi o „Plan wieloletni”) dopuszcza się już, żeby beneficjentem były nie tylko gminy, ale również zakłady energetyczne. Tutaj jest ta szansa i ten Program pokazuje te potrzeby, które są w naszym regionie, które są nakierowane głównie na sieci niskiego, średniego napięcia oraz stacje transformatorowe. W tym naszym „Programie”, jak państwo zaobserwujecie na końcu, jest podana taka informacja, jakie ilości sieci są potrzebne. Największe ilości sieci ponad 1800 km, to są sieci niskiego napięcia. Takie zapotrzebowanie jest na lata 2007-2013. W zakresie stacji transformatorowych jest ponad 100 takich stacji. Natomiast, co do sieci średniego napięcia potrzeba ponad 1200 km budowy tych właśnie sieci. Koszty, które są związane z tymi planowanymi inwestycjami sięgają około 300 mln zł u ww. beneficjentów. Z naszych środków strukturalnych, czyli Regionalnego Programu Operacyjnego można byłoby wspomóc te inwestycje. W Priorytecie IV - kwota przeznaczona poprzez te alokacje, o których mówił pan Marszałek wynosi 82 mln euro, 22 mln euro, ale jest to projekt, który dotyczy ochrony środowiska i zaopatrzenia w energię elektryczną i z tego można czerpać pieniądze, jeśli chodzi o tą część dotacyjną. Jest jakaś szansa, żeby rozpocząć opracowanie projektów, które by były współfinansowane przez Unię Europejską. Ten „Program” tworzony był przede wszystkim także i z takiego

powodu, że w naszej Strategii zabezpieczenie energetyczne dla województwa świętokrzyskiego też jest nam przypisane. Wobec tego mówiąc o reelektryfikacji, mówimy również o bezpieczeństwie energetycznym dla naszego regionu, stąd też potrzeba opracowania tego dokumentu była i zarząd się na to zdecydował i przedstawia dzisiaj projekt tego Programu. Oczywiście Program nie powstał w gronie ludzi, którzy go tylko pisali, natomiast były prowadzone konsultacje - w 2005 r. (odbyły się dwie konferencje na ten temat), potem z kolei konsultowaliśmy się z zakładami energetycznymi z tych 4 regionów i również były dyskusje samorządowe z ludźmi, którzy reprezentowali samorząd i znali się na tym problemie. Uważam, że ten program jest początkiem do tego, żeby każda gmina miała założenia do programu zabezpieczenia w ciepło, energię elektryczną i gaz. Proszę o podjęcie uchwały, której załącznikiem jest „Program reelektryfikacji Województwa Świętokrzyskiego”.

**Przewodniczący obrad** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu dokumentu przez Komisję Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą. Opinia Nr 137/06 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się z podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu reelektryfikacji województwa świętokrzyskiego”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosowania?

Uchwała Nr XLI/498/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 56.

#### **Ad 13 i 14.**

Radni otrzymali:

- „Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2013” wraz projektem uchwały (załącznik nr 57)
- Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2006-2013 (załącznik nr 58).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie i Panowie! Panie Przewodniczący!

Dokument jest kontynuacją obowiązujących do roku bieżącego programów i żeby sprostać wymaganiom, które są postawione przed samorządem województwa, aby można było współpracować w realizacji tych zadań z organizacjami pozarządowymi, niezbędne są tego typu opracowania, programy, na bazie których realizuje się później poszczególne zadania.

Szanowni Państwo!

Obydwa te programy mają bardzo podobną konstrukcję: diagnoza stanu na podstawie przeprowadzonych badań, następnie część właściwa, a więc określenie priorytetów, określenie celów głównych i działań, jak również wskazanie podmiotów, które te działania mają prowadzić.

Jeżeli chodzi o „Program Przeciwdziałania Narkomanii”, to część właściwa dzieli się na dwie części:

I. Profilaktyka - w tym działaniu są 3 priorytety:

- 1) aktywizacja instytucji społecznych w działaniach w sferze zapobiegania i zwalczania narkomanii,
- 2) podniesienie jakości i efektywności strategii oraz programów przeciwdziałania narkomanii, wdrażanych na terenie województwa,
- 3) podniesienie poziomu wiedzy społeczeństwa na temat problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku.

II. Lecznictwo, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna – i tutaj mamy 2 priorytety:

- 1) poprawa jakości postępowania leczniczego, terapeutycznego, rehabilitacyjnego i programów ograniczenia szkód zdrowotnych,
- 2) poprawa dostępności świadczeń zdrowotnych na poziomie lokalnym i regionalnym.

Omawiany dokument opiera się na Krajowym Programie Przeciwdziałania Narkomanii i jak gdyby jest to uszczegółowienie tych działań, które powinny być przeprowadzone na terenie województwa świętokrzyskiego.

W odniesieniu do drugiego „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2006-2013” – jest taka subtelna różnica – jak państwo zwrócili uwagę – nieco inny jest okres obowiązywania tych dwóch dokumentów. Wynika to z regulacji krajowych - „Krajowy Program Narkomanii jest przygotowany do 2010 r.”, natomiast „Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2006-2013” pokrywa się z nowym okresem unijnego programowania, a więc kończy się w 2013 r. Praktycznie struktura tego dokumentu jest bardzo podobna do tego, który omawiałem jako pierwszy – też występuje część diagnostyczna oparta na przeprowadzonych badaniach, na analizie spożycia alkoholu, które z roku na rok jest coraz wyższe, stąd te działania profilaktyczne są tutaj bardzo potrzebne i na metody zapobiegania i leczenia trzeba przeznaczać coraz więcej środków. Mamy coraz więcej instrumentów jako województwo, bo mamy duży Szpital w Morawicy, gdzie są oddziały odwykowe, mamy Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia i Współuzależnienia, mamy środki, bo pobieramy opłaty jako województwo za wydawanie zezwoleń za hurtową sprzedaż alkoholu, a więc tych instrumentów trochę jest, co roku zapraszamy do współpracy organizacje pozarządowe, ogłaszamy konkursy, także zarówno na działania



z zakresu profilaktyki alkoholowej, jak i przeciwdziałania narkomanii te instrumenty finansowe są. Oczywiście walka z jedną chorobą, jak i drugą jest bardzo trudna, mało wymierna, aczkolwiek takie działania prowadzić trzeba. I tutaj oczywiście też wskazane są w tabelach w sposób czytelny cele, oczekiwane rezultaty, działania, organy i instytucje, które są odpowiedzialne za wdrożenia i oczywiście wskaźniki do monitoringu i do oceny. Wnoszę o przyjęcie programów i podjęcie uchwał”.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu panu **Wacławowi Berensowi – z-cy Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010 oraz - Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2006-2013. Opinie Nr 156/06 i Nr 157/06 stanowią załączniki nr 59a i 59 b do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Andrzej Bednarski**, który skierował do zebranych następujące słowa;

„Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo!

Tak, żebyśmy nie spali specjalnie zadowoleni, to chciałem się podzielić z państwem pewnymi uwagami. Co prawda nie było czasu, żeby się zagłębić w te materiały, ponieważ zostaliśmy zasypani w ostatnich kilku dniach większą ich ilością, ale chciałem na pewne rzeczy zwrócić uwagę.

Pierwsza sprawa – sprawy związane z narkotykami. No więc, jak w tych wykresach zauważamy, około 34% młodzieży starszej już ma kontakt z narkotykami. Jest to sprawa niezwykle ważna. Wiadomo, że z tych którzy mają kontakt, to nie wszyscy się wycofują, niektórzy przejdą na narkotyki wyższego rzędu. Chciałem zwrócić uwagę na działania zapobiegawcze. Mianowicie nie wszystko zależy od samorządu - jesteśmy pod pewnym kloszem parlamentu, ustaw i wiele spraw do przekazania opinii publicznej spełniają media tą rolę itd., ale chciałem zwrócić uwagę, ileż to razy stawała sprawa zaakceptowania tzw. miękkich narkotyków? Ja pamiętam, jak Mikołaj Kozakiewicz niezwykle szanowany marszałek Sejmu publicznie w telewizji mówił jako lekarz, że narkotyki miękkie można..., a wielokrotnie słyszałem wypowiedzi specjalistów, którzy mówili, że narkotyk miękki to jest gwóźdź do trumny, ponieważ część młodzieży zostaje i załapuje się na wyższy poziom. Absolutnie trzeba to tępić zdecydowanie. Już pomijam aktorów, piosenkarzy, tylko mam apel do mediów - no przecież nie muszą każdej głupoty powtarzać. Ileż mądrych rzeczy nie przedostaje się na łamach prasy, czy telewizji, czy w programach, ale tego typu rzeczy rażąco niebezpieczne dla życia, dla całego społeczeństwa są powielane – w imię czego – oni sami chyba też nie wiedzą.

Mam pytanie – czy zmieniło się coś, jeśli chodzi o opiekę nad chorymi na AIDS i na HIV, czy są takie miejsca w szpitalach w Kielcach i w województwie wydzielone, gdzie lekarz może bezpiecznie chorego człowieka zatrzymać, bo ja rozmawiałem z jednym z lekarzy 3 lata temu, to mówił, że wpadli w panikę koledzy na dyżurze, którzy otrzymali takiego delikwenta, ponieważ wszyscy się boją – jest to zupełnie naturalne. Czy tak jest, czy są planowane jakieś inwestycje w tym zakresie?

Oдноśnie problemów związanych z alkoholizmem chciałem zwrócić na kilka rzeczy uwagę. Na dzień dzisiejszy alkoholik z nakazu sądowego, zaznaczam który się zneęca nad rodziną - czeka dokładnie 2 lata. Znam dokładnie przypadek z końca sierpnia – alkoholik po dwóch latach oczekiwania z nakazu sądu został zabrany do Morawicy. No i chyba tego nie trzeba komentować. To są po prostu żarty.

Druga sprawa – walka z przemocą - jest to czysta fikcja. Prokuratury, policja kompletnie się tym nie zajmują. Mógłbym tu zająć państwa czas wiele godzin, bo wśród takich ludzi krążę, rozmawiam i nie uciekam przed problemami. Przykład mogący iść w kabarecie – zrozpaczona żona dzwoni na policję, odsyłają ją z jednego numeru alarmowego, na drugi numer do komisariatu i udało jej się złapać dzielnicowego (bo tak to odpychali od siebie panowie policjanci, którzy mają wszystko, mają broń, mają gaz, a zostawiają biedną kobietę z dziećmi i szalejącym alkoholikiem) i przychodzi ten dzielnicowy chłop dwumetrowy, patrzy się - wychodzi jakiś alkoholik pogięty, połamany. Policjant mówi - co pani chce, no przecież ten facet sobie troszkę wypił. Najpierw trzeba w Policji trochę kultury wprowadzić, następnie pomyśleć o prokuraturze. Jeżeli kobieta złoży podanie do prokuratury, to za dwa miesiące ma szansę, że być może będzie jakieś wezwanie osoby na komendę. Także ja mówię z całym przekonaniem, że to fikcja, fikcja, fikcja...

Walka z przemocą jest to czysto gazetowy, literacki tylko slogan, że się coś tam robi, walczy itd. itd. Nie ma żadnej pomocy. Po wielu cierpliwych miesiącach, nawet latach można coś osiągnąć, jeżeli ta osoba znieśie te wszystkie upokorzenia, te oczekiwania – siedzenie na korytarzach itd., a ile odbierze od „szanownego” małżonka przez ten czas, to można sobie wyobrazić ...

Kolejna sprawa – tutaj też się prosi sprawa związana z zapobieganiem.

Proszę Państwa codziennie mam jakiś kontakt z telewizją. Ileż tam jest tego piwa, przecież to jest rozpijanie młodzieży niesamowite po prostu i to później tworzy taki klimat, że mamy studentów, którzy napadli na straż itd. itd.

Poziom społeczeństwa idzie do góry, nie można nic na to poradzić. A jak jest w Unii? Ja nie bywam za granicą, nie jestem godzien, ale Państwo bywają – tu część. Za granicą jest bardzo trudno kupić alkohol. Sklepy są wydzielone, trzeba sobie zadać dużo trudu w dużym mieście np. w Anglii, żeby dotrzeć. Ja mam rodzinę, która tam mieszka już 27 lat i mówią, że do centrum, gdzie jest sklep z alkoholem trzeba jechać 1,5 godz. - także nie ma tak. Jak byłem w Krynicy, to widziałem kościół otwarty, ludzie wychodzą, a naprzeciw 10 m dalej - otwarte

drzwi do tego alkoholu. Można jeszcze wiele na ten temat mówić, ale ja się ograniczę tylko do takich uwag, aby te programy były lepiej opracowywane”.

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy są jeszcze inne pytania do omawianego materiału?

**Pan Marek Gos – Członek Zarządu** wyjaśnił:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pytał pan radny Bednarski o sytuację, jeśli chodzi o nosicieli chorych na HIV, AIDS – takie możliwości są. Mamy w ramach Szpitala Zespołonego Oddział Zakaźny przy ul. Radiowej. Są tam izolatki i diagnostyka, która pozwala na wykrycie wirusa, także od tej strony medycznej jesteśmy dosyć dobrze przygotowani w województwie. Informację, statystykę na ten temat prowadzi Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna na temat zachorowań, nosicielstwa i ona jak gdyby tą część nadzoruje. Jest to taka jednostka, która jest odpowiedzialna za nadzorowanie, za zabezpieczenie, a więc tego typu możliwości w województwie istnieją. Jeśli chodzi o te kolejki na leczenie odwykowe, oczywiście myśmy się trochę łudzili otwierając oddział w Morawicy, że uda się poprzez kolejne 60 łóżek rozładować problem. Absolutnie w żadnej mierze się nie poprawiło. Przepisy są bardzo niedostosowane do rzeczywistości. Okazuje się, że dyrektor szpitala wyznacza kolejkę. Jest kolejka oczekujących. Nie ma od tego odwrotu, bo różne są sytuacje - jeżeli są częste interwencje policji, rodziny, że ten człowiek zagraża bezpieczeństwu najbliższych, ale bardzo rzadko się spoza kolejki kogoś przyjmuje na oddział, a tylko dlatego, że są ustalone proporcje między tymi leczonymi z własnej inicjatywy – dobrowolnie i tymi z orzeczenia. Stąd tak długie kolejki. Okazuje się, że jeżeli ktoś się dobrowolnie zgłosi jest przyjęty praktycznie od ręki.

To jest wadliwość przepisów regulujących tryb przyjmowania na leczenie odwykowe. My tutaj za wiele nie możemy zrobić. I dyrektor monituje do Ministerstwa Zdrowia i do parlamentu, natomiast ustawa póki co obowiązuje i to jest główny czynnik blokujący możliwości leczenia z orzeczeniami”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/499/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 60.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2006-2013, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała nr XLI/500/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 61.

#### **Ad 15.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pn. „Kursy doskonalące dla nauczycieli języków obcych – Region nr 5 województwa łódzkie i świętokrzyskie” realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 – Działanie 2.2, Schemat C - w latach 2006-2007 (załącznik nr 62).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Jackowi Kowalczykowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„ Szanowni Państwo!

Rekomenduję bardzo ważny projekt uchwały, otwierającej nowe możliwości dla naszej placówki edukacyjnej, czyli Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Dlaczego jest to projekt ważny? Wynika to z faktu, że większość środków, które wpływają do Polski, gdzie konsumujemy nasze członkostwo w Unii Europejskiej dotyczy tzw. programów miękkich. Różne są tu polemiki, czy te pieniądze w dużej mierze nie powinny być bardziej przeznaczone na cele inwestycyjne, ale taki jest stan rzeczy. W kolejnym okresie programowania Program Operacyjny – Rozwój Zasobów Ludzkich zakłada, że większość, część tych działań będzie musiał przejąć samorząd województwa. To dla nas także duże wyzwania organizacyjne, także koncepcyjne, żeby takie projekty się pojawiły, ale w tym okresie programowania, który już się kończy, nadal są pieniądze do wykorzystania. Ministerstwo Edukacji Narodowej, działające poprzez Centralny Ośrodek Doradztwa Nauczycielskiego, czyli jednostkę podległą Ministrowi ustanowiło grant, który dotyczy obszaru łódzko - świętokrzyskiego (Polska została podzielona akurat do tego grantu na 8 makroregionów – my jesteśmy połączeni z Łodzią). Zaproponowano, aby te kursy udoskonalające dla nauczycieli prowadziło nasze Świętokrzyskie Centrum. To jest bardzo duże wyzwanie dla szkoły, ale z drugiej strony także możliwość lepszego życia dla tej placówki, bo za część pieniędzy będzie można zakupić sprzęt, a tak naprawdę wymiar edukacyjny dla nauczycieli będzie bardzo wymierny. Okazuje się, że łącznie zostanie objętych 2.488 nauczycieli. Zwracam Państwu uwagę, że to dotyczyć będzie nauczycieli przedmiotów innych niż językowe, aby podnosili swoje umiejętności w języku angielskim, francuskim i hiszpańskim, bo takie jest założenie tego projektu. Rekomenduję tą uchwałę, bo ona wyznacza zupełnie nowy kierunek działania naszych placówek,

abyśmy mogli dobrze skosztować te pieniądze, a tak naprawdę nie do końca widzę tą jednostkę, która lepiej mogłaby wykonać to zadanie, niż ŚCN”.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Tadeuszowi Kowalczykowi – Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 99/06 do projektu uchwały stanowi załącznik nr 63.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/501/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 64.

#### **Ad 16.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Samorządu Województwa Świętokrzyskiego – Policealnej Szkoły Medycznej w Morawicy do realizacji projektu „Praktyka zawodowa w placówkach medycznych w Wielkiej Brytanii” w ramach programu Leonardo da Vinci (załącznik nr 65).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Jackowi Kowalczykowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To pewna kontynuacja myśli dotyczącej pozyskiwania pieniędzy na działania podnoszące standard edukacji w naszych szkołach. Ten projekt dotyczy konkretnie naszej placówki Policealnej Szkoły Medycznej w Morawicy.

Jak Państwo wiecie, placówka nie może już kształcić pielęgniarek, ponieważ są one kształcone w systemie wyższych studiów zawodowych, natomiast w naszej placówce kształceni są: technik masażysta, dietetyk i terapeuta zajęciowy. Polska od 98 r. korzysta z programu ramowego Leonardo da Vinci. To jest program wymiany tak naprawdę między szkołami. Nasza placówka zgłosiła się do punktu koordynacyjnego programu. Było 500 takich propozycji z całej Polski – 143 zostały wybrane i na całe szczęście nasza szkoła wygrała ten grant.

W całości ten program jest finansowany ze środków unijnych, nie potrzeba wkładu własnego. W wyniku programu szkoła otrzyma dofinansowanie 4 wyjazdów – staży dla czterech 10-osobowych grup uczniów (czas trwania stażu 4 tygodnie). Szkoła wnioskuje o 100% dofinansowanie projektu, który opiewa na kwotę 66.240 EUR tj ok. 268.272 zł. W ostatnim roku realizacji

projektu tj. 2008 r. Samorząd Województwa będzie musiał zabezpieczyć środki na sfinansowanie wyjazdu ostatniej grupy młodzieży, gdyż ostatnią transzę dofinansowania Fundacja przekaże dopiero po zakończeniu zadania i sporządzeniu sprawozdania końcowego. Ta inicjatywa podniesie znakomicie poziom kształcenia szkoły i podniesie nabór do tej szkoły poprzez wzrost poziomu jej konkurencyjności. Jest jedno zagrożenie – może uprzedzę państwa pytanie, studenci, którzy kończą tą szkołę będą posiadać na tyle spore umiejętności, że wcale nie jest powiedziane, że nie wyjadą do Wielkiej Brytanii. Wydaje się, że jest to dobry projekt, wiele osób z niego korzysta. Rekomenduję projekt uchwały i wnoszę o jego przyjęcie”.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Tadeuszowi Kowalczykowi - Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 100/06 ww. sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Samorządu Województwa Świętokrzyskiego – Policealnej Szkoły Medycznej w Morawicy do realizacji projektu „Praktyka zawodowa w placówkach medycznych w Wielkiej Brytanii” w ramach programu Leonardo da Vinci. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/502/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

#### **Ad 17.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/319/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 lipca 2005r. oraz realizacji zadania wieloletniego pod nazwą przebudowa istniejącego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 762 Kielce – Małogoszcz z drogą powiatową Nr 0274 T Korzecko – Podzamcze - Chęciny na skrzyżowanie typu „małe rondo” (załącznik nr 68).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Tadeuszowi Jóźwikowi**, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zarząd Województwa zwraca się do Państwa z prośbą o podjęcie ww. uchwały. Jak państwo pamiętacie XXX sesja w poprzednim roku zobowiązała Zarząd, żeby do uchwały budżetowej wprowadzić zadanie dotyczące budowy ronda - przebudowy istniejącego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 762 Kielce –

Małogoszcz z drogą powiatową Nr 0274 T Korzecko – Podzamcze - Chęciny na skrzyżowanie typu „małe rondo”. To małe rondo miało służyć i w przyszłości służyć będzie Centrum Ekspedycyjno - Rozdzielczemu /CER/, które w przyszłości będzie budowała Poczta Polska. Była to informacja dla nas bardzo korzystna, że to Centrum będzie budowane. W związku z tym, że ta inwestycja opóźnia się i będzie rozpoczęta praktycznie w przyszłym roku, a w naszych planach mamy 700 tys. zł zaplanowane na ten cel, jest prośba o zmianę przeznaczenia tej kwoty też na budowę tego skrzyżowania w ciągu drogi Kielce – Małogoszcz, ale nieco bliżej Kielc – dotyczy to skrzyżowania drogi powiatowej, która łączy drogę Kielce – Małogoszcz z osiedlem Nowiny (jest to droga powiatowa, która jest połączona z Zakładem Nowiny i drogą gminną, która łączy to skrzyżowanie z wsią Szewce). Ta inwestycja, która tutaj jest zaproponowana jest inwestycją o ogólnym koszcie ponad 3 mln zł z tym, że montaż finansowy tej inwestycji jest następujący: 700 tys. zł to byłby udział naszego województwa, natomiast pozostałe kwoty byłyby udziałem Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego tj. 1.200 tys. zł i około 1.100 zł – udziałem gminy Sitkówka Nowiny, która dla tej inwestycji byłaby również beneficjentem. Przepraszam za pomyłkę oczywistą, która znalazła się w projekcie uchwały w § 1, wiersz 2. Tam data przypisana uchwale Nr XXX/319/05 – 26 marca 2001 r. jest datą pomyłkową, należy wpisać datę właściwą - 18 lipca 2005 r. Wnoszę o podjęcie uchwały.”

**Przewodniczący obrad - pan Włodzimierz Jakubowski - Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 138/06 stanowi załącznik nr 69.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 281/06 stanowi załącznik nr 70.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/319/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 lipca 2005r. oraz realizacji zadania wieloletniego pod nazwą przebudowa istniejącego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 762 Kielce – Małogoszcz z drogą powiatową Nr 0274 T Korzecko – Podzamcze - Chęciny na skrzyżowanie typu „małe rondo”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/503/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 71.

**Ad 18.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/246/2000 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 października 2000 r. w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych Województwa Świętokrzyskiego oraz akceptacji wartości punktu – w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach (załącznik nr 72).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Tadeuszowi Jóźwikowi**, który przedstawił projekt uchwały. Podkreślił, iż uchwała ma charakter porządkowy. Rozporządzenie Rady Ministrów, które mówi o kształtowaniu wynagrodzeń w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego informuje, że miesięczna płaca pracowników naliczana jest jako suma dwóch składników – minimalna płaca oraz mnożnik - wartość punktów oraz ilość punktów, która danemu stanowisku jest przypisana.

W związku z tym, że dotychczasowa uchwała w tej sprawie z 2000 roku ustala dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich stawkę najniższego wynagrodzenia na poziomie 650 zł, jest propozycja, żeby dzisiejszą uchwałą dokonać zmiany i w miejsce 650 zł wprowadzić kwotę 920 zł. Wartość punktu, która jest podana do informacyjnej wiadomości Sejmiku przez dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich jest taka, jak w poprzedniej uchwale. Wniósł o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia Nr 139/06 stanowi załącznik nr 73.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 283/06 ww. sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący poddał** projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/246/2000 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 października 2000 r. w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych



Województwa Świętokrzyskiego oraz akceptacji wartości punktu – w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/504/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 75.

**Ad 19.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, Powiatowi Kazimierskiemu nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działki: nr 2564/24 i nr 2564/26 o łącznej pow. 0,0370 ha, położonej w Kazimierzy Wielkiej (załącznik nr 76).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który poinformował, iż przedmiotem proponowanej darowizny na rzecz powiatu kazimierskiego jest fragment działki – działka jest już oznaczona, wyłączona z dwóch większych działek, które były w nieodpłatnym użytkowaniu przez naszą jednostkę organizacyjną, mianowicie Świętokrzyskie Centrum i Transportu Sanitarnego, a chodzi tutaj o polepszenie komunikacji do nowobudowanej pływalni w Kazimierzy. Okazało się, że działka powiatowa jest mała, trudna do dobrej komunikacji. W związku z tym przychylamy się jako zarząd i prosimy o akceptację, żeby nieodpłatnie samorząd – samorządowi tą nieruchomością przekazał”.

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia Nr 282/06 stanowi załącznik nr 77.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 140/06 stanowi załącznik nr 78.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, Powiatowi Kazimierskiemu nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działki: nr 2564/24 i nr 2564/26 o łącznej pow. 0,0370 ha, położonej w Kazimierzy Wielkiej, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/505/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

## **Ad 20.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zapewnienia współfinansowania projektu Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii, dotyczącego utworzenia Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim, planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 (załącznik nr 80).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu panu **Franciszkowi Wołodźce-Marszałkowi Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przyjmując w I części „Program wojewódzki inwestycji na lata 2007-2015” myśmy tą decyzję już podjęli, natomiast jest szansa, aby uzyskać dofinansowanie, aby ten projekt zrealizować jeszcze w tym okresie programowania ze środków finansowych Unii Europejskiej na lata 2004-2006 z Sektorowego Programu Operacyjnego – Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw. Taki projekt został złożony, w związku z powyższym w uzupełnieniu dokumentacji jest potrzeba podjęcia takiej właśnie uchwały. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę – aby w § 1 w podpunkcie 2 wyrazy „zostanie zgłoszony” zastąpić wyrazem „został zgłoszony”, bo ww. projekt został zgłoszony do planu inwestycyjnego w ramach Programu Operacyjnego – „Polska Wschód” (termin zgłoszenia upłynął 18 sierpnia). Wnoszę o przyjęcie tej uchwały.”

**Przewodniczący obrad** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą. Opinia Nr 141/06 ww. sprawie stanowi załącznik nr 81.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu panu **Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 82/06 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał po głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zapewnienia współfinansowania projektu Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii, dotyczącego utworzenia Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim, planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XLI/506/06 została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie sprzeciwu i 3 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 83).

#### **Ad 21.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie projektu zmian Statutu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 84).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Ryszardowi Nagórnemu – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku**, który zaprezentował projekt uchwały. Podkreślił, iż Komisja Statutowa pracowała dwukrotnie nad projektem uchwały, a wymóg ten wynika z faktu, że obecnie obowiązujący Statut Województwa Świętokrzyskiego jest z roku 1999, potem był jednolity tekst ogłoszony w 2002 r. W międzyczasie nastąpiły zmiany ustawy o samorządzie województwa i należy dostosować Statut do tych zmian. Jednocześnie przy okazji, dokonano kilku zmian kosmetycznych, jednoznacznie określając zagadnienia wynikające z treści zapisów Statutu. Omówił zmiany wynikające z nowelizacji ustawy o s.w. i zmiany o charakterze porządkowym. Podkreślił, iż uchwała musi być uzgodniona z Prezesem Rady Ministrów, po ewentualnym uzgodnieniu poprawek projekt wróci na sesję ponownie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XLI/507/06 w sprawie projektu zmian Statutu Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

#### **Ad 22.**

Radni otrzymali projekt Apelu do Ministra Finansów o zastosowanie wyjątkowych mechanizmów w przyznawaniu i rozliczaniu subwencji ogólnej dla gmin, które zastosowały ulgi i umorzenia podatkowe dla rolników poszkodowanych tegorocznymi klęskami suszy i powodzi (załącznik nr 86)

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **panu Tadeuszowi Żołyniakowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował, iż Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 7 września 2006r. wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącego o uwzględnienie w porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia treści Apelu

Sejmiku. Odczytał treść Apelu uwzględniającą poprawki wprowadzone przez Komisję (załącznik nr 87).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt Apelu. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem Apelu do Ministra Finansów o zastosowanie wyjątkowych mechanizmów w przyznawaniu i rozliczaniu subwencji ogólnej dla gmin, które zastosowały ulgi i umorzenia podatkowe dla rolników poszkodowanych tegorocznymi klęskami suszy i powodzi, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Apel został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

### **Ad 23.**

W sprawach różnych głos zabrali:

**Pan Stefan Pastuszka - Przewodniczący Sejmiku** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie i Panowie Radni!

Chcę się podzielić z państwem bardzo ciekawą wiadomością z punktu widzenia radnego i funkcjonowania systemu samorządu terytorialnego w Polsce. Jak państwo pamiętacie uchwaliliśmy upoważnienie dla pani mec. Ewy Kokowskiej i dla mnie do reprezentowania Sejmiku w Trybunale Konstytucyjnym, zaskarżyliśmy bowiem 4 ustawy, które naszym zdaniem łamały podstawową zasadę pomocniczości i przepisy konstytucyjne mówiące o tym, iż zadania przekazywane przez państwo organom samorządu terytorialnego powinny mieć adekwatne wsparcie w postaci odpowiednich środków finansowych. Sprawa toczyła się ponad 2 lata. Chce podkreślić, że dzięki uporowi pani mec. Ewy Kokowskiej, wygraliśmy w Trybunale Konstytucyjnym 2 zaskarżenia, co przyniesie województwu znaczne korzyści finansowe, mianowicie Trybunał Konstytucyjny uznał naszą argumentację, że zapisy ustawy z dnia 20.06.92r. o uprawnieniach do przejazdu publicznymi środkami transportu zbiorowego są sprzeczne z Konstytucją, bowiem nakładały na nas obowiązek finansowania biletów. Wygraliśmy drugie zaskarżenie art. 22 ust 1 ustawy z 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy, który to nakładał na województwo obowiązek ponoszenia kosztów leczenia więźniów na terenie naszego województwa (którzy są z różnych województw – procentowo jest mniej z naszego województwa), co również znacznie obciążało nasz budżet. Podobne zaskarżenia dokonał Zarząd, Sejmik Województwa Mazowieckiego. Rozprawa odbyła się łącznie, trwała ponad 2 godz. i przewodniczył Trybunałowi pan poseł Ciemniowski – znany Konstytucjonalista. Nasze województwo

reprezentował pośrednio członek Trybunału – Jerzy Stępień. Chce podkreślić, że na 16 zarządów – dwa zarządy i 2 sejmiki miały odwagę podjąć takie wyzwania, a ponadto stwierdziliśmy, że również są sprzeczności z innymi ustawami – mamy na uwadze ustawę o finansowaniu systemu oświaty. Sejm reprezentował poseł z PiS, który był bardzo mocno atakowany i nie zawsze był w stanie odpowiedzieć na bardzo trudne pytania. Zarząd Mazowiecki był reprezentowany przez byłego Ministra Finansów – znanego prawnika Modzelewskiego. Sądzę, iż jak powiedział pan Prezydent Wałęsa – otworzyła się „Puszka Pandory”. To jest precedens. Podkreślam, że inicjatywa zaskarżenia była ze wszech miar słuszną. Dziękuję pani Ewo. Nie mówiliśmy o tym wcześniej na poprzedniej sesji, bo nie było jeszcze wówczas uzasadnienia merytorycznego”.

**Przewodniczący obrad** podziękował panu Przewodniczącemu za te optymistyczne informacje. Wyraził gratulacje dla pana Przewodniczącego i pani Mec. Ewy Kokowskiej za odwagę i skuteczność.

**Radny Konrad Łęcki** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Koleżanki i Koledzy Radni!

Chciałem się z Państwem podzielić taką swoją drobną refleksją. Otóż w dniu wczorajszym tj. 10 września 2006 r. w Sanktuarium na Świętym Krzyżu odbyła się msza święta dla samorządowców z całej Polski. Celebrowali ją Prymas Polski Kardynał Józef Glep i Biskup Ordynariusz Diecezji Sandomierskiej Andrzej Dziega. Była to pierwsza tego typu uroczystość w Polsce, co zresztą uczestnicy tej mszy podkreślali i biskup Dziega zapowiedział, że ta uroczystość będzie miała charakter cykliczny tzn. że msza św. w Sanktuarium na Św. Krzyżu dla samorządowców z całej Polski będzie się odbywała co roku, w drugą niedzielę września.

Chciałem się tutaj taką refleksją podzielić, to jest oczywiście prywatna sprawa każdego z nas, ale ponieważ są „sprawy różne” - proszę to potraktować jako mój głos w dyskusji.

Na 30 radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, w takiej z punktu widzenia naszego województwa, prestiżowo wysokiej uroczystości z udziałem Prymasa Polski uczestniczyło 5 radnych.

Druga rzecz jest taka, że była reprezentacja Łodzi, która potrafiła przyjechać ponad 100 km z własnym sztandarem, zaprezentować się, pokazać się ładnie, a my jako województwo nie mieliśmy nawet delegacji ze sztandarem. Oczywiście był pan Przewodniczący, który nas reprezentował i robił to w sposób niezwykle godny, ale proponuję kolegom i koleżankom radnym (pewnie w nowej kadencji niektórzy powtórzą mandaty) ażeby się do tego święta rzeczywiście przyłożyć dlatego, że jest to bardzo dobra okazja do wypromowania nie tylko Św. Krzyża jako Sanktuarium (co do którego już były wielokrotnie poczynione pozytywne kroki ze strony samorządu województwa,

Sejmiku) ale i uczestnictwa wszystkich samorządowców, prezydentów, burmistrzów, starostów.

Tak to wyglądało, że miasto Łódź miało swoje przedstawicielstwo ze sztandarem, stała Straż Miejska z Kielc, ze stolicy województwa nie było w zasadzie nikogo. I tak to trochę dziwnie wyglądało, jakby nie było gospodarza. Tak jak powiedziałem wcześniej, na szczęście pan Przewodniczący stanął tu na wysokości zadania, godnie nas reprezentował.

Proponuję, żebyśmy na przyszłość większe znaczenie do tego przywiązywali i byli trochę większą reprezentacją, ażeby trochę więcej nas było widać. Ta msza zgromadziła (wiadomo jak na nasze warunki, bo jest oczywiste, że Św. Krzyż nigdy nie będzie gromadził setek tysięcy ludzi, bo to nie jest takie zadanie tego miejsca) dużo osób z zewnątrz, które widząc emblemat województwa świętokrzyskiego, przedstawiciele jego władz, w jakiś sposób kojarzyłyby to miejsce bardziej. Dlatego proponuję, ponieważ to ma być, tak jak zapowiedział biskup Dzięga, impreza cykliczna, czyli coroczna, żeby na przyszłość rzeczywiście się do tego bardziej przyłożyć zwłaszcza, że wszyscy dostaliśmy zaproszenia i myślę, że do wszystkich one dotarły. Mam świadomość, że jest to sprawa indywidualna każdej osoby, jakie ma podejście do spraw kościelnych, ale chodzi tu o promocję województwa i pokazywanie się jako gospodarz”.

#### **Ad 24.**

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący obrad** stwierdził, że porządek obrad XLI sesji Sejmiku został wyczerpany. Podziękował uczestnikom za obecność. Zamknął obrady XLI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Mirosław Wójcik

Radny Ryszard Żołątniak.

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący obrad

Włodzimierz Jakubowski

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:  
Barbara Chrzęszczyk