

Protokół Nr XXV/05
XXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 16 marca 2005r. w godz. od 10.00 do 14.00
w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Sesji przewodniczyli Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka (od punktu 1 do punktu 12) i Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny (od punktu 13 do punktu 25).

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka dokonał otwarcia XXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z listami obecności stanowiącymi załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. Powiadomił, iż o usprawiedliwienie nieobecności prosił radny Sławomir Szarek.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych Michała Okłę i Adama Pałysa.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad XXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 6).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko zgłosił 4 zmiany do porządku obrad sesji.

1) Wyjaśnił, iż w punkcie 9 porządku obrad przewiduje się „Rozpatrzenie 6 projektów uchwał w sprawie zmian budżecie województwa na 2005 r. ”. Wniósł o wprowadzenie w tym punkcie dodatkowo jeszcze jednej uchwały dotyczącej przeniesienia wydatków między działami o kwotę 2.100 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym Zespołu Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze. Sprawa ta była dyskutowana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.

2) Wycofał z porządku obrad sesji tematykę ujętą w punkcie 10 porządku obrad sesji o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia przez

Województwo Świętokrzyskie 6 000 akcji Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A., stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki” (załącznik nr 7).

Wyjaśnił, iż na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą i posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów pojawiały się wątpliwości i zgłoszono potrzebę uszczegółowienia tej problematyki.

3) Wniósł, o wprowadzenie w punkcie 10 tematu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Priorytetu II ZPORR 2004-2006, współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych”. Poinformował, iż prace przygotowawcze w zakresie uruchomienia prefinansowania osiągnęły taki etap, że wreszcie można z tego narzędzia skorzystać. Jest to niesłychanie pilne i konieczne, aby można było realizować zadania w Priorytecie II, a więc te zadania, które są skierowane na walkę z bezrobociem, jak również stypendia.

4) Wniósł o wprowadzenie w punkcie 14 projektu uchwały „w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006”. Poinformował, iż pod koniec ub. tygodnia oficjalnie wpłynęła informacja o kwocie alokacji środków w ramach „Kontraktu Wojewódzkiego na rok 2005”, która pozwoliła Zarządowi przygotować projekt uchwały. Państwo Radni otrzymali w materiałach uzupełniających ten projekt. Był on przedmiotem debaty. Jest opinia Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie. Jest to bardzo ważna kwestia, ponieważ podjęcie tej uchwały umożliwi rozpoczęcie procedury wdrażania projektów, ich wyboru i później podpisywania umów. Celowe byłoby, aby zadania w ramach „Kontraktu Wojewódzkiego” rozpoczynały się nie w miesiącu lipcu, czy sierpniu, jak to było w roku ubiegłym (niektóre jeszcze później), ale szybciej – niektóre np. w marcu, a najpóźniej czerwcu. Stąd prośba, żeby w punkcie 14 przyjąć właśnie ten projekt.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze inne uwagi do programu sesji? Wobec braku uwag poddał pod głosowanie propozycje zmian w porządku obrad sesji zgłoszone przez Marszałka.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem w punkcie 9 dodatkowej uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 2.100 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednomyślnie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wycofaniem z porządku obrad sesji tematyki ujętej w punkcie 10 w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia przez Województwo Świętokrzyskie 6 000 akcji Świętokrzyskiej

Agencji Rozwoju Regionu S.A., stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki”? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednomyślnie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem w punkcie 10 tematyki: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Priorytetu II ZPORR 2004-2006 współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych”? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik jednomyślnie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem w punkcie 14 projektu uchwały „w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006”? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad oznajmił, iż Sejmik zdecydował o wprowadzeniu poprawek. Podał pod głosowanie porządek obrad sesji, uwzględniający przyjęte poprawki. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad sesji? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Oznajmił, iż porządek obrad XXV sesji Sejmiku został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie i od punktu 5 przedstawia się następująco:

5. Przyjęcie protokołu XXIV sesji Sejmiku.

6. Zapytania i interpelacje.

7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

9. Rozpatrzenie 7 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa Franciszka Wołodźko
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Priorytetu II ZPORR 2004-2006 współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Tadeusza Józwika
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001 r. w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 728 Grójec - Nowe Miasto nad Pilicą – Końskie – Łopuszno – Małogoszcz - Jędrzejów na terenie Miasta Małogoszcz po zrealizowaniu I etapu Obwodnicy Miasta.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Tadeusza Józwicka
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Tadeusza Józwicka
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2005 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) głosowanie

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Tadeusza Józwicka
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie

15. Sprawy różne.

- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

16. Zamknięcie obrad XXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący obrad przystąpił do realizacji porządku obrad.

Ad. 5.

Sejmik bez uwag przyjął do akceptującej wiadomości protokół XXIV sesji Sejmiku.

Ad. 6

W punkcie **zapytania i interpelacje** głos zabrali:

Radny Andrzej Nowak zgłosił interpelację w sprawie przeniesienia przystanku dla busów i poprawy bezpieczeństwa w miejscu jego lokalizacji w miejscowości Pińczów na drodze wojewódzkiej nr 766 i tymczasowe pilne ustawienie znaku

„zakaz zatrzymywania się” (treść interpelacji wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 8 i 8a).

Radny Konrad Łęcki zaapelował o podjęcie uchwały zobowiązującej wszystkich radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do poddania się procesowi lustracyjnemu (treść Apelu stanowi załącznik nr 9).

Przewodniczący obrad zwrócił radnemu uwagę, iż wygłoszona treść miała charakter wystąpienia, a nie interpelacji, w związku z tym powinna być zaprezentowana w punkcie 14. Zwrócił się do radnych, o wygłaszanie oświadczeń i wystąpień w punkcie 14 porządku obrad sesji.

Radny Mirosław Wójcik w związku z wyczerpaniem możliwości pozyskania funduszy na dokończenie remontu Szkoły Podstawowej w Potoku, zgłosił interpelację do Wojewody Świętokrzyskiego, jako nadzorującego pracę placówek oświatowych, o przyznanie funduszy na wymianę okien lub wskazanie możliwości ich pozyskania (treść interpelacji stanowi załącznik nr 10).

Radny Leszek Sulek zgłosił interpelację w sprawie spowodowania wyremontowania drogi wojewódzkiej na trasie Ostrowiec Świętokrzyski na odcinku Rudka - Bałtów (treść interpelacji wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 11 i 11a).

Radny Jarosław Potrzeszcz zgłosił interpelacje:

1. w sprawie pilnej naprawy nawierzchni drogi nr 752 na odcinku do miejscowości Szerzawy Jadowniki (gmina Pawłów) oraz na terenie gminy Górno, zwłaszcza w miejscowościach Krajno i Górno (treść interpelacji stanowi załącznik nr 12),

2. w sprawie pilnej naprawy nawierzchni drogi w miejscowości Rzepin Kolonia na moście nad rzeką Świśliną (treść interpelacji stanowi załącznik nr 13).

Odpowiedź na ww. interpelacje stanowi załącznik nr 13a.

Zgłosił wniosek o umieszczenie na stronach internetowych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wszystkich interpelacji składanych przez radnych oraz odpowiedzi na te interpelacje (treść pisma w tej sprawie wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 14).

Radna Elżbieta Lucjana Nowak zgłosiła interpelację w sprawie szerszej dąbaty (na sesji Sejmiku lub sesji nadzwyczajnej) na temat uczynienia województwa świętokrzyskiego strefą wolną od uprawy roślin zmodyfikowanych genetycznie zw. w skrócie GMO (treść interpelacji stanowi załącznik nr 15).

Ad. 7.

Radni przyjęli do akceptującej wiadomości informację o działaniach Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 16).

Ad. 8.

Radni przyjęli do akceptującej wiadomości informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami (załącznik nr 17).

Ad. 9.

Radni otrzymali siedem projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2005.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Franciszkowi Wołodźko** który wyjaśnił, iż kwestie zmian w budżecie województwa będą coraz częściej przedmiotem decyzji Sejmiku wskutek zmian w mechanizmach prawnych dotyczących kształtowania budżetu. Do ubiegłego roku zmiany w budżecie powodujące przyjęcie po stronie przychodowej dotacji były kompetencją Zarządu. Dzisiaj, jeżeli to jest dokonywane po raz pierwszy w budżecie – jest to kompetencja Sejmiku. Kolejno omówił rozpatrywane projekty uchwał. Stwierdził:

„Pierwszy projekt uchwały dotyczy kwoty 1.375.970 zł (załącznik nr 18). Jest to dotacja na sfinansowanie staży podyplomowych lekarzy, lekarzy dentyków, pielęgniarek i położnych.

Projekt drugi dotyczy kwoty 289.523 zł (załącznik nr 19). Jest to dotacja przeznaczona na współfinansowanie programów stypendialnych dla młodzieży.

Trzeci projekt dotyczy kwoty 8.718 zł (załącznik nr 20). Jest to dotacja dla WUP na realizację zadań związanych z udziałem służb zatrudnienia w sieci Europejskich Służb Zatrudnienia EURES.

Czwarty projekt uchwały dotyczy kwoty 58.698 zł (załącznik nr 21). Jest to dotacja z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przeznaczeniem na finansowanie kosztów obsługi zadań realizowanych przez samorząd województwa z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej. Z tego źródła opłacane są koszty osobowe i materialne obsługi PFRON.

Piąta uchwała dotyczy kwoty 257.000 zł (załącznik nr 22). Budżet został przyjęty w grudniu 2004r. według stanu prawnego, który wówczas obowiązywał. Od 1 stycznia niektóre rozwiązania prawne zmieniły się wraz z interpretacją RIO dotyczącą procedur w zakresie kwalifikowania kosztów. Zmiany te wynikają z postanowień Uchwały Nr 14/2005 RIO z 9.01.2005r. polegających na zaliczeniu „par. 4170 -Wynagrodzenia bezosobowe” do grupy „wynagrodzenia” co powoduje zwiększenie grupy wydatków „wynagrodzenia

wraz z pochodnymi”, do których zwiększenia Zarząd nie posiada uprawnień. Są to zmiany o charakterze dostosowawczym.

Szósta uchwała dotyczy zmian w budżecie na kwotę 682.200 zł (załącznik nr 23) i jest pochodną nowelizacji ustawy o finansach publicznych i likwidacji środków specjalnych gromadzonych przez jednostki budżetowe na wyodrębnionych rachunkach bankowych. Przykładowo Kolegium Języków Obcych ma przychody za kształcenie w systemie zaocznym, Zarząd Dróg Wojewódzkich ma drobne wpływy związane z udzielaniem określonych pozwoleń. Do tej pory, do końca roku ubiegłego, te jednostki miały swój środek specjalny i te przychody były tam księgowane i wykorzystywane na zadania statutowe naszych jednostek. Wskutek nowelizacji ustawy przychody, które występują w tych jednostkach, muszą być przychodami budżetu województwa i z tego budżetu będą zasilane te jednostki w postaci dotacji na realizację zadań statutowych.

Siódma uchwała dotyczy kwoty 2.100 zł (załącznik nr 24) i skutkuje przesunięciem środków z działu „Oświata i wychowanie – rozdział 80195 - Pozostała działalność – par. 4300 - zakup usług pozostałych” do działu „854 - Edukacyjna opieka wychowawcza – specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze, z przeznaczeniem na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym Zespołu Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze. Tą szkołę niedawno przejęliśmy. Porządkując stan prawny tej szkoły Zarząd Województwa podjął stosowną uchwałę dotyczącą dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli i trzeba dokonać przesunięcia środków.” Wniósł o podjęcie omówionych uchwał.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów.

Pan Andrzej Nowak - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku szczegółowo przeanalizowała przedstawione przez pana Marszałka projekty uchwał i zaopiniowała je pozytywnie. Opinie Nr 93/05, Nr 97/05, Nr 94/05, Nr 95/05, Nr 92/05, Nr 91/05, Nr 96/05 stanowią załączniki nr 25a, 25b, 25c, 25d, 25e, 25f, 25g, do protokołu obrad sesji.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 1.375.970 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXV/246/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 26.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 289.523 zł? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXV/247/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 27.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 8.718 zł? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXV/248/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 28.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 58.698 zł? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXV/249/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 29.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 257.000 zł? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXV/250/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik 24 głosami „za”, przy 6 głosach sprzeciwu i stanowi załącznik nr 30.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 682.200 zł? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXV/251/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 31.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 2.100 zł? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXV/252/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 32.

Ad.10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Priorytetu II ZPORR 2004-2006

współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych (załącznik nr 33).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Cieszę się, iż mogę stanąć tu przed Państwem z tą sprawą, gdyż na tej sali wielokrotnie wyrażałem ubolewanie i obawy o to, że nie mamy mechanizmów prefinansowania Programu Rozwoju Regionalnego ZPORR. Dzisiaj na szczęście oprzyrządowanie prawne, formalne, finansowe jest już przygotowane, Bank Gospodarstwa Krajowego jest już stosownie umocowany, ma swoje struktury w Kielcach. Dzisiaj jesteśmy już przygotowani do podpisania umowy o prefinansowanie na razie jednego priorytetu nr 2, który nazywa się „wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach”. Wniósł o przyjęcie uchwały, która umożliwi podpisanie umowy z BGK na prefinansowanie tych zadań. Te pieniądze będą wracały, jest przygotowana taka procedura, że będziemy korzystać z tego kredytu w kwotach, które będą potrzebne w danym okresie. To nie będzie tak, że zostanie wzięty kredyt w wysokości 38 mln zł, tylko w miarę realizowania poszczególnych zadań, będzie zaciągany kredyt i podpisywane stosowne dokumenty w Banku. Ta uchwała umożliwi podpisanie umowy z BGK i będziemy przygotowani wreszcie do realizacji zadań w tym priorytecie, który jest przecież tak bardzo ważny, a więc nakierowany m.in. na walkę z bezrobociem. Szkolenia, kwalifikacje i te stypendia właśnie w tym się mieszczą.”

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska **Komisji Budżetu i Finansów**.

Pan Andrzej Nowak – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 102/05 stanowi załącznik nr 34.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXV/253/05 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Priorytetu II ZPORR 2004-2006 współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 35.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001 r. w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 728 Grójec - Nowe Miasto nad Pilicą – Końskie – Łopuszno – Małogoszcz - Jędrzejów na terenie Miasta Małogoszcz po zrealizowaniu I etapu Obwodnicy Miasta (załącznik nr 36).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Tadeuszowi Józwickowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

W 2001r. Sejmik poprzedniej kadencji podjął decyzję o zmianie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 728. Jest to droga, która stanowi pewną alternatywę drogi między Jędrzejowem, a Grójcem, m.in. Kraków-Warszawa. Ta droga daje nam szansę zmniejszenia ruchu na drodze E7, drodze głównej, która prowadzi między Krakowem, Jędrzejowem, Kielcami, Radomiem do Warszawy.

W trakcie trwania realizacji tej uchwały nastąpiły pewne zmiany. W lipcu tego roku została oddana do użytku Obwodnica Małogoszczy - od drogi 762 w kierunku północnym. Ma ona ok. 2 km długości i dość wyraźnie wpływa na zmniejszenie uciążliwości ruchu kołowego w Małogoszczy. W związku z tym, że zaistniały takie warunki, rozpoczęto procedurę zmiany tej trasy drogi nr 728 tak, żeby została ono częściowo z Małogoszczy wyłączona, przeszła przez obwodnicę. Macie Państwo mapkę, na której wyraźnie widać, o jakie zmiany chodzi, jaki będzie aktualny przebieg tej drogi wojewódzkiej w okolicach Małogoszczy. Jest to zmiana polegająca na tym, że z ulicy Warszawskiej, czyli z Rynku w kierunku północnym, w kierunku Końskich, ruch zostanie częściowo przeniesiony na ul. Chęcińską. Jest to ulica w ciągu drogi nr 762, potem wchodzi w drogę 728, czyli na nową obwodnicę. Uprzejmie proszę o przyjęcie tego projektu uchwały”.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 74/05 stanowi załącznik nr 37.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXV/254/05 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001 r. w części dotyczącej nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 728 Grójec - Nowe Miasto nad Pilicą – Końskie – Łopuszno – Małogoszcz - Jędrzejów na terenie Miasta Małogoszcz po zrealizowaniu I etapu Obwodnicy Miasta, została podjęta przez Sejmik jednogłośnie (załącznik nr 38).

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728 (załącznik nr 39).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Tadeuszowi Jóźwikowi**, który stwierdził:

„Szanowni Państwo! Szanowni Radni!

Projekt tej uchwały ma ścisły związek z poprzednimi problemami, o których dyskutowaliśmy. Chodzi o pewne inwestycje, które są związane z drogą nr 728 od Jędrzejowa, poprzez Końskie do Grójca. Aby dokonać modernizacji innych odcinków dróg, jest konieczność wykupienia pewnego pasa wokół dróg (w przypadku decyzji o ich poszerzeniu). Rozpoczęcie procedury wykupu wymaga decyzji, zezwolenia Sejmiku. Wszystkie odcinki, powierzchnie, w odniesieniu do których musielibyśmy rozpocząć procedurę wykupu, mają sumaryczną powierzchnię 14 tys. 370 m² i znajdują się w gminach, które Państwo w przedłożonym projekcie uchwały mają wyszczególnione. Uprzejmie proszę o umożliwienie rozpoczęcia procedury wykupu, czyli szacunku gruntu. Chcę przypomnieć, że taki szacunek, dla tego typu celów jest w granicach 4 zł - 5,5 zł. Wartość wykupu stanowi ok. 72 –75 tys. zł. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu tej uchwały.”

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Pan Włodzimierz Jakubowski - Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 73/05 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska **Komisji Budżetu i Finansów**.

Pan Andrzej Nowak – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję.

Opinia Nr 99/05 stanowi załącznik nr 41.

Wobec braku głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXV/255/05 w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728 została podjęta jednomyślnie - 28 głosami „za” i stanowi załącznik nr 42.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 minutową przerwę. Poprosił o członków Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny oraz Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą o zebranie się i odbycie posiedzenia połączonych Komisji.

Po przerwie obrady wznowił i poprowadził **wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny**.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2005 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 43).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa;

„Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Otrzymaliśmy kwotę ustaloną w drodze algorytmu od Prezesa Romana Sroczyńskiego – szefa PFRON. Zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i Społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych do zadań samorządu województwa należy określenie kwot w ramach tej ogólnej kwoty z przeznaczeniem na 3 zadania, które ustawa nakłada do realizacji przez samorząd województwa. Są to zadania związane z dofinansowaniem kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej, dofinansowaniem robót budowlanych w zakresie budowy obiektów służących rehabilitacji, udzielanie pomocy zakładom pracy chronionej. Zgodnie z art. 32a są to pożyczki na utrzymanie istniejących miejsc pracy, bądź na zmianę miejsc pracy, a więc szkolenia związane ze zmianą profilu działalności zakładu pracy chronionej. Otrzymaliśmy do rozdysponowania kwotę 2 347 930 zł. Propozycja Zarządu jest następująca, aby na udzielanie pomocy zakładom pracy chronionej przeznaczyć kwotę 170 000 zł, na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych – 1 507 050 zł, na dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów

aktywności zawodowej - 670 880 zł (działalność prowadzona przez Zakład Aktywności Zawodowej w Kałkowie - Godowie).

Tak się składa, że w roku ubiegłym nie wykorzystaliśmy pełnej kwoty. Główne przyczyny tkwią w wymaganiach postawionych przez PFRON i wymagany udział własny na poziomie 50%, bądź 70%, jeżeli chodzi o beneficjentów, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Dwa wymagania formalne, nie są łatwe do spełnienia, stąd w ubiegłym roku blisko 1 mln zł trafiło z powrotem do centrali. W tym roku sytuacja jest zupełnie odwrotna. Wniosków jest 3 razy więcej, niż możliwości. Będziemy się starali racjonalnie te środki dzielić, jeżeli propozycje zostaną zatwierdzone przez Sejmik. Wnoszę o podjęcie uchwały przez Sejmik”.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny.

Pan Sławomir Marczewski – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 92/05 stanowi załącznik nr 44.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXV/256/05 w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2005 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 45.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006 (załącznik nr 46).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa - Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Zmiana w Programie Operacyjnym dotyczy działań związanych z „Kontraktem Wojewódzkim na rok 2005”. W końcu ubiegłego tygodnia dostaliśmy informację o alokacji środków - jest to kwota 16 mln zł. Zwracam się do Państwa o zatwierdzenie następującego podziału tych pieniędzy:

-w Priorytecie I, „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury technicznej oraz społecznej w regionie”:

-Działanie nr 1- „unowocześnianie i rozbudowa systemu ochrony zdrowia” – kwotę 13 600 000 zł, w tym na inwestycje wieloletnie 13 000 000 zł, inne inwestycje w służbie zdrowia 600 000 zł.

- Działanie nr 2 -Restrukturyzacja i unowocześnianie bazy: oświatowo-wychowawczej, szkolnictwa wyższego, turystyczno – sportowo - rekreacyjnej i kulturalnej” - 400 000 zł,

- Działanie nr 3 – „Modernizacja bazy i podnoszenie standardu instrumentów pomocy społecznej” – 2 052 000 zł.

Te pieniądze są zdecydowanie niewystarczające w stosunku do potrzeb, gdyż są prawie 3,5 raza mniejsze, niż w roku ubiegłym (dla województwa 59 mln zł). W związku z powyższym ta kwota jest wielokrotnie mniejsza, niż ubiegłoroczna, i możliwości działania są mniejsze.

Są 3 inwestycje wieloletnie w służbie zdrowia, a więc „Budowa Szpitala Onkologicznego w Kielcach”, „Rozbudowa Szpitala Miejskiego w Starachowicach” i „Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Opatowie”.

Jest szansa jeśli chodzi o Onkologię - przewidywane są 2 zadania rzeczowe – jedno to jest „budowa bloku operacyjnego z zespołem 4 sal operacyjnych” - wartość tego zadania wynosi 10 mln zł i na zakup aparatu do rezonansu magnetycznego – potrzeba by 6 mln zł. Przyjęliśmy w związku z tym założenie i przymiarę, że będziemy realizować w roku bieżącym zadanie „budowa bloku operacyjnego” etapowo, by za 4 mln zł doprowadzić tą inwestycję do stanu surowego zamkniętego.

Przewidujemy wstępnie alokację 4 mln zł dla Szpitala w Starachowicach. Artykułowane zapotrzebowanie na środki to było 16 mln zł w roku bieżącym, ale takich pieniędzy nie ma, a po drugie mamy w świadomości deklarację pana starosty starachowickiego z poprzedniego roku (kiedy przeznaczaliśmy tam 10 mln zł), że 17 mln zł pozwoli przeprowadzić Szpital do nowego budynku. Nie ma więcej, 7 mln to jest wszystko, co można z tej kwoty 16 mln zł przeznaczyć na to zadanie, i będą musieli panowie w Starachowicach tak poprowadzić tą inwestycję, aby zrealizować te niezbędne roboty, by wyjść ze starego budynku i wejść w nowy. Tam przy położeniu akcentów, w mojej opinii, na zakresy rzeczowe, a więc przede wszystkim na roboty, które potrzebne są do zakończenia, przy pozostawieniu kwestii zakupu aparatury na następny okres, jest to możliwe.

Szpital Opatowski jest szpitalem buforowym – artykułowano zapotrzebowanie na 6 mln zł, twierdząc, że 5 mln zł potrzebne jest na uzyskanie pewnego etapu, czy uruchomienie w nowym obiekcie szpitalnego oddziału ratownictwa medycznego. Nie ma takich pieniędzy niestety, natomiast z tej przymiarki 2 mln zł zostanie na ten cel skierowane. Decyzją inwestora będzie, jak te pieniądze skieruje, czy na oddział ratownictwa, czy przede wszystkim na budynek główny.

600 tys. zł przewiduje się na dofinansowanie rozbudowy Szpitala w Jędrzejowie o oddział ratownictwa medycznego (ta kwota plus środki własne starostwa powinny wystarczyć, aby to zapóźnienie nadrobić).

W odniesieniu do oświaty - przewidujemy na ten cel 400 tys. zł, by dać szansę samorządom gmin na pozyskiwanie środków z innych źródeł. Minister Oświaty i Wychowania ma swoją rezerwę w dyspozycji i przyjął założenie, że będzie dofinansowywał tylko te budowy, które są w Kontrakcie Wojewódzkim. W ramach tych pieniędzy zapiszemy z bardzo drobnymi kwotami te obiekty, które mają uzyskać wsparcie z ministerstwa (wójtowie muszą mieć zagwarantowane dofinansowanie - wsparcie z rezerwy. Bo dla jednej szkoły 400 tys. zł to byłby jakiś zastrzyk, dla czterech, czy 5 to będzie niewiele, ale jest to nadzieja na szansę rozwiązywania problemów.

Pozostała kwota 2 mln 52 tys. na domy pomocy społecznej wynika z faktu, że od roku bieżącego obowiązują już nowe standardy w zakresie funkcjonowania DPS. U nas w DPS jest bardzo dużo do zrobienia, a DPS miały bardzo małe wsparcie. Nie było w poprzednich okresach jakiegoś mocnego, czy skutecznego sposobu wsparcia finansowego. W ramach ZPORR to zadanie nie mogło być realizowane. W Kontrakcie 2001-2003 było kilka zadań, ale koledzy, którzy byli w poprzedniej kadencji pamiętają, że chwyt, który był zastosowany przez rząd polegał na tym, że niewykorzystane w 2001r. pieniądze przepadały, a Kontrakt był podpisany w sierpniu, więc umowy wykonawcze – były we wrześniu – przetargi wchodziły na grudzień. Między innymi Zborów nie wykorzystał pieniędzy, inne domy też. Od tej pory, od roku ubiegłego, kiedy to 6 mln zł przeznaczono na wsparcie domów pomocy społecznej, w tym roku to jest mało, ale więcej środków nie ma. Ja już mówiłem wstępnie na komisjach, które DPS chcielibyśmy wesprzeć, to jest wstępna przymiarka. Po decyzji Sejmiku trzeba będzie przeprowadzić wstępną procedurę z RKS włącznie. W większości przewidujemy wsparcie inwestycji w DPS Zborów, Pierzchnica, Zgórsko. Wnoszę o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie wspólnego stanowiska Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny i Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Pan Włodzimirz Jakubowski – poinformował, iż obydwie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Opinia Nr76/05 stanowi załącznik nr 47 do projektu uchwały.

Pan Andrzej Nowak - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów. Opinia Nr 101/05 stanowi załącznik nr 48.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś z Państwa radnych w dyskusji chciałby zabrać głos?

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taką prośbę tutaj, bo pan marszałek powiedział, że oczywiście głosujemy inną uchwałę, natomiast pieniądze zostały podzielone wstępnie.

Chciałbym Panie Marszałku, żeby te 7 mln zł tutaj przez pana Marszałka podzielone na dokończenie budowy Szpitala w Starachowicach, to żeby to nie było wstępne, ale żeby to było zapisane jako minimum. Dziękuję.”

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Panie Marszałku chciałem się spytać, jakie środki pieniężne zostaną przeznaczone na Szpital w Morawicy?

Wiem, że tam na remont trzeba szczególnie dużo pieniędzy (na wymianę okien), bo o to dyrektor bardzo prosił. Jestem tam w Radzie Społecznej i to jest już walkowane dwa lata, faktycznie cały czas tłumaczę, że brak środków. Dziękuję bardzo.”

Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa odpowiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Koledzy!

Oczywiście powiedziałem, że jest to wstępny podział, żeby wyjść na dzisiaj z propozycjami. On nie może być inny, bo obowiązuje procedura – musi być ogłoszony nabór, RKS będzie musiał wydać opinię i ostatecznie Zarząd decyzję podejmie.

To, co prezentuję dzisiaj, to jest uzgodnione stanowisko wszystkich członków Zarządu. W związku z tym nie przypuszczam, żeby ono się zmieniło.

Natomiast, jeśli chodzi o Szpital w Morawicy, te pieniądze które są, są niewystarczające. Natomiast Szpital w Morawicy ma możliwość pozyskania środków ze ZPORR, w ramach Działania 1.3 (tam ma 2 projekty dotyczące inwestycji w tym Szpitalu).”

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXV/257/05 w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 49.

Ad 15.

Przewodniczący obrad przystąpił do realizacji punktu „sprawy różne”.

Zwrócił uwagę radnych, iż od tej sesji został wprowadzony punkt „oświadczenia i wystąpienia radnych”, który nie mieścił się w formule „interpelacji i zapytań”. Oznajmił, iż jako pierwszy zgłosił się w tym punkcie radny Andrzej Nowak, któremu udzielił głosu.

Radny Andrzej Nowak skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oświadczam, że dzisiaj przez całą tę sesję miałem problem, pewnego rodzaju wahnięcie, czy uchwały były przyjmowane jednomyślnie, czy jednogłośnie? Pamiętam wybór jednego z prezydentów jednogłośnie. W związku z tym proszę moje wątpliwości rozwiązać, czy podejmowaliśmy uchwały jednogłośnie, czy jednomyślnie?”

Radny Tadeusz Kowalczyk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Ponieważ mój przedmówca mówi o sprawach wahnięć i pewnej niepewności, które ma, ja również jedno zdanie w podobnej materii, bo czasem trudno jest wyczuć, czy coś jest zapytaniem, oświadczeniem, czy interpelacją. Mnie np. z tego względu, że pełnię funkcje Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, nurtuje pewien problem i nie wiem do kogo się z tym zwrócić, a uważam według swojej wiedzy, że jest coś nie tak. Myślałem, iż powinienem zrobić to przy Pośle (bo dzisiaj był obecny, a jest to dla parlamentu sprawa) i ktoś się powinien tym kiedyś zająć, chyba że się mylę. O co chodzi?

Szanowni Państwo! Wiemy o tym, że obecnie mamy nowe stawki za telewizję, radio itd. Sejm nad tym debatuje. Ale zauważcie Państwo, że obecnie jest np. wielu użytkowników „Cyfry +”. Jeżeli ja mam w „Cyfrze” podstawowy pakiet, to w pakiecie, poza telewizjami komercyjnymi, jest określone minimum, obejmujące również dostęp do publicznych programów telewizji 1, 2, telewizji regionalnej itd. Jeśli będzie uczciwy użytkownik, to czy on nie będzie dwa razy płacił? Jeżeli w „Cyfrze” jest publiczna telewizja, opłacana z innego abonamentu, to uważam, że powinien ktoś się tym zająć i określić stanowisko przy zawieraniu umów. Takie pytania są do mnie kierowane. Chce powiedzieć, że dwa zdania zamieniłem z panem Juliuszem Braunem, który był na sesji w poprzedniej kadencji. Nie wiem, może jestem w błędzie (niech mnie ktoś od tego odwróci), bo jest wiele takich rzeczy, które niby pasują do oświadczenia, ale pasowałyby, żeby słyszeli posłowie (a ich już później nie będzie) i jest problem, kiedy ma radny wystąpić, czy rano, czy później. Oczywiście to jest przykład, kolega radny Nowak ma wahnięcie, ja też mam takie wahnięcie, także to trzeba rozstrzygnąć, żeby to było jednoznaczne. Dziękuję”.

Radny Leszek Sułek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Ja chciałbym przedstawić zawiadomienie – uchwałę Klubu Radnych „Samoobrony RP” Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego” – cytuję:

„W związku z usunięciem z partii „Samoobrona RP” pana Jarosława Potrzeszcza i pozbawieniem go tym samym członkostwa w Partii, Klub Radnych „Samoobrona RP”, działający w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego postanawia wykluczyć z naszego Klubu wymienionego wyżej radnego Jarosława Potrzeszcza. Z poważaniem Przewodniczący Klubu - Leszek Sułek” (podobno nie dopełniliśmy takiej formalności).”

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku chciałem jeszcze raz zapytać, kto tę drogę robił od Staszowa do Kielc, czy jest jeszcze do tej pory ta gwarancja, bo wiem, jak się drogę kładzie, to się kładzie 5-7 cm, a nie 2 cm (w tej chwili, co 5 m dziura). Ona jeszcze gwarancji nie skończyła, a już się rozlatuje. Niech mi pan marszałek rację przyzna, czy tak jest, czy nie?

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę i zapytać, kiedy nastąpi w tym Sejmiku jakaś debata na temat rolnictwa, bo już upłynęły 2 lata i nie mamy debaty w tym Sejmiku?

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również miałem wahnięcie, chciałbym się również podpisać pod tym, co mówił mój przedmówca. W związku z tym pomyliłem się i za wcześnie wystąpiłem z moim apelem. W związku z powyższym wymogi formalne, na które słusznie zwrócił uwagę pan Przewodniczący zostaną spełnione i zostanie projekt uchwały, wspólnie z kolegami z innych klubów radnych, przedstawiony na przyszłej sesji Sejmiku. Jako, że spełnię wówczas wymogi, mam nadzieję że do takiego głosowania nad moją propozycją dojdzie (to jest pierwsza kwestia).

Kolejna kwestia – media podają już od samego rana informację, że miasto Kielce nie zostało ujęte w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007-2013, jako miasto metropolitarne, a ujęte zostały w tym planie takie metropolie jak Rzeszów, czy Białystok. W związku z powyższym zachodzi pytanie, dlaczego tak się stało? Uważam, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego powinien w tym punkcie zająć stanowisko, ponieważ odbije się to na wielu dziedzinach życia (m.in. na kolei). Kielce, to jest stolica tego województwa i zepchnięcie z niewiadomych przyczyn do jakiejś drugiej linii, wymaga zajęcia się tym problemem również wspólnie na Sejmiku”.

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Narodowy Plan Rozwoju jest w tej chwili na etapie projektu. 30 marca odbędzie się w Kielcach debata z udziałem wicepremiera Hausnera, która będzie podsumowywała cykl różnych konsultacji (odbyło się 6 konsultacji m.in. ostatnia poświęcona metropolizacji Kielc). Zapisy, które są w projekcie tego

dokumentu są zapisami otwartymi i ten dokument będzie na koniec kadencji (powtarzam za premierem Belką i wicepremierem Hausnerem).

Ponadto jest to projekt – dokument przygotowany dla następnego rządu do realizacji. On nie będzie formalnie przyjmowany przez parlament, jako dokument krajowy, natomiast będzie gotowy.

Ja uważam, że ten błąd niesie za sobą więcej negatywnych konsekwencji (mimo całej wagi Kielc). Jest jeszcze jedna poważna sprawa, która jest debatowana, jest to kwestia sposobu realokacji środków. Zamierza się zmienić sposób realokacji środków, który był do tej pory, gdzie poziom rozwoju był liczony, jako wskaźnik dochodu na 1 mieszkańca regionu i miał wpływ na wielkość środków (mając 3,5% ludności, mieliśmy 4,6% udziału w tych podziałach). Między innymi te 16 mln zł to jest 4,5% z 360 mln zł, czyli jest całe mnóstwo ważnych spraw, które chcemy przenieść. Ta sprawa, o której kol. Łęcki mówił jest w pakiecie ważnych i mam nadzieję, że po tym spotkaniu 30 marca, będzie ten dokument skierowany.

Ja będę chciał wylistować, zgłosić, jak w podsumowaniu tego cyklu debat konsultacyjnych, przedstawić te nasze świętokrzyskie uwagi po to, aby nasze interesy świętokrzyskie były zabezpieczone. Mam nadzieję, że te nasze głosy zostaną uwzględnione.”

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi mojego kol. radnego Leszka Sułka na temat wykluczenia mnie z Klubu Radnych „Samoobrona RP”. No inteligencja to rzecz wrodzona panie Sułek. Więc chciałem pana powiadomić, co już uczyniłem telefonicznie, że rezygnację z Klubu złożyłem na ręce pana Przewodniczącego Pastuszki. Powiadomiłem go pismem, powiadomiłem pana telefonicznie o rezygnacji z przynależności do Klubu Radnych „Samoobrona”, o czym pan dobrze wiedział i powiem szczerze, że cieszę się po pańskim wystąpieniu, że czymś trzeba zabłysnąć, tylko trochę inteligencji panie Sułek. Cieszę się, że nie jestem razem z panem w Klubie, miałem parę razy okazję będąc pańskim kolegą, wstydić się za pańskie wystąpienia”.

Radny Leszek Sułek – głos niesłyszalny z sali.

Przewodniczący obrad powrócił jeszcze do wystąpień radnych, wątpliwości radnego Andrzeja Owaka w kwestii, czy uchwała została podjęta jednomyślnie, czy jednogłośnie? Stwierdził:

„Panie Andrzeju język polski jest tak bogaty i wieloznaczność tego samego słowa po prostu nie raz o ból głowy przygotowuje polonistów, a co dopiero nas radnych, ale tak na „chłopski rozum” to wydaje mi się, że jeśli mówimy o jednomyślności, to znaczy, że wszyscy jesteśmy jednej myśli, czyli wszyscy głosujemy „za”, nie ma wyjątku. To jest uważam właściwe sformułowanie,

które podkreśla, że uchwała została podjęta jednomyślnie i jest obowiązująca. Jednogłośnie jest również dopuszczalne, bo oznacza, że mówimy jednym głosem. A w związku z tym praktycznie oznacza to samo, że mówimy jednym głosem, jak jeden mąż (jeśli panu brakowało tego słowa, że uchwała jest podjęta, ale my na ogół używamy tego słowa).

Natomiast, jeśli chodzi o sesję rolną, o której pan Józef Bąk mówił, to faktycznie pan tutaj miał rację. Temat rolniczy zawsze się przewija na każdej sesji, ale my tutaj w gronie Prezydium uważamy, że taka monotematyczna sesja poświęcona rolnictwu powinna się odbyć. Ja myślę, że jest dobry czas, bo jest w tej chwili okres zebrań wiejskich na wsiach, być może z tych zebrań, my działając w terenie, jakieś konkretne wnioski możemy ze wsi przenieść i myślę, że albo przed latem, a jak nie, to w okresie jesiennym taką debatę na temat rolnictwa odbędziemy. To mogę panu obiecać.”

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Na temat rolnictwa – trzeba wszystko zrobić, żeby zmniejszyć Vat na materiały budowlane i na maszyny rolnicze (są w tej chwili za drogie). Dzisiaj ciągnik kosztuje 100 tys. zł. Rolnika nie stać na kupno ciągnika, a wiele materiałów budowlanych, cement, drut, nawozy, ma wygórowane ceny, w stosunku do dochodów. Jeżeli takie będą ceny, gospodarka u nas nie będzie się rozwijała, tylko będzie leciała na dół.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Panie Józefie jest dobry czas, bo niedługo będzie kampania wyborcza, przy okazji, żeby w nowym parlamencie tą sprawę przeforsować i nowy rząd mam nadzieję, że ten temat podejmie”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku- Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Koleżanki i koledzy dodałbym do tego problemu jednogłośnie, czy jednomyślnie. Według moich obserwacji te pojęcia są tożsame. Filologicznie, gramatycznie i logicznie rzecz biorąc, to jest jedno i to samo. Można mówić tak i tak. Starsze jest jednogłośnie. Jednomyślnie powstało później”.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam taką sprawę związaną z rolnictwem. Nie zdążyłem napisać interpelacji, ale może ktoś się tym zajmie. Chodzi mi o wyjaśnienie sprawy - przy dopłatach do gospodarstw tzw. niskotowarowych, ponieważ Rozporządzenie Rady Ministrów mówi co innego, a według mnie urzędnicy źle interpretują w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji zapis rozporządzenia. Chodzi mi o sytuację taką – jest tam punkt, w którym mówi się, że trzeba udowodnić prowadzenie działalności rolniczej minimum 3 lata wstecz. Natomiast Agencja odczytuje to

w ten sposób, że rolnicy muszą udowodnić 3 lata wstecz minimum posiadanie całego areалу gospodarstwa. W innym przypadku nie wlicza się gruntów wydzierżawionych, czy zakupionych 2 lata temu, nie są one brane do żadnych przeliczników, co jednocześnie przy tych gospodarstwach niskotowarowych zmniejsza możliwości składania wniosków. Jak wiemy gospodarstwa są u nas bardzo rozdrobnione i odczytanie tego zapisu w ten sposób, po prostu nie pozwala ludziom na osiągnięcie odpowiedniego dochodu, żeby się mogli starać o dofinansowanie z programu dofinansowania gospodarstw niskotowarowych.”

Radny Andrzej Pałys odpowiedział radnemu Potrzeszczowi na postawiony problem:

„W błędzie jesteś kolego. Agencja tak nie interpretuje przepisów Rozporządzenia, gdyż działa zgodnie z prawem. Nie trzeba być właścicielem gospodarstwa przez 3 lata, tylko prowadzić gospodarstwo, a właścicielem minimum 1 ha użytków rolnych - w dniu składania wniosku. Taka jest ogólna interpretacja (jeżeli Biuro Powiatowe na tym terenie tak interpretuje, to nie jest to właściwe)”.

Ad. 16.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** poinformował radnych, że następna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 25 kwietnia Br. (poniedziałek). Serdecznie podziękował wszystkim obecnym za uczestnictwo w sesji.

Z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych dla wszystkich radnych, uczestników sesji, a za ich pośrednictwem dla społeczności lokalnych, ze względu na charakter Świąt, które są świętami zwycięstwa dobra nad złem, skierował życzenia radości i pokoju w sercach, zdrowia i niegasnącej nadziei. Zamknął obrady XXVI sesji Sejmiku.

Sekretarze obrad

Michał Okła

Adam Pałys

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk