

Protokół Nr XXVII/05

XXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, która odbyła się w dniu 25 kwietnia 2005 r. w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w godz. od 10.00-14.00.

Obrady prowadzili od punktu 1 do 10 – **Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka** i od punktu 11 do 16 - **Wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny**.

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Sejmiku oznajmił, iż na ręce Marszałka Województwa wpłynęło bardzo ważne pismo związane z sesją upamiętniającą śmierć najwybitniejszego Polaka Ojca Świętego Jana Pawła II, skierowane przez Nuncjusza Apostolskiego arcybiskupa Józefa Kowalczyka o następującej treści: „Nuncjatura Apostolska w Warszawie przyjęła z wielką wdzięcznością wyrazy szacunku dla sp. Ojca Świętego Jana Pawła II wyrażone w liście kondolencyjnym. W przesłaniu tym zauważalna jest szczerłość myśli i słów płynących z potrzeby serca.

Nuncjatura Apostolska w Warszawie składa tą drogą najserdeczniejsze podziękowanie za te wyrazy bliskości duchowej i życzy, aby przykład i postawa Ojca Świętego Jana Pawła II pozostały dla nas wszystkich wyzwaniem i znalazły wyraz w codziennej postawie oraz czynie każdego z nas. Z wyrazami szacunku Arcybiskup Józef Kowalczyk, Warszawa 14 kwietnia 2005 r.” (pismo stanowi załącznik do protokołu XXVI sesji Sejmiku).

Przewodniczący obrad powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z listami obecności stanowiącymi załącznik nr 1-5 do protokołu.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. Powiadomił, iż z ważnych powodów osobistych jest usprawiedliwiona nieobecność na sesji radnej Lucjany Elżbiety Nowak.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **radnych Jarosława Potrzeszcza i Bronisława Powierzę**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 6).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko wniósł o rozszerzenie porządku obrad sesji w punkcie 10 dotyczącym „rozpatrzenia projektów uchwał

w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r.” o jeszcze jeden projekt uchwały. Nadmienił, iż były przygotowane dwa projekty uchwał na kwotę 5.700 zł i 10 tys. zł. Zachodzi potrzeba podjęcia uchwały dotyczącej zmian w budżecie na kwotę 6.120 800 zł. Są to środki, które wpłynęły, jako dotacja na modernizację i remonty wałów rzek Wisły i Trześniówki oraz odbudowę zniszczonego zbiornika „Krasna”. Podjęcie uchwały umożliwi wszczęcie procedur przetargowych na roboty w tym zakresie.

Radny Konrad Łęcki w imieniu grupy radnych na podstawie 89 pkt. 4 i 90 ust. 1 Statutu wniósł o poszerzenie porządku obrad sesji o dwie uchwały:

- w sprawie lustracji radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7),
- w sprawie powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8).

Radny Sławomir Szarek w imieniu Klubu Radnych LPR zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji o projekt „Oświadczenia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie godności życia ludzkiego i rodziny” (załącznik nr 9).

Radny Konrad Łęcki poinformował, iż radni, którzy wsparli zgłoszone przez niego inicjatywy zwrócili uwagę, iż jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie lustracji, to jest to sprawa jasna, natomiast druga inicjatywa wzbudziła znaki zapytania. W związku z tym zapytał, czy mógłby przeczytać uzasadnienie, czemu ta Komisja miałaby służyć, aby radni mieli świadomość, w jakiej sprawie będą głosować?

Przewodniczący obrad wyraził zgodę.

Radny Konrad Łęcki odczytał treść projektu uchwały (załącznik nr 8).

Dalszych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad podsumował, iż wpłynęły 4 propozycje zmian w porządku obrad XXVII sesji Sejmiku.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za poszerzeniem porządku obrad sesji w punkcie 10 o rozpatrzenie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 6.120 800 zł. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Sejmik jednogłośnie opowiedział się za przyjęciem wniosku.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż **radny Konrad Łęcki** zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie lustracji radnych Sejmiku oraz powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego.

Udzielił głosu **wiceprzewodniczącemu Sejmiku - Eugeniuszowi Cichoniowi**, który

poinformował, iż chciałby udzielić wyjaśnień w sprawie formalno-prawnej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń odnosząc się do wniosków radnego Konrada Łęckiego i radnego Sławomira Szarka podkreślił, iż są to inicjatywy uchwałodawcze, która są zgodne z zapisem odpowiedniego paragrafu w Statucie, jednakże przedstawione projekty uchwał i oświadczenie nie mogą od razu wejść na sesję bez konsultacji, bez opinii merytorycznych komisji Sejmiku. W związku z tym należy traktować zaprezentowane projekty, jako inicjatywę uchwałodawczą (zresztą tak jest sformułowany tytuł złożonych wniosków). Po zapoznaniu się z tymi projektami przez Zarząd, po zaopiniowaniu przez radców prawnych, winny one być skierowane na komisje i ewentualnie na sesję, natomiast nie mogą być głosowane w tej chwili.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż zgadza się ze stanowiskiem wiceprzewodniczącego Eugeniusza Cichonia i przekazał wniosek dotyczący lustracji radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Komisji Samorządu Terytorialnego, natomiast wniosek w sprawie powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego skierował do Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą. Zaznaczył, iż po wyczerpaniu procedury, projekty będą mogły być wprowadzone do porządku obrad kolejnej sesji Sejmiku.

Nawiązując do wniosku **radnego Sławomira Szarek**, uznał za bardzo istotną propozycję przyjęcia projektu Oświadczenia „w sprawie godności życia ludzkiego i rodziny”. Odczytał treść projektu. Generalnie zgodził się z przesłaniem zawartym w oświadczeniu. Zwrócił uwagę, iż w tym dokumencie jest przesłanie, do którego Sejmik nie ma żadnego prawa a mianowicie, że wymienione zasady muszą znaleźć odzwierciedlenie w systemach prawnych państw. Stwierdził, iż jest to bardzo ważny dokument i jego treść powinna być przedyskutowana również z biurem prawnym. Zaproponował skierowanie dokumentu do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny.

Zapytał, czy radny Sławomir Szarek popiera ten tok rozumowania.?

Radny Sławomir Szarek stwierdził, iż ma mieszane uczucia.

Przewodniczący obrad podtrzymał swoją propozycję.

W podsumowaniu dyskusji w sprawie zmian w porządku obrad sesji, **przewodniczący obrad** stwierdził, iż została wprowadzona przez Sejmik poprawka w punkcie 10, w którym zostanie rozpatrzony zgłoszony przez Marszałka Województwa projekt uchwały.

Poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęty wniosek.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Porządek obrad XXVII sesji został przyjęty 26 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się i od punktu 5 przedstawia się następująco:

5. Przyjęcie protokołów XXV i XXVI sesji Sejmiku.

6. Zapytania i interpelacje.

7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

9. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 r. i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2004r.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa Franciszka Wołodźko (przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu i zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2004r.)
- b) Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2004r. oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2004 r.
- c) Odczytanie przez Przewodniczącego Sejmiku opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2004 r.
- d) dyskusja
- e) głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej - podjęcie uchwały.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa Franciszka Wołodźko
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na rok 2005 i lata następne w województwie świętokrzyskim”,

- a) wystąpienie Członka Zarządu - Jacka Kowalczyka
- b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
- c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- d) dyskusja
- e) głosowanie

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3,

nr 24/4, nr 24/15 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 r. w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728.

- a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) głosowanie.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie akceptacji porozumienia o współpracy między Województwem Świętokrzyskim a Górną Austrią.

- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa - Józefa Kwietnia
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja
- d) głosowanie.

15. Sprawy różne.

- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

16. Zamknięcie obrad XXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 5.

Sejmik bez uwag przyjął do akceptującej wiadomości protokoły XXV i XXVI sesji Sejmiku.

Ad 6.

W punkcie **zapytania i interpelacje** głos zabrali:

Radny Konrad Łęcki zwrócił się do Marszałka Województwa o umożliwienie mu wykonywania mandatu radnego w przeznaczonym do tego celu pokoju radnego (interpelacja w tej sprawie stanowi załącznik nr 10).

Radny Jarosław Potrzeszcz zwrócił się do Marszałka Województwa o interwencję w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i w Ministerstwie Rolnictwa w sprawie zmiany przepisów dotyczących przyznania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych, a szczególności zapisów zobowiązujących wnioskodawcę do niewłączania zadeklarowanych we wniosku trwałych użytków zielonych do płodozmianu i utrzymywania na nie zmniejszonym poziomie procentowym udziału trwałych użytków zielonych w gospodarstwie (interpelacja w tej sprawie stanowi załącznik nr 11).

Następnie radny **Jarosław Potrzeszcz** skierował do zebranych następujące słowa:

„Na ostatniej sesji składałem interpelację w sprawie naprawy drogi nr 752 Górnio - Starachowice tj. Górnio-Rzepin i naprawę mostu na tej samej drodze w miejscowości Rzepin -Kolonia. Wracając do domu już dzwoniłem z gratulacjami do pana marszałka z podziękowaniem, że ta interwencja była taka szybka, bo jak wracałem o godz. 16.00 to droga już była remontowana, było to dla mnie szokiem. Jeszcze większym szokiem było dla mnie wykonawstwo. Po dwóch dniach jechałem tą drogą ponownie, wykonawstwo było żałosne. Jeśli napisałem „na moście”, a 2 m od mostu dziura nie została załatwana, to uważam, że zapłacenie za tak wykonaną pracę, to skandal i ktoś za to powinien być pociągnięty do odpowiedzialności. Dzisiaj byłem znowu szczerze zaskoczony, bo jadąc na sesję stwierdziłem, że przez miesiąc czasu na tej drodze nie działo się nic. Na tej samej drodze od rana pracowała ekipa (wczoraj, przedwczoraj tej ekipy nie było). Dzisiaj pracowali, nie wiem, czy to ze względu na moją osobę, ale mam nadzieję, że to nie na tym ma polegać remont dróg w naszym województwie - dróg wojewódzkich. Wnoszę w tym momencie po sprawdzeniu, czy odbiorze tych prac na moście w Rzepinie Kolonii, o przykrycie nakładką w całości tego odcinka 20 m, bo to co jest, to jest tragedia.” Odpowiedź na interpelację stanowi załącznik nr 12.

Radny Sławomir Szarek zgłosił interpelację do Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie budowy zbiornika wodnego Chęciny (treść interpelacji stanowi załącznik nr 13).

Ad 7.

Sejmik przyjął do akceptującej wiadomości „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami”(załącznik nr 14).

Ad 8.

Sejmik przyjął do akceptującej wiadomości „Informację Przewodniczącego i wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 15).

Ad 9.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali „Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2004r.” (załącznik nr 16).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który poinformował, iż omawiane sprawozdanie było przedmiotem dyskusji na wszystkich posiedzeniach komisji problemowych i radni są w szczególności zorientowani. Odstąpił od referowania dokumentu, koncentrując się na kilku kwestiach, które są najistotniejsze.

Skierował do zebranych następujące słowa:

„Budżet Województwa na rok 2004 w swojej konstrukcji różni się od tych z poprzednich lat, ponieważ był pierwszym budżetem opracowanym na kanwie nowej ustawy o finansach jednostek samorządu terytorialnego. Zmieniła się ustawa, a przy okazji zasady konstruowania, kształt budżetu, dlatego trudno jest

budżet roku 2004, czy jego projekt porównywać z budżetami z lat 2002, 2003, czy jeszcze wcześniejszymi. Założeniem ustawy o finansach jednostek samorządu terytorialnego było, aby dać więcej samodzielności samorządom w kierunku jak największej elastyczności budżetu. Patrząc na wyjściowy kształt dokumentu, wydawać by się mogło, że te rozwiązania poszły w tą stronę.

Uchwalony na 2004 rok budżet województwa zamknął się po stronie dochodów kwotą 101.706.680 zł, określoną przez takie źródła jak:

- subwencja ogólna z budżetu państwa (57.713.246 zł.) 56,8 %
- dotacje celowe z budżetu państwa (4.060.000 zł.) 3,9 %
- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa (37.331.643 zł.) 36,7 %
- pozostałe dochody (2.601.791 zł.) 2,6 %

Strona wydatkowa budżetu ukształtowana została natomiast na poziomie 99.445.160 zł, tj. o 2.261.520 zł poniżej strony dochodowej. Wynikało to z konieczności zabezpieczenia środków na przypadające do spłaty raty zaciągniętego w roku w 2001 roku kredytu długoterminowego.

Powtarzając się corocznie trudnością na etapie uchwalania budżetu jest brak pełnych danych, w odniesieniu do przyznanych z budżetu państwa dotacji celowych, na realizację wszystkich zadań ustawowych. Pozostawianie przeważającej ich części w rezerwach celowych budżetu państwa i ich uruchamianie dopiero w trakcie roku budżetowego powoduje ciągłe zmiany budżetu, a przede wszystkim perturbacje w racjonalnej jego realizacji.

Świadczą o tym dokonane w trakcie 2004 roku zmiany powodujące wzrost budżetu województwa w stosunku do pierwotnie uchwalonego budżetu o kwotę 101.631.159 zł w zakresie dochodów i o 102.814.703 zł w odniesieniu do wydatków, co oznacza ich wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego odpowiednio o 99,9 % i 103,4 %. Nadmienić należy, że najistotniejsze zmiany wystąpiły w zakresie dotacji celowych z budżetu państwa - wzrost o 2027,1 %, tj. o kwotę 82.300.933 zł, z tego w szczególności na *zadania z zakresu administracji rządowej* o 1015,5 %, tj. o kwotę 38.639.840 zł. W wyniku wprowadzonych zmian budżet województwa na dzień 31 grudnia 2004 r. po stronie dochodów zamknął się kwotą 203.337.839 zł., a wydatki osiągnęły poziom 202.259.863 zł., tj. o kwotę 1.077.976 zł. poniżej strony dochodowej. Realizacja budżetu województwa w 2004 roku przebiegała stosownie do przekazywanych środków z budżetu państwa osiągając po stronie dochodowej poziom 200.468.251 zł, co dało 98,6 % wykonania planu. Wykorzystanie natomiast środków nastąpiło w granicach 179.871.339 zł, tj. w 88,9 % planu wydatków, co oznacza uzyskanie na dzień 31 grudnia 2004 r. dodatniej różnicy między dochodami a wydatkami w kwocie 20.596.912 zł.

Należy stwierdzić, iż system konstruowania budżetu województwa jest w dalszym ciągu niedobry. Od 99 r. nie widać zdecydowanej poprawy. Korzystniejszy jest układ, w którym mamy mniej dotacji, a więcej udziału w podatkach, czy subwencji, bo to daje pewną elastyczność, natomiast te

proporcje, że wykonanie budżetu różni się o 100% od planu pokazują, że sama ustawa jest nieprawidłowa. W ciągu roku 2004 budżet województwa był zmieniany 172 razy, z tego Sejmik dokonywał 15 zmian w budżecie, a Zarząd 157. Niestety rok 2005 i rozwiązania prawne, które zostały przyjęte na ten rok powodują, że w tej chwili więcej spraw musi być przyjmowanych uchwałą Sejmiku (jeszcze w roku ubiegłym była to kompetencja Zarządu) i praktycznie nie poprawiają sytuacji, a ją komplikują. Niemniej trzeba stwierdzić z przyjemnością, że rok 2004 był dobrym rokiem w zakresie realizacji budżetu. Udało się dużo pieniędzy pozyskać z zewnątrz (drugie tyle w stosunku do planu). Znakomitą sprawą są środki na poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego (prawie 45 mln zł wydaliśmy na ten cel). Największym zadaniem rzeczowym jest zbiornik w Borkowie (który w roku ubiegłym został zaawansowany do tego stopnia, że zaczęło się jego próbne napełnianie) i 24 km wałów, które zostały wykonane na rzekach naszego województwa. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe – jest to zadanie z zakresu administracji rządowej, ale zlecone i bez względu na to, czy to jest zadanie rządowe, czy też nie, rzeki są u nas. To był dobry rok w tym zakresie. Niestety, rok bieżący nie zapowiada się tak dobrze. Z tego, co wiem kończą się pieniądze z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. W oparciu o te środki, którymi województwo dysponowało, udało się zrealizować w co najmniej wystarczającym zakresie wszystkie zadania, które należały do województwa (oczywiście na miarę możliwości finansowych). Mówię to w odniesieniu do wypowiedzi przedmówców we wcześniejszym punkcie, w którym były sygnały o stanie dróg wojewódzkich. Gdybyśmy mogli w danym roku przez 5 lat dysponować na drogi wojewódzkie kwotą 50 mln zł, to w ciągu 5 lat poprawilibyśmy ich stan. Niestety mamy pieniądze 2 razy mniejsze. Dlatego w tym zakresie postęp jest, ale ciągle niesatysfakcjonujący. Zgadzam się z odczuciami kolegów, że w różnych miejscach nie jest najlepiej, bo niestety jest to kwestia środków finansowych. Rok 2004 był stosunkowo dobrym rokiem w zakresie Kontraktu Wojewódzkiego. Województwo miało prawie 60 mln zł na ten Kontrakt i z tego była znacząca część pieniędzy na zadania w jednostkach województwa. Szpital Wojewódzki był tą jednostką, która najwięcej skorzystała i w roku 2004 założony zakres robót na kwotę 10 mln zł został zrealizowany.

Rok 2004 był dobrym rokiem, jeśli chodzi o inwestycje w naszych jednostkach kultury. Chcę przypomnieć, że w ramach Kontraktu Wojewódzkiego udało się zakupić instrumenty na dużą kwotę do Filharmonii po 50 latach. Udało się w WDK zmodernizować salę widowiskową (wydaje się, że jest to najbardziej sympatyczna sala widowiskowa w województwie świętokrzyskim) Udało się w Teatrze im. Stefana Żeromskiego zmodernizować kotłownię i wykonać pewien zakres prac remontowych do instalacji elektrycznej i oświetleniowej. To są najważniejsze w mojej opinii elementy naszych zadań, które udało się uzyskać w roku 2004.

Podsumowując wykonanie budżetu, trzeba stwierdzić, że nadwyżka budżetowa na koniec roku w kwocie 20.596.912 zł jest pochodną zdecydowanie lepszej realizacji przychodów z udziału w podatku od osób prawnych tzw. CIT. Tu uzyskaliśmy ponad 14 mln zł przychodów więcej, niż planowaliśmy. Było to spodziewane od połowy roku 2004, natomiast realizacja końcowa była lepsza, niż przewidywano, podczas gdy w trakcie roku, szczególnie w I kw. realizacja tej pozycji w przychodach była bardzo opóźniona, bardzo mała. Wspomnę tylko, że za I kw. mieliśmy przychodów w tej pozycji niecałe 2 mln zł, wobec 44 mln zł na koniec roku. Realizacja była więc nierównomierna i niesymetryczna. Drugim elementem, który zadecydował o tej nadwyżce, była racjonalna polityka finansowa, którą realizowaliśmy po stronie wydatków. Na to się złożyły się właściwa w mojej opinii polityka w zakresie realizacji zadania organizacja i finansowanie regionalnych przewozów kolejowych (również w zakresie wydatków administracyjnych). W różnych pozycjach uzyskaliśmy o kilkanaście procent mniejsze wydatki, niż planowaliśmy. Razem uskładało się ponad 6 mln zł oszczędności po stronie wydatkowej. Wobec tego mamy dobrą pozycję wyjściową do roku 2005 i 2006.

Dlaczego to jest tak ważne? Jak Państwo pamiętacie przy okazji uchwalania budżetu na 2005r. mamy zapisane, że dla zrównoważenia budżetu potrzeba kwoty 10 mln zł. Budżet nie bilansuje się i w budżecie uchwalony jest kredyt dla województwa (Sejmik udzielił rekomendacji dla Zarządu na zaciągnięcie kredytu w tej kwocie). Ja osobiście mam nadzieję, że może uda się tak poprowadzić politykę w roku bieżącym, żeby nie zaciągać tego kredytu, żeby spłacać zobowiązania z poprzednich lat bez dodatkowego obciążenia.

Najważniejszą sprawą, realizowaną w związku z nadwyżką budżetową, jest fakt akumulowania kapitału na nasze zadania inwestycyjne, które w ramach ZPORU, będziemy musieli finansować. Wspomnę tu o 3 zadaniach – inwestycjach drogowych:

- fragment „Pętli Świętokrzyskiej”,
- droga Morawica- Pińczów
- obwodnica Staszowa.

Kolejnym obszarem, gdzie są potrzebne środki na udział własny, jest kultura. Jak Państwo pamiętacie chcemy zrealizować w tym okresie 2 zadania tj.

- modernizację WDK i stworzenie Wojewódzkiego Centrum Informacji Turystyczno-Kulturalnej
- budowę obiektu dla WBP.

To drugie zadanie, okazało się wymaga większych środków niż planowaliśmy, bo wstępne założenie mówiło, że 5-6 mln zł powinna ta modernizacja kosztować. Kosztorys mówi ostatecznie o kwocie 12 mln zł.

W sumie nasza sytuacja finansowa pozwala realizować w sposób merytoryczny przygotowania do tych zadań i w pełni zabezpieczyć wkład własny na ich wykonanie.

Pragnę poinformować, że przedstawiane „Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2004 rok” uzyskało pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach (uchwała RIO w tej sprawie stanowi załącznik nr 17). Prezentując powyższe wnoszę o przyjęcie przedłożonego „Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 rok” i udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa za rok 2004.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej - Adamowi Pałysowi**, który przedstawił Opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2004r. oraz wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2004 r. (załącznik nr 18)

Przewodniczący Sejmiku odczytał opinię RIO w Kielcach do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2004 r. (uchwała Nr 63/2005 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Nowak w imieniu Klubu SLD skierował do zebranych następujące słowa:

„ Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Radni! Zaproszeni Goście!

Wiele tu już zostało powiedziane na temat realizacji najważniejszego dokumentu, jakim jest wykonanie budżetu. Niemniej jednak przypadł mi udział przedstawienia stanowiska, w imieniu radnych Klubu SLD, w tejże sprawie. Uchwałą Nr XV/147/04 przychody budżetu zostały określone na poziomie 101.706.680 zł. W trakcie roku, co tutaj zostało podkreślane, jako element negatywny przy naszym planowaniu, nastąpiły zmiany i dwukrotne zwiększenia przychodów. Ostatecznie budżet zamknął się kwotą 203.337.939 zł. Należy podkreślić, iż zwiększenie przychodów wynikało z jednej strony z uruchomienia ustawowych rezerw, ale z drugiej strony, było wynikiem efektywnej pracy Zarządu Województwa i merytorycznych wystąpień w sprawach dofinansowania zadań wykonywanych w ramach różnych programów wdrażanych do realizacji. Powiedzieliśmy tutaj o negatywnej stronie na etapie planowania, podkreślał to również marszałek, występowaliśmy w tej sprawie kilkakrotnie do parlamentarzystów o uregulowanie i skodyfikowanie dochodów samorządów na każdym szczeblu.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Marszałku!

Nie możemy być skromni w tym miejscu. Trzeba powiedzieć, że wynik, jaki osiągnęliśmy jest dobry, zdecydowanie inaczej by to wyglądało, gdyby ten wynik był 0,5 zakładanej wielkości. Wtedy wszyscy za te sprawy

odpowiadalibyśmy wspólnie. Pozyskane środki, jakie zostały przysporzone, były przyjęte zgodnie z obowiązującą materią prawną. Nie stwierdzono samowoli samorządu w żadnym przypadku, aby środki przyjmowane były niezgodne z obowiązującymi w tej materii przepisami. Stąd też Sejmik podjął w tej sprawie aż 61 uchwał, które wprowadzały zmiany w budżecie w trakcie roku. Pozyskanie tychże środków przedłożyło się na wykonanie konkretnych zadań i tutaj m.in. należałoby wymienić chociażby odbudowę zbiornika wodnego Borków na rzece Czarna Nida, dofinansowanie zakupu angiokardiografu dla WSzZ w Kielcach, budowę Szpitala Onkologicznego w Kielcach, wyposażenie Filharmonii im. Oskara Kolberga w instrumenty muzyczne. Oszczędna i prawidłowa gospodarka środkami przyniosła wypracowaną nadwyżkę budżetową w kwocie 20 596 912 zł. Jest to sprawa niebagatelna, zwłaszcza w momencie, kiedy tak bardzo są nam potrzebne środki na spięcie i przyjęcie środków unijnych, które dzięki wkładowi własnemu będziemy mogli pozyskać. Należy tutaj podkreślić, że środki te wynikały z prawidłowej gospodarki i oszczędnych reżimów oszczędzania na każdym kroku.

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni.

W imieniu Klubu Radnych Klubu SLD składam serdeczne gratulacje i podziękowanie dla Zarządu za wykonanie ubiegłorocznego budżetu i informuję, że Klub Radnych będzie głosować za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.”

Wiceprzewodniczący Sejmiku –Ryszard Nagórny stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę powtarzał tych argumentów, które padły z ust Marszałka, jak i mojego przedmówcy. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, iż przy tej całej strukturze budżetu, jaką mieliśmy w ubiegłym roku (planowanej zresztą, moim zdaniem, nie z naszej winy) powstało zagrożenie, które niesie takie planowanie budżetu, jak mamy dotychczas. Późne otrzymywanie dotacji celowych na realizację zadań, czy to zleconych, czy własnych, niesie za sobą niebezpieczeństwo niewykonania właściwe tych zadań. Patrząc na strukturę otrzymanych środków i zmian w budżecie, jakie były dokonywane w ciągu ubiegłego roku, jest widoczne, iż większość tych środków otrzymaliśmy w drugiej połowie roku (III i IV kwartał).

Proszę sobie wyobrazić sytuację, gdy na wszystkie prace trzeba ogłaszać przetargi, kiedy i w jakim okresie czasu te przetargi należałoby przeprowadzić i wykonać roboty? Moim zdaniem, nadzwyczajnymi wysiłkami firm, które realizowały te zadania, udało się je wykonać.

Nie wyobrażam sobie w związku z tym, aby w latach następnych taka struktura budżetu była do utrzymania dlatego, że to de facto destabilizuje pracę Zarządu Województwa, a nie usprawnia jego działania.

W imieniu Klubu Radnych PSL, chcę stwierdzić tutaj i przekazać wyrazy uznania Zarządowi Województwa za te działania, które podejmował w ciągu roku, w celu pozyskania dodatkowych środków. Chciałbym podziękować z tego miejsca służbom finansowym, na czele ze skarbnikiem, które zawsze do poszczególnych zmian przygotowywały bardzo czytelne i wyczerpujące informacje, a przede wszystkim za dobrze przygotowane merytorycznie sprawozdanie w postaci tej książeczki, w której nawet laik może bardzo dobrze się poruszać i ma wyraźnie pokazaną realizację budżetu. Reasumując, chcę poinformować, że Klub Radnych PSL będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa.”

Radny Leszek Sulek stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

W imieniu Klubu Radnych „Samoobrony RP” chciałbym przedstawić drobne uwagi związane z budżetem. Uważamy, że w związku z tym, iż budżet wykonany tak zdecydowanie różni się od planowanego, trudno mówić tu o ścisłej realizacji tego budżetu. Rozmyły się jakby te poszczególne nasze działania i mamy tu pewne zastrzeżenia co do tego, że tak to odbiega, chociaż zdajemy sobie sprawę, że nie jest to bezpośrednia wina tego Zarządu, ale tego typu budżety i taka realizacja powoduje, że jest pod znakiem zapytania planowanie na przyszły rok, jeżeli tak daleko odbiegamy od tego, co mieliśmy robić, a co wyszło.

Mimo tego dużego wzrostu budżetu nie widzimy również jakiegoś skoku cywilizacyjnego w naszym województwie, nie zwalają nas tu z nóg wskaźniki malejącego bezrobocia, czy też poprawy życia ludzi biednych. Przy okazji chciałbym podziękować za cenną inicjatywę w sprawie tego nie wyłączania prądu, która się jakimś pozytywnym echem odbiła dla naszego samorządu. Postanowiliśmy jednak wstrzymać się przy zabieraniu głosu i poczekać w myśl zasady – nigdy nie jest tak źle, żeby nie mogło być lepiej. Mamy nadzieję, że w następnym budżecie będziemy głosowali za udzieleniem absolutorium”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Dalszych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego za rok 2004 (załącznik nr 20).

Zapytał, kto z radnych przyjmuje wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi województwa? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Sejmik przyjął wniosek Komisji Rewizyjnej 18 głosami „za”, przy 11 głosach sprzeciwu, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Oznajmił, iż Sejmik 18 głosami „za”, przy 11 głosach wstrzymujących się udzielił absolutorium dla Zarządu Województwa świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2004 r.

Uchwała Nr XXVII/258/05 w tej sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2004 r. stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Marszałek Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Zarządu Województwa chciałem serdecznie podziękować za skwitowanie pozytywne naszych wysiłków w roku 2004. Jest to budujące. Dodaje sił do dalszej, wyteżonej pracy. Chcę złożyć deklarację w imieniu kolegów i swoim własnym, że będziemy z pełnym zaangażowaniem pracować w 2005r.”

Ad 10.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r.

Przewodniczący obrad udzielił głosu Marszałkowi Województwa Franciszkowi Wołodźko, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to zreferowałbym wszystkie 3 sprawy, które w tym punkcie są, jeżeli będą pytania, to będę odpowiadał wspólnie ze swoimi służbami.

Przedstawiam Państwu 3 projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa. Dwie pierwsze uchwały są pochodną zmiany prawa w zakresie interpretacji przez RIO kwestii związanych z bezosobowym funduszem płac. Ponieważ od 1 stycznia zmieniła się wykładnia przepisów i fundusz bezosobowy musi być wykazany w § 4170 wynagrodzenia, stąd prośba o podjęcie uchwał w sprawie zmian w planie wydatków budżetu województwa

na 2005 rok polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu i rozdziału na kwotę 5.700 zł w WUP (załącznik 22) i kwotę 10 tys. zł w dziale Gospodarka mieszkaniowa - rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami (załącznik nr 23) .

Trzeci projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2005 rok o kwotę 6.120.800 zł, pochodzącą z rezerwy celowej (ujętej w części 83, poz. 9 – rezerwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych), stanowiącej środki budżetu państwa towarzyszące Projektowi Usuwania Skutków Powodzi II współfinansowanemu z pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego, na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa. Są to środki przeznaczone na naprawę i modernizację wałów rzek: Wisły i Trześniówki, odbudowę zniszczonego przez powódź zbiornika wodnego „Krasna”(załącznik 24).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 105/05, 106/05, 107/05 stanowią załącznik nr 25 a, 25b, 25c do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. na kwotę 5.700 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVII/259/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 26.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 10 000 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVII/260/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 27.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na kwotę 6.120.800 zł, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVII/261/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 28.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minutową przerwę w obradach XXVIII sesji Sejmiku.

Po przerwie obrad wznowił i poprowadził Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na rok 2005 i lata następne w województwie świętokrzyskim” (załącznik nr 29).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Jackowi Kowalczykowi**, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformował, iż od uchwalenia poprzedniego programu w roku 2004 nastąpiły zmiany w planowaniu i wykorzystaniu pieniędzy z Totalizatora Sportowego.

Od 1 stycznia nie funkcjonują środki specjalne a ze środków Totalizatora Sportowego został stworzony Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej. Obecnie są tzw. fundusze celowe. Zmienił się minister, który zarządza tymi pieniędzmi i bank obsługujący – obecnie jest to Bank Gospodarstwa Krajowego, czyli bank rządowy. Województwo Świętokrzyskie na 2005 rok z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu otrzymało limit środków w wysokości 9 865,5 tys. zł (od roku 1996 jest to największy limit). Pomimo, że pieniądze z Totalizatora Sportowego nie przechodzą bezpośrednio przez budżet województwa, to jednak sporo zależy od tego, jak te pieniądze się koordynuje. Inwencja twórcza samorządów jest nieograniczona, ale w trakcie procesu inwestycyjnego albo następują zmiany, albo nawet wręcz rezygnacja z inwestycji. Zachodzi wówczas potrzeba dokonywania zmian w programie w trakcie roku budżetowego, bo niewykorzystanie środków obciąża limit następnego roku i jest to nieodwołalne (wiele województw, wiele milionów złotych straciło właśnie przez taki fakt).

Na inwestycje noworozpoczynane zaplanowana jest kwota 7 399,5 tys. zł oraz kwota w wysokości 2 466 tys. zł na zadania inwestycyjne kontynuowane wraz ze zobowiązaniami z tytułu nierozliczonych środków przez inwestorów z lat poprzednich. Program zawiera wykaz inwestycji, których dofinansowanie na rok 2005 i lata następne będzie wynikiem podjętej uchwały Sejmiku. Program składa się z dwóch części tj. pierwsza obejmuje inwestycje, które zostały zakończone i nierozliczone do końca z bankiem (dotyczy to poz. nr 1 i 2) oraz inwestycji kontynuowanych, na które zostały podpisane umowy w 2004 roku (dotyczy to poz. nr 3-12).

Druga część Programu składa się z zadań inwestycyjnych noworozpoczynanych, zgłoszonych przez samorządy lokalne Województwa Świętokrzyskiego (dot. poz. nr 1-14, aż 14 nowych inwestycji jest planowanych od tego roku do 2006). Procent dofinansowania ujętych w propozycjach programowych zadań inwestycyjnych proponuje się od 33 % - 50% wartości kosztorysowej zadania. Do 50% proponuje się dofinansować inwestycje w gminach: Wilczyce, Fałków,

Kije, Łagów, ponieważ nie posiadają one na swoim terenie sal gimnastycznych pełnowymiarowych o wymiarach 24x12m (w Wilczycach nie ma w ogóle żadnej sali gimnastycznej).

Zarząd Województwa przyjął założenie – w każdej gminie sala gimnastyczna pełnowymiarowa, w każdym powiecie basen kryty.

W poz. nr 11 jest „Kryta pływalnia” w Gminie Pińczów. Od 1990 roku stoi ona w stanie surowym zamkniętym. Nie było woli i pieniędzy, żeby ta pływalnię skończyć. Determinacja władz miasta spowodowała chęć zakończenia pływalni. Jest ekspertyza, że ten basen można dokończyć (kwota przeznaczona - 33% wartości kosztorysowej). Wydaje się, że będzie to duży sukces dla władz gminy. Pozostałe zadania proponuje się dofinansować do wysokości 33% wartości kosztorysowej. Do „Programu...” dołącza się listę rezerwową zadań inwestycyjnych (inwestycje w różnym stopniu przygotowania, część to inwestycje olbrzymie, równocześnie złożone do pieniędzy unijnych,) które będzie można uwzględnić w przypadku, kiedy województwo otrzyma dodatkowe środki inwestycyjne, a inwestorzy będą spełniać wszystkie wymogi formalne wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.

W miesiącu sierpniu otrzymamy dodatkowe pieniądze około 600 tys. zł i będzie można wówczas uruchomić listę rezerwową, a po drugie większa część inwestycji rozpoczynanych, to wartości kosztorysowe. Z reguły po przetargach są pewne oszczędności od 20 do 30% średnio, takie doświadczenie mamy z lat wcześniejszych, więc także dodatkowe pieniądze będą mogły być wykorzystane.”

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Kultury i Sportu i Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – radny Tadeusz Kowalczyk poinformował, iż Komisja pozytywnie i bez uwag zaopiniowała projekt uchwały w omawianej sprawie (Opinia Nr 61/05 stanowi załącznik nr 30).

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą - radny Włodzimierz Jakubowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały (Opinia Nr 78/05 stanowi załącznik nr 31 do protokołu obrad sesji).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Analizując „Program rozwoju bazy sportowej” nasunęły mi się takie pytania:

-dlaczego inwestycja dotycząca „budowy krytej pływalni w Wojewódzkim Ośrodku Rehabilitacji Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w Czarnieckiej Górze zakończona w 2003r. dotychczas nie została rozliczona? Z przedłożonych materiałów wynika, że w 2004 r. nic nie było robione, a jeszcze 26 tys. zł pozostało do zapłacenia.

Po drugie mam pytanie: - w Opatowie w trakcie realizacji jest budowana przez Urząd Miasta i Gminy z dofinansowaniem Urzędu Marszałkowskiego „Hala Sportowa przy Gimnazjum nr 2”.

W bieżącym roku ma być rozpoczynana nowa inwestycja – budowa „Hali Sportowej” przez Starostwo Powiatowe w Opatowie przy Zespole Szkół nr 2. Pytam się, po co „Hala sportowa”, skoro to jest miasto liczące niecałe 10 tys. mieszkańców, czy jest aż tak duże zapotrzebowanie na hale sportowe?”

Dalszych pytań nie zgłoszono.

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk - odnosząc się do pierwszego tematu dotyczącego Czarnieckiej Góry stwierdził, iż to jest fakt, że 26 tys. zł jeszcze nie zostało rozliczone. Trzeba spojrzeć na konstrukcję pieniędzy z Totalizatora Sportowego - to jest tylko 33%, czyli 67% trzeba mieć własnych pieniędzy. Wojewódzki Ośrodek Rehabilitacji (dawna nazwa) takich pieniędzy nie ma i w tym roku zrezygnuje z tych 26 tys. zł, bo w zasadzie 70 tys. musiałby mieć własnych środków, a tak naprawdę inwestycja została już zakończona (to jest taki sam przypadek, co Urząd Gminy Wąchocku). Nie chciałbym polemizować, czy w gminie Opatów inwestycja będzie realizowana przez starostwo powiatowe (jest delikatna różnica – każdy obiekt jest potrzebny). To są inwestycje zazwyczaj przyszkolne. Środki z Totalizatora powinny iść na inwestycje sportowe, ale ministerstwo edukacji nie ma wystarczającej ilości środków na inwestycje sportowe. Moim zdaniem każda szkoła powinna mieć halę sportową i nie chciałbym z tym polemizować, bo tak naprawdę poziom zdrowotności i jakieś szanse dla rozwoju szkół, to także kultura fizyczna na miarę XXI wieku. Zawsze można się zastanawiać, czy 1 hala sportowa na gminę wystarczy, ale wydaje się, że każda szkoła powinna taką halę mieć. W sumie jest to duża szkoła - Zespół Szkół w Opatowie (900 uczniów do niego uczęszcza). Nie wierzę w to, żeby 1 hala sportowa realizowana przez miasto, przez panią burmistrz, absorbowala cały ruch sportowy w gminie Opatów. Myślę, że trzeba przyklaskiwać inwencji samorządów, bo tak naprawdę 67% pieniędzy muszą mieć własnych środków, bo 33% to nie jest takie dofinansowanie, które powala na nogi. Tak mi się wydaje”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Chciałbym zwrócić uwagę na pewną rzecz. Mieliśmy 3 lata temu IX Ogólnopolską Spartakiadę Młodzieży Szkolnej. Został włożony bardzo duży

wysiłek w jej przygotowanie, które było doskonałe, ale miejsca zajęte przez naszą młodzież nie były takie, jak byśmy sobie marzyli. Naszym celem strategicznym jest doprowadzenie do tego, aby młodzież województwa świętokrzyskiego była zauważana i nie zajmowała jednego z widocznych miejsc w czołówce, ale w środku. Stąd to, co lansuje Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, to jest doprowadzenie do tego, aby w każdym powiecie - mieście powiatowym, była co najmniej jedna hala sportowa i co najmniej jedna pływalnia, a docelowo dla samorządów, żeby przy każdej szkole była sala gimnastyczna, gdzie młodzież mogłaby spędzać swój czas wolny i rozwijać tężyźnię, i zainteresowania, i dobre boisko. Myślę, że można by tylko przyklaskiwać temu, że Zarząd Województwa realizuje tą strategię walcząc o pieniądze. Proszę zwrócić uwagę na wielkość środków finansowych, które mieliśmy w tamtym roku, a w tym roku proponowałbym, abyśmy raczej dyskutowali w tym kierunku - gdzie, jak i za ile, zdobyć pieniądze, a przy okazji myślę, że należałoby przypomnieć taką pewną zasadę, jeżeli na terenie danej jednostki samorządowej, administracyjnej nie ma obiektu, który jest w projekcie budowy, dofinansowanie jest nawet do 50%, natomiast jeżeli już jest taki obiekt, dofinansowanie wynosi do 33%. Kończąc, zachęcałbym kolegów radnych, aby namawiać samorządy z własnego terenu, aby znalazły siły i środki, żeby poziom, przygotowanie infrastruktury do uprawiania czynnego sportu, (zwłaszcza przez młodzież) było jeszcze bardziej dynamiczne.”

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, **przewodniczący obrad** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXVII/262/05 w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na rok 2005 i lata następne w województwie świętokrzyskim” została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 32.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3, nr 24/4, nr 24/15 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13 (załącznik nr 33).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa ta jest wyjątkowo ciekawa, gdyż próbujemy zrealizować pewien nowy pomysł w zakresie realizacji inwestycji ze środków unijnych ze ZPORR. W normalnym układzie inwestycji przygotowywanych do tej pory, realizowanych ze ZPORR, procedura była prosta, była wycena robót, wartość kosztorysowa, w oparciu o to był przygotowywany projekt, dopłata obejmowała do 75% kosztów kwalifikowanych, taki wniosek się zgłaszało, po zatwierdzeniu danego wniosku, przechodziło się do jego realizacji (tak np. został zrealizowany angiokardiograf na przełomie roku). Przed nami jedno z zadań, o którym rozmawiamy od szeregu lat, tj. jest potrzeba zbudowania budynku dla potrzeb WBP, która mieści się w 7 różnych miejscach na terenie miasta Kielce. Nieruchomość na ul. Ściegiennego 13 jest tym obiektem, na bazie którego chcemy stworzyć WBP. Szacowaliśmy, że koszt tej inwestycji winien się zamknąć kwotą 5-6 mln zł. Natomiast opracowany projekt wskazał, że potrzeba jest 10 mln zł (z VAT- 12 mln zł). Szacunki wstępne wynikały z niewystarczającej oceny stanu technicznego. Okazało się, że pewne obiekty nie dadzą się jednak wykorzystać i nie będzie zgody stosownych służb ze względów technologicznych i ta inwestycja wymaga jednak większych nakładów.

Z tą uchwałą związana jest następująca koncepcja realizowania tego wniosku w oparciu o środki unijne - jest możliwość, aby do wkładu własnego beneficjenta zaliczyć wartość nieruchomości, którą wnosi do wniosku. Jeżeli beneficjent – WBP - będzie mogła wnieść nieruchomość (pewien obiekt, wartości materialne, których jest dysponentem) do projektu, to wówczas wartość tych wnoszonych aportem rzeczy wchodzi jako koszt kwalifikowany do realizacji inwestycji. Zakładając, że wartość tej nieruchomości wynosi ok. 2 mln zł (grunt i budynki) i mając w świadomości, że koszt inwestycji szacowany jest na 10 mln, wartość projektu wyniesie 12 mln zł. Gdybyśmy przyjęli normalny przebieg procesu inwestycji stosowany w ZPORR, to przy 10 mln zł - wkład własny w wysokości 25 % wynosiłby 2,5 mln zł. Przy ogólnej wartości inwestycji 12 mln zł - wkład własny wynosiłby 3 mln zł (ale 2 mln zł mamy już wkładu aportu). Wobec tego żywej gotówki województwo będzie musiało wyłożyć 1 mln zł. Na tym polega ta sprawa i taki sposób realizowania tego projektu jest przygotowany. Nasze wszystkie jednostki mają w użyczeniu nieruchomości, natomiast w tym przypadku, żeby WBP mogła zadysponować, wnieść nieruchomość, jako aport do realizowanego projektu, który mógłby być zaliczony do wkładu własnego, musi być właścicielem tej nieruchomości. Stąd prośba o przekazanie w drodze darowizny tej nieruchomości dla WBP.”

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą - radny Włodzimierz Jakubowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 79/05 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska **Komisji Budżetu i Finansów**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów –radny Andrzej Nowak poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały. Opinia Nr 108/05 stanowi załącznik nr 35.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Panie Marszałku!

Ja chciałem zasygnalizować pewien problem, który nie do końca mam rozpoznany, ale mam nadzieję, że w jakimś czasie ta sprawa będzie rozpoznana, ponieważ zaczynamy realizować dużą inwestycję w oparciu o środki unijne. Istnieje coś takiego na zachodzie, jak pewne podatki lokalne, które wpływają do tych instytucji, które sfinansowały określone projekty. Teoretycznie, jeżeli my finansujemy pewne inwestycje ze środków unijnych, to te podatki nie będą później wpływać do nas, tylko pójdą gdzieś do instytucji, która je sfinansowała, czy pomogła. Nie wiem, na ile ta sprawa jest istotna i rozpoznana, ale chciałem zwrócić uwagę na taki aspekt sprawy”.

Radny Konrad Łęcki stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Chciałem właśnie w tym punkcie krótką taką dygresję, gdyż sprawa jest jak najbardziej słuszna. Jakakolwiek dyskusja na temat sensowności tej inicjatywy moim zdaniem mija się z celem, natomiast ważną rzeczą jest, aby w momencie, w którym ta inwestycja się rozpoczyna, widzieć również człowieka, który za tym stoi, tzn. wszystko jest robione dla ludzi. W tej chwili WBP jest podstawową instytucją, dzięki której młodzież naszego województwa, szczególnie akademicka ucząca się w naszym mieście, ma możliwość dotarcia do szeregu książek, gdyż zbiór naszej Biblioteki jest godny pozazdroszczenia, przez inne tego typu instytucje w naszym kraju. Nie mamy się tutaj czego wstydzić, dlatego też taka inicjatywa jest bardzo cenna. Ja jestem członkiem Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, która jednogłośnie poparła ta inicjatywę. Tych 7 rozrzuconych wydziałów, kiedy będzie mogło to wszystko lepiej funkcjonować, to jest niezmiernie istotne. Wiem z rozmów, że jest taka kwestia, że ta inwestycja będzie kosztowna, ale wydaje mi się, że w takiej sprawie, jak edukacja młodych ludzi, edukacja w ogóle społeczeństwa, szczególną rolę

ma do odegrania Biblioteka, która jest niezbędna, jeśli chcemy aspirować do miasta, które ma być stolicą województwa. Jeśli chcemy, by to województwo się rozwijało, to nie mamy się na co oglądać, czy ma być tak, czy tak, czy coś jest zapisane, tylko po prostu należy tą inwestycję jak najszybciej wdrożyć. Wydaje mi się, że mówię to jako radny, jako młody człowiek, po rozmowach z wieloma kolegami i koleżankami, którzy korzystają z WBP – ona już wrosła w pejzaż naszego miasta, naszego województwa i nowy budynek, to nowe możliwości, nowe możliwości edukacji dla ludzi. Tą inicjatywę trzeba poprzeć.”

Przewodniczący obrad zapytał, kto z członków Zarządu odpowie na zgłoszone wątpliwości?

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Jak Państwo widzą, to nie jest problem wieku różnicy pokoleń. Pan radny Konrad Łęcki jest jakby następnym pokoleniem po nas (w Zarządzie jesteśmy najczęściej 50-60-latki) i wszyscy myślimy tak samo, i nie ma się co przekonywać. Jest to potrzebne i zrobimy wszystko, by to zrealizować.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Szarka w kwestii podatków lokalnych-podniesiona kwestia nie ma wpływu, bo Unia nie ma nic do tego. Pieniądze z funduszy strukturalnych są to dotacje do realizowania zadań, refinansowania części wydatków kwalifikowanych – i tyle tylko. Kwestie podatków lokalnych, to są kwestie, które reguluje prawo miejscowe i tu oczywiście można się przekonywać, czy akurat władze miasta nie powinny w zakresie obciążania podatkami takich instytucji jak Biblioteka stosować jakiś ulg, ale to jest osobna historia. Fakt wspierania przez UE poszczególnych projektów środkami z funduszy strukturalnych - nie wpływa w żaden sposób na kwestie podatków lokalnych. Dlatego tak ważnym jest, żeby mieć tytuł własności do nieruchomości, inaczej projekt nie zostanie przyjęty. Właściciel musi być ściśle określony (publiczny zazwyczaj), no bo to jest ta sfera – tutaj nie ma żadnych problemów – jeżeli to jest nasze, to będzie nasze. Jeżeli nie mamy tytułu jednoznacznego, że to jest nasze, to Unia nam nie przyjmie żadnego projektu”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** zamknął dyskusję. Przystąpił do przegłosowania projektu uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXVII/263/05 w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki

Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3, nr 24/4, nr 24/15 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13 została przyjęta przez Sejmik jednomyślnie (załącznik nr 36).

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 r. w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728 (załącznik nr 37)

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko** poinformował:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dniu 2 lutego 2005 roku Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach zwrócił się do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach z prośbą o poddanie pod obrady Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie, pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728 na odcinku Łopuszno - Małogoszcz, nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych, wg załączonego wykazu. Po podjęciu przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 16 marca 2005 r. Uchwały Nr XXV/255/05 w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 728 relacji Końskie- Łopuszno- Jędrzejów, na odcinku Łopuszno-Małogoszcz, wyszło na jaw, że w „Wykazie nieruchomości nabywanych przez Województwo Świętokrzyskie...”, będącym załącznikiem do tej uchwały, pominięte zostały dwie nieruchomości położone w obrębie Łopuszno Gm. Łopuszno niezbędne do modernizacji skrzyżowania dróg oraz błędnie została wpisana powierzchnia ewidencyjna działki nr 223/1 w obrębie Małogoszcz Gm. Łopuszno. Sprostowanie powierzchni nieruchomości objętej załącznikiem do uchwały, stanowiącym jej integralną część, wymaga zmiany uchwały.

Uchwała ma charakter korygujący i wnoszę o podjęcie uchwały, aby umożliwić realizację zadania, jakim jest modernizacja drogi.”

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą - radny Włodzimierz Jakubowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 80/05 stanowi załącznik nr 38.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – radny Andrzej Nowak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 109/05 stanowi załącznik nr 39.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXVII/264/05 zmieniająca uchwałę Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 r. w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728 została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 40).

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nawiązania międzynarodowej współpracy regionalnej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Górną Austrią (załącznik nr 41).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa - Józefowi Kwietniowi**, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem przedstawić dotychczasowy zakres współpracy z regionem Górnej Austrii, który to spowodował, że dzisiaj wnosimy na sesję Sejmiku projekt uchwały w tej sprawie. Współpraca nieformalna funkcjonuje już 2 lata, musieliśmy się poznać i po tym poznaniu dochodzimy do wniosku, że należy sformalizować tę współpracę, dlatego też projekt uchwały poprzedzony jest zgodą ministra spraw zagranicznych, który wyraża zgodę na podpisanie takiego porozumienia. W dniu 10-13 maja wybieramy się z wizytą do Górnej Austrii w celu omówienia szczegółów i podpisania tego porozumienia. Dotyczy ono głównie współpracy bardzo szerokiej, bo dotyczącej opieki społecznej, integracji osób niepełnosprawnych, polityki dzieci, zastosowania i funkcjonowania przepisów prawnych, instytucji oraz instrumentów w zakresie polityki społecznej i zdrowotnej, wdrażania projektów współfinansowanych przez Europejskie Fundusze Strukturalne, równego traktowania kobiet i mężczyzn oraz w innych uzgodnionych dziedzinach. Z wcześniejszych rozmów wynika, że istnieje duża szansa, aby te fundusze były wykorzystywane przez nasze województwo. Stąd zwracam się z prośbą o akceptację i zgodę na takie porozumienie.“

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą –Włodzimierz Jakubowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały (załącznik nr 42).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVII/265/05 w sprawie akceptacji porozumienia o współpracy między Województwem Świętokrzyskim a Górną Austrią została podjęta przy 26 głosach „za” i 2 wstrzymujących się (załącznik nr 43).

Ad 15.

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Leszek Sulek stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

W ostatnim czasie dość zasłynęło nasze województwo w skali kraju, no niestety pod względem negatywnym. Firma „Constar” zaistniała, jako firma nierzetelna, nieuczciwa, która niepoważnie traktuje swoich klientów, konsumentów przetworów mięsnych. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie, na sesji w Tokarni rzuciłem takie zdanie (i nie było to nieprzemyślane), że instytucja SANEPIDU, to jest najbardziej korupcjogenna instytucja, jaką znam. Wynikało to wcale nie ze złego nastawienia do ówczesnego inspektora sanitarnego, bo z nim nie miałem do czynienia, tylko z racji ponad 10-letniej praktyki, jako przedsiębiorcy zakładu gastronomicznego, jako przewodniczącego Stowarzyszenia Drobnych Przedsiębiorców (szereg skarg na SANEPID powodowało takie, a nie inne zdanie). Pan marszałek wówczas bardzo szybko przeprosił pana inspektora, że to nie jest zdanie Sejmiku, tylko moje zdanie. Jaka była rola naszego inspektora wojewódzkiego w tym, że doszło do takiego skandalu, przecież jest to największy zakład tej branży w województwie, niewątpliwie jeden z największych w ogóle, firma, która zatrudnia dużą grupę ludzi, której dalsza działalność stoi pod znakiem zapytania. To co się stało, jest rzeczą karygodną, że dopuszczono do czegoś takiego. Nic nie dzieje się bez przyczyny. W przypadku Sanepidu, to co ja miałem do zarzucenia, to akurat fakt, że przepisy obowiązujące tą instytucję, są stosowane do szerokiej rzeszy uczestników związanych z produkcją żywności i gastronomii, a Sanepid na terenie naszym raz stosuje „z dolnej półki” – bardzo małe wymagania, innym razem „z górnej

półki”- bardzo duże). Tylko o dziwo te duże wymagania są stosowane do podmiotów o najmniejszym znaczeniu, do małych zakładzików, do małych firm, które wykańcza się czasami, poprzez wymogi - jeszcze jedna umywalka, jeszcze jedna terma, które nie całkiem są konieczne, biorąc na logikę. Tym bardziej teraz jest szerokie forum do popisywania się przepisami, ponieważ nowy system (tzw. HACCAP) związany z Unią to powoduje.

Jak to się stało, że tutaj, mimo tak szerokiej gamy przepisów i wymogów w stosunku do Zakładu Mięsnego doszło do takiego skandalu? Czy to nie jest to, że pan inspektor wojewódzki zbyt towarzysko traktował tą firmę, bo ja myślę, że należy szukać winnych i ich ukarać, bo nie może do tego dochodzić, że tysiące ludzi jest narażanych na zatrucia dlatego tylko, że ktoś łaskawym okiem zerka w stronę potentata, jakim niewątpliwie jest „Constar”.

Czy pan marszałek mógłby mi przybliżyć, jaka jest rola inspektora wojewódzkiego i czy on jest współwinnym tego co się stało, czy też nie?”

Przewodniczący obrad wskazał, iż służby sanitarne to są służby pana Wojewody. Nie wie, czy pan marszałek akurat ma tu jakieś kompetencje. To są służby administracji rządowej.

Radny Konrad Łęcki stwierdził:

„Niewątpliwie problem, który zasygnalizował pan Sułek – ja pamiętam tamtą sesję - jest istotny. Pamiętam, że wtedy doszło do dość ostrej wymiany zdań między panem radnym a inspektorem. To jest problem, który wtedy funkcjonował. To jest dość ważna rzecz.

Ja chciałem trochę z innej strony powiedzieć i o innej sprawie. Chciałem jako młody radny, jako mieszkaniec tego województwa, jako Polak podziękować panom marszałkom, Panu Przewodniczącemu, zarządowi województwa za to, że stanęliście na wysokości zadania i tak pięknie zorganizowaliście uroczystość upamiętniającą śmierć największego Polaka ostatnich lat, Jana Pawła II. Czuję się zaszczycony, że mogłem w niej uczestniczyć, aczkolwiek jedyną rzeczą jaka mnie raziła (proszę nie traktować tego jako uwagę, tylko moje osobiste przemyślenie) był fakt, że przemawiał tylko pan marszałek i pan przewodniczący i nie mogliśmy się wspólnie podzielić stratą, jaką każdy z nas w głębi siebie odczuwał. Wiadomo, że sytuacja do tego zobowiązywała, ale jako radni jesteśmy też przecież ludźmi (może z drugiej strony to dobrze, bo mogłoby to być odebrane, że ktoś tu sobie robi kampanię, co byłoby zupełnie nie na miejscu w tej sytuacji). Natomiast zorganizowaliście Państwo to bardzo szybko, w warunkach naprawdę ciężkich, dlatego że wtedy bardzo szybko bardzo dużo rzeczy się działo i stanęliście na wysokości zadania. Mówię to jako mieszkaniec tego województwa, ponieważ dużo się mówi o wymiarze duchowym straty Ojca Świętego, natomiast mało się mówi o tym, że Polska straciła w Jego Osobie tarczę, która nas będzie bronić, bo kto będzie teraz reprezentował interesy Polski w Świecie, nikt tego lepiej nie zrobi, niż Jan Paweł

II. Dlatego dziękuję Wam, że jako województwo, stanęliście Państwo na wysokości zadania. Mogłem uczestniczyć w tej uroczystości i wtedy po raz pierwszy (bo jesteśmy tutaj z różnych opcji) poczułem, że stanowimy jedność, a to rzadkie w dzisiejszych czasach, w dzisiejszej Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad podziękował radnemu z wypowiedź, za złożone oświadczenie.

Radny Józef Bąk zwrócił uwagę na ogromne różnice w płacach średniego personelu medycznego i dyrektora Szpitala w Staszowie, w którym ostatnio przebywał (pielęgniarki zarabiają po 700 – 800 zł, a dyrektor 18 tys. zł).

Następnie poruszył kwestię złego wykonawstwa dróg wojewódzkich i konieczności obniżenia poboczy, aby woda nie stała na drodze i nie powodowała zniszczeń.

Przewodniczący obrad zapytał, czy w tej sprawie pan marszałek chciałby zabrać głos, bo co do wynagrodzenia dyrektora szpitala, to nie jest kompetencja władz województwa. Jest to Szpital Powiatowy, organem jest starostwo i pan radny może się zwrócić bezpośrednio, czy do dyrektora szpitala, czy do starosty staszowskiego i starosta udzieli odpowiedzi na te wątpliwości.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko poinformował, iż w związku z licznymi sygnałami w sprawie stanu dróg, zwróci się do dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich o przygotowanie informacji dla radnych na temat usuwania skutków zniszczeń po zimie. Podkreślił, iż problem występuje, ponieważ rok 2004 był wyjątkowo trudny i zniszczenia były znacznie większe, niż w ubiegłym roku. Jest to tylko kwestia pieniędzy.

Prawdopodobnie Zarząd Województwa zwróci się do Sejmiku o przekazanie 3 mln zł, dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich (z tego 1 mln zł na współpracę z samorządami, a 2 mln na remonty dróg wojewódzkich) z nadwyżki budżetowej. Są technologie zimowe - wyklejenie dróg asfaltem, który się leje w błoto. Ma on jednak kilkumiesięczną trwałość, zabezpiecza na krótki czas, ale jego położenie jest często konieczne.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś jeszcze w punkcie sprawy różne chciałby zabrać głos?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad w związku z głównym punktem porządku obrad, w imieniu wszystkich radnych złożył Zarządowi Województwa serdeczne gratulacje z tytułu uzyskania absolutorium.

Wyraził życzenie, aby budżet był realizowany jeszcze bardziej efektywnie, aby można było za rok powiedzieć, że został wykonany kawał dobrej roboty.

Podziękował radnym za aktywność na sesji, za bardzo merytoryczne wypowiedzi, sekretarzom za pomoc w prowadzeniu obrad, Kancelarii Sejmiku i pracownikom i Urzędu Marszałkowskiego za przygotowanie materiałów.

W związku z popularnymi imieninami Wojciecha, Jerzego, Marka, w imieniu Prezydium złożył solenizantom serdeczne życzenia przede wszystkim dobrego zdrowia i wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący obrad zamknął obrady XXVII sesji Sejmiku. Nadmienił, iż najbliższa sesja Sejmiku planowana jest na miesiąc maj.

Sekretarze obrad

Radny Jarosław Potrzeszcz

Radny Bronisław Powierża

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk