

Protokół Nr XXVIII/05  
XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,  
która odbyła się w dniu 30 maja 2005r,  
w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach  
w godz. od 10.00 do 15.20.

Sesję przewodniczyli: **Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny** (od punktu 1 do punktu 13) **Wiceprzewodniczący Sejmiku Włodzimierz Jakubowski** od punktu (14 do punktu 25).

**Ad 1.**

**Ryszard Nagórny** otworzył obrady XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załącznik nr 1, 2, 3, 4, 5).

**Ad 2.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, iż z uwagi na nieobecność pana Wojewody, który uczestniczy w innych spotkaniach, punkt 2 porządku obrad sesji zostanie zrealizowany około godz. 11.30.

**Ad 3.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 27 radnych, tym samym Sejmik jest zdolny do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 4.**

Sejmik dokonał wyboru **sekretarzy obrad w osobach: Leszek Sulek, Sławomir Szarek.**

**Ad. 5.**

Radni otrzymali projekt porządku obrad sesji (załącznik nr 6).

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** wniósł o:

1) rozszerzenie porządku obrad w punkcie 11 „Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r.” o jeszcze jeden projekt uchwały na kwotę 3000 tys. zł, który jest pochodną zmiany sposobu rozliczania wynagrodzeń bezosobowych.

2) rozszerzenie porządku obrad i rozpatrzenie w punkcie 23 projektu uchwały w sprawie Apelu o uwzględnienie w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007-2013 realizacji budowy drogi ekspresowej S-74. Wyjaśnił, iż sprawa jest znana i w tej chwili toczy się walka o to, żeby w NPR na lata 2007-2013 droga S-74 znalazła się oprócz drogi S-7. W trakcie debat dotychczasowych droga S-74

była przewidywana na lata 2013-2020. Ta inwestycja jest potrzebna, jeżeli Sejmik przyjmie taki apel, to Zarząd zwróci się z postulatem do samorządu województwa podkarpackiego i łódzkiego o przyjęcie podobnego dokumentu. Jest potrzeba wsparcia tych działań uchwałą.

3) rozszerzenie (w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska - radnym Tadeuszem Żołąniakiem) porządku obrad sesji w punkcie 24, o rozpatrzenie projektu uchwały Sejmiku w sprawie oświadczenia dotyczącego prywatyzacji lasów państwowych. Uzasadnił, iż kwestia ta została zainicjowana przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska, państwo radni otrzymali w materiałach projekt takiego oświadczenia, chodzi o wyraźny sygnał polityczny, że Sejmik jest przeciwny prywatyzacji lasów państwowych.

**Radny Konrad Łęcki** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Pani i Panowie Radni!

Na poprzedniej XXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego zgłosiłem w imieniu grupy radnych projekty dwóch uchwał, które po przejściu procedury obiegowej, tj. rozpatrzeniu przez komisje problemowe Sejmiku znaleźć się winny na najbliższej tj. dzisiejszej sesji. Oba projekty tj. w kolejności zgłoszeń - projekt uchwały w sprawie lustracji radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz projekt uchwały w sprawie powołania komisji monitorującej działania organów ustawodawczych i wykonawczych Państwa wobec województwa świętokrzyskiego taką procedurę odbyły. Treść jednego z projektów była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego, a drugiego na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą. W trakcie posiedzeń obydwu Komisji, przedłożone zostało ich członkom stanowisko Zarządu Województwa, który wyraził się negatywnie o obydwu projektach uchwał. Członkowie Komisji Samorządu Terytorialnego podzielił zdanie Zarządu i stosunkiem głosów 4 do 2, przy 1 głosie wstrzymującym, zaopiniowali negatywnie obydwie projekty. Natomiast na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą gdzie rozpatrywany był tylko jeden z projektów, tj. projekt uchwały w sprawie powołania komisji monitorującej działania organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego, wspólnie z kolegami doszliśmy do wniosku, że taka komisja jest potrzebna, tylko sama treść projektu uchwały wymaga dostosowania do wymogów, jakie określa Statut Województwa. Argumentacja Zarządu nie znalazła uznania u większości członków Komisji, ale o tej kwestii będę mówił w innej części obrad sesji. Ponieważ wspólnie z kolegami z komisji doszliśmy do wniosku, że projekt wymaga korekt, zdjęliśmy ten punkt z porządku obrad Komisji. Idąc w sukurs tej decyzji, wycofuję projekt uchwały o powołaniu komisji monitorującej działanie władzy ustawodawczej i wykonawczej państwa wobec województwa świętokrzyskiego, w dotychczasowej formie. Zobowiązuję się przedstawić na najbliższej sesji Sejmiku nowy projekt uchwały w tej sprawie, zgodnie z

wymogami Statutu Województwa Świętokrzyskiego, gdyż jako radny uważał będę, że sprawa niezależności bezpieczeństwa bytu województwa świętokrzyskiego winna być priorytetem nas wszystkich. Nie wycofuję natomiast projektu uchwały w sprawie lustracji radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, gdyż nie podzielam zdania Zarządu Województwa i większości członków Komisji Samorządu Terytorialnego w tej kwestii.

Pragnę przypomnieć kolegom radnym, że zaopiniowanie negatywne przez komisję problemową Sejmiku projektu uchwały nie musi być równoznaczne ze zdjęciem jej z porządku obrad. Z tym większym zdziwieniem stwierdziłem brak punktu: głosowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie lustracji radnych w programie dzisiejszej sesji. W związku z powyższym wnoszę do Pana Przewodniczącego o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad. Ponieważ jest to wniosek formalny proszę o poddanie go pod głosowanie.

Chciałem jednocześnie poinformować koleżankę i kolegów radnych, że głosowanie przeciwko wprowadzeniu takiego punktu w porządek dzisiejszych obrad jest równoznaczne z odrzuceniem przez Sejmik Świętokrzyski uchwały o lustracji. Dlatego proszę Was koleżanko i koledzy radni o poparcie mojego wniosku o wprowadzenie tego punktu w porządek dzisiejszych obrad.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** przystąpił do przegłosowania w pierwszej kolejności wniosków zgłoszonych przez Marszałka Województwa.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad sesji w punkcie 11. o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosowania?

Za wnioskiem głosowało 26 radnych.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż wniosek został przez Sejmik przyjęty.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad w punkcie 23 o rozpatrzenie projektu uchwały „w sprawie Apelu o uwzględnienie w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007-2013 realizacji budowy drogi ekspresowej S-74”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za wnioskiem głosowało 26 radnych.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż wniosek został przez Sejmik przyjęty. Zasygnalizował, iż w czasie przerwy w obradach sesji zbierze się w celu zaopiniowania wprowadzonego projektu uchwały Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad sesji w punkcie 24 o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego prywatyzacji lasów państwowych?

Za wnioskiem głosowało 26 radnych.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż wniosek został przez Sejmik przyjęty.

Następnie odnosząc się do zarzutu **radnego Konrada Łęckiego** dotyczącego problemu lustracji wyjaśnił, iż - po pierwsze nie było to zdjęcie z porządku obrad, bo tej tematyki w ogóle nie było w porządku obrad, a po drugie, zgodnie ze Statutem Województwa - porządek obrad przedstawia przewodniczący Sejmiku. Po przeanalizowaniu zarówno stanowiska Zarządu, jak również stanowiska komisji i wykładni prawnej, na podstawie upoważnienia przewodniczącego Sejmiku, wiceprzewodniczący Sejmiku osobiście zdecydował, żeby tego punktu nie umieszczać w porządku obrad sesji. Z opinii prawnej wynika, że Sejmik nie jest ani kompetentny, ani władny do podejmowania tego typu uchwał, stąd taka decyzja.

Biorąc pod uwagę fakt, iż na dzisiejszej sesji **radny Konrad Łęcki** zgłosił formalny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie lustracji radnych, poddał go pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie lustracji? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 14 radnych zgłosiło sprzeciw, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż wniosek upadł.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęte poprawki.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Sejmik 23 głosami „za”, przy 1 głosie sprzeciwu, 2 głosach wstrzymujących się przyjął porządek obrad XXVIII sesji Sejmiku, który od punktu 6. przedstawia się następująco:

6. Przyjęcie protokołu XXVII sesji Sejmiku.
7. Zapytania i interpelacje.
8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
10. Przyjęcie do realizacji „Wojewódzkiego Programu Ochrony Zasobów Wodnych dla województwa świętokrzyskiego”.
  - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/202/04 w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach ZPORR na lata 2004-2006.
  - a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju Promocji i Współpracy z Zagranicą.
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektów uchwał:
  - 14.1. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 60/15 o pow. 2,5313 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa,
  - 14.2. w sprawie wyrażenia zgody na przedterminowe rozwiązanie użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego, położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej,

- oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 584/1, Nr 584/2, Nr 586/1 i Nr 586/03 o łącznej pow. 0,5305ha,
- 14.3. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany zabudowanych nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego na zabudowaną nieruchomość położoną w Kielcach, przy ul. Żeromskiego, stanowiącą własność Gminy Kielce,
- 14.4. w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres 3 lat z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „HURTEX” sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach na dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Pakosz 72 w Kielcach, o łącznej pow. 185 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na prowadzenie stacji paliw.
- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - d) dyskusja
  - e) głosowanie.
15. Ocena sytuacji na rynku pracy w roku 2004 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz uchwały Nr XIX/174/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r.
- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 r.
- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
17. Zatwierdzenie Sprawozdania z wykonania zadań oraz gospodarowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r.
- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
18. Rozpatrzenie informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa .
- a) wystąpienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

w Kielcach

- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
  - c) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
  - d) dyskusja
  - e) podjęcie uchwały.
19. Informacja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2004r.
20. Informacja Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za 2004 r.”
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej Województwa Świętokrzyskiego - Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego oraz akceptacji wartości punktu.
- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) głosowanie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały „w sprawie Apelu o uwzględnienie w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007-2013 realizacji budowy drogi ekspresowej S-74”.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego prywatyzacji lasów państwowych.
25. Sprawy różne.
- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.
26. Zamknięcie obrad XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

#### **Ad 6.**

Sejmik bez uwag przyjął protokół XXVII sesji Sejmiku.

#### **Ad 7.**

W punkcie zapytania i interpelacje głos zabrali:

**Radny Roman Cichoń** przedstawił interpelację w sprawie remontu dróg wojewódzkich – przebudowy drogi na 758 Koprzywnica –Klimontów. Treść interpelacji na piśmie wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 7.

**Radny Konrad Łęcki** zgłosił 3 interpelacje. Skierował do zebranych następujące słowa:

1) „Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Pani i Panowie Radni!

Pragnę zapytać pana Marszałka i Zarząd Województwa jak to się stało, że człowiek, który wygrał konkurs na stanowisko dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej nie został na to stanowisko powołany?

Bardzo ciekawi mnie jako Radnego, jak to się dzieje, że składająca się z fachowców komisja konkursowa przyznaje kandydatom bardzo dużo, bo aż 8 głosów (drugi w kolejności kandydat ma głosów 5), a mimo to zarząd odrzuca tą kandydaturę. Wiem od osoby bezpośrednio zainteresowanej, iż w rozmowie bezpośredniej z panem marszałkiem kandydat usłyszał, że nie zostanie w branży, bo nie mógłby pan mu zaufać. W związku z powyższym pytam, czy tak rozumie pan apolityczność Urzędu Marszałka i administracji samorządowej – zgodnie z sentencją – jak nie nasz, to chociażby był najlepszy, pracy i tak nie dostanie?

Nadmieniam, iż na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego zapytałem o tą kwestię obecnych na posiedzeniu członków Zarządu.

W odpowiedzi usłyszałem - wicemarszałek województwa w arogancki sposób stwierdził "bo taką decyzję podjęliśmy i już" (załącznik protokół z Komisji), natomiast jeden z członków zarządu zabłysnął stwierdzeniem, które mówiąc szczerze mnie poraziło: cytuję „to nie zarząd jest niewolnikiem Komisji, tylko Komisja niewolnikiem Zarządu”.

Nie przekonała mnie również argumentacja innego członka zarządu, który stwierdził, iż zarząd nie powołał osoby, która wygrała konkurs na stanowisko dyrektora, „gdyż przychodziły osoby i skarżyły się, że to zły kandydat”. Ponieważ owe tak rozbudowane sentencje, padające z ust prominentnych członków zarządu nie satysfakcjonują mnie jako Radnego, pytam o to samo Pana Marszałka licząc, iż owe tak szacowne grono audytorium, skłoni pana do nieco bardziej rozbudowanej odpowiedzi na tą kwestię.” Treść interpelacji na piśmie wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 8.

2) „Zwracam się prośbą do Pana Przewodniczącego o zwrócenie uwagi niektórym członkom Zarządu, w tym wicemarszałkowi województwa, iż sprawowanie wysokiej funkcji w samorządzie nie upoważnia nikogo z tych panów do okazywania lekceważenia radnym. Z przykładami tego typu zachowań, wobec radnych, zwłaszcza radnych opozycji, mamy do czynienia na posiedzeniach zwłaszcza komisji problemowych Sejmiku. Z przykładem takiego zachowania mieliśmy do czynienia na ostatnim posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego, której jestem wiceprzewodniczącym. Na posiedzeniu Komisji usiłowałem się dowiedzieć (do czego jako Radny mam prawo), jak to się stało, że nie powołano dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej?

W odpowiedzi usłyszałem wypowiedź wicemarszałka województwa, której treść i ton sprowadzały się do aroganckiego stwierdzenia, „bo tak i już.”

Podobne zachowanie miało miejsce na innym posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego, gdy na moje pytanie, jak to się dzieje, że wiele wysokich stanowisk w Urzędzie Marszałkowskim zajmują osoby bardzo blisko



spokrewnione z czołowymi osobami SLD - PSL usłyszałem w odpowiedzi, „że to nie moja sprawa”.

Utkwiła mi też bardzo wyraźnie w pamięci sesja Sejmiku, która miała miejsce ponad dwa lata temu w Świętokrzyskim Centrum Onkologii. Dyskutowaliśmy wtedy wszyscy nad powołaniem przedstawicielstwa województwa w Brukseli. Radni opozycji, którzy jawnie protestowali przeciwko powołaniu na stanowisko przedstawiciela regionu w Brukseli krewnego ówczesnego szefa Klubu radnych PSL w Sejmiku, usłyszeli w odpowiedzi od jednego z członków Zarządu, iż „głupota ludzka nie zna granic”. Jeżeli panom z zarządu wydaje się, że radni są tylko do przysłowiowego „podnoszenia łapki”, jak to ma się odbyć na dzisiejszej sesji w punkcie 22, to pragnę poinformować, iż panowie Ci są w błędzie. Nie będziemy milcząco akceptować każdej, nawet najbardziej absurdalnej decyzji. Zdaję sobie sprawę, że często punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i z gabinetu Marszałka nie widzi się szeregowych radnych, ale przypominam, że każdemu niezależnie od funkcji i wieku należy się w tym gronie szacunek.

Zwracam się do pana Przewodniczącego z prośbą o interwencję w tej kwestii, gdyż nie ma u nas w Sejmiku odpowiednika Komisji Etyki de facto ciała statutowego, do którego mógłbym się w tej kwestii zwrócić.” Treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 9.

### 3) Panie Marszałku!

Na poprzedniej sesji Sejmiku przedstawiłem projekt uchwały w sprawie powołania komisji monitorującej działania organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego, której treść pozwolę sobie przytoczyć w jednym punkcie:

„Jako reprezentanci wybrani do naszego lokalnego parlamentu winni jesteśmy być szczególnie wyczuleni na wszelkie przejawy i próby likwidacji tak ciężko wywalzonego województwa. Sejmik powołuje ze swojego grona doraźną, społeczną komisję ds. monitorowania, ewidencjonowania wszelkich działań na szczeblu krajowym, związanych z funkcjonowaniem województwa świętokrzyskiego”.

W wypowiedzi prasowej, której udzielił pan - redaktor Iwone Sinkiewicz z „Echa Dnia” w dniu 11 maja 2005r. stwierdza pan, iż istotnie w trakcie swojej pracy samorządowca spotkał się pan wielokrotnie z przejawami dyskryminacji województwa. Odnotował Pan wiele przypadków, które potwierdziły cyt., „iż jest ono niechciane”. Zgodził się pan z argumentami, że przez kilka lat nie dostawaliśmy cyt. „pieniędzy na kulturę, region pominięto w programie budowy dróg i autostrad”. Nie wymienił pan wszystkich przykładów tego typu działań, ale jest ich na tyle dużo, że trudno byłoby je wszystkie wymienić.

Jednocześnie w tym samym artykule stwierdza pan, że pomysł powołania Komisji, która miałaby przed tego typu procederami bronić nie ma żadnego sensu. Nie mam zamiaru z panem polemizować, chociaż oczywiście się z tym

nie zgadzam, a stwierdzenie, że cyt. „wszystko zależy od nas samych i od aktywności naszych parlamentarzystów”, to dla mnie pusty slogan.

W pewnym sensie pana rozumiem – nie ten człowiek, nie ta opcja pana zgłosiła. Bierze pan za te słowa „że to nie ma sensu” polityczną odpowiedzialność przed opinią publiczną. Dlaczego w takim razie w uzasadnieniu tej opinii, dotyczącej tej uchwały, kierowany przez pana zarząd przysyła tak absurdalne uzasadnienie? Cytuję „Zarząd Województwa Świętokrzyskiego po zapoznaniu się z treścią przedstawionego projektu opiniuje przedmiotowy projekt negatywnie. Powołanie Komisji wiąże się z zaangażowaniem określonych środków na jej funkcjonowanie, dublowaniem zadań poszczególnych departamentów, które na bieżąco monitorują wszelkie zjawiska prawne dotyczące województwa. Nadto w przypadkach tego wymagających, zarząd województwa podejmuje doraźne działania w zakresie wszelkich spraw dotyczących województwa”.

Ja oczywiście zgłoszę ponownie projekt powołania takiej komisji, co zapowiedziałem wcześniej, ale proszę mi odpowiedzieć na pytanie, o zaangażowaniu jakich środków pan mówi, chyba że różnie rozumiemy definicje słowa „społeczna”, który Departament konkretnie odpowiada za kwestie dotyczące bezpieczeństwa, istnienia i trwałości województwa? Na to pytanie postawione na Komisji Samorządu Terytorialnego usłyszałem odpowiedź, iż to pan jest tym stanowiskiem, ale z całym szacunkiem dla pana osoby, to trochę za mało, a w uzasadnieniu przesłanym przez zarząd jest mowa o całym Departamencie. Póki co, marszałkowie jeszcze Departamentami nie są. Dziękuję.” Treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 10.

**Radny Andrzej Bednarski** zgłosił interpelację w sprawie stanu bezpieczeństwa w naszym województwie i w naszym mieście na podstawie konkretnego przypadku pobicia 15-letniego chłopca w Kielcach w dniu 5 marca br. i umorzenia śledztwa? Treść interpelacji na piśmie wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 11.

#### **Ad 8.**

Radni otrzymali „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami (załącznik nr 12).

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Rozstrzygnięty został Konkurs na symbol województwa świętokrzyskiego. Jakie tutaj dalsze będą kroki, czy zamierza pan również włączyć radnych do decyzji w sprawie województwa, czy co 4 lata symbol się będzie zmieniał, czy może potrzebny jest jakiś consensus?”

**Marszałek Województwa- Franciszek Wołodźko** wyjaśnił:

„Panie Radny!”

Przedmiotem Konkursu nie był symbol, godło, czy herb województwa, bo te nasze honorowe wartości są ustalone, lecz intencją Konkursu było wykorzystanie twórczości i kreatywności dzieci do opracowania wartości promocyjnych - modeli, prac, które będą niosły przesłanie, że to jest Ziemia Świętokrzyska. Konkurs zakończył się sukcesem, ze względu na zainteresowanie dzieci - 300 osób biorących udział w Konkursie, które sporządziły ponad 400 prac. Niektóre są naprawdę na bardzo wysokim poziomie, wybór laureatów był bardzo trudny. Patrząc na reakcję dzieci, które brały udział w konkursie, zadowolenie wychowawców i rodziców - to doświadczenie trzeba ocenić jako bardzo pozytywne, z zamiarem powtórzenia w przyszłym roku. Nie chodzi tu więc o zmianę naszych symboli wojewódzkich, lecz o stworzenie forum, na którym młodzież i dzieci uzdolnione artystycznie będą mogły prezentować swoje prace po to, żeby później w wersji końcowej były prezentowane w katalogu. Ten katalog był bardzo dobrym pomysłem, dzieci cieszyły się widząc swoje prace w książce, swoje nazwisko w wykazie osób, których prace są prezentowane.

Cały konkurs nie dotyczy zmiany symboli, dotyczy elementu kulturotwórczego w zakresie inspirowania młodych ludzi szczególnie ze szkół podstawowych i gimnazjalnych do wyżywiania się artystycznego.”

Wobec braku dalszych uwag, **przewodniczący obrad** uznał, iż informacja została przez Sejmik przyjęta.

#### **Ad 9.**

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 13).

#### **Ad 10.**

Radni otrzymali projekt „Wojewódzkiego Programu Ochrony Zasobów Wodnych dla województwa świętokrzyskiego wraz z projektem uchwały (załącznik nr 14).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który omówił treść załączonego na piśmie dokumentu.

**Przewodniczący obrad** poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

**Pan Ryszard Żołyński - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** przedstawił opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska załączoną na piśmie do protokołu obrad sesji (załącznik nr 15).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Wojewódzkiego Programu Ochrony Zasobów Wodnych dla województwa świętokrzyskiego”? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/266/05 w sprawie przyjęcia do realizacji „Wojewódzkiego Programu Ochrony Zasobów Wodnych dla województwa świętokrzyskiego” została podjęta 25 głosami „za”, przy głosach 2 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 16.

#### **Ad. 11.**

Radni otrzymali 8 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Franciszkowi Wołodźko**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwał i dokonał ich omówienia:

1. projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **340 zł.**, wynikającą z ustalenia ostatecznej kwoty subwencji ogólnej dla województw, w związku ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 września 2001r. w sprawie *ustalenia granic oraz zmiany nazw i siedzib władz niektórych gmin i miast* (przyłączenie 1 miejscowości z województwa Mazowieckiego). Zwiększoną kwotę subwencji proponuje się przeznaczyć na finansowanie działalności bieżącej w jednostkach oświaty (załącznik nr 17).
2. projekt uchwały dotyczy zmian w planie wydatków budżetu województwa polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działów i rozdziałów na kwotę **3.000 zł.**, wynika z postanowień Uchwały Nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 stycznia 2005r., polegających na zaliczeniu „§ 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe” do grupy „Wynagrodzenia”, co powoduje zwiększenie grupy wydatków „Wynagrodzenia wraz z pochodnymi”, do których zwiększenia Zarząd Województwa nie posiada uprawnień (załącznik nr 18).

3. projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **3.468zł.**, pochodzącą ze zwrotów do budżetu województwa nadmiernie pobranych dotacji z budżetu państwa i odsetek od tych dotacji przez:
  - a. Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach na realizację zadania p.n. „Budowa Szpital Onkologicznego” 1.078 zł.,
  - b. Szpitale – dotacje na staże podyplomowe lekarzy i pielęgniarek 39 zł.,
  - c. Starostwo Powiatowe w Kielcach – dotacje na stypendia dla studentów i pomoc materialną dla młodzieży wiejskiej, realizowane w ramach ZPORR 2.351 zł.Nadmiernie pobrane dotacje zostały zwrócone do budżetu Wojewody (załącznik nr 19).
4. projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **75.000 zł.**, stanowiącą dotację z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez samorząd województwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej z przeznaczeniem na realizację projektu pod nazwą: *Promocja zagraniczna Polski w ramach Roku Polsko-Niemieckiego 2005/2006 poprzez prezentację Województwa Świętokrzyskiego w Niemczech* (załącznik nr 20).
5. projekt uchwały dotyczy zmian w planie **dochodów** budżetu województwa, które polegają na przesunięciu między paragrafami w ramach działów i rozdziałów na łączną kwotę **682.000 zł.**, które wynikają z postanowień ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U.Nr 273, poz.2703), w myśl której zostały zlikwidowane rachunki środków specjalnych i dochody na nich zgromadzone należy przesunąć do dochodów budżetu województwa (załącznik nr 21).
6. projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **3.904.826 zł.**, pochodzącą z rezerwy celowej budżetu państwa na zadania własne samorządu województwa, z przeznaczeniem na współfinansowanie stypendiów i innych form pomocy materialnej dla młodzieży wiejskiej na rok szkolny 2004/2005 oraz na okres czterech miesięcy (wrzesień-grudzień) roku szkolnego 2005/2005 w ramach Działania 2.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (załącznik nr 22).

7. projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu wydatków budżetu województwa o kwotę **5.731.874 zł.**, pochodzącą z wolnych środków z lat ubiegłych, z przeznaczeniem na:

- remonty związane z bieżącym utrzymanie dróg wojewódzkich dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich 4.000.000 zł.,
  - modernizację bloku operacyjnego w Wojewódzkim Specjalistycznym ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach, z siedzibą w Chęcinach 300.000 zł.,
  - modernizację Oddziału Neurologii i apteki szpitalnej dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach 100.000 zł.,
  - dokończenie modernizacji Oddziału Odwykowego w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Morawicy 151.874 zł.,
  - wydatki inwestycyjne związane z realizacją zadań wynikających z Wojewódzkiego Problemów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 40.000 zł.,
  - utworzenie Wojewódzkiego Centrum Informacji Turystycznej i Kulturalnej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Kielcach 60.000 zł.,
  - wykup zabytkowego księgozbioru rodziny Deskurów dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach 280.000 zł.,
  - dofinansowanie działalności bieżącej dla Muzeum Wsi Kieleckiej, ze szczególnym uwzględnieniem Mauzoleum w Michniowie 100.000 zł.,
  - dofinansowanie działalności bieżącej – remont pomieszczeń dla Muzeum Narodowego w Kielcach 200.000 zł.,
  - przeznaczenie na dokumentację techniczną i budowę magazynu przeciwpowodziowego w Kępie Chwałowskiej, powiat Sandomierz oraz przebudowę i remont budynku Rejonowego Oddziału Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Starachowicach 500.000 zł.,
- Ponadto uchwaloną w budżecie na 2005 rok kwotę długu 10.000.000 zł. na pokrycie deficytu budżetu województwa i spłatę rat zaciągniętych w latach poprzednich pożyczek i kredytów zastępuje się kwotą wolnych środków z lat ubiegłych w wysokości 10.000.000 zł.,

8. projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu wydatków budżetu województwa o kwotę **38.704.390 zł.**, pochodzącą z pożyczki o charakterze pomostowym zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, przeznaczoną na prefinansowanie działań 2.1-2.6 Priorytetu II „Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach” Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006, z przeznaczeniem na:

- Promocję przedsiębiorczości,
- Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy,

- Wspieranie rozwoju edukacyjnego studentów i młodzieży wiejskiej,
- Rozwój umiejętności powiązanych z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie,
- Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa i osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi (załącznik nr 24).

**Przewodniczący obrad – z-ca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pan Ryszard Nagórny** poinformował, iż Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 25 maja 2005r. pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał. Opinie od Nr 111/05 do numeru 119/05 stanowią załączniki nr 25 a,b,c,d,e,f,g,h,i do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo! Panie Marszałku!

Chciałem się upewnić w sprawie kredytu pomostowego. Ja rozumiem, że ta kwota 38 mln zł, to jeśli wygramy sprawę, o którą Pan będzie wnioskował, to te pieniądze będą, a jeśli nie, no to będziemy musieli te pieniądze zwrócić – w jakich warunkach i w jakim czasie?

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** wyjaśnił:

„Szanowny Kolego Radny!

Ta uchwała, którą podejmowaliśmy poprzednio, nie ma mocy obowiązującej i żadne działania nie zostały ze strony Zarządu wdrożone, ponieważ jej legalność została zakwestionowana. Podejmowane działania mają na celu wyjaśnienie pewnych kwestii, aby było wiadomo, jak postępować w przyszłości. W punkcie 13 będziemy o tym mówić szczegółowo. To nie jest tak, że my w oparciu o tamtą uchwałę zaciągnęliśmy kredyt i będziemy musieli coś zwracać. Myśmy nic nie zrobili, bo nie mogliśmy zrobić. Uchwała była nieważna w świetle decyzji RIO, natomiast ta uchwała dopiero umożliwi nam podpisanie umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Mam nadzieję, że się to jutro stanie i umożliwi nam wdrażanie działań, które występują w priorytecie II. Najpilniejsze są stypendia i z tym chcielibyśmy wystartować. Będziemy w miarę zaangażowania tych poszczególnych działań ten kredyt zaciągać. To nie będzie tak, że jutro weźmiemy kredyt 38 mln zł i będziemy mieli pieniądze do dyspozycji, a później zobaczymy. Będziemy zaciągać te zobowiązania, kredyty, w miarę potrzeb jak będą poszczególne zadania do działań i w miarę, jak te działania będą się składały na zapotrzebowanie finansowe.

**Radny Sławomir Szarek** z sali zapytał, jak to czasowo się rozkłada w przyszłości na ile lat?

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** wyjaśnił:

„To jest na lata 2004-2006 z terminem realizacji plus 2 lata - do 2008r., bo to zależy od tego, jak będzie obrót pieniądza wyglądał, więc przy tych stypendiach np. uruchomimy działanie, pójdą rozliczenia za wypłacone w tym roku stypendia, te rozliczenia przejdą całą procedurę, aż trafią do Ministerstwa Finansów, które uruchomi zwrot, ponieważ MF dostaje z Unii Europejskiej pieniądze ZPORR – unijne. My dostaniemy te pieniądze, chociaż nie dostaliśmy jeszcze zwrotu środków, które zostały wydane w roku ubiegłym na stypendia i pomoc techniczną. W omawianym przypadku, zaciągnięty kredyt będzie zwracany wprost do Banku Gospodarstwa Krajowego z Ministerstwa Finansów na pokrycie konkretnego zadania. Jeśli będzie jakieś zadanie, szkolenie bezrobotnych, wybrane za 1 mln zł, to my zaciągniemy milion, uruchomimy to zadanie, które będzie ktoś realizował (np. fundacja, lub inny podmiot). Ten podmiot przedstawi rozliczenie, w oparciu o które wystawimy wniosek o refinansowanie. Ten wniosek przejdzie całą procedurę i pieniądze przejdą do Banku Gospodarstwa Krajowego i ten 1 mln zł kredytu, który zaciągnęliśmy, zostanie nam spłacony. W uproszczeniu taki jest model finansowania.

**Przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 340 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/267/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta 26 głosami „za” i stanowi załącznik nr 26.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 3000 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/268/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 27.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 3.468 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/269/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 28.



**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 75.000 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/270/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik większością 25 głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 29.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 682.200 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/271/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 30.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 3.904.826 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/272/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 31.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 5.731.874 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/273/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 32.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. o kwotę 38.704.390 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/274/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 33.

#### **Ad. 12.**

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/202/04 w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa

planowanych do realizacji w ramach ZPORR na lata 2004-2006 (załącznik nr 34).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa – Józefowi Kwietniowi**, który poinformował, iż uchwałą Nr XXI/202/04 z dnia 29 września 2004 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przyjął Program zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 (ZPORR), co stanowiło wymóg formalny dla możliwości złożenia przez Samorząd Województwa wniosków o dofinansowanie tych zadań ze środków Unii Europejskiej w ramach ZPORR. Zaawansowanie prowadzonych obecnie prac dot. przygotowania do realizacji tych inwestycji i pozwoliło na bardziej szczegółowe i urealnione przedstawienie wartości planowanych projektów, we wcześniejszej wersji Programu mających charakter szacunkowy. Wprowadzeniu tych zmian służy podjęcie niniejszej uchwały.

Dotyczy to 4 grup zadań – zadań 1.1, 1.3, 1.4 i 1.5.

Przedstawił w skrócie proponowane zadania priorytetowe ujęte na piśmie do projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 87/05 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały:

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/275/05 w sprawie zmiany uchwały nr XXI/202/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. dot. Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 została podjęta przez Sejmik 16 głosami „za”, przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 36.

W tym momencie **przewodniczący obrad** powitał Pana Wojewodę Świętokrzyskiego i przybyłych na salę obrad pracowników Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach.

Zaproponował zrealizowanie, przed wręczeniem odznaczeń, jeszcze jednego punktu porządku obrad, a następnie wręczenie odznaczeń państwowych.

**Ad. 13.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach (załącznik nr 37).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który wyjaśnił, iż uchwała z poprzedniej sesji dotycząca kredytu pomostowego na prefinansowanie zadań ze ZPORR została zakwestionowana przez RIO. W celu udrożnienia działań szczególnie na stypendia, Sejmik przyjął na dzisiejszej sesji uchwałę, która umożliwia takie postępowanie zgodnie z życzeniem RIO (w roboczym uzgodnieniu z przedstawicielami RIO ustalono, iż na pewno nie będzie ona kwestionowana). Zaproponował w imieniu Zarządu, aby Sejmik podjął trud skarżenia decyzji o uchyleniu uchwały, ponieważ podstawa prawna przyjęta przez RIO jest nieprawdziwa. RIO w swoim uzasadnieniu powołuje się na art. 11 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że ta uchwała obciąża zdolność kredytową. Odwołanie opiera się na stwierdzeniu, że zgodnie z obowiązującym prawem (ustawa o wdrażaniu ZPORR to jednoznacznie stanowi) kredyty na prefinansowanie działań nie obciążają zdolności kredytowej województwa, w związku z tym nie zwiększają długu publicznego województwa, wskutek czego decyzja RIO jest oparta na błędnej podstawie prawnej.

**Przewodniczący obrad – z-ca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – Ryszard Nagórny** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 119/05 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/276/05 w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach została podjęta przez Sejmik 23 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

## **Ad 2.**

**Przewodniczący obrad** poprosił **dyrektora Kancelarii Sejmiku Annę Rzepkę** o odczytanie listy osób, które zostaną uhonorowane odznaczeniami państwowymi i **Wojewodę Świętokrzyskiego - Włodzimierza Wójcika - o wręczenie odznaczeń państwowych.**

**Pani Anna Rzepka – dyrektor Kancelarii Sejmiku** odczytała listę osób odznaczonych i poprosiła wymienione osoby o wystąpienie (załącznik nr 40).

Odznaczenia z rąk Wojewody Świętokrzyskiego odebrali:

### Złoty Krzyż Zasługi:

Elżbieta Błachut

### Srebrny Krzyż Zasługi:

Ewa Dominiczak  
Jolanta Gołuchowska  
Barbara Mak  
Helena Prędota-Panecka  
Dariusz Żak

### Brązowy Krzyż Zasługi:

Jan Adam Łubianka  
Wiesława Michalec  
Halina Podkowińska  
Dariusz Żak

**Przewodniczący obrad - Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny** w imieniu Prezydium Sejmiku serdecznie pogratulował wyróżnionym i złożył życzenia wszystkiego dobrego w pracy zawodowej i w życiu prywatnym. Stwierdził, iż cieszy się, że Sejmik mógł gościć wyróżnionych na dzisiejszej sesji.

W imieniu grupy uhonorowanych głos zabrała **Pani Elżbieta Bałachut**, która podziękowała panu Wojewodzie i pani dyrektor Teresie Czerneckiej. Stwierdziła, iż osoby odznaczone czują się zaszczycone.

**Przewodniczący obrad** ogłosił 30 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił i poprowadził **wiceprzewodniczący Sejmiku Włodzimierz Jakubowski.**

#### **Ad. 14.**

Radni otrzymali projekty uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 60/15 o pow. 2,5313 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa (załącznik nr 41),
- w sprawie wyrażenia zgody na przedterminowe rozwiązanie użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego, położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 584/1, Nr 584/2, Nr 586/1 i Nr 586/03 o łącznej pow. 0,5305ha (załącznik nr 42),
- w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany zabudowanych nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego na zabudowaną nieruchomość położoną w Kielcach, przy ul. Żeromskiego, stanowiącą własność Gminy Kielce (załącznik nr 43).
- w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres 3 lat z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „HURTEX” sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach na dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Pakosz 72 w Kielcach, o łącznej pow. 185 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na prowadzenie stacji paliw (załącznik nr 44).

**Przewodniczy obrad** udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienia załączone na piśmie do ww. projektów uchwał. Odnosząc się do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres 3 lat z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „HURTEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach na dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Pakosz 72 w Kielcach, której użytkownikiem jest Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego, o łącznej powierzchni 185 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na prowadzenie stacji paliw, wyjaśnił, iż nieruchomość ta nie jest w zasobie województwa świętokrzyskiego. Trwają prace związane z przejściem tej nieruchomości, potrzebne jest w tej sprawie wsparcie prezydenta miasta Kielc (nieruchomość może być przejęta przez zasiedzenie). W związku z tym, zachodzi potrzeba zmiany podstawy prawnej uchwał, tj. przytoczenie właściwych przepisów ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

**Przewodniczący obrad - Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierz Jakubowski** poinformował, o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 83/05, 84/05, 85/05, 86/05 stanowią załączniki nr 45 a, 45 b, 45c, 45d do protokołu.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **z-cy przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – Ryszardowi Nagórnemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję Budżetu i Finansów. Opinie Nr 121/05, 122/05, 123/05 stanowią załączniki nr 46 a, 46 b, 46 c, 46 d do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Konrad Łęcki** - skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący!

Chciałem zgłosić uwagi do dwóch z czterech przedstawionych uchwał 14.2 i 14.3, ponieważ one dotyczą de facto tej samej sprawy. Otóż cała ta procedura ma na celu zamienienie się z władzami miasta Kielc na place. Miasto oddaje nieruchomość w miejscu, gdzie powstanie w przyszłości Filharmonia Świętokrzyska, natomiast my jako województwo, oddajemy miastu budynek przy ul. Zamkowej. Pragnę zwrócić uwagę, iż umowa, która będzie skonstruowana w tej kwestii będzie tak sporządzona (przynajmniej taki jest zamysł), że plac, który my otrzymujemy (budynki w większości będą wyburzone), ma być wykorzystany na wybudowanie Filharmonii Świętokrzyskiej. Jest to cel, któremu można tylko przyklasnąć, ponieważ funkcjonowanie Filharmonii Świętokrzyskiej w dotychczasowym budynku, czyli w Kieleckim Centrum Kultury jest zarówno dla artystów, jak i osób, które tą instytucją się zajmują wielce niekomfortowe.

Natomiast pragnę zwrócić uwagę, iż w budynku przy ul. Zamkowej mieści się po pierwsze: Muzeum Pamięci Narodowej - Muzeum Walki i Męczeństwa, gdyż tam w roku 1945 doszło do słynnej akcji, podczas której mjr „Szary” - Heda rozbił więzienie Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego. Muzeum Narodowe, które podlega pod województwo, użycza mały fragment pod działalność tego Muzeum, którym zajmują się kombatanci ze Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Prosiłbym, ażeby w umowie, która będzie konstruowana, dotyczącej tej zamiany, to Muzeum miało zabezpieczoną klauzulę swojej nienaruszalności, ponieważ mieliśmy już takie przypadki (ja nie znam planów władz miasta) - słyszeliśmy, że są ciekawe różne rozwiązania, za którymi różne rzeczy się mogą kryć, a ważne jest żeby bezpieczeństwo tego Muzeum, jego funkcjonowanie zostało zabezpieczone (były przypadki np. w Krakowie, gdzie na terenach byłego więzienia UB stworzono dyskoteki). Dlatego też pragnę, żeby ze strony województwa, jeżeli nam postawiono klauzulę, że w budynku przy ul. Żeromskiego ma powstać Filharmonia i w takim celu jest ten budynek jest przekazywany, ażeby podobną klauzulę w części Muzeum zawrzeć odnośnie naszej strony umowy, aby Muzeum Walki i Męczeństwa miało zapewnione tam swoje funkcjonowanie.”

**Radny Sławomir Szarek** stwierdził:

„Szanowni Państwo!

Kwestia umów dzierżawy po raz drugi się pojawia na sesji Sejmiku. Dotyczy to przedłużenia umowy. Ja mam takie pytanie, czy w sprawozdaniach, które są w zarządzie (czy w sprawozdaniach tych jednostek samorządowych), jest wykaz umów firm - to są sprawy czasem interesujące i chciałbym zapytać, czy jest dostęp do tych informacji?

**Członek Zarządu Marek Gos** stwierdził:

„Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do sugestii pana Łęckiego – oczywiście, że jest taka potrzeba, mamy świadomość, że jest to miejsce martyrologii, pamięci i jest tam Muzeum usytuowane i oczywiście przy uzgodnieniach było to wzięte pod uwagę. Dopilnujemy, żeby przy podpisywaniu już stosownych umów te interesy zostały zabezpieczone. Jest to również sprawa istotna dla prezydenta miasta, Rady Miejskiej, którym zależy, żeby to miejsce było w szczególny sposób zabezpieczone. Cel przeznaczenia jest zbieżny, spójny z funkcjami Muzeum. Do końca nie uzyskaliśmy pełnego potwierdzenia, na jaki cel zostanie ta nieruchomość przeznaczona. Oczywiście w tej sytuacji zamiany, to nie jest to istotne, z punktu widzenia prawa, gdyby to była darowizna, wtedy trzeba by przedmiot darowizny wskazać, natomiast przy zamianie takiej potrzeby nie ma, jakkolwiek sugestia jest słuszna i będzie przez nas wykorzystana. Zabezpieczymy te niezbędne fragmenty tych obiektów, które świadczą o martyrologii i o męczeństwie. Myślę, że będą te miejsca zabezpieczone od strony konserwatorskiej, także kombatancki będą mieli wpływ na dalszy los tych miejsc pamięci.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie **pana radnego Szarka** – tą wiedzę na bieżąco staramy się gromadzić w Departamencie Obszarów Wiejskich i Mienia Wojewódzkiego, natomiast chyba słuszna jest uwaga, bo te nasze zasady gospodarowania mieniem były przyjęte w 2001r. i tej chwili już stan przejętego mienia jest znacznie szerszy, większy niż był. Nasze jednostki władają mieniem w imieniu własnym, ale po upoważnieniu przez nas, a więc przejmują to mienie w różny sposób, na różnych zasadach. Sposób bezpłatnego użytkowania jest przypisany dla jednostek ochrony zdrowia, inaczej rzecz się ma z jednostkami kultury, z jednostkami oświaty, ale oczywiście przy budżecie składamy każdego roku Państwu informację na temat stanu posiadanego mienia, natomiast rzeczywiście jest taka potrzeba, żeby takie zestawienie sporządzić. Branżowo mamy te informacje w departamentach i nic nie stoi na przeszkodzie, aby te informacje pozbierać w jednym dokumencie, żeby był monitorowany sposób użytkowania i to, co się dzieje z poszczególnymi nieruchomościami, które są w naszym zasobie wojewódzkim. Są też nieruchomości, których stan prawny nie jest jeszcze uregulowany i jeszcze nie wchodzi do tego zasobu i takie informacje też postaramy się do tego dokumentu wprowadzić”.

**Przewodniczący obrad** wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji przystąpił do przegłosowania projektów uchwał.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 60/15 o pow. 2,5313 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/277/05 w ww. sprawie została podjęta jednogłośnie 25 głosami „za” i stanowi załącznik nr 47.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedterminowe rozwiązanie użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego, położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 584/1, Nr 584/2, Nr 586/1 i Nr 586/03 o łącznej pow. 0,5305ha, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXVIII/278/05 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością 25 głosów „za” i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany zabudowanych nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Zamkowej, stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego na zabudowaną nieruchomość położoną w Kielcach, przy ul. Żeromskiego, stanowiącą własność Gminy Kielce ? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXVIII/279/05 ww. sprawie została podjęta większością głosów – 25 głosami „za” i stanowi załącznik nr 49.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres 3 lat z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „HURTEX” sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach na dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Pakosz 72 w Kielcach, o łącznej pow. 185 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na prowadzenie stacji paliw? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/280/05 ww. sprawie została podjęta 24 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 50.

#### **Ad 15.**

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali:



- Informację o sytuacji na rynku pracy w roku 2004 i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy oraz uchwały Nr XIX/174/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004r. wraz z uchwałą Zarządu Województwa w sprawie przyjęcia wymienionej informacji (załącznik nr 51),
- Informację o poziomie i strukturze bezrobocia w województwie świętokrzyskim w I kwartale 2005 r. (załącznik nr 52),
- projekt uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 53).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który podkreślił, iż każdego roku Sejmik tej tak bardzo ważnej problematyce poświęca czas, poświęcają czas komisje, Zarząd, a na co dzień tą problematyką zajmuje się Wojewódzki Urząd Pracy w imieniu województwa świętokrzyskiego. Przytoczona uchwała nakreśliła priorytety, które w zakresie polityki rynku pracy, aktywnego zwalczania bezrobocia zostały przyjęte. Streścił informację na temat sytuacji na rynku pracy w 2004r., omówił utrzymujące się w tym zakresie tendencje i zwrócił uwagę na działania podejmowane przez WUP i Zarząd Województwa oraz przedstawił przedłożony projekt uchwały. Zwrócił się do Sejmiku o przyjęcie informacji i podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **z-cy przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Adamowi Pałysowi**, który poinformował o przyjęciu przedstawionej informacji o sytuacji na rynku pracy do akceptującej wiadomości. Komisja z zadowoleniem przyjęła fakt, że rok 2004 był drugim, w którym zmniejszyła się liczba bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy, a bezrobocie było najniższe na przestrzeni ostatnich 4 lat. Komisja pozytywnie oceniła działalność WUP, widząc potrzebę kontynuacji współpracy z samorządami gmin i powiatów, zmierzającej do ich aktywniejszego udziału w rozwiązywaniu problemu bezrobocia na swoich terenach, jako również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Obszerna opinia Nr 82/05 Komisji na piśmie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Konrad Łęcki** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący!

-krótko ponieważ punkt był bardzo obszerny, to jeżeli odpowiedź miałyby być też tak bardzo obszerna, to zapytanie raczej do Departamentu - kiedy była omawiana kwestia szkoleń w ramach programu, który wygrało konsorcjum Abero, w skład którego wchodziła WSU w Kielcach, ja próbowałem wtedy zadać pytania, na które nie dostałem wówczas tradycyjnie odpowiedzi, jak to się stało, że akurat ten koncern

wygrał, jakie są procedury tego, że takie koncerny wygrywają przetargi na prowadzenie tych szkoleń? No i obecnie mamy taką sytuację, że akurat te dwa podmioty Abero i WSU - nie jest tak różowo, jak pan powiedział, bo mają prawdopodobnie proces ze sobą w tej kwestii, dlatego mam takie pytanie, czy w związku z powyższym mógłbym tym razem uzyskać odpowiedź, jak to się dzieje, że w ramach tych projektów (kto o tym decyduje), że takie firmy wygrywają szkolenia, ponieważ kontynuuję swoje zdanie na ten temat, że tak naprawdę to jest wyciąganie kasy z województwa, a bezrobotny jak był, tak bezrobotnym pozostaje, bo to, że on sobie odsiedział 8 godzin na szkoleniu, to mu jeszcze pracy nie daje”.

**Radny Tadeusz Kowalczyk** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problem jest zbyt poważny, aby nie poświęcić mu więcej uwagi i czasu.

Gdy się patrzy na statystyki, to są one nawet pocieszające, bo niecałe 127 tys. bezrobotnych przypada na ogólną liczbę mieszkańców w województwie, czyli 10%. Gdyby tak się dało liczyć, nasza pozycja w kraju byłaby bardzo wysoka, ale musimy pamiętać, że te 1.320 tys. stanowią również dzieci oraz osoby już nieaktywne zawodowo. Jesteśmy powyżej średniej krajowej, która wynosi 19,1%, a my mamy 22%. Mimo wszystko jest pocieszające, że spadła ilość bezrobotnych w ciągu ostatniego roku, tym bardziej, że wiemy, jaki był charakter produkcji naszych największych zakładów przemysłowych.

Szanowni Państwo!

Jeżeli nasz przysły rząd utworzony po nowych wyborach nie weźmie sobie za super priorytet tej sprawy, nie porozumie się z innymi rządami, którym taka sama wizja przyświeca (bo Niemcy potęgą gospodarczą – również ogromne bezrobocie), gdy to nie stanie się problem numer jeden wszystkich państw Unii, trudno będzie sobie z tym zagadnieniem w najbliższym czasie dać radę. I wtedy żadne ministerstwo, gdyby miało nawet obydwu nieodżałowanych ministrów pracy tj. Kuronia i Bączkowskiego nie da sobie rady. Tu potrzebne jest zintegrowane działanie, ponieważ problem jest bardzo skomplikowany, zależny od wielu czynników. I trzeba w to wszystko wniknąć i starać się na tyle, na ile potrafimy, wyjść z problemu bezrobocia. To jest rak społeczeństwa obecnie. Poza chorobą, bezrobocie to są dwie najgorsze rzeczy, które kogokolwiek mogą dotknąć. Oczywiście wszyscy z tego powinni wyciągać wnioski – i ci co nie mają pracy, pracodawcy, wszystkie organy, które kontrolują proces pracy i przestrzeganie kodeksu pracy.

Nie chcę się rozwodzić, bo słowa te kieruję w tej dyskusji, żeby bezrobotni nie myśleli, że my – jako radni - w tej dyskusji o nich nic nie wiemy.

Mówię o tym, jako pracodawca, ale również w imieniu mojego Klubu PSL, który zawsze pracę stawiał przed kapitałem i nas to drodzy Państwo boli. Będziemy głosować za przyjęciem tak informacji jak i uchwały, bo ona w sposób optymalny zawiera wszystkie zapisy: i te, które mówią o EURESIE, jako systemie informacji Europejskiego Rynku Pracy, i te, które mówią wszystkich innych programach, do

których wchodziliśmy - one zdają egzamin, ale nie jeden problem jest z tym związany. Gdybym chciał mówić, jako mały pracodawca, to słyszałem, że będzie jeszcze jedna sesja temu poświęcona, wtedy postaram się więcej na ten temat powiedzieć. Uważam, że przynajmniej mój Klub będzie głosował za przyjęciem tej informacji wraz z uchwałą, bo ona zawiera wszystko to, co jest możliwe do zrobienia.

Jak patrzę na mapę województwa zawartą w tej bardzo dobrze zrobionej przez WUP informacji, to powinienem się cieszyć, bo jestem z tego powiatu, który ma najniższy wskaźnik bezrobocia, a płakać, jeśli patrzę na północ.

W kazimierskim, pińczowskim, buskim, znaleźć pracę poza rolnictwem - to trudność, której z niczym nie można porównać, a co się stanie, jeśli wyjdzie ukryte bezrobocie w rolnictwie w tamtych powiatach, podobnie jak na północy województwa.

Szansą dla powiatów rolniczych jest produkcja ekologicznej żywności, pod warunkiem, że będzie to trend ogólnoeuropejski, w ramach Unii. Teraz nie przynosi to jeszcze zysku, ale nie chcę być złym wieszczem. Obecnie nie jest dobrze w rolniczych powiatach i rolnicy nie patrzą przyszłościowo, jeżeli muszą sprzedać 4 m pszenicy, żeby kupić metr nawozu? Dobrze jest, jeżeli jeszcze mają komu ją sprzedać. Wniosek jest taki, że coś tu się zacięło w całej tej maszyni, która kreci się i napędza całą koniunkturę. Mówimy, że niby jest postęp gospodarczy, ale nie ma tego przełożenia na pracujących. Może nie trzeba mędrców, ale trzeba zintegrowania naszych wysiłków i wtedy damy sobie z tym radę. Cieszę się drodzy Państwo, że młodzież w przyszłości będzie mieć pracę, bo my jesteśmy starym społeczeństwem, ale to też jest pole do dyskusji o bezrobociu.

I oni będą mieć pracę, jeżeli tylko pozostaną w kraju, bo obecnie lęk spowodowany utratą pracy skłania część młodzieży do wyjazdu”.

**Radny Józef Bąk** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku - ja chciałem się spytać, czy w tych naszych książeczkach można wpisać, że jest bezrobocie ukryte, bo ja daję przykład – posiadacz 1,5 hektara przeliczeniowego zalicza się do rolników a w rzeczywistości tak nie jest, bo on z tego hektara to faktycznie by umarł. I właśnie tu trzeba coś zrobić, że trzeba to odnotować jako bezrobocie ukryte. Daję przykład - na Budziskach posiadacz 1 ha gruntów - 20 lat temu jeszcze pracował, dzisiaj faktycznie siedzi w domu (już nawet nie jeździ, nie rejestruje się, bo to jest bez sensu). Co jeszcze powiem? My jako kraj, jako Polska jesteśmy krajem średnim – prawie 40 mln – tak w porównaniu do Korei, która jest o połowę mniejsza od nas, ale jest w potęgze i stoczni i produkcji samochodów, a u nas praktycznie tego już nie ma, jest to zlikwidowane, produkuje się z elementów gotowych, sprowadzanych z zagranicy i właśnie tu są miejsca pracy, tutaj rząd powinien podjąć decydującą rolę, żeby to odmienić, bo jak się tego nie odmieni, bezrobocie będzie rosło, nawet jeśli teraz mówimy, że miała Polska ruszyć z produkcją. Przykładowo ciągnik – „30” była udanym ciągnikiem. My naszą licencję sprzedaliśmy. Sprowadzamy z Indii gotowe podzespoły, składamy. Czy to nie można było dalej w kraju produkować, ulepszać udoskonaląć? Można było, nad tym trzeba myśleć, a nie tylko wyprzedzać, wyprzedzać i cały czas się wyprzedaje, a potem mówi się

o szkoleniu dla bezrobotnych. Szkolenia nic nie dają, jeśli nie będziemy mieli przemysłu, bo w przemyśle muszą być ludzie wykształceni i po zawodowce - też są potrzebni, bo np. składanie, czy np. skręcanie wału korbowego nie wymaga specjalnej szkoły. Wracam do tego, aby uchwała od Sejmiku szła do Warszawy, tam Warszawa powinna podjąć decyzję o jakiejś produkcji, choćby nawet jakiegoś samochodu osobowego, żebyśmy mieli polską markę samochodu osobowego, dostawczego (ciągnika polskiego już nie mamy, bo się sprowadza gotowe podzespoły). Dlatego jest takie bezrobocie. Pracy u nas jest sporo, choćby nawet przy drogach, melioracjach, w lasach. Jeszcze wczoraj, przedwczoraj byłem w parkach, ile drzewa się marnuje. Trzeba by coś zrobić z tym, ale to wszystko gnije. Piękne sztuki jodłowe – po 3 kubiki. To wszystko zgnije tam. Faktycznie pracy jest, tylko trzeba coś myśleć na ten temat. Jak nie będziemy myśleć, to nic z tego nie będzie”.

**Pan Marszałek Franciszek Wołodźko** zabierając głos w dyskusji stwierdził:

„Chce podzielić się taką refleksją, która potwierdza Marek Gos i kolega Józef, że cały układ bezrobocia jest niesłychanie skomplikowanym mechanizmem i żeby skutecznie walczyć z tym zjawiskiem, trzeba patrzeć syntetycznie na całą gospodarkę. Podejmowane decyzje w szczytnych słusznych sprawach przynoszą opłakane skutki – przykład, który jest blisko koło nas – energia ekologiczna – bardzo modny temat. Elektrownia „Połaniec” weszła w technologię ekologiczną. Temat od strony prawnej i ekonomicznej został uzbrojony. Na rynku energii za energię odnawialną płaci się 250 zł za MWh, podczas gdy za energię nieekologiczną, standardową 120 zł za MWh. Zatem przebitka dwukrotna. Sprytni Belgowie poszli w to. Zrobiona jest wielka instalacja, w Połańcu jest w tej chwili 1 mln m<sup>3</sup> drewna, pół Polski lasów państwowych i niepaństwowych sprzedaje co może do Połańca no i chwala - można powiedzieć cieszymy się, że mamy znaczącą część energii produkowanej ze źródeł odnawialnych (bo to drewno odrasta w naszych lasach). Wydaje się, że spełniony jest pewien cel, natomiast skutki są takie, że mamy wzrost bezrobocia w kraju, bo przez to, że jest tak wielka cena na tą energię odnawialną, to elektrownia Połaniec płaci po sto złotych za kubik drewna, w związku z tym padają masowo małe zakłady rzemieślnicze produkujące meble. Polska zaopatrywała i zaopatruje jeszcze (ale coraz mniej) i Europę zachodnią i wschodnią. Dzisiaj padają te warsztaty, ponieważ cena surowca drewna na rynku wzrosła – w różnych miejscach w Polsce słyszy się coraz częściej, że nie ma drewna w Polsce, a to jest skutek decyzji podjętej, wydawało się w słusznym celu – t.j. poprawy ekologii. Trzeba patrzeć na system społeczny syntetycznie, trzeba widzieć skutki w przyszłości. Dla mnie jest oczywiste, że ta cena energii ekologicznej ustalona przez państwo za przyczyną tego zakłócenia jest za wysoka. Układ w założeniu dobry, miał iść w stronę produkcji roślin energetycznych, a więc wierzby, ale na razie stworzony system przybrał patologiczną postać, czyli skutki społeczne są w postaci wzrostu bezrobocia i utraty przez naszych rzemieślników od mebli miejsc pracy. Zgadzam się z kolegą Bakiem, że prywatyzacja przeprowadzona w Polsce dołożyła się do wzrostu bezrobocia. Zgadzam się również, że mamy na wsi problem ukrytego

bezrobocia. W naszych gospodarstwach świętokrzyskich jest pewna ilość gospodarstw, które nie funkcjonują w obrocie towarowym. One nie sprzedają, bo nie mają co sprzedać, produkcja jest tylko na spożycie własne. Mamy znaczącą część takich gospodarstw a przyczyna, która wywołała katastrofę w zakresie bezrobocia była polityczna - decyzja sprzed lat dotycząca likwidacji PGRów. W mojej opinii część z nich mogła spokojnie funkcjonować, bo to były niezłe przedsiębiorstwa, tak jak w naszym przemyśle, część z naszych przedsiębiorstw upadła - 20%, natomiast 50% znakomicie się zrestrukturyzowało i działa, część po większych, mniejszych problemach, też uzyskało poziom równowagi. Natomiast PGR zlikwidowane z przesłanek politycznych, wygenerowały skokowo 1 mln osób bezrobotnych i to w takich miejscach i takiej strukturze, że ten problem do dzisiaj jest.

My jako województwo jesteśmy umocowani z kompetencjami we fragmencie dotyczącym środków na miękkie programy. Szkolenia są i myśmy tutaj na tej sali debatowali, czy wchodzić w tym PAOW, w komponent szkolenia. Podjęliśmy decyzję że wchodzimy, ponieważ nas to nic nie kosztowało. Wkład własny był z budżetu państwa, a ze środków zachodnich PAOW był udział zagraniczny. Doszliśmy do wniosku, że nawet jeżeli 5-10% wyniesie efektywność szkolenia, to należy podjąć ten trud, bo gdy bezrobotny będzie miał większe kwalifikacje, to potencjalne szanse jego wzrosną, my zaś jesteśmy umocowani w pewnym fragmencie walki ze skutkami, a narzędzia mamy takie jakie mamy. Te środki są skierowane na realizację określonych zadań, my nie możemy 80 mln zł, które mamy w ZPORR w priorytecie II przeznaczyć na to, co by było efektywne w zakresie bezrobocia (np. uruchomić roboty interwencyjne za 80 mln zł - kilkaset osób mogłoby mieć pracę). Niestety te środki pójdą na szkolenia, bo mamy wybór – robić szkolenia lub nie.

Jeżeli chodzi o problem, o którym mówił radny Łęcki, to przetarg przeprowadziło PAOW, bo ono było jednostką wdrażającą. To się działo na szczęście poza nami, myśmy próbowali w jakiś sposób inspirować cały problem, żeby on się nie kończył katastrofą (bo tak to niestety jest w tych miękkich programach). Takie są moje osobiste refleksje. My odpowiadamy i mamy narzędzia do walki z pewnym fragmentem tylko skutków bezrobocia, natomiast przyczyny leżą po stronie gospodarki i tutaj nasze kompetencje są żadne”.

**Radny Andrzej Bednarski** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Koleżanko i Koledzy radni!

Pan Marszałek wyjął mi z ust pewne dane, mianowicie patrząc na punkt zapisu, który mamy w naszym planie dzisiejszego spotkania, to my nie oceniamy bezrobocia w całej Polsce, tylko oceniamy pracę WUP. Dlatego wystąpiłem, aby to w miarę możliwości przeciąć, bo są rzeczy, na które mamy wpływ i na które nie mamy wpływu. Jeżeli będzie dyskusja na temat ogólnej sytuacji w kraju, to przecież wiemy doskonale o tych zmianach, które nastąpiły w Polsce, jaka była przyczyna, jakie będą skutki. Wiemy, że każda siła polityczna, jest umaczana w ten proces. Wiemy, że są autorytety moralne - panowie Geremek, Lewandowski niszczyli gospodarkę oprócz sił, które były po 1989 roku. Więc rzucanie tego tak dziwnie, wydaje mi się jakoś nie bardzo po

prostu. Można by wiele o tych rzeczach mówić, wytykać to tej, to innej partii. Sytuacja w kraju jest taka, że trzeba budować, nie da się inaczej zrobić, trzeba mieć uczciwy, przyzwoity rząd, tego nie mieliśmy nigdy po 89 roku, nie mówiąc o tym, co było przedtem (przedtem była marionetka) i nie mamy nadal, zobaczymy, co będzie dalej. Proszę zwrócić uwagę na propagandę, która pozwala niszczyć gospodarkę – Polak nie potrafi, rolnik jest brudny, konikiem gdzieś tam jeździ - bez przerwy nasza telewizja wiernopoddańczo to cytowała. Teraz co się dzieje - Francuzi odrzucili projekt Konstytucji i tłumaczenie jest takie, że boją się polskiego hydraulika, w przenośni robotnika, który w podtekście pracuje – jest wydajniejszy, szybszy itd., itd. Widać, jaka tu wszędzie jest kłamliwa propaganda. Trudności są. Na rynku pracy to widać. Weszła ogromna mechanizacja, która eliminuje ludzi, dlatego trzeba mieć porządnego przyzwoitego rząd, który by pilnował interesu danego kraju. A jeżeli się jest w jakiejś organizacji międzynarodowej, to trzeba pilnować swoich interesów, tak jak robią to Francuzi i Niemcy. Francuzom nie odpowiada zapis konstytucyjny, bo tam np. jest ukryte coś takiego, o czym nie mówi się w naszej prasie serwilistycznej, że np. Unia się zobowiązuje do wyrównania poziomu pomiędzy byłą NRD, a resztą Niemiec. Śmieszne – prawda, a że Polska była cały czas pod nogą Rosjan i gospodarka jak za króla Cwiczka - nie ma tam mowy, ale bogatym Niemcom się daje pieniądze. Francuzom się akurat to nie podoba, także problem jest ogromny, natomiast tutaj mamy problem WUP, czy w ramach tego skromnego wycinka pracuje dobrze, czyli uczciwie, czy są tam jakieś przekrety, jakieś dziwne rzeczy itd. Jeśli ktoś ma taki zarzut to powinien to powiedzieć, jeśli nie, to należy taką informację przyjąć”.

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Przedmówcy wspomnieli o wielu patologiach, jakie ciągnie za sobą wysokie bezrobocie. Ja chciałbym tutaj nawiązać do takiej kwestii, że nowe obszary trzeba objąć monitoringiem, m.in. kwestie poziomu wynagrodzeń za pracę i struktury wydatków ludności i mam pytanie do Członków Zarządu, Marszałka Województwa, czy możliwe jest uzyskanie takich informacji m.in. na podstawie danych Urzędu Skarbowego, na podstawie zeznań podatników?

Kolejne sprawa - wydaje mi się, że sesje na temat bezrobocia można połączyć z innymi sprawozdaniami np. inspekcji pracy, bo w tych trudnych warunkach aktywność Inspekcji Pracy jest bardzo pożądana.

I też w kontekście wypowiedzi jednego z radnych – bezrobocie w Niemczech jest o połowę mniejsze i jeszcze przed akcesją Niemcy wyeksportowali 1,5 mln miejsc pracy do Polski (czyli swoje bezrobocie wyeksportowali do Polski), a dzisiaj ropociągi budują po dnie Bałtyku pomimo, że zapłacą 10 razy drożej. Taka jest solidarność europejska.”

Wobec braku dalszych chętnych do dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXVIII/281/05 w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik 22 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się i stawowi załącznik nr 55.

**Ad 16.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 r. (załącznik nr 56).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Z-ca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów - Ryszard Nagórny** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 120/05 stanowi załącznik nr 57.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/282/05 w sprawie zmian w planie finansowym Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 r. została podjęta przez Sejmik 22 głosami „za” i stanowi załącznik nr 58.

**Ad 17.**

Radni otrzymali „Sprawozdanie z wykonania zadań oraz gospodarowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r.” wraz z projektem uchwały (załącznik nr 59).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który przedstawił treść sprawozdania.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **z-cy przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Ryszardowi Nagórnemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję sprawozdania. Opinia Nr 126/05 stanowi załącznik nr 60 do protokołu obrad sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/283/05 w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z wykonania zadań oraz gospodarowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r. została podjęta 22 głosami „za” i stanowi załącznik nr 61.

**Ad 18.**

Radni otrzymali informację Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa wraz z projektem uchwały (załącznik nr 62).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Jerzemu Staszewskiemu - Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kielcach**, który przedstawił informację załączoną na piśmie do protokołu obrad sesji.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Sławomirowi Marczewskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował, iż Komisja pozytywnie i bez uwag zaopiniowała rozpatrywaną informację wraz z projektem uchwały. Opinia Nr 104/05 stanowi załącznik nr 63.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Ryszardowi Żołyniakowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował, iż Komisja uznała przedstawiony dokument za rzetelny, pozwalający na ocenę sytuacji epidemiologicznej i stanu sanitarnego województwa, z uwzględnieniem zagrożeń istniejących oraz mogących się pojawić w tym obszarze i pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację wraz z projektem uchwały. Obszerna opinia na piśmie stanowi załącznik nr 64.

W dyskusji głos zabrali:

**Radna Lucjana Nowak** skierowała do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Ja tak skrótowo. Nie będę rozwijać tych zagadnień skieruję kilka pytań do pana dyrektora. Czy nie jest tak, jak było w Constarze i w innych typach zakładów produkcji mięsnej, że pewne sprawy są przyklepywane, bądź traktowane z przymrużeniem oka i później wychodzą w taki nieprzyjemny sposób?

Następnym zagadnieniem jest duża zachorowalność na gruźlicę. Mówiło się zawsze o tym, że jest to choroba ludzi biednych, ale i nie tylko. Jest to właśnie choroba cywilizacji – tak obecnie należy ją traktować, bo jest to choroba, na którą zapadają pracoholicy, czyli ludzie pracujący od świtu do wieczora, ale czy nie są stosowane obecnie szczepienia (bo o ile sobie przypominam, to



niemowlęta były przeciwko gruźlicy szczepione, a później nawet po raz drugi 18- latki). Czy nasze szpitale posiadają izolatki dla chorych na AIDS?

Pan dyrektor omówił niewiele przypadków, ale jest to choroba zakaźna i można w pewnych przypadkach nią się zarazić, więc żeby zapobiec rozprzestrzenianiu, potrzebna jest izolacja.

Następne schorzenia – ptasia grypa, wiem że mamy z nią do czynienia daleko na wschodzie, gdzieś tam w Chinach, ale obecnie nasi obywatele podróżują po całym świecie, nawet w najdalej wysunięte zakątki świata, czy jesteśmy przygotowani na zabezpieczenie się przed tą chorobą zakaźną i śmiertelną?

**Radny Józef Bąk** zapytał, kto kontrolował Szpital w Staszowie? Na podstawie własnych obserwacji poczynionych podczas pobytu w tym szpitalu 2 miesiące temu stwierdził, iż oddział chirurgiczny nadaje się do zamknięcia (sedesy powyrywane, dziury w podłogach, pościel nie nadająca się do użytku).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu panu **Inspektorowi Jerzemu Staszczykowi**, który odniósł się do poruszonych problemów i skierował do zebranych następujące słowa:

”Proszę Państwa odnośnie Constaru – wiadomo, jak było w Constarze, natomiast ja cały czas powtarzam, od momentu, od którego pracuje w Inspekcji – nie Inspekcja jest od pilnowania. Jest kwestia świadomości producenta. W nowej ustawie ma być zapisane coś takiego, że jeżeli ktoś coś przeskrobie, to będzie od razu płacił grzywnę. We Francji za zaniedbania płaci się 37.500 EURO – na dzień dobry, a co dalej - dalsze konsekwencje... I u nas jest sytuacja tego typu, jesteśmy tak postrzegani – my mamy pilnować. Oczywiście my mamy uczyć, kontrolować, natomiast jest kwestia świadomości producentów wszelkich - począwszy od produkcji lodów, makaronów, rurek z kremem, pączków i my w trakcie kontroli stwierdzamy, czy spełnione są warunki do tego, aby te lody produkować, pączki. Są pewne wymogi, podobnie jak w szpitalu, żeby robić operacje – musi być sala operacyjna. Proszę mi uwierzyć, iż nikt nie dostanie pozwolenia na to, jeżeli takich warunków nie spełnia, natomiast niestety w trakcie procesu produkcji mamy 20 tys. obiektów. Staramy się robić co się da, w sensie pokazania, uświadamiania, gdzie są zagrożenia u danego producenta (Hacap), natomiast efekt jest taki, na szczęście w zakładach produkujących żywność pochodzenia roślinnego, również w zakresie dystrybucji wszelkiej żywności, sprzedaży detalicznej (bo tym się zajmuje SANEPID) - większych zastrzeżeń na dzień dzisiejszy nie było.

Gruźlica – niestety jest to sprawa ubożenia społeczeństwa, bo my wiemy, kto na tą gruźlicę zapada – najczęściej zapadają ludzie ze środowisk wiejskich, bardzo ubogich, bądź tzw. margines społeczny. Jest szpital specjalistyczny, który się tym zajmuje w każdym powiecie, jest poradnia przeciwgruźlicza i wyłapuje się takie przypadki, pacjenci są leczeni. To jest choroba, którą można wyleczyć. Szczepień na dzień dzisiejszy nie ma. Uważano Polskę za kraj wolny od gruźlicy. Małego obrazka nie wolno używać od 3 lat, ponieważ jest bardzo szkodliwy, człowiek łapie tak dużą dawkę promieniowania, że w tej chwili NFZ - próbuje kontrolować, jakie pieniądze wydają POZ na diagnostykę. Zrobienie dużego zdjęcia klatki piersiowej jest dużo mniej szkodliwe dla pacjenta, tyle tylko, że trzeba za nie zapłacić. Kiedyś ludzie byli wzywani na

prześwietlenie i nakładana była grzywna na tych, którzy nie zgłaszali się na prześwietlenie. 450 przypadków na terenie województwa, to nie jest coś strasznego, ale oczywiście nie powinno ich być, najlepiej jakby nie było ich wcale.

W szpitalu zakaźnym jest jedna sala dla podejrzanych na AIDS. Nie mylmy jednej rzeczy HIF – AIDS. Jedno - to jest nosiciel wirusa, a AIDS to jest już pełnoobjawowa choroba. Jest kilka oddziałów zakaźnych, które mogą izolować pacjentów z różnymi przypadkami (czarna ospa). Nie ma oddziałów, to jest sytuacja tego typu, że w takim przypadku musi być pełna bariera sanitarna na terenie naszego kraju, kiedyś były graniczne stacje sanitarno-epidemiologiczne na lotniskach, na przejściach granicznych. W powiecie, w którym było przejście – była stacja graniczna i tam w jakiś sposób ta inspekcja sanitarna działała. Obecnie takie stacje są na granicy wschodniej. Na pozostałych granicach do końca tego roku takie stacje zostaną zlikwidowane. Migracja ludności jest duża. Jest tu kwestia świadomości ludności, kwestia uświadamiania, gdzie się można narażać na jakie niebezpieczeństwo, kwestia szczepień przed wyjazdami za granicę – to jest metoda na zwalczanie niespodzianek, które w dobie cywilizacji się zdarzały i zdarzać się będą. My w ramach inspekcji i oddziałów zakaźnych prowadzimy tego rodzaju ćwiczenia, żeby rozpoznać co się dzieje, a potem zahamować rozprzestrzenianie. Nie wszyscy pamiętają lata 90, kiedy ospa została do Polski przywleczona. I to w każdej chwili może się to zdarzyć.

Odpowiadając panu radnemu- kto kontroluje Staszów? Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna ze Staszowa. Ja się zapytam jutro panią dyrektor, czy to naprawdę w tym Szpitalu w Staszowie jest tak tragicznie. Generalnie rzecz biorąc zoz są niedoinwestowane i oczywiście od zapobiegliwości dyrektora zależy, gdzie zostaną ustalone priorytety, czy na elewację budynku, czy na wyremontowanie węzłów sanitarnych? Taka jest prawda. Tu kłaniają się organy prowadzące, gdzie pieniądze z NFZ mogą iść - tylko na proces leczenia, natomiast na inwestycje nie można tych pieniędzy wydawać. A zresztą ich nie wystarcza.”

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie inspektorze – pan tak pobieżnie potraktował sprawę Constaru, ale trudno przejść obok tej sprawy obojętnie. Z jednej strony powiedział pan o świadomości producentów, z drugiej strony, że w zasadzie „Sanepid” to nie produkcja mięsna, ale roślinna i handel. Tam były ewidentne zaniedbania, bo żywność i kielbasy wracały z obrotu do zakładu – to powinno być inaczej zorganizowane. Czy to podlega kompetencji „Sanepidu”, czy też nie i jakie wskazania na przyszłość, żeby się takie sytuacje nie zdarzały?”

**Inspektor Jerzy Staszczyk** odpowiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odnosnie Constrau - w Constarze jako takim, my kontrolujemy dwie rzeczy, ale na zlecenie i za pieniądze. Badamy wodę, która idzie do produkcji i zagrożenia na stanowiskach pracy – hałas i wibracje. Itd. Ale to jest sprawa nadzorcza itd., natomiast inspektorzy nie mają wstępu do zakładów produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego (nie tylko zakłady mięsne ale i mleczarnie). Natomiast na dobrą sprawę pan zwrócił uwagę. Każdy zakład, który handluje czymkolwiek, musi mieć umowę spisana na utylizację produktów, które zostają. Nasze prawo nie zabrania podpisywać takiej umowy z zakładem, który jest producentem. W moim odczuciu jest to niesłuszne. Na dzień dzisiejszy jest tak - my dostaliśmy od głównego inspektora wykaz

sklepów, które sprzedają wyroby constarowskie na terenie województwa – tych sklepów było około 100. Praktycznie rzecz biorąc poza bardzo małymi sklepami, wszystkie zwłaszcza te duże sieci, miały podpisane umowy na zwrot. Co się ze zwrotami działo – Constar powinien w odpowiedni sposób decydować. Nie każdy zwrot jest od razu do wyrzucenia (można z tego karmę dla zwierząt sporządzać). Na dzień dzisiejszy – jest taki przepis, że zwykły zakład żywienia zbiorowego musi mieć podpisaną umowę na odbiór zlewek. To podraża koszty. Szpital, który ma catering bardzo się cieszy, natomiast w tej chwili, gdy od nas ktoś idzie do najmniejszej stołówki, podmiot kontrolowany musi pokazać umowę, a jest problem, bo nie ma takich zakładów. Może tylko zlewki dostarczać do ośrodków, w których hoduje się zwierzęta niekonsumpcyjne (schronisko psów). Zaczynają kombinować mali producenci. Na dzisiaj nie ma z kim podpisać umowy. Trzeba mieć nadzieję, że pojawią się firmy, będą się tym zajmować. My będziemy ścigać, żeby nie wylewali do lasu. Z Constarem, to była karygodna sytuacja, bo ja sobie nie wyobrażam, żeby uszlachetniać te zwroty i z powrotem dawać do sprzedaży”.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję. Oznajmił, iż Sejmik raz do roku rozpatruje informację PWIS o stanie bezpieczeństwa województwa. Zapytał, kto z państwa radnych jest za przyjęciem informacji, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/284/05 w sprawie rozpatrzenia informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego województwa została podjęta przez Sejmik 19 głosami „za” i 2 głosach wstrzymujących i stanowi załącznik nr 65.

**Ad 19.**

Informacja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2004r. została przyjęta przez Sejmik bez uwag i stanowi załącznik nr 66.

**Ad 20.**

Informacja Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kielcach za 2004 r.” została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 67).

**Ad 21.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej Województwa Świętokrzyskiego - Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego oraz akceptacji wartości punktu (załącznik nr 68).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa – Józefowi Kwietniowi**, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały oraz omówił treść projektu.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **z-cy przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Ryszardowi Nagórnemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 125/05 Komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 69.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/285/05 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej Województwa Świętokrzyskiego - Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego oraz akceptacji wartości punktu została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 70.

#### **Ad 22.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 71).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/286/05 w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik przy 14 głosach „za”, 3 głosach sprzeciwu i przy 5 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 72).

#### **Ad 23.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie Apelu o uwzględnienie w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007 –2013 realizacji budowy drogi ekspresowej S-74 (załącznik nr 73).

**Przewodniczący obrad** uznał, iż uzasadnienie podjęcia uchwały marszałek województwa wyjaśnił w stopniu wystarczającym w punkcie dotyczącym ustalenia porządku obrad sesji. Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i

Współpracy z Zagranicą zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Opinia Nr 88/05 stanowi załącznik nr 74.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXVIII/287/05 w sprawie Apelu o uwzględnienie w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007 –2013 realizacji budowy drogi ekspresowej S-74 została podjęta przez Sejmik jednogłośnie -21 głosami „za” i stanowi załącznik nr 75.

**Ad 24.**

Sejmik jednogłośnie opowiedział się za poparciem inicjatywy Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska i 21 głosami „za” podjął uchwałę Nr XXVIII/288/05w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego prywatyzacji lasów państwowych (załącznik nr 76).

**Ad 25.**

W sprawach różnych głos zabrali:

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** zwrócił się z prośbą do Radnych o upoważnienie Sejmiku dla Marszałka Województwa i Przewodniczącego Sejmiku do skierowania wystąpienia do Marszałka Sejmu w sprawie przyspieszenia prac nad zmianą ustawy o restrukturyzacji finansowej górnictwa siarki, co pozwoliłoby na uruchomienie środków na rozpoczęcie prac rekultywacyjnych w Piasecznie.

Radni wyrazili zgodę na skierowanie takiego wystąpienia - treść pisma stanowi załącznik nr 77.

**Radny Józef Bąk** zwrócił uwagę na bardzo zły stan nawierzchni drogi z Chęcín do Morawicy.

**Radny Konrad Łęcki** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący Szanowni Państwo! Koleżanko Radna, Koledzy Radni! Ja mam taką prośbę do Departamentu, który zajmuje się pismem między sesjami. Ja bym chętnie zobaczył czasem na zdjęciach radnych opozycji. Ja rozumiem, że się kampania zbliża. Nie chodzi o mnie. Spokojnie - ja sobie poradzę w tej kampanii. Chciałbym zobaczyć czasem panią Nowak, pana

Bednarskiego, a nie tylko widzieć cały czas te same twarze, a więc taka prośba do Was z mojej strony. Dziękuję bardzo.”

**Radny Sławomir Szarek** – skierował do zebranych następujące słowa:

„Dotknęliśmy dzisiaj po raz kolejny takich spraw strategicznych NPR. Ja chciałem zapytać, czy Zarząd pamięta o drugiej nitce torów w okolicy Warki, czy to jest dyskutowane na szczeblu rządowym ogólnopolskim?

Druga sprawa – chciałem zwrócić uwagę to pismo, ta informacja wpłynęła do rzecznika prasowego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Dotyczy to tramwajów wielofunkcyjnych, ponieważ prezydent Lubawski rozważa też koncepcje tramwajów w Kielcach - to są tramwaje, które jeżdżą po torach tramwajowych, czyli miejskich i kolejowych?”

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** wyjaśnił:

„Oczywiście kwestia modernizacji linii kolejowej nr 8 – jest przedmiotem zabiegów. Przygotowywane jest stanowisko w ramach podsumowania dyskusji w tej sprawie. Zarząd określając priorytetowe zadania wskazał również na to zadanie. Chcę poinformować Państwa, że przymierzany jest wstępny termin roboczy na 15 czerwca – podpisania porozumienia marszałków razem z udziałem Podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, dotyczące właśnie modernizacji linii nr 8. Jest to przedmiotem ciągłej pracy. Jeżeli chodzi o funkcje tramwajów miejskich - szynobusów, to jest pewna różnica. Wymogi bezpieczeństwa pojazdów kolejowych są zdecydowanie ostrzejsze, niż pojazdów miejskich, zatem pomimo, że będzie pasowało podwozie – tramwaj miejski nie może jeździć po liniach kolejowych, ze względu na prawne wymogi dotyczące bezpieczeństwa (w drugą stronę jest to dopuszczalne) ale tramwaj szynowy kosztuje 6 mln zł.”

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany. Podziękował pani i panom Radnym za aktywność, Członkom Zarządu za przygotowane materiały, sekretarzom obrad za liczenie głosów. Zamknął obrady XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Leszek Sułek ..... Sławomir Szarek.....

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Włodzimierz Jakubowski ..... Ryszard Nagórny .....

Protokół sporządziła:  
Barbara Chrzęszczuk